REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Supetru

Posl. broj: P-2015/2021

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E NJ E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sucu Jadranku Basiću, u pravnoj stvari tužiteljice FRANKE DRPIĆ pok. Mate rođ. Eterović ud. Zorka, Pučišća, Put Gospe Lurdske 8, OIB: 53743462921, koju zastupa punomoćnik Josip Anzulović Mirošević, odvjetnik u Supetru, protiv tuženika ad. 1. Margarite Drpić ud. Franje iz Pučišća, Vicka Prodića 17, OIB: 53550643711, ad. 2. Stjepka Drpića pok. Franje iz Pučišća, Ulica Vicka Prodića 17, OIB: 21246641561 i ad. 3. Tea Drpića pok. Franje iz Pučišća, Ulica Vicka Prodića 17, OIB: 66833099473, radi predaje u posjed, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti tužiteljice i punomoćnika tužiteljice Josipa Anzulovića Miroševića, odvjetnika u Supetru i izočnosti tuženika, na ročištu za objavu presude održanom 23. ožujka 2023.

p r e s u d i o j e

Dužni su tuženici predati u suposjed tužiteljici u roku od 15 dana stan na prvom katu orijentacije istok predajom ključeva istog, 1/3 cisterne predajom ključeva iste sve položeno na čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća, anagrafske oznake Vicka Prodića 17, Pučišća.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se povlačenje tužbe u dijelu koji glasi:

„Nalaže se tuženicima da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe predaju tužiteljici u suposjed 295/7200 idealnog dijela nekretnine označene kao čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća koji je neodvojivo povezan sa posebnim dijelom nekretnine-konobom (gospodarskom prostorijom) oznake G1, položenog na središnjem i istočnom dijelu niskog prizemlja (suterena) orijentacija sjever, ukupne tlocrte površine 58,96 m2.“

II. Svaka strana snosi svoje parnične troškove.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi tvrdi da sada prednik tuženika Franjo Drpić drži u samostalnom posjedu dio nekretnine u Pučišćima i to čest. zem. 3683/2 i to stan na visokom prizemlju koji da se sastoji od 3 sobe, kuhinje, wc-a i hodnika i gustirne koja je sada u naravi garaža kao i konobe. Navodi da predmetne nekretnine predstavljaju imovinu iz pok. Stjepana Drpića „Bije“ koju da je naslijedio po Rješenju o nasljeđivanju O-112/94 kako tuženik tako i prednik tužiteljice Zorko Juraj Drpić, te da predmetni stan, konoba i gustirna da predstavljaju suvlasničku zajednicu stranaka, a kako da tuženik ne želi predati tužiteljici u suposjed, da ista trpi štetu u mjesečno iznosu od 400,00 kn.

2. Tužiteljica je podneskom 9.9.2008. uredila tužbeni zahtjev te sada zahtjeva predaju u suposjed 295/7200 idealnog dijela nekretnine označene kao čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća koji je neodvojivo povezan s posebnim dijelom nekretnine-konobom oznake G1, položenog na središnjem i istočnom dijelu niskog prizemlja (suterena) orijentacija sjever, ukupne površine tlocrte površine 58,96 m2, koja se sastoji od jedinstvenog pomoćnog gospodarskog prostora-ostave, te 216/7200 idealnog dijela nekretnine-trosobnim stanom oznake S1, položenog na istočnom dijelu visokog prizemlja (mezanina) orijentacije-sjever-istok-jug, ukupne tlocrtne površine 71,97 m2, koji se sastoji od tri sobe, kuhinje s blagovaonicom, kupaonice, ostave i hodnika, a sve prema vještvu ovlaštenog vještaka Darka Smodlake, studeni 2006. i očitovanju ovlaštenog vještaka Darka Smodlake, Split, rujan 2017., a koje vještvo i očitovanje da je sastavni dio presude, dok je točkom II. tražio isplatu iznosa od 400,00 kn, kao naknadu štete za mjesec studeni 2006. sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 01.11.2006.

3. Tuženik u svom odgovoru na tužbu navodi da je nakon smrti Stjepana Drpića, oca tuženika i oca supruga tužiteljice u stanu živjela njihova majka Vinka Drpić, nakon njene smrti da tuženik posjeduje jedan primjerak ključeva, i da drži stan u suposjedu sa ostalim suvlasnicima Vesnom Budim, Mirelom Božić, te Mirjanom Orlandini, te u svom podnesku od 8.9.2008. navodi da ukoliko se u tužbenom zahtjevu radi o stanu oznake S1, a koji da se nalazi na istočnom dijelu etaže visokog prizemlja i čiji je tuženik suvlasnik za 1/3, da u tome stanu nitko ne živi, osim što da ga povremeno koristi njegova sestra Vesna Budim. U odnosu na predaju u suposjed konobe i gustirne da se tužiteljica nesmetano koristi kako konobom tako i gustirnom, a da je garažu izgradio sam tuženik na zemljištu kojeg je kupio vlastitim novcem i da je ona isključivo vlasništvo tuženika, a da potraživanje naknade štete u iznosu od 400,00 kn za mjesec studeni 2006. da je isto nejasno, ničim utvrđeno i da tuženik nije nikada onemogućavao tužiteljicu u izvršavanju posjeda.

4. Rješenjem suda od 9. listopada 2009. prekinut je ovaj postupak do pravomoćnog okončanja postupka koji se među istim strankama vodio pod poslovnim brojem P-355/04 radi utvrđenja prava suvlasništva tužitelja određenih idealnih dijelova čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća, sukladno građevinskom vještvu vještaka Darka Smodlake, a obzirom da je pravo vlasništva prethodno pitanje u odnosu na predaju u suposjed što je predmet ovog postupka.

5. Rješenjem od 13. studenoga 2017. nastavljen je ovaj postupak obzirom da je postupak P-355/04 pravomoćno okončan Rješenjem Županijskog suda u Splitu Gž mal-150/10 od 9. rujna 2011.

6. Nakon toga rješenjem od 11. travnja 2018. ponovo je prekinut postupak, ovaj put zbog smrti tuženika, a nastavljen je rješenjem od 10. ožujka 2020. nakon što su označeni njegovi nasljednici te su istim rješenjem pozvani preuzeti ovaj postupak.

7. Tuženici se do kraja ovog postupka nisu očitovali na navode tužitelja, niti su pristupili na niti jedno ročište u ovom predmetu.

8. Presudom ovog suda od 16. studenoga 2020. točkom I. odbijen je tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženicima u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe predaju tužiteljici u suposjed 295/7200 idealnog dijela nekretnine označene kao čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća koji je neodvojivo povezan sa posebnim dijelom nekretnine-konobom (gospodarskom prostorijom) oznake G1, položenog na središnjem i istočnom dijelu niskog prizemlja (suterena) orijentacija sjever, ukupne tlocrtne površine 58,96 m2, koja se sastoji od jedinstvenog pomoćnog gospodarskog prostora-ostave, te 216/7200 idealnog dijela nekretnine označene kao čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća koji je neodvojivo povezan sa posebnim dijelom nekretnine-trosobnim stanom oznake S1, položenog na istočnom dijelu visokog prizemlja (mezanina) orijentacije: sjever-istok-jug ukupne tlocrtne površine 71,97 m2, koji se sastoji od tri sobe, kuhinje sa blagovaonicom, kupaonice, ostave i hodnika, sve prema vještvu ovlaštenog vještaka Darka Smodlake, Split, studeni 2006. i očitovanja ovlaštenog vještaka Darka Smodlake, Split, Rujan 2007., a koje vještvo da je sastavni dio ove presude.

9. Točkom II. iste presude odbijena je tužiteljica sa zahtjevom da tuženicima u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe platiti tužiteljici iznos od 400,00 kn kao naknadu štete za mjesec studeni 2006. sa zakonskim zateznim kamatama koja teče na iznos od 400,00 kuna od dana 01.11.2006. pa do isplate.

10. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Sisku od 6. svibnja 2021. potvrđena je presuda ovog suda od 16. studenoga 2020. u stavku II. izreke presude, dok je ukinuta presuda u stavku I. izreke presude i u tom dijelu predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

11. Drugostupanjski sud u svojoj odluci navodi da je nesporno da je u predmetu ovog suda poslovni broj P-355/04 (sada broj P-5624/15) tužiteljica utvrđena suvlasnicom u 295/7200 dijela nekretnine kčbr. 36873/1 k.o. Pučišća povezana s posebnim dijelom nekretnine konobom (gospodarskom prostorijom) koji se sastoji od pomoćnog gospodarskog prostora (ostave) i u 216/7200 dijela iste kčbr. koji je neodvojivo povezan s posebnim dijelom nekretnine-trosobnim stanom S1 položenim na istočnom djelu visokog prizemlja. Isto tako da prednik 1. do 3. tuženika nije osporavao suvlasništvo tužiteljice na stanu koji se nalazi na predmetnoj nekretnini istočno i na konobi, ali da je osporavao suvlasništvo gustirne i garaže, smatrajući to svojim samovlasništvom, osporavao je da drži u posjedu sporne nekretnine (negira pravo tužiteljice na povrati i predaju) i navodi da sporne nekretnine u posjedu drži

njegova sestra Vesna Budim (također suvlasnica) te da je tužiteljica u posjedu konobe, što tužiteljica nije osporila.

12. Drugostupanjski sud navodi da je pasivno legitimiran svaki suvlasnik nekretnine koji osporava pravo na suposjed, a da je sam prednik sada 1. do. 3. tuženika, prvotuženik naveo da ne osporava suvlasništvo i pravo suposjeda stana i konobe tužiteljici, ali ne zna zašto bi joj dao ključ stana, te da to znači da bi trebalo zaključiti da joj priječi nesmetan suposjed stana. Drugostupanjski sud navodi da je tužiteljica postavila tužbeni zahtjev na predaju u suposjed dio kčbr. 3683/1 k.o. Pučišća, ali da nije navela na koji način bi tuženici trebali dio nekretnine predati (da li ključeve stana), a u dijelu nekretnine i nije sporno da tužiteljica ima posjed (konoba), a za dio nekretnine (ostava ili je to dio garaže ili gustirne ili produžetak konobe) da nije razvidno je li se nalaze na spornoj kčbr.

13. Tužiteljica je podneskom od 27. listopada 2021. uredila tužbeni zahtjev na način da joj dužni tuženici predati u suposjed u roku od 15 dana stan na prvom katu orijentacije istok, predajom ključeva iste, 1/3 cisterne predajom ključeva iste sve položeno na č. zem. 3683/1 k.o. Pučišća, anagrafske oznake Vicka Prodića 17, Pučišća.

14. U dokazne svrhe sud je ponovo pregledao i pročitao: dopis Franje Drpića Franki Drpić od 27. rujna 2006., dopis tužiteljice predniku tuženika od 27. rujna 2006., rješenje o nasljeđivanju O-7/04 od 4. ožujka 2004., rješenje o nasljeđivanju O-112/94 Općinskog suda u Supetru od 22. listopada 1998. , rješenje Općinskog suda u Supetru poslovni broj O. 174/99 od 16. studenoga 1999., iskaz tužiteljice na ročištu 22. travnja 2009., rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-3952/18 (ranije O-112/94) od 27. studenoga 2018. iza pok. Stjepana (Stipe) Drpića, potvrda Splitsko-dalmatinske županije, upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje, Ispostava Supetar, od 30.3.2017., zk izvadak za kat.čest. 3683/1 Z.U. 1290 k.o. Pučišća, nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Darka Smodlake od 28.11.2006. i od 6.9.2007. koje je sačinjeno u predmetu P-355/04, pregledan je spis ovog suda poslovni broj P-355/04 (sada broj P-5624/15).

15. Iz dopisa tuženika tužiteljici od 27. rujna 2006. proizlazi da Franjo Drpić navodi da je spreman predati ključeve stana na visokom prizemlju koji je bio u vlasništvu pokojnog oca stranaka, sada u suvlasništvu njegovih nasljednika za po 1/5 dijela pod uvjetom da se prethodno sklopi određeni Ugovor, te da je isto tako spreman predati ključeve gustirne ukoliko tužiteljica preda njemu ključeve potkrovlja u naravi šufita.

16. Iz dopisa tužiteljice tuženiku od 27.9.2006. proizlazi da traži od tuženika da mu dostavi ključeve od stana kojim se koristio pokojni otac, odnosno garaže u prizemlju. U tom dopisu navodi da je iza pokojnog oca ostao stan koji se nalazi iznad konobe te kao zajednički dio zgrade i gustirna koju da je tuženik pretvorio u sobu i pripojio svojoj konobi.

17. Iz rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-07/04 donesenog po javnom bilježniku Ervinu Kuzmaniću od 4. ožujka 2004. proizlazi da iza pok. Zorka Jurja Drpića, pok. Stjepana iz Pučišća, ostavinsku imovinu među ostalim sačinjava i izvanknjižno vlasništvo - u neutvrđenom suvlasničkom udjelu – nekretnine označe kao čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća, te da se njegovom nasljednicom proglašava Franka Drpić.

18. Iz rješenja o nasljeđivanju O-112/94 Općinskog suda u Supetru od 22. listopada 1998. proizlazi da su nasljednici iza pok. Stjepana Drpića, (Vinka Drpić, Franjo Drpić, Juraj Drpić-suprug tužiteljice, Vesna Budim i Mirela Božić, svako za 1/5).

19. Iz iskaza tužiteljice Franke Drpić u bitnom proizlazi da ista ima ključ od konobe i u nju da slobodno ulazi, te da je ona i tuženik drže po pola, da je predmet ovog spora istočni stan na prvom katu u kojem je živio pokojni Stjepan i koji je predstavljao njegovu ostavinsku imovinu, da je njen muž Juraj naslijedio 1/5 toga stana, da se ključ od toga stana nakon smrti Stjepana našao kod tuženika i da ga je dao Vesni Budim koja i danas dolazi povremeno u njega.

20. Iz iskaza prednika tuženika Franja Drpića u bitnome proizlazi da ne osporava tužiteljici kao nasljednici njegovog brata da je ona vlasnica 1/5 istočnog stana na I. katu, niti da joj je ikada osporavao, isto tako da joj ne osporava ni vlasništvo konobe, niti joj je ikada osporavao, ali da za gustirnu i garažu da osporava. Navodi da tužiteljica i sada koristi konobu. Isto tako navodi da ne drži u posjedu sporne nekretnine (osim gustirne i garaže), navodi da sporne nekretnine drži u posjedu njegova sestra Vesna Budim koja je također suvlasnica, navodi da je stan koristio njegov otac Stjepan Drpić koji je umro 1994. a nakon njega njegova majka Vesna Drpić, da u predmetnoj nekretnini boravi Vesna Drpić koja ima ključ i plaća režije. Na pitanje zašto tužiteljici ne bi dao ključ od toga stana, navodi da ne zna zašto bi joj ga dao.

21. Iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-3952/18 (ranije O-112/94) od 27. studenoga 2018. proizlazi da iza pok. Stjepana (Stipe) Drpića njegovu ostavinu sačinjavaju nekretnine upisane u k.o. Pučišća, Z.U. 1290, čest. zem. 3683/1 za 1/3 dijela (u naravi stan na prvom katu orijentacije istok, potkrovlje, 1/3 konobe i 1/3 cisterne) te su u istom označeni nasljednici, a ovo rješenje je doneseno nakon pravomoćnog okončanja parnice koja se vodila pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-5624/15 (ranije P-168/14, P-340/10 i P-127/99).

22. Iz potvrde Splitsko-dalmatinske županije, upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje, Ispostava Supetar, od 30.3.2017. proizlazi da predmetni stan na prvom katu 71,97 m2, nalazi na kat. čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća, da je isti samostalna uporabna cjelina, da se predmetna konoba nalazi u prizemlju površine od 58,96m2, da je ista samostalna uporabna cjelina, te da se predmetna ostava nalazi u prizemlju površine 24,03 m2, da ista ne predstavlja samostalnu uporabnu cjelinu, te da su sve te nekretnine opisane u „očitovanju na podnesak“ od rujna 2007. izrađenog od stalnog sudskog vještaka Darka Smodlake ing. građ.

23. Pregledom spisa poslovni broj P-355/04 (sada broj P-5624) razvidno je da je tužiteljica pravomoćno utvrđena suvlasnicom u 295/7200 dijela nekretnine kčbr.

3683/1 k.o. Pučišća povezana s posebnim dijelom nekretnine konobom (gospodarskom prostorijom) koji se sastoji od pomoćnog gospodarskog prostora (ostave) i u 216/7200 dijela iste kč.br. koji je neodvojivo povezan s posebnim dijelom nekretnine-trosobnim stanom S1 položenog na istočnom dijelu visokog prizemlja.

24. Nakon provedenog dokazanog postupka, sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

25. U ovom predmetu radi se o tužbi suvlasnika za predaju stvari od osobe koja stvari drži u posjedu, odnosno o rei vindikacijskoj tužbi. Slijedom toga tužiteljica treba dokazati svoje vlasništvo, posjed tuženika i identitet stvari, a tuženik ima pravo to osporavati tužiteljici i isticati prigovore koji ukidaju, negiraju ili zaustavljaju pravo tužitelja.

26. Tužbu je podnijela tužiteljica protiv prednika sada 1. do 3. tuženika Franje Drpića 1. prosinca 2006., a nesporno je da je prednik tuženika preminuo 6. prosinca 2016., te da su tuženici 1. do 3. njegovi nasljednici i suposjednici naslijeđene stvari.

27. Člankom 161. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17; dalje Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima) propisano je:
(1) Vlasnik ima pravo zahtijevati od osobe koja posjeduje njegovu stvar da mu ona preda svoj posjed te stvari.
(2) Vlasnikovo pravo iz stavka 1. ovoga članka ne zastarijeva, ako zakonom nije što drugo određeno.
(3) Pravo iz stavka 1. ovoga članka ne pripada osobi koja je otuđila stvar u svoje ime, dok ta stvar još nije bila njezina, a poslije ju je stekla u vlasništvo.

28. Člankom 162. stavak 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je:
(1) Da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtijeva da mu ona preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtijeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tuženikovu posjedu.
(2) Vlasnik mora stvar koju zahtijeva opisati po njezinim osobinama koje je razlikuju od istovrsnih stvari, pa ne može zahtijevati stvari kao što su gotov novac pomiješan s drugim gotovim novcem, vrijednosne papire na donositelja pomiješane s istovrsnima, ako ne postoje okolnosti iz kojih tužitelj ipak može dokazati svoje pravo vlasništva i iz kojih je tuženik morao znati da tu stvar ne smije prisvojiti.

29. Tužiteljica je podneskom od 29.10.2021. konačno uredila tužbeni zahtjev na način da traži da joj tuženici predaju u suposjed u roku od 15 dana, stan na prvom katu orijentacije istok predajom ključeva istog, 1/3 cisterne predajom ključeva sve položeno na čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća, anagrafske oznake Vicka Prodića 17, Pučišća.

30. Time je tužiteljica izjavila povlačenje tužbe u odnosu na predaju u suposjed 295/7200 idealnog dijela nekretnine označene kao čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća koji

je neodvojivo povezan sa posebnom dijelom nekretnine-konobom (gospodarskom prostorijom) oznake G1 položenog na središnjem i istočnom dijelu niskog prizemlja (suterena) orijentacije sjever, ukupne tlocrtne površine 58,96 m2, o čemu je sud odlučio kao u izreci rješenja pod točkom I. temeljem članka 193. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje ZPP) dok je ostala kod zahtjeva za predajom u suposjed stana na prvom katu orijentacije istok predajom ključeva istog i 1/3 cisterne predajom ključeva sve položeno na čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća, anagrafske oznake Vicka Prodića 17, Pučišća.

31. Dakle, da bi tužiteljica uspjela u ovom tužbenom zahtjevu dužan je dokazati
- svoje pravo vlasništva na stvari
- da se stvar koju traži nalazi u posjedu tuženika
- identitet stvari.

32. U predmetu poslovni broj ovog suda P.355/04 (sada P-5624/15) pravomoćno je utvrđeno da je tužiteljica suvlasnica u 295/7200 dijela nekretnine kčbr. 36836/1 Pučišća povezana s posebnim dijelom nekretnine konobom (gospodarskom prostorijom) koji se sastoji od pomoćnog gospodarskog prostora (ostave) i u 216/7200 dijela iste kčbr. koji je neodvojivo povezan s posebnim dijelom nekretnine –trosobnim stanom S1 položenom na istočnom dijelu visokog prizemlja.

33. Tužiteljica i prednik tuženika (1. do 3. tuženici) i drugi nasljednici su navedene nekretnine naslijedili od Stjepana Drpića, prednika prvotno tuženika i svekra tužiteljice.

34. Prednik 1. do 3. tuženika nije uopće osporavao pravo suvlasništva tužiteljice na stanu koji se nalazi na predmetnoj nekretnini istočno. U svom iskazu prednik sada tuženika 1. do. 3. navodi da se radi o stanu na prvom katu, istočno. Upravo takva oznaka stana proizlazi i iz rješenja o nasljeđivanju poslovni broj O-3952/2018 od 27. studenoga 2018. iza pokojnog Stjepana Stipe Drpića, te iz potvrde Splitsko-dalmatinske županije od 30.3.2017. Upravo tako označen stan konačno uređenim tužbenim zahtjevom tužiteljica traži predaju u suposjed, pa ovaj sud smatra da je taj stan identificiran oznakom onako kako to tužiteljica i traži, odnosno da se radi o stanu na prvom katu predmetne nekretnine, na poziciji istok. Točno je da je u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka u predmetu P-355/04 stan označen sa pozicijom na visokom prizemlju, međutim sada tužiteljica ni ne traži predaju stana označenog prema tom vještvu, a među strankama nije sporno o kojem bi se stanu radilo, budući da ga je upravo prednik tuženika u svom iskazu označio kao stan na prvom katu, istok. Stoga identifikacija predmetnog stana u naravi nije sporna.

35. U odnosu na predaju u suposjed 1/3 cisterne, sud navodi da je iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka u predmetu P-355/04 razvidno da se radi o dvoetažnoj ostavi, položenoj na zapadnom dijelu niskog prizemlja, ukupno neto površine 18.42 m2, koja se sastoji od dvoetažne (podrumsko-prizemne) ostave bivše cisterne za vodu. Iz potvrde Splitsko-dalmatinske županije razvidno je da ovakva ostava nije samostalna uporabna cjelina.

36. Tužiteljica je dokazala da je suvlasnica predmetnih nekretnina budući je to utvrđeno kako je gore navedeno u predmetu ovog suda poslovni broj P-5624/15, kako predmetnog stana tako i ostave, odnosno cisterne, odnosno kako proizlazi iz rješenja o nasljeđivanju iz pok. Stjepana Stipe Drpića poslovni broj O-3952/18 koje je doneseno nakon pravomoćnog okončanja predmeta poslovni broj P-5624/15.

37. U odnosu na da bi se predmetne nekretnine nalazile u posjedu tuženika, ovaj sud navodi slijedeće.

38. Člankom 42. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je:

„(1) Svim suvlasnicima pripada pravo na suposjed stvari, ali oni mogu odlučiti da će međusobno podijeliti posjed stvari i/ili izvršavanje svih ili nekih vlasničkih ovlasti glede nje.“

39. Slijedom toga pasivno je legitimiran svaki suvlasnik nekretnine koji osporava pravo na suposjed.

40. Sam prednik sada 1. do 3. tuženika, prvotni tuženik je naveo da ne osporava suvlasništvo i pravo suposjeda stana i konobe tužiteljici, ali ne zna zašto bi joj dao ključ od stana. Slijedom toga on je sprečavao tužiteljicu u posjedu predmetnih nekretnina, te je pasivno legitimiran u ovoj parnici. Budući da joj je osporavao suvlasništvo ostave, time joj je priječio posjed iste, budući je smatrao da je samo on vlasnik ostave i da ima pravo na posjed iste.

41. Iz potvrde Splitsko-dalmatinske županije od 30.3.2017. razvidno je da predmetna ostava u prizemlju, površine 24,03 m2, u stambenoj zgradi u Pučišćima, izgrađena na čest. zem. 3683/1 k.o. Pučišća, određena i opisana u „Nalazu vještačenja“ od studenoga 2006. i određena i opisana u „Očitovanju na podnesak“ od rujna 2007. izrađenog od sudskog vještaka Darka Smodlake dipl. građ. ne predstavlja samostalnu uporabnu cjelinu. Slijedom toga takva ostava bi se mogla tretirati kao pripadak nekretnine iz članka 67. stavak 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima na koji bi se temeljem odredbe članka 67. stavak 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima primjenjivala pravila koja vrijede za pripatke stvari, pa bi tužiteljica i zbog toga bi imao pravo na suposjed iste. Međutim, tužiteljica je svakako dokazala da je vlasnica predmetne ostave, odnosno cisterne pravomoćnom sudskom presudom, kao i rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Stjepana (Stipe) Drpića u kojem piše da njegovu imovinu sačinjavaju nekretnine upisane u k.o. Pučišća Z.U. 1290, čest. zem. 3683/1-pravo vlasništva za 1/3 dijela (u naravi stan prvom katu orijentacije istok, potkrovlje, 1/3 konobe i 1/3 cisterne), te da je među nasljednicima proglašena i tužiteljica u ovom predmetu. Upravo su te nekretnine predmet ovog postupka.

42. Slijedom svega toga budući je tužiteljica dokazala sve pretpostavke za predaju stvari iz članka 162. stavak 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sud je odlučio kao u izreci presude.

43. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 4. ZPP-a, budući su stranke uspjele u približno jednakim dijelovima, budući je tužitelj povukao tužbu u odnosu na konobu, da bi ostao kod predaje ostalih nekretnina (1/3 cisterne i stana).

U Supetru, 23. ožujka 2023.

SUDAC:

Jadranko Basić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:
- tužiteljici po punomoćniku
- tuženicima
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:
Jadranko Basić
Vrijeme potpisivanja:
23-03-2023
13:12:41

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#0C1156415448522D363139383036303839334
OU=Signature
S=Basić
G=Jadranko
CN=Jadranko Basić

Broj zapisa: **9-30856-a25f7**

Kontrolni broj: **0c204-4b1ab-e9a49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jadranko Basić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.