

**Datum odluke:** 13.03.2013., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 27.11.2014.,  
**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija, **Vrsta odluke:** Rješenje, **Naziv odjela:** GRAĐANSKI ODJEL,  
**ECLI broj:** ECLI:HR:VSRH:2013:268, **Sud:** Vrhovni sud Republike Hrvatske,

## Sudska odluka

**Revt 184/2010-2**

- 1 - Revt 184/10-2

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
**Z A G R E B**

Broj: Revt 184/10-2

### R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Nenada Perina člana vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, u pravnoj stvari prvotuzitelja K. B. iz B., kojeg zastupa punomoćnik Đ. P., odvjetnik u R., te drugotuzitelja S. K. iz B., kojeg zastupa punomoćnik Đ. R., odvjetnik u U., protiv prvotuzenika G. d.o.o. u stečaju kojeg zastupa punomoćnik mr. sc. R. M., odvjetnik u R. i drugotuzenika P. K. d.o.o. B., kojeg zastupa punomoćnik I. S., odvjetnik u U., radi utvrđenja i činidbe, odlučujući o reviziji prvotuzitelja protiv presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-759/06-9 od 8. prosinca 2009., kojom su potvrđeni presuda i rješenje Trgovačkog suda u Rijeci br. P-1870/03-27 od 1. prosinca 2005., u sjednici vijeća 13. ožujka 2013.,



### r i j e š i o j e:

Prihvaća se revizija prvotuzitelja K. B., te se ukidaju presuda i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-759/06-9 od 8. prosinca 2009. i presuda i rješenje Trgovačkog suda u Rijeci br. P-1870/03-27 od 1. prosinca 2005., te se predmet vraća sudu prvoga stupnja na ponovno suđenje.

### Obrazloženje


Presudom suda prvoga stupnja odbijen je zahtjev tužitelja na utvrđenje da su ništavi ugovori od 21. lipnja 2002. o kupnji betonare „G.“ S. 500/25 i ugovor od 12. rujna 2002. o kupnji trafo uređaja TS 10 (20)/04 KV, 630 KVA, kojima je prvotuzenik u stečaju prodao drugotuzeniku navedena sredstva smještena na lokaciji eksploatacijskog polja P., pa da je slijedom toga potrebno udovoljiti izlučnom zahtjevu tužitelja, te navedena sredstva predati u vlasništvo i posjed tužiteljima. Ujedno je rješenjem odbijen prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere, te su tužitelji dužni prvotuzeniku nadoknaditi parnične troškove u iznosu od 45.750,00 kn, te drugotuzeniku u iznosu od 39.650,00 kn.

Drugostupanjskom presudom odbijena je žalba tužitelja i potvrđeni su prvostupanjska presuda i rješenje.

Protiv presude i rješenja suda drugoga stupnja prvotuzitelj je pravodobno podnio reviziju iz čl. 382  st. 1. toč. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 – dalje: ZPP), zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354.  st. 2. toč. 1., 6. i 11. ZPP, zbog počinjene bitne povrede u postupku pred drugostupanjskim sudom, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Revident predlaže da se revizija prihvati i da se u cijelosti ukinu nižestupanjske odluke, te predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovno suđenje.


Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija prvotuzitelja je osnovana.


U smislu odredbe čl. 392. a  st. 1. ZPP ovaj sud ispitao je pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se ona pobija revizijom i u granicama razloga navedenih u reviziji, pazeći po službenoj dužnosti na pogrešnu primjenu materijalnog prava i na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 8. ZPP.

Postupajući u skladu s gore citiranom odredbom ovaj sud ne nalazi da bi sud drugoga stupnja počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 8. ZPP.

Revident u reviziji navodi da su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1., 6. i 11. ZPP.

Osnovano revident ukazuje da je počinjena bitna povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1. ZPP time što je u stečajnom postupku nad prvotuzenikom sudjelovala sutkinja N. M., koja je u ovom predmetu donijela prvostupanjsku presudu. Naime, prema citiranoj odredbi bitna povreda odredaba parničnog postupka postoji uvijek ako je u donošenju presude sudjelovao sudac koji se po zakonu morao izuzeti (čl. 71.  st. 1. toč. 1. do 6. ZPP), odnosno koji je rješenjem suda bio izuzet, ili ako je u donošenju presude sudjelovala osoba koja nema svojstvo suca.

Prema odredbi čl. 71. st. 1. toč. 6. ZPP sudac ne može obavljati sudačku dužnost ako je u stečajnom postupku u povodu kojega je došlo do spora sudjelovao ili sudjeluje kao stečajni sudac ili član stečajnog vijeća. Iz dobivenog očitovanja Trgovačkog suda u Rijeci proizlazi da je sutkinja N. M. sudjelovala kao član vijeća u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom G. d.o.o. u stečaju, slijedom čega ista nije mogao sudjelovati kao sudac u ovom parničnom predmetu, budući da se u konkretnom slučaju radi o sporu do kojeg je došlo u povodu stečajnog postupka u kojem je prodana imovina stečajnog dužnika.

Stoga je zbog počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 1. ZPP valjalo ukinuti obje nižestupanjske presuda i rješenja i predmet vratiti sudu prvoga stupnja na ponovno suđenje temeljem odredbe čl. 394.  st. 1. ZPP.

U nastavku postupka otkloniti će se počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, te se donijeti nova odluka povodom zahtjeva prvotuzitelja.

### **U Zagrebu 13. ožujka 2013.**

Predsjednik vijeća:

Željko Glušić, v.r.