

**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU  
REPUBLIKE HRVASTKE**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU**

**Na posl.br. Stpn-483/2021  
(raniji Stpn-2/2019)**

Pravna stvar:

Predstečajni dužnik:

**AGROFIN d.o.o., Zambratija, Romanija 60a, OIB:  
74735820157**

Zastupano po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Poldan, Gatara, Vižintin, Komorski, Ilić i Fruk Morina iz Rijeke i Zagreba

**Ž A L B A  
dužnika**

**protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu, posl.br.  
Stpn-483/2021 od dana 06. kolovoza 2021. godine**

I Dužnik AGROFIN d.o.o., Zambratija, Romanija 60a, OIB: 74735820157 zaprimio je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. Stpn-483/2021 od 06. kolovoza 2021. godine kojim se u točki I izreke nastavlja predmetni postupak, dok se točkom II. odbacuje prijedlog dužnika za sklapanjem predstečajne nagodbe od dana 24. listopada 2019. godine. Dužnik Agrofin d.o.o., isto pobija u cijelosti, zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

II Prvostupanjski sud svoju odluku o odbacivanju prijedloga za sklapanjem predstečajne nagodbe obrazlaže jednom rečenicom, i to

*„Uvidom u očitovanje Upravnog suda u Rijeci, posl.br. Url-134/2021-2 od 16. lipnja 2021. godine utvrđeno je da je upravni spor posl.broj: UsI-1498/2019 pravomoćno okončan, a da je*

*presudom posl.br. 10 UsI-1498/2019-12 od 31. kolovoza 2020. godine, koja je postala pravomoćna 26. svibnja 2021. godine, postupak predstečajne nagodbe obustavljen sukladno čl. 65. st. 1. t. 4. ZFPPN (postupak je trebalo obustaviti još nagodbeno vijeće u fazi postupka pred tim vijećem).“*

Dakle, osim što je predmetno rješenje neobrazloženo, nejasno je u konkretnom slučaju i samo **odbacivanje** prijedloga iz razloga što je „*postupak trebalo obustaviti još nagodbeno vijeće u fazi postupka pred tim vijećem.*“

**Prvenstveno se ukazuje kako prvostupanjski sud nema ovlaštenje odbaciti prijedlog iz razloga što je upravno tijelo tijekom postupka trebalo eventualno donijeti drugačiju odluku.**

Međutim, prvostupanjski sud razlog takve odluke obrazlaže pozivajući se na odredbu čl. 66. st. 10. ZFPPN, a kojom je propisano

*10) Sud će rješenjem odbaciti prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, ako ne postoje uvjeti za donošenje rješenja iz stavka 9. ovoga članka*

Odredbom čl. 9. istog članka propisano je

*(9) Sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.*

U konkretnom slučaju ne radi se o neispunjenju niti jednog uvjeta iz odredbe čl. 66. st. 9. ZFPPN te stoga prvostupanjski sud nije imao ovlaštenje odbaciti prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a osobito ne iz razloga što je tijekom upravnog dijela postupka eventualno trebala biti donesena drugačija odluka.

Slijedom navedenog prvostupanjski sud u postupku utvrđenja jesu li ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe, **ne može ocjenjivati pravilnost postupka koji se vodio pred nagodbenim vijećem i zakonitost donesenih odluke (ne postoji takva nadležnost), nego isključivo postojanje pretpostavki iz čl. 66. st. 10. ZFPPN, a koje su u konkretnom slučaju nesporno ispunjene odnosno biti će ispunjene na ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe.**

Naime, sadržaj predložene nagodbe u skladu je s općim pravilima o sudskoj nagodbi, njezin je sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog

restrukturiranja dužnika, a na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe dati će pristanak dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. Zakona.

Stvarna nadležnost u postupku predstečajne nagodbe podijeljena je između postupka predstečajne nagodbe koji se provodi pred regionalnim centrima Financijske agencije (čl. 26. st. 1. ZFPPN-a), a koji rezultira prihvaćanjem plaća financijskog restrukturiranja ili obustavom postupka, i samog sklapanja predstečajne nagodbe koji se provodi na trgovačkom sudu (čl. 26. st. 4. u vezi s čl. 60. st. 10. ZFPPN-a).

III Dakle, u konkretnom slučaju, drugačiju odluku povodom presude upravnog suda može donijeti samo nadležno upravno tijelo te navedeno ne može biti niti razlog odbacivanja niti odbijanja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe. Sud je morao nastaviti s postupkom i zakazati ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe (čl. 66. st.9. ZFPPN-a),

IV Slijedom navedenoga, dužnik AGROFIN d.o.o.

### **p r e d l a ž e**

- da Visoki trgovački sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak

U Rijeci, 10. kolovoza 2021. godine

AGROFIN d.o.o., p.p.