



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Poslovni broj: P-1831/2025-21

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u pravnoj stvari tužiteljice REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 66486182714, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska ulica 2, OIB: 94472454976, kojeg zastupa Mislav Biočić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 24. srpnja 2026. u prisutnosti Nataše Lefort, zamjenice Županijskog državnog odvjetnika u Zagrebu i punomoćnika tuženika, dana 31. srpnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 24.541,78 EUR s zateznim kamatama od 10. listopada 2023. do isplate, po stopi koja se za razdoblje do 29. prosinca 2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 530,89 EUR s zateznim kamatama od 10. listopada 2023. do isplate, kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 3.249,85 EUR s zateznim kamatama od 31. srpnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.750,00 EUR s zateznim kamatama od 31. srpnja 2026. do isplate, kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da je tijekom plovidbe na moru službenog policijskog plovila P-314, reg. oznake RH 32 RK, u vlasništvu tužiteljice, dana 3. lipnja 2021. došlo do havarije odnosno kvara lijevog brodskog motora marke Steyr. Time da je tužiteljici nastala šteta u visini troškova popravka tog kvara. Troškovi koji su bili potrebni za otklanjanje tog kvara da su vidljivi iz računa ovlaštenog servisera Pičuljan brodogradnja d.o.o. od 29. prosinca 2021. (41.323,25 EUR) i od 17. prosinca 2021. (1.717,10 EUR), koje račune da je tužiteljica podmirila 28. siječnja 2022. i 18. siječnja 2022. U vrijeme havarije da je predmetno plovilo bilo osigurano kod tuženika, slijedom čega mu je podnesen odštetni zahtjev za isplatu osigurnine, ali je tuženik po istom isplatio samo iznos od 17.436,79 EUR. Time da je tuženik postupku protivno sklopljenom Ugovoru o osiguranju. Naime, da je predmetni Ugovor o osiguranju sklopljen nakon provedenog postupka javne nabave, u kojem da je tuženik morao izjaviti i izjavio je da prihvaća sve uvjete iz Tehničke specifikacije (sastavni dio dokumentacije o nabavi) te se je obvezao izvršiti predmet nabave sukladno odredbama te Tehničke specifikacije. Osim toga, da je u samoj polici osiguranja OV0682920246 navedeno da uvjeti iz Tehničke specifikacije, koji čine sastavni dio Ugovora o osiguranju, imaju prednost u primjeni u odnosu na uvjete osiguravatelja. Na str. 68 Tehničke specifikacije izričito da se navodi da naknada štete obuhvaća štetu uslijed totalnog ili djelomičnog gubitka, kao i troškove iz točke 3 – 12 ako su opravdani i učinjeni razumno. Nadalje, navedeno je da se u slučaju oštećenja plovila ili gubitka jednog njegovog dijela iz osiguranja naknađuje šteta u visini troškova nužnih za popravak i dovođenje plovila u prvobitno stanje, pri čemu se šteta naknađuje bez odbitka "novo za staro" odnosno bez obračuna amortizacije. Stoga da je u konkretnom slučaju tuženik bio dužan isplatiti tužiteljici ukupne troškove popravka plovila, umanjeno za franšizu.

2. Sukladno odredbi čl. 5. st. 4. tužnikovih Uvjeta osiguranja osiguranik ima pravo tražiti naknadu iz osiguranja kao da je nastao potpuni gubitak i u slučaju ako troškovi potrebni za popravak oštećene brodice/jahte i troškovi spašavanja prelaze osiguranu svotu, pri čemu se osiguranikov zahtjev treba odnositi na cijelu osiguranu brodicu/jahtu. I prema odredbama Tehničke specifikacije da osiguranik ima pravo tražiti naknadu za potpuni gubitak plovila ako troškovi popravka plovila prelaze osiguranu svotu. S obzirom da su troškovi popravka lijevog brodskog motora iznosili 324.287,50 kn, to da isti ne prelaze osiguranu svotu plovila pa se ne radi o potpunom gubitku plovila.

3. S obzirom da je tuženik bio dužan tužiteljici isplatiti ukupne troškove popravka plovila, umanjeno za franšizu, a isplatio joj je samo 17.436,79 EUR, to se tužbom od njega potražuje isplata ostatka u iznosu od 25.072,67 EUR s zateznim kamatama od 10. listopada 2023. do isplate.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da priznaje da je on osiguratelj predmetnog plovila tužiteljice te nastanak osiguranog slučaja, kao i da je Tehnička specifikacija, uz tuženikove uvjete osiguranja, sastavni dio predmetnog Ugovora o osiguranju. Međutim, da je u konkretnom slučaju potrebno primijeniti i odredbe Pomorskog zakonika (Narodne novine, broj: 181/2004., 76/2007., 146/2008., 61/2011., 56/2013., 26/2015., 17/2019., dalje u tekstu: PZ).

5. U konkretnom slučaju da je nastala totalna šteta, slijedom čega da je tužiteljici isplatio osigurninu u visini vrijednosti uništenog broskog motora (koja da je na dan nastanka štete iznosila od 13.900,00 EUR do 14.300,00 EUR bez PDV-a) uz umanjeno od 2% za franšizu. Ističe da je ugovorena svota za oba motora bila 400.000,00 kn, iz čega da proizlazi da je ugovorena osigurana svota po jednom motoru iznosila 200.000,00 kn ili 26.544,56 EUR, slijedom čega da tužiteljici ni u kojem slučaju ne može pripasti osigurnina u većem iznosu od tog umanjenog za odbitnu franšizu od 2%, dakle, maksimalno 196.000,00 kn ili 26.013,66 EUR.

6. Dodatno, tuženik smatra da tužiteljica nema pravo na isplatu osigurnine za stavku 2 dostavljenog računa 724 u iznosu od 10.500,00 kn uvećano za PDV, jer se ista odnosu na troškove preinake postojećih instalacija na brodu koje nisu bile oštećene u predmetnoj havariji.

7. U konkretnom slučaju da nema mjesta primjeni klauzule "ugovorene vrijednosti" s obzirom na drastičan nerazmjer između stvarne vrijednosti osiguranog (oštećenog) motora i u polici navedene osigurane svote od 200.000,00 kn po motoru, imajući u vidu odredbu čl. 694. st. 2. PZ-a.

8. Zaključno, tuženik navodi da tužiteljica ne može osnovano potraživati isplatu osigurnine u iznosu većem od stvarne štete, jer bi na taj način dobila veću vrijednost nego što ju je imala prije nastupa osiguranog slučaja. To da sprečava i odredba iz Tehničke specifikacije, str. 68, točka 2, prema kojoj ako se zbog popravka plovila ili zamjene dijelova znatno poveća vrijednost plovila, od naknade iz osiguranja odbija se povećani dio vrijednosti koji je na taj način nastao.

9. Tuženik ističe i prigovor zastare te osporava i tijek zateznih kamata te visinu tužbenog zahtjeva.

10. Tijekom dokaznog postupka pročitani su dopis tužiteljice poslani tuženiku prije pokretanja predmetne parnice (list 5. – 10. spisa), službena zabilješka zapovjednika ophodnog broda Zdravka Debelića (list 11. spisa), prijava pomorske nesreće (list 12. spisa), upisni list za brodicu reg. oznake RH 31 RK (list 13. spisa), dopis tuženika (list 14. i 32. spisa), zapisnik o izvršenoj nabavi odnosno preuzimanju od 22. prosinca 2021. (list 15. spisa), pregled izvršenih radova na brodici od 28. prosinca 2021. (list 16. – 20. spisa), zapisnik o nabavi odnosno preuzimanju od 4. siječnja 2021. (list 21. spisa), ponude Brodogradnje Pičuljan d.o.o. (list 22. – 23. spisa), račun Brodogradnje Pičuljan d.o.o. 724-BP01-91 od 29. prosinca 2021. (list 24. – 26. spisa), potvrda o izvršenoj uplati (list 27. spisa), račun Brodogradnje Pičuljan d.o.o. 670- BP01-91 od 17. prosinca 2021. (list 28. – 29. spisa), potvrda o izvršenoj uplati (list 30. spisa), polica osiguranja OV0682920246 izdana od strane tuženika (list 31. spisa), Okvirni sporazum o pružanju usluge osiguranja osoba, odgovornosti, helikoptera i plovila sklopljen 25. studenog 2019. između tužiteljice i zajednice ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. te Adriatic

osiguranje d.d. (list 33. – 39. spisa, dalje u tekstu: Okvirni sporazum o osiguranju), Ugovor o pružanju usluge osiguranja osoba, odgovornosti, helikoptera i plovila sklopljen 25. studenog 2019. između tužiteljice i zajednice ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. te Adriatic osiguranje d.d. (list 40. – 45. spisa, dalje u tekstu: Ugovor o osiguranju), izjava ponuditelja o prihvaćanju svih uvjeta iz Tehničke specifikacije te prihvaćanja vremena izvida i procjene štete od 12. rujna 2019. (list 46. spisa), javna objava oglasa za javno nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti za nabavu usluge osiguranja osoba, odgovornosti, plovila i helikoptera (list 48. – 69. spisa), Tehnička dokumentacija (specifikacija predmeta osiguranja) (list 70. – 138. spisa, dalje u tekstu: Tehnička specifikacija), tuženikovi Uvjeti za puno kasko osiguranje brodica/jahti (A) oznake AD 2019/06.01.02.03-1.1 (list 140. – 146. spisa), karton osiguranja za plovila (list 148. – 149. spisa), tuženikov izvid štete i procjena štete (list 159. – 161. spisa), tehničko mišljenje vještaka Krunoslava Ormuža, naručeno od strane tuženika, s prilogima (list 165. – 177. spisa) te je izveden dokaz vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za pomorski promet Dariju Knapiću (list 203. – 223. spisa – pisani nalaz i mišljenje, list 234. – 242. spisa – pisano očitovanje vještaka i list 252. – 253. spisa – usmeni iskaz vještaka).

11. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025., dalje u tekstu: ZPP), sud je zaključio da je tužbeni zahtjev u prevladavajućem dijelu osnovan.

12. Predmet spora jest isplata naknade iz osiguranja za djelomičnu štetu nastalu na brodici tužiteljice, kasko osiguranoj kod tuženika, uslijed kvara lijevog pogonskog motora.

13. Među strankama je nesporno sklapanje Ugovora o osiguranju, nastup osiguranog slučaja u vidu kvara lijevog motora brodice te isplata osigurnine u iznosu od 17.436,79 EUR.

14. Sporna je visina nastale štete, da li je tuženik dužan tužiteljici isplatiti daljnji iznos osigurnine sukladno primjenjivim uvjetima iz Ugovora o osiguranju te je li nastupila zastara utuženog potraživanja.

15. Prema odredbi čl. 1. st. 4. Ugovora o osiguranju, Tehničke specifikacije i Izjava ponuditelja o prihvaćanju svih uvjeta iz Tehničke specifikacije te prihvaćanju vremena izvida i procjene štete čine sastavni dio tog ugovora.

16. Nadalje iz Izjave ponuditelja o prihvaćanju svih uvjeta iz Tehničke specifikacije te prihvaćanju vremena izvida i procjene štete od 12. rujna 2019. proizlazi da je zajednica ponuditelja, u kojoj se nalazi i tuženik, pročitala i razumjela sve odredbe iz Tehničke specifikacije, da prihvaća sve uvjete iz te specifikacije i obvezuje se, ako njihova ponuda bude odabrana, izvršiti predmet nabave u skladu s odredbama te Tehničke specifikacije. Nadalje se navodi da će se prilikom realizacije ugovora o osiguranju, uz uvjete definirane predmetnom Dokumentacijom, primjenjivati opći, posebni i dopunski uvjeti osiguranja, ali da se uvjetima iz Dokumentacije stavljaju izvan

snage odredbe tih uvjeta kojima je eventualno ograničeno i/ili isključeno pokriće kako je definirano u Dokumentaciji.

17. Prema tekstu same police osiguranja OV068290246 uvjeti definirani Tehničkom specifikacijom koja čini sastavni dio Ugovora o osiguranju imaju prednost u primjeni u odnosu na uvjete osiguratelja.

18. Iz predmetne police osiguranja proizlazi da je osigurana svota za predmetnu brodicu (patrolni gliser) oznake P-314, reg. oznake RH 31 RK, 900.000,00 kn. Uz to se navodi da svota za opremu iznosi 50.000,00 kn, za pogonski motor 400.000,00 kn, za trup 350.000,00 kn, za pomoćni motor 50.000,00 kn i za navigacijsku opremu 50.000,00 kn. Osim toga, u polici stoji napomena da odbitna franšiza iznosi 2% od pojedine stavke vrijednosti plovila osim TLO (totalni gubitak).

19. U Tehničkoj specifikaciji, za Skupinu D: osiguranje plovila i termovizija, Osiguranje brodica, 1. Kasko osiguranje - osigurana svota (str. 67) se navodi da se osiguranje sklapa na "ugovorenu vrijednost" koja je dogovorno utvrđena u ugovoru o osiguranju i obvezna je i za osiguratelja i za osiguranika.

20. Navedena odredba je u cijelosti u skladu s odredbom čl. 694. st. 1. PZ-a.

21. Nadalje, u Tehničkoj specifikaciji u istom poglavlju (str. 67.) se navodi da se osigurana svota ne ograničava na zasebno iskazanu svotu po pojedinim dijelovima plovila, već je ukupna svota na koju je osigurano plovilo (osigurana svota) krajnja osigurateljeva obveza.

22. Stoga su navodi tuženika da tužiteljica ne može zahtijevati za pretrpljenu štetu na lijevom motoru osiguranog plovila više od 200.000,00 kn, što je polovica od svote koja je polici navedena za stavku pogonskih motora, bez pravnog uporišta.

23. Dakle, tužiteljici za štetu na lijevom pogonskom motoru pripada osigurnina do ukupno ugovorene osigurane svote u iznosu od 900.000,00 kn/119.450,53 EUR.

24. Prema Tehničkoj specifikaciji (str. 67.) osiguratelj je obavezan platiti i naknadu koja prelazi iznos osigurane svote za troškove definirane u traženim pokrićima, ali sveukupno ne više od dvije svote osiguranja.

25. Takvo određenje je u skladu s odredbom čl. 696. st. 1. PZ-a prema kojem ugovore strane mogu ugovorom odstupiti od pravila da je osiguravatelj obavezan za štetu pokrivenu osiguranjem dati naknadu samo do osigurane svote na koju je osiguranje sklopljeno.

26. Također je u Tehničkim specifikacijama (str. 67.) ugovoreno da se ne primjenjuju odredbe o podosiguranju te da se iznos naknade po osiguranom slučaju smanjuje za ugovorenu odbitnu franšizu.

27. Dakle, očito je da je Ugovor o osiguranju sklopljen na ugovorenu vrijednost koja je navedena u polici osiguranja, da ista za cijelo plovilo iznosi 900.000,00 kn/119.450,53 EUR te da je to, u pravilu, granica isplate po pojedinom osiguranom

slučaju, bez obzira što su stranke navele kao vrijednost za pojedini dio osiguranog plovila (za brodske motore su navele iznos od 400.000,00 kn/53.089,12 EUR).

28. Prema odredbi čl. 694. st. 2. PZ-a osiguravatelj može osporiti ugovorenu vrijednost samo u slučaju prijave ili ako je u pitanju očita pogreška.

29. U konkretnom slučaju nema nikakvih dokaza da bi ugovorena vrijednost za cijelo plovilo pa i za pojedine stavke (brodske motore) bila posljedica prijave ili očite pogreške.

30. Štoviše, tuženik to niti ne tvrdi, ali se poziva na odredbu čl. 694. st. 2. PZ-a u kontekstu svojih navoda da postoji drastičan nerazmjer između stvarne vrijednosti osiguranog (oštećenog) motora i u polici navedene osigurane svote od 200.000,00 kn po motoru. Prije svega, niti postoji takav drastičan nerazmjer, a niti, sve i da postoji, bi se isti mogao pripisati prijavi jedne strane ili očitog pogreški, stoga nema mjesta primjeni te odredbe.

31. Nadalje, u Tehničkoj specifikaciji, za Skupinu D: osiguranje plovila i termovizija, Osiguranje brodica, 1. Kasko osiguranje – naknada iz osiguranja (str. 68.) se navodi da naknada iz osiguranja obuhvaća naknadu štete uslijed totalnog ili djelomičnog gubitka, kao i troškove navedene u narednim točkama 3. – 12., ako su opravdani i učinjeni razumno. Pod točkom 1. Djelomična šteta se navodi da će se u slučaju oštećenja plovila ili gubitka jednog njegovog sastavnog dijela iz osiguranja naknaditi šteta u visini troškova nužnih za popravak i dovođenje plovila u prvobitno stanje, uz napomenu da će se šteta naknaditi bez odbitka "novo za staro" odnosno bez obračuna amortizacije.

32. Stoga su bez pravnog uporišta navodi tuženika kako bi se tužiteljici, u slučaju zamjene pokvarenog motora s novim, šteta trebala obračunati u visini vrijednosti predmetnog pogonskog lijevog motora neposredno prije kvara, uzimajući u obzir njegovu potrošenost (amortizaciju) (što je učinio Krunoslav Ormuž u tehničkom mišljenju kojeg je tuženik privatno naručio te prema kojem je tvrdio da je vrijednost tog motora neposredno prije havarije bila između 13.900,00 EUR i 14.300,00 EUR uvećano za PDV).

33. Tužiteljici se kod djelomične štete ima isplatiti naknada koja je bila potrebna za popravak i dovođenje plovila u prvobitno stanje, bez odbitka amortizacije, ali uz odbitak ugovorene franšize od 2%.

34. Svojevrsni korektiv predstavlja odredba u Tehničkim specifikacijama, u istom poglavlju (Skupina D: osiguranje plovila i termovizija, Osiguranje brodica, 1. Kasko osiguranje – naknada iz osiguranja, str. 68.), prema kojoj ako se zbog popravka plovila ili zamjene dijelova znatno poveća stvarna vrijednost plovila, tada se od naknade iz osiguranja odbija povećani dio vrijednosti koji je na taj način nastao.

35. Stoga je određeno izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku za pomorski promet Dariju Knapiću kako bi se utvrdila:

- visina troškova koji su bili nužni za otklanjanje kvara (zatajenja) lijevog glavnog broskog motora marke Steyr na službenom policijskom plovilu P-314, registarske oznake RH 31 RK, u vlasništvu tužiteljice, a osiguranom kod tuženika, do kojeg je

došlo 3. lipnja 2021. tijekom plovidbe na moru (troškovi koji su nužni za popravak i dovođenje plovila u prvobitno stanje bez odbitka amortizacije), uz primjenu uvjeta iz Tehničke dokumentacije (list 70. – 128. spisa), koja je sastavni dio sklopljenog Ugovora o kasko osiguranju plovila te ima prednost u primjeni pred tuženikovim uvjetima osiguranja te kako bi se utvrdilo

- da li se je izvršenim popravkom u konkretnom slučaju (zamjenom starog lijevog motora s novim) znatno povećala vrijednost predmetnog plovila (vrijednost plovila sa starim motorom neposredno prije kvara te vrijednost plovila s novim motorom) te, ako jest, u kojem iznosu.

36. Vještak Knapić u nalazu i mišljenju, u bitnom, navodi da je pregledao predmetno plovilo i utvrdio:

- da je lijevi glavni motor zamijenjen od strane ovlaštenog servisera Brodogradnja Pičuljan d.o.o. te da serijski broj novougrađenog motora 682411135 odgovara serijskom broju motora koji je naveden na računu tog društva 724-BP01-91 od 29. prosinca 2021., kao i da novougrađeni motor po svojim karakteristikama odgovara onom prethodnom,
- da je servis (prethodnog i novog) motora rađen na svakih 200 radnih sati, što je preporuka generalnog zastupnika za Steyr brodske motore, društva Klydon d.o.o.,
- da je isključen ljudski faktor kao mogući uzrok havarije na lijevom glavnom motoru te da posada nije ni na koji način mogla utjecati na ishod havarije motora,
- da je prije pristupanja popravku motora potrebno provesti postupak defektaže ili otkrivanja kvara kako bi se utvrdilo može li se kvar popraviti odnosno je i isplativ ili se mora pristupiti zamjeni motora,
- da je defektaža u konkretnom slučaju pokazala da bi popravak oštećenja na motoru iznosio 304.170,33 kn/40.370,34 EUR, dok je vrijednost novog motora s njegovom ugradnjom 311.350,00 kn/41.323,25 EUR
- da je defektažu proveo ovlašteni serviser Brodogradnja Pičuljan d.o.o. te za popravak tužiteljici izdao ponudu 110292 od 13. rujna 2021. na iznos od 304.170,33 kn (vještak je pojasnio pojedine stavke iz te ponude te ih povezao s fotografijama koje prikazuju oštećenja na predmetnom motoru),
- da je, stoga, defektaža pokazala da je popravak oštećenog motora ekonomski neisplativ, slijedom čega se je pristupilo njegovoj zamjeni,
- da je prodajna cijena rabljenog lijevog glavnog motora, uzimajući u obzir amortizaciju, radne sate motora (4.034 r/h), redovito servisiranje i ostalo, prije havarije iznosila između 18.000,00 EUR i 20.000,00 EUR,
- da je plovilo P 314 radno plovilo koje služi za nadzor pomorske državne granice, slijedom čega je procjena njegove vrijednosti relativna, budući da je za njega najbitnije da je siguran i plovao u svim vremenskim uvjetima, međutim, da prema osobnom iskustvu cijena/vrijednost predmetnog plovila nakon ugradnje novog lijevog glavnog motora može biti veća za maksimalno 15% od "cijene sličnih plovila".

37. Tužiteljica nije imala prigovora na nalaz i mišljenje vještaka, dok je tuženik imao prigovora.

38. Tako tuženik smatra, a sve uzimajući u obzir navod vještaka da je tržišna vrijednost predmetnog Steyr motora neposredno prije havarije iznosila od 18.000,00 EUR do 20.000,00 EUR, da je nelogičan zaključak vještaka da ugradnjom novog motora nije povećana vrijednost cijelog plovila. Osim toga, predložio je da se vještak

očituje o tržišnoj vrijednosti istovjetnih polovnih motora te o o ostatku vrijednosti oštećenog motora.

39. Vještak Knapić se je pisanim putem očitovao na prigovore tuženika. Tako vještak navodi da su u praksi policijska patrolna plovila izraubana i prodaju se u istrošenom i dotrajalom stanju, budući da se eksploatiraju do maksimalno plovni sposobnosti vozila. Tome u prilog navodi da je nedavno izvršena prodaja policijskog plovila Sv. Mihovil koji je proizveden 1999. i dužine je 24,5 metara, pri čemu je početna cijena bila 222.974,00 EUR, dok se cijene za plovila iste dužine i godine proizvodnje kreću od 500.000,00 EUR i više. Stoga da ostaje kod navoda da ugradnjom novog motora nije nastala dodana vrijednost na tom plovilu. Nadalje, vještak je naveo da na tržištu nije uspio pronaći motore koji bi bili istovjetni predmetnom oštećenom motoru te da zadnji oglasi datiraju iz 2023. kada se je njihova cijena kretala oko 10.000,00 EUR. Oštećeni motori da se mogu prodati kao staro željezo po cijeni otkupa 0,30 EUR/kg, što za predmetni motor težine 340 kg znači cijenu od 102 EUR ili, ako su oštećenja takvog karaktera da se može upotrijebiti neki dio motora poput alternatora, bloka motora, cilindra i sl., da tada oštećeni motor može postići cijenu između 1.000,00 EUR i 3.000,00 EUR. Na službenim stranicama Ministarstva unutarnjih poslova da se mogu pronaći javni pozivi za prikupljanje ponuda na kojima se vide početne cijene neispravnih i ispravnih motora. Vještak je dao prikaz tih poziva.

40. U svom usmenom iskazu vještak Knapić navodi da u cijelosti ostaje kod onoga što je naveo u nalazu i mišljenju te u pisanom očitovanju iz srpnja 2026. Pojasnio je da je visina troškova koji su bili nužni za otklanjanje kvara lijevog glavnog brodskog motora predmetnog plovila istovjetna onome što se navodi u računu-ponudi društva Brodogradnja Pičuljan d.o.o., dakle, da bi isti iznosili 304.170,33 kn odnosno 40.370,34 EUR da se je pristupilo popravku motora umjesto njegovoj zamjeni. Iako je teško govoriti o povećanju vrijednosti ovakve vrste plovila uslijed ugradnje novog lijevog motora iz razloga što je zbog namjene takvog plovila uobičajena praksa da se isti iskoriste do kraja, vještak je naveo u osnovnom nalazu da bi cijena, dakle vrijednost tog plovila s novim ugrađenim lijevim motorom bila za nekih 15% veća od vrijednosti tog plovila sa starim lijevim motorom, neposredno prije havarije. Na konkretnom motoru da je pukao blok motora te da su uništeni određeni cilindri, a da bi se mogao iskoristiti alternator i 4 cilindra, slijedom čega bi cijena tih ostataka iznosila između 1.000,00 i 1.500,00 EUR. Naveo je da su troškovi preinaka na postojećim brodskim instalacijama u svrhu ugradnje novog motora bili nužni za izvršenje konkretnog popravka s obzirom da je riskantno nakon ugradnje novog motora koristiti stare instalacije i spojeve između tog motora i komandnog pulta, budući da može doći do iskrenja, što je potencijalni uzrok požara, tako da je uobičajena praksa da se prilikom ugradnje novog motora mijenjaju i te spojne instalacije. Pretpostavka da je, kad dođe do takvog naprezanja motora i posljedične havarije, da su i s njime povezane instalacije pretrpjele određeno naprezanje i oštećenje, što da je svakako dostatan razlog da se ne riskira s tim starim instalacijama, već da se iste zamijene novima.

41. Punomoćnik tuženika je ostao kod iznijetih prigovora te je predložio obnoviti vještačenje po drugom vještaku.

42. Sud smatra da je vještak kvalitetno i argumentirao otklonio prigovore tuženika, a kako je vještak izvršio postavljeni mu zadatak te nalaz i mišljenje izradio sukladno pravilima konkretne znanosti i struke, na način da su isti jasni, logični i objektivno



provjerljivi, to je sud u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Knapića, što otklanja potrebu za obnovom vještačenja po drugom vještaku.

43. Tako je utvrđeno da je popravak predmetnog lijevog motora Steyr na osiguranom policijskom plovilu bio ekonomski neisplativ, jer je isti bio gotovo jednak cijeni novog motora s njegovom ugradnjom, slijedom čega je bilo razumno pristupiti zamjeni cijelog motora.

44. To ne znači da je na predmetnom plovilu nastala totalna šteta.

45. O totalnoj šteti bi se radilo samo da je došlo do potpunog gubitka cijelog plovila (a ne tek do gubitka motora kao jednog od dijelova osiguranog plovila).

46. Kao potpuni gubitak plovila smatra se potonuće bez mogućnosti vađenja, uništenje ili nestanak broda bez vijesti o njemu u roku od 3 mjeseca (Tehničke specifikacije, za Skupinu D: osiguranje plovila i termovizija, Osiguranje brodica, 1. Kasko osiguranje – naknada iz osiguranja, točka 2. – str. 68.)

47. Osim toga, osiguranik ima pravo tražiti naknadu kao da je nastao potpuni gubitak plovila (pravo, ali ne i obvezu te će mu se u slučaju propuštanja roka za to traženje naknada isplatiti kao da se radi o djelomičnoj šteti) i u slučaju: ako je potpuni gubitak plovila neizbježan, ako je plovilo oduzeto i ne vrati se osiguraniku od roku od 6 mjeseci, ako izdaci za spašavanje i/ili troškovi popravka plovila prelaze osiguranu svotu te ako se oštećeno plovilo ne može popraviti uslijed čega je izgubilo svoja svojstva (Tehničke specifikacije – str. 68.).

48. Navedene odredbe Tehničkim specifikacija su u bitnom podudarne s tuženikovim Uvjetima za puno kasko osiguranje brodica/jahti (čl. 5. st. 1., 4. – 7. Uvjeta).

49. U konkretnom slučaju se ne radi niti o jednoj od tih situacija.

50. Dakle, predmetno plovilo se je moglo popraviti tako što je pokvareni motor zamijenjen novim te troškovi te zamjene s ugradnjom novog motora (311.356,00 kn/41.323,25 EUR) nisu prelazili osiguranu svotu za cijelo plovilo (900.000,00 kn/119.450,53 EUR), a niti svotu koja je naznačena u polici osiguranja za brodski motor (400.000,00 EUR).

51. Stoga se u konkretnom slučaju radi o djelomičnoj šteti.

52. Budući da je vještačenjem utvrđeno da je ugradnjom novog lijevog pogonskog motora vrijednost predmetnog plovila mogla porasti za maksimalno 15% u odnosu na njegovu vrijednost neposredno prije havarije starog motora, što ovaj sud ne smatra znatnim povećanjem stvarne vrijednosti plovila, a s time se slaže i vještak, to nema mjesta odbitku tako eventualno povećane vrijednosti od naknade iz osiguranja.

53. Osim toga, sud je prihvatio navode vještaka da se ovakva policijska plovila prodaju tek kad su maksimalno eksploatirana, što još nije slučaj s predmetnim plovilom tako da bi se teško i mogla utvrditi egzaktna tržišna vrijednost ovakvog plovila (koje nije na kraju svog eksploatacijskog vijeka, slijedom čega nije na prodaju te ima ugrađen jedan novi pogonski motor), stoga se prihvaća paušalna ocjena vještaka da se samo

uvjetno može govoriti o povećanju vrijednosti predmetnog plovila uslijed ugradnje novog motora i to za maksimalno 15%, a što se ne može smatrati znatnim povećanjem stvarne vrijednosti predmetnog plovila.

54. S obzirom da u konkretnom slučaju nije nastala totalna šteta na osiguranom plovilu, već djelomična šteta u vidu kvara na lijevom pogonskom motoru, nema mjesta umanjenu naknade iz osiguranja za vrijednost ostataka pokvarenog motora (čl. 5. st. 8. Uvjeta tuženika te odredba na str. 68. Tehničkih specifikacija – poglavlje Naknada iz osiguranja, točka 2. stavak 8.).

55. Stoga je tuženik bio dužan tužiteljici isplatiti osigurninu koja će pokriti troškove koji su bili nužni za dovođenje plovila u prvobitno stanje, što podrazumijeva sve stavke iz računa ovlaštenog serviseru Brodogradnja Pičuljan d.o.o. oznake 670 od 17. prosinca 2021. u iznosu od 12.937,50 kn (izvlačenje plovila iz mora u svrhu popravka, pranje, čišćenje propelera, osovina i skrokova, demontažu i montažu ulaznih vrata te poklopca strojarnice – kako bi se pristupilo pokvarenom motoru, demontažu motora s brodskih instalacija te vađenje motora iz broda – kako bi se pristupilo utvrđivanju kvara, rastavljanje motora i defektažu – utvrđivanja vrste nastalog kvara radi utvrđenja načina i cijene popravka ili zamjene s novim motorom) te sve stavke iz računa istog serviseru oznake 724 od 29. prosinca 2021. u iznosu od 311.350,00 kn (montaža motora u brod te spajanje broda na brodske instalacije – centriranje motora i prirubnice, preinaka brodskih instalacija za ugradnju novog motora – za što je vještak utvrdio da je bilo nužno te novi Steyr brodski motor SE286E40 Bobtail).

56. Dakle, ukupna cijena troškova nužnih za dovođenje plovila u prvobitno stanje je iznosila 324.287,50 kn/43.040,35 EUR.

57. Taj iznos je potrebno umanjiti za odbitnu franšizu te za nesporno isplaćenih 17.436,79 EUR.

58. Prema polici osiguranja odbitna franšiza je 2% od pojedine stavke vrijednosti plovila kako je naznačena na toj polici.

59. S obzirom da je za stavku pogonskog motora naznačena svota 400.000,00 kn, to odbitna franšiza iznosi 8.000,00 kn/1.061,78 EUR (sud smatra da se tako naznačena svota odnosi na sve štete nastale na oba pogonska motora, a ako je šteta nastala samo na jednom od njih, tada taj iznos pokriva štete na tom jednom motoru, bez potrebe da se isti dijeli na dva, kao što se niti svote za ostale stavke plovila ne dijele prema dijelovima od kojih se ta stavka sastoji).

60. Stoga je nastalu štetu u iznosu od 43.040,35 EUR valjalo umanjiti za 18.498,57 EUR (17.436,79 + 1.061,78) pa je tuženik dužan tužiteljici isplatiti još 24.541,78 EUR.

61. Nema govora o nastupanju zastare.

62. Ovo stoga, što tražbine iz ugovora o osiguranju zastarijevaju za pet godina (čl. 724. st. 1. PZ-a), s time da taj rok za tražbinu osiguranika prema osiguratelju za isplatu osigurnine počinje teći od prvog dana poslije proteka kalendarske godine u kojoj je tražbina nastala (čl. 724. st. 2. t. 3. PZ-a), a kako je tražbina isplate osigurnine u konkretnom slučaju nastala u 2021., kada je nastupio osigurani slučaj, to je zastara

počela teći 1. siječnja 2022. pa do dana podnošenja tužbe u ovom predmetu, 13. kolovoza 2025., petogodišnji zastarni rok nije mogao proteći.

63. Budući da tužiteljica u ovom postupku zahtijeva isplatu iznosa od 25.072,67 EUR, tužbeni zahtjev je valjalo prihvatiti za iznos od 24.541,78 EUR, a odbiti za iznos od 530,89 EUR s zateznim kamatama.

64. Prema odredbi čl. 721. PZ-a osiguravatelj je dužan naknadu iz osiguranja platiti u roku od mjesec dana pošto mu osiguranik dostavi odštetni zahtjev u skladu s odredbom čl. 720. PZ-a, sa svim podacima i dokumentacijom kojima se utvrđuje njegova obveza iz ugovora o osiguranju.

65. Navedena odredba je istovjetna odredbi čl. 25. st. 2. Uvjeta osiguranja tuženika.

66. Iz dopisa tuženika od 16. lipnja 2023. kojim obavještava tužiteljicu da je njen odštetni zahtjev osnovan te iz tuženikovog izvida štete od 29. rujna 2021. proizlazi da mu je odštetni zahtjev dostavljen 14. lipnja 2021., slijedom čega je tuženik bio dužan tužiteljici isplatiti naknadu iz osiguranja do 14. srpnja 2021., a kako nije, to bi tužiteljici pripadale zatezne kamate od 15. srpnja 2021. (čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima /Narodne novine, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 145/2023., 155/2023., 69/2026., dalje u tekstu: ZOO/).

67. Međutim, kako tužiteljica zatezne kamate potražuje od 10. listopada 2023., a sud odlučuje isključivo u granicama postavljenog tužbenog zahtjeva (čl. 2. st. 1. ZPP-a), to su tužiteljici zatezne kamate dosuđene od tog datuma.

68. Tužiteljica bi imala pravo na zatezne kamate po stopi koja je odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a određena za potraživanja iz ugovora između trgovca i osobe javnog prava, ali ih tužiteljica potražuje po nižoj stopi, onoj koja je određena za potraživanja iz ostalih ugovora te izvanugovornih odnosa pa su joj iste po toj stopi i dosuđene.

69. Budući da je tužiteljica u ovoj parnici uspjela u omjeru od 97,88% (dosuđenih 24.541,48/potraživanih 25.072,67=0,97881) odnosno da nije uspjela tek s razmjerno neznatnim dijelom tužbenog zahtjeva u pogledu nisu nastali posebni troškovi, to joj pripada naknada troškova parničnog postupka u cijelosti, dok je tuženik svoje troškove dužan sam snositi (čl. 154. st. 5. ZPP-a)

70. Prema vrijednosti predmeta spora u iznosu od 25.072,67 EUR i sadržaju postavljenog zahtjeva tužiteljici pripada naknada troškova parničnog postupka za tužbu u iznosu 500,00 EUR (Tbr. 7/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika /Narodne novine, broj: 138/2023, 107/2025., dalje u tekstu: OT/), za zahtjev za mirno rješenje spora u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 32/1 OT-a), za podnesak od 27. siječnja 2026. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 8/1 OT-a), za ročište od 10. veljače 2026. u iznosu od 250,00 EUR (Tbr. 9/2 OT-a), za ročište od 24. srpnja 2026. u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 9/1 OT-a) i za predujam za vještačenje u iznosu od 999,85 EUR (700 + 299,85), dakle, ukupno joj pripada 3.249,85 EUR s zateznim kamatama od dana donošenja predmetne presude do isplate (čl. 151. st. 3. ZPP-a) po stopi određenoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a za izvanugovorna potraživanja.

71. Tužiteljici ne pripada naknada troška za podneske od 10. veljače 2026., 10. travnja 2026. i 22. travnja 2026., budući da isti po svom sadržaju nisu bili potrebni za vođenje predmetne parnice, u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a (prvim podneskom tužiteljica obavještava sudu o imenu osobe vještaka kojeg predlaže u ovom postupku, što je mogla i trebala učiniti na prethodnom ročištu, drugim podneskom moli z produljenje roka za uplatu predujma za vještačenje pa se radi o trošku nastalom njezinom vlastitom krivnjom, a trećim podneskom obavještava sud o uplati tog preudam, s kojim podatkom sud ionako raspolaže).

72. Stoga je preko iznosa od 3.249,85 EUR do zahtijevanog iznosa od 4.999,85 EUR, za iznos od 1.750,00 EUR s zateznim kamatama, zahtjev tužiteljice za naknadu troškova parničnog postupka valjalo odbiti kao neosnovan.

73. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 31. srpnja 2026.

Sutkinja:  
Ivana Manestar

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda.

#### DNA:

- tužiteljici po ŽDO Zagreb

\_\_\_\_\_

- tuženiku po punomoćniku

\_\_\_\_\_

Broj zapisa: **9-3088b-59c7e**

Kontrolni broj: **03aa1-60770-a0395**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANA MANESTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.