



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Kaštel Sućurcu

Poslovni broj: Pp-16195/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu – Stalna služba u Kaštel Sućurcu, po sucu Draženu Kapisodi, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Kristine Tojčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Dunje Vlatković Tošić, zbog prekršaja iz čl. 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23), po žurnom postupku provedenom 07. siječnja 2026. godine u nazočnosti okrivljenice, postupajući po optužnom aktu (pobijanom obaveznom prekršajnom nalogu) PU Splitsko-dalmatinske Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/25-4/75978 Urbroj: 511-12-36-24-2 od 25. srpnja 2025. godine, nadležan po čl. 94. i čl. 98. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, 86/26 - nastavno PZ-a), dana 10. rujna 2026,

primjenom čl. 183. i čl. 222. PZ-a,

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENICA DUNJA VLATKOVIĆ TOŠIĆ, kći Nebojše i Ružice djevojački Puljić, rođena 04. rujna 1984. godine u Osijeku, s prebivalištem u Trogiru – Kneza Domagoja 36, državljanka RH-a, OIB: 37383994524, samostalni inženjer, udana, majka jednog djeteta, pismena, sa završenom VSS, srednjeg imovnog stanja, prekršajno nesankcionirana,

k r i v a j e

što je 25. studenog 2024. godine u 07,51 sati na području Kaštel Kambelovca, upravljajući osobnim vozilom „Ford“ ST 6189-T Cestom pape Ivana Pavla II, poduzela vožnju kroz naselje brzinom od najmanje 102 km/h, iako je na toj dionici brzina ograničena na 70 km/h,

dakle, kao vozač, vozilom na cesti u naselju kretala se brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene, ili prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinila prekršaj iz 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po istoj odredbi, pa se, temeljem citirane zakonske odredbe, uz primjenu čl. 37. PZ-a,

o s u đ u j e

NA NOVČANU KAZNU U IZNOSU OD 210,00 € (dvjestodeset eura).

...

Okrivljenica je izrečenu joj novčanu kaznu dužna uplatiti u roku od 30 dana po primitku ove odluke u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), jer će se u suprotnom postupiti sukladno čl. 34. PZ-a.

Sukladno čl. 152. st. 3. PZ-a, okrivljenica se upozorava da će se izrečena kazna smatrati u cijelosti uplaćenom, ukoliko u ostavljenom roku (prema priloženoj uplatnici) uplati dvije trećine izrečene novčane kazne.

Odbija se, kao neosnovan, prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem propisane zaštitne mjere.

Temeljem čl. 138. st. 1. i 2. toč. 3, te čl. 139. st. 3. PZ-a, okrivljenica je na ime troškova prekršajnog postupka dužna, u roku od 30 dana po primitku ove odluke, uplatiti u korist Republike Hrvatske, na IBAN (prema priloženoj uplatnici), paušalni iznos od 40,00 € (četrdeset eura), sve uz prijetnju ovrhe.

Obrazloženje

1) PU Splitsko-dalmatinska Postaja prometne policije Split (nastavno ovlašteni tužitelj) dostavila je 03. studenog 2025. godine, povodom pravodobnog prigovora okrivljenice, ovom sudu na odluku citirani obavezni prekršajni nalog, kojim je Dunja Vlatković Tošić proglašena krivom i sankcionirana (novčanom kaznom u iznosu od 390,00 € i zaštitnom mjerom zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca), te obvezana na naknadu troškova prethodnog postupka u iznosu od 13,27 €, zbog prekršaja činjenično i pravno поближе opisanog u izreci ove presude.

2) Povodom pravodobnog i dopuštenog prigovora okrivljenice, za koji je trebalo uzeti da je podnesen zbog poricanja prekršaja, sud je pobijani obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage i žurni postupak proveo 07. siječnja 2026. godine.

3) Tom prilikom, od okrivljenice je uzeta obrana, te je izvršen uvid u dokumentaciju spisa. Provedenom provjerom, nađeno je da se okrivljenica ne vodi u ni u prekršajnoj, ni u sudskoj evidenciji.

4) Okrivljenica potvrđuje da je kritične prigode poduzela vožnju osobnim vozilom u prometu dionicom državne ceste D-8, koja kroz Kaštel Kambelovac predstavlja Cestu Ivana Pavla II. Ne osporava evidentirano joj prekoračenje brzine od 102 km/h i ograničenje na toj dionici od 70 km/h.

Međutim, smatra da je u pitanju cesta izvan naselja, a ne cesta u naselju. U pitanju je prometnica s visokim sigurnosnim standardima, koja ima sve karakteristike „brze ceste“.

Krivo joj je zbog propusta i truditi će se da se slično ne ponovi.

Inače, uredan je vozač i poštuje prometne propise i pravila. Do sada nije sankcionirana za bilo kakav prekršaj.

Ne osporava odgovornost u okviru svoje obrane.

Završno je molila za blagost kod odluke, primarno da joj se ne izriče zaštitna mjera.

5) Sud je izveo sve predložene radnje.

...

6) Čl. 53. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, glasi:

„(4) Novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kaznit će se za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.“

7) Kako sud nije našao da okrivljenica obranom želi postići bilo kakvu nedopuštenu svrhu, shodno čl. 222. st. 3. PZ, ocijenio je stanje stvari dovoljno razjašnjenim za donošenje odluke o prekršaju i bez posebnog dokazivanja priznatih činjenica.

8) Naime, okrivljenica ne osporava da je kritične prigode, pri upravljanju vozilom u prometu na cesti kroz područje Kaštel Kambelovca, gdje je postavljenim prometnim znakom brzina ograničena na 70 km/h, poduzela vožnju brzinom od 102 km/h.

9) Ovdje treba imati u vidu da je u pitanju dionica državne ceste D-8 visokih sigurnosnih standarda, koja predstavlja kaštelansku obilaznicu i koja nema klasičan izgled ulice kroz naselje. Sastoji se od po dvije prometne trake, kolničkih traka za kretanje u oba smjera. Kolničke trake razdijeljene su branicima, pa prelaženje pješaka nije moguće i nije dopušteno, osim na pozicijama gdje im je omogućen siguran prijelaz.

10) Stoga, iako su se u konkretnom slučaju formalno stekle značajke iz čl. 2. st. 1. toč. 24. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, postoje okolnosti koje okrivljenici bitno idu u prilog.

11) Budući je nedvojbeno da su se u djelovanju okrivljenice stekla sva zakonska obilježja predmetnog prekršaja, sud ju je, kao prekršajno odgovornu, za počinjenje tog prekršaja proglasio krivom, te joj je, temeljem citirane zakonske odredbe, izrekao novčanu kaznu ublaženu ispod propisanog posebnog minimuma, pa tako u iznosu od 210,00 €.

12) Pri odmjeraivanju kazne sud je, sukladno čl. 36. PZ-a, imao u vidu stupanj krivnje okrivljenice, opasnost djela i svrhu kažnjavanja.

13) Pri tom, sud je našao kako postoje posebno izražene olakotne okolnosti, te da se svrha kažnjavanja može postići blažom novčanom kaznom od propisane, pa je u konkretnom slučaju primijenio čl. 37. PZ-a.

14) Posebno olakotnu okolnost predstavlja činjenica što se okrivljenica ne vodi ni u prekršajnoj, ni u sudskoj evidenciji.

15) Dodatnu olakotnu okolnost predstavlja njeno držanje pred sudom, primarno, iskreno priznanje odgovornosti i iskazano kajanje.

16) Okrivljenici dodatno ide u prilog protok vremena od učina.

17) Nisu nađene posebno otegotne okolnosti.

...

18) Prihvaćeno je, kao uvjerljivo, očitovanje okrivljenice kod uzimanja osobnih podataka, glede osobne i obiteljske situacije, te imovnog stanja.

19) Imajući u vidu sve okolnosti koje okrivljenici idu u prilog, sud je bio mišljenja kako u konkretnom slučaju ne postoji realna opasnost da će ova, upravljajući motornim vozilom, ubrzo ponoviti istovrsni prekršaj.

S obzirom na iskreno priznanje učina i iskazano kajanje, za pretpostaviti je da će izrečena novčana kazna u cijelosti polučiti svrhu specijalne, pa i generalne prevencije.

Stoga je odbijen prijedlog ovlaštenog tužitelja za izricanjem zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom.

20) Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na citiranim zakonskim odredbama, a predstavlja paušalnu svotu, odmjerenu s obzirom na složenost i trajanje postupka, te imovne prilike okrivljenice.

U Kaštel Sućurcu, dana 10. rujna 2026.

ZAPISNIČARKA:

SUDAC:

Kristina Tojčić, v.r.

Dražen Kapisoda, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Kristina Tojčić

Protiv ove presude, sukladno čl. 244. PZ-a, žalba nije dopuštena.

Ova presuda pravomoćna je danom donošenja.

DOSTAVITI:

- okrivljenici
- ovlaštenom tužitelju
- spis