



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: P-101/2026-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici po sucu Zoranu Mandiću, u pravnoj stvari tužitelja Zdravka Radotovića OIB: 13929609334 iz Sv. Ivana Žabna, Trema Vražje Oko 55, zastupan po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Sanela Kontin Miklin i Željko Rožić, odvjetnicima iz Križevaca, protiv tuženih i to: prvotuženika Zdenka Kovačevića OIB: 88333133538 iz Bjelovara, Tuk 101 i drugotužene Marije Kovačević OIB: 22216018120 iz Bjelovara, Tuk 101, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon zaključenja glavne, javne rasprave 8. listopada 2026. u prisutnosti tužitelja osobno i njegovog punomoćnika, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, temeljem odredbe čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 u daljnjem tekstu ZPP-a), 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Proglašava se bez učinka prema tužitelju Zdravku Radotoviću iz Sv. Ivana Žabna, Trema Vražje Oko 55, OIB: 13929609334 pravna radnja prvotuženika Zdenka Kovačevića iz Bjelovara, Tuk 101, OIB: 88333133538 i to sklapanje Ugovora o darovanju nekretnina od 15. studenog 2024. godine s drugotuženom Marijom Kovačević iz Bjelovara, Tuk 101, OIB: 22216018120 u dijelu u kojem je prvotuženik Zdenko Kovačević iz Bjelovara, Tuk 101, OIB: 88333133538, darovao svoje nekretnine i to nekretnine upisane u zk.ul.br. 1995, k.o. Rajić Gudovački, a pobliže označene kao:
 - zk.č.br. 1125, ORANICA, 2679 m²;
 - zk.č.br. 1272, ORANICA, 1057 m²;
 - zk.č.br. 1273/2, KUĆA I DVORIŠTE, površine 590 m²;
 - zk.č.br. 1274, VOĆNJAK, površine 486 m² VINOGRAD, površine 489 m²;
 - zk.č.br. 1277, ORANICA, površine 2849 m²;
 - zk.č.br. 1559, LIVADA, površine 971 m² ŠUMA, površine 1590 m²;
 - zk.č.br. 1624, ORANICA, površine 2651 m²;
 - zk.č.br. 1943, ORANICA, površine 1363 m²;
 - zk.č.br. 1944, ORANICA, površine 5176 m²;
 - zk.č.br. 2052, BLAŽICA U JEZERU ŠUMA, površine 7736 m²;

te nekretninu upisanu u zk.ul.br. 979, k.o. Rajić Gudovački, a koja nekretnina je поближе označena kao:

-zk.č.br. 1278/2, ORANICA, površine 430 čhv;

- u dijelu potrebnom za ispunjenje potraživanja tužitelja u visini od 93,75 eura zajedno s pripadajućom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, posl. broj P-451/2023-30, odnosno od dana 29.05.2024. godine pa do potpune isplate po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sukladno čl.29. st. 2. i 8. ZOO-a, sve u roku od 15 dana;

- u dijelu potrebnom za ispunjenje potraživanja tužitelja u visini od 99,09 eura zajedno s pripadajućom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, posl. broj P-451/2023-35, odnosno od dana 27.08.2024. godine pa do potpune isplate po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sukladno čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a, sve u roku od 15 dana.

- II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu koji se odnosi na proglašavanje bez učinka Ugovora o darovanju u dijelu potrebnom za ispunjenje potraživanja tužitelja za iznose od 970,00 €, 750,00 € i 203,13 € sa pripadajućim zateznim kamata.
- III. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Образложение

1. Tužitelj Zdravko Radotović iz Sv. Ivana Žabna, Trema Vražje Oko 55, podnio je putem svojih punomoćnika tužbu Općinskom sudu u Bjelovaru protiv tuženih Zdenka i Marije Kovačević, oboje iz Bjelovara, Tuk 101, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.

1.1. U tužbi i tijekom postupka tužitelj navodi da je presudom Općinskog suda u Bjelovaru, posl. broj P-451/2023-26 od dana 24. svibnja 2024. godine prvotuženiku je naloženo da tužitelju plati iznos od 970,00 € zajedno sa zakonskim zateznim kamata i troškovima parničnog postupka u iznosu od 750,00 €, sve u roku 15 dana. Nakon toga je rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru, posl. broj P-451/2023-30 od dana 29. svibnja 2024. godine, u točki I. rješenja određeno je da je prvotuženik dužan tužitelju nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 93,75 € u roku od 15 dana., te je i dopunskim rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru, posl. broj P-451/2023-35 od dana 27. kolovoza 2024. godine, prvotuženiku je naloženo da tužitelju nadoknadi troškove parničkog postupka u iznosu od 99,09 € uvećano za zakonske zatezne kamate, a sve u roku 15 dana.

1.2. Rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Bjelovaru-Stalna služba u Križevcima, posl. broj Ovr-2942/2024-2 od dana 19. studenog 2024. godine, na prijedlog predlagatelja (ovdje tužitelja) određeno je osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja Zdenka Kovačevića radi osiguranja novčanih tražbina u iznosima od 970,00 €, 750,00€ i 203,13€ troškova ovršnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama.

1. 3. Dakle, obzirom na nepodmirenje duga, tužitelj je osigurao veći dio svojih tražbina uknjižbom založnog prava na nekretninama prvotuženika upisanim u zk.ul.br. 1995, k.o. Rajić Gudovački, te uknjižbom založnog prava na nekretnini prvotuženika upisanoj u zk.ul.br. 979, k.o. Rajić Gudovački.

1. 4. Nadalje tužitelj navodi, da je pokušao osigurati založnim pravom i svoje tražbine iz rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, posl. broj P-451/2023-30 u iznosu od 93,75€ i P-451/2023-35, u iznosu od 99,09€, no, uvidom u zemljišne knjige tužitelj je utvrdio kako prvotuženik više nije vlasnik predmetnih nekretnina. Nadalje, uvidom u povijesni pregled zemljišnih knjiga tužitelj je utvrdio da je samovlasnica (1/1) predmetnih nekretnina postala tuženikova supruga Marija Kovačević iz Bjelovara, Tuk 101, OIB: 22216018120, i to temeljem Ugovora o darovanju nekretnina sklopljenog dana 15.11.2024. godine.

1.5. Tužitelj je pokušao svoju tražbinu koju ima prema prvotuženiku iz presude Općinskog suda u Bjelovaru, posl. broj P-451/2023-26 od dana 24. svibnja 2024. godine naplatiti putem FINA-e, no bezuspješno s obzirom da je prvotuženik zatvorio svoje račune.

1.6. Prvotuženik je sklapanjem ugovora o darovanju nekretnina sa svojom suprugom poduzeo pravnu radnju kojom je ostao bez sredstava za ispunjenje tužiteljeve tražbine. Time je poduzeta pravna radnja na štetu tužitelja uslijed koje je vjerovnikovo namirenje postalo otežano ili u potpunosti nemoguće. Naime, tužitelj je uvidom u zemljišne knjige utvrdio kako prvotuženik više nije vlasnik nikakvih nekretnina.

1.7. Iz svega navedenog, razvidno je da su opće pretpostavke za pobijanje dužnikovih radnji ispunjene, odnosno predmetni ugovor o darovanju je pobojan.

1. 8. U konkretnom slučaju riječ je o besplatnom raspolaganju za koje članak 67. stavak 3. ZOO-a propisuje sljedeće:

„Kod besplatnih raspolaganja i s njima izjednačenih pravnih radnji smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato.“

1. 9. Iako se za pobijanje besplatnih raspolaganja ne zahtijeva da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato, drugotuženoj Mariji Kovačević je zasigurno bilo poznato ili moglo biti poznato da se postupanjem prvotuženika Zdenka Kovačevića u njenu korist nanosi šteta tužitelju. Odnosno, zasigurno joj je bilo poznato da njen suprug, prvotuženi ima određeno dugovanje prema tužitelju.

1. 10. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom bi u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev kao osnovan, te naložio prvotuženiku naknadu parničnog troška.

2. Rješenjem predsjednika Županijskog suda u Bjelovaru, određeno je da je za postupanje u gornjoj pravnoj stvari stvarno i mjesno nadležan ovaj sud.

3. Tuženici iako uredno pozvani nisu dostavi sudu odgovor na tužbu, niti su pristupili na ročište, s time da je drugotužena opravdavala svoje izostanke zdravstvenim razlozima.

4. Sporno je, jesu li ispunjeni Zakonom predviđeni uvjeti za pobijanje dužnikovih pravnih radnji.

5. Radi utvrđenja relevantnih činjenica, sud je izvršio uvid u rješenje Općinskog suda u Bjelovaru posl. br. P-451/2023-30 od 29. svibnja 2024. sa potvrdom pravomoćnosti (str. 8-10), potvrda pravomoćnosti za rješenje P-451/2023-5 (str. 12), presuda P-451/2023-26 od 24. svibnja 2024. (str. 13-19), sa potvrdom pravomoćnosti (str. 20), rješenje o osiguranju Ovr-2942/2024-2 od 19. studenog 2024. (str. 21-22), izvaci iz BZP-a (str. 23-26), dopis drugotuženoj (str. 27), specifikacija FINA-e (str. 28), rješenje P-541/2023-35 (str. 49-51), potvrda o narudžbi pacijenta (str. 59), medicinska dokumentacija drugotužene (str. 64-69, 82), te je izveden dokaz saslušanjem tužitelja (str. 84).

6. Svi dokazi ocijenjeni su temeljem čl. 8. ZPP-a.

7. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

8. Ocjenjujući izvedene dokaze zasebno i u cjelini, sud je našao vjerodostojnom dokumentaciju koja se nalazi u spisu, a riječ je o sudskim odlukama i zemljišnoknjižnim izvacima, vjerodostojnost kojih nije niti sporna.

8. 1. Tužitelj nije dostavio Ugovor o darovanju kojeg pobija no postojanje darovnog ugovora zaključenog između tuženih koji su bračni drugovi vidljivo je iz javnih isprava koje su dostupne, pa je tako iz povijesnog prikaza vidljivo kako je drugotužena upisana kao vlasnica temeljem Ugovora o darovanju nekretnina od 15. studenog 2024.

8. 2. Također je iz izvatka iz BZP-a vidljivo, kako su potraživanja na iznose od 970,00 €, 750,00 € i 203,13 €, sa zateznim kamatama osigurana osnivanjem založnog prava, dok su neosigurana ostala samo potraživanja u iznosu od 93,75 € utvrđeno rješenjem P-451/2023-30 od 29. svibnja 2024. i 99,09 €, koje je utvrđeno rješenjem P-451/2023-35 od 27. kolovoza 2024.

8. 3. Iskaz tužitelja sud nalazi životnim i logičnim, pa stoga i vjerodostojnim u dijelu gdje navodi da nema saznanja o imovini tuženika Zdravka Kovačevića, no zna da se bavi poljoprivredom, kao i u dijelu gdje navodi da je sve prepustio odvjetnici.

9. Za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, sud je našao relevantnim slijedeće činjenice:

- da je presudom Općinskog suda u Bjelovaru br. P-451/2023-26 od 24. svibnja 2024., naloženo tuženiku Zdenku Kovačeviću da tužitelju Zdravku Radotoviću plati iznos od 970,00 € sa zateznim kamatama od 7. svibnja 2022. te troškove postupka u iznosu od 750,00€ sa zateznim kamatama od dana donošenja presude,
- da je rješenjem P-451/2023-30 od 29. svibnja 2024., naloženo tuženiku Zdenku Kovačeviću da tužitelju Zdravku Radotoviću isplati iznos od 93,75 €,
- da je dopunskim rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru P-451/2023-35 od 27. kolovoza 2024. naloženo tuženiku Zdenku Kovačeviću platiti iznos od 99,09 €, sa zateznom kamatom od 27. kolovoza 2024., rješenje je postalo pravomoćno dana 14. studenog 2024.,
- da je rješenjem Ovr-2942/2024 od 19. studenog 2024, određeno osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja (11 nekretnina upisanih u 2 zemljišnoknjižna uloška), radi osiguranja novčanih tražbina u iznosima od 970,00 €, 750,00 € i 203,13 € troškova ovršnog postupka sa pripadajućim zateznim kamatama,
- da je tuženik Zdenko Kovačević dana 15. studenog 2024. sklopio darovni ugovor s tuženom Marijom Kovačević kojim joj je prenio u vlasništvo nekretnine opterećene već uknjiženim založnim pravom u korist tužitelja,
- da postoje potraživanja tužitelja za iznose od 93,75 € utvrđeno rješenjem P-451/2023-30 od 29. svibnja 2024. i 99,09 €, koje je utvrđeno rješenjem P-451/2023-35 od 27. kolovoza 2024., a koja potraživanja nisu osigurana založnim pravom,
- da je tužitelj pokušao namiriti svoja potraživanja ovrhom na novčanim sredstvima ovršenika, no ovršenik je zatvorio svoje račune.

10. Za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari relevantne su odredbe Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 148/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 u daljnjem tekstu; ZOO-a) i Zakona o vlasništvu i drugim vlasničkim pravima (Narodne novine 91/96 u daljnjem tekstu ZOVDSP-a).

10. 1. Zakon o obveznim odnosima u čl. 66. st. 1. i 2. određuje, da svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu i bez obzira kada je nastala može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na njegovu štetu, a smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika, ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine.

10. 2. Temeljem čl. 67. ZOO-a, u slučajevima kada je treća osoba dužnikov bračni drug, smatra se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku osim ako dokaže suprotno.

10. 3. U slučaju besplatnih raspolaganja smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato.

10. 4. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u čl. 297. pojmovno određuje založno pravo kao ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospeljeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari ma čija ona bila a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

11. Stavljaajući u odnos utvrđene činjenice sa citiranim odredbama Zakona, sud dio tužbenog zahtjeva za pobijanje dužnikovih pravnih radnji dužnika u dijelu potrebnim za ispunjenje potraživanja tužitelja za iznose od 970,00 €, 750,00 € i 203,13 € sa pripadajućim zateznim kamatama nije našao osnovanim, obzirom da su ova potraživanja i prije prijenosa prava vlasništva na drugotuženu, osigurana zalogom. Pobijanom pravnom radnjom nije došlo do oštećenja tužitelja kao vjerovnika za zalogom osigurani iznos, jer je drugotužena kao novi vlasnik založni dužnik.

11. 1. Sud je našao osnovanim dio tužbenog zahtjeva u dijelu u kojem se traži pobijanje pravnih radnji potrebnom za ispunjenje potraživanja u iznosu od 93,75 € i 99,09 € a koja potraživanja nisu osigurana založnim pravom.

11. 2. Iz utvrđenih činjenica sud je našao utvrđenim postojanje svih potrebnih pretpostavki za prihvaćanje tužbenog zahtjeva.

11. 3. Naime, nesporno je utvrđeno postojanje tražbine, da dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje tražbine, te je darovanjem svih svojih nekretnina dužnik poduzeo radnja na štetu vjerovnika, pa je slijedom iznijetog, o ovome dijelu tužbenog zahtjeva riješeno kao u izreci.

11. 4. Sud je razmatrao i opravdanost vođenja postupka, obzirom da temeljem odredbe čl. 80. b. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine 6/2024) sud treba odbiti prijedlog za ovrhu na nekretnini ako glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži, ne prelazi iznos od 5.300,00 €, osim ako je prijedlog podnesen radi prisilnog ostvarenja tražbine radi zakonskog uzdržavanja ili tražbine radi naknade štete, uzrokovane kaznenim djelom.

11. 5. Iako tužitelj ne može pokrenuti ovrhu na nekretnini, obzirom da je glavnica daleko ispod Zakonom određenog minimuma, za djelomično prihvaćanje tužbenog zahtjeva relevantno je postojanje pretpostavki iz Zakona o obveznim odnosima, postojanje kojih je sud našao dokazanim, pa je slijedom iznijetog riješio kao u izreci.

12. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a.

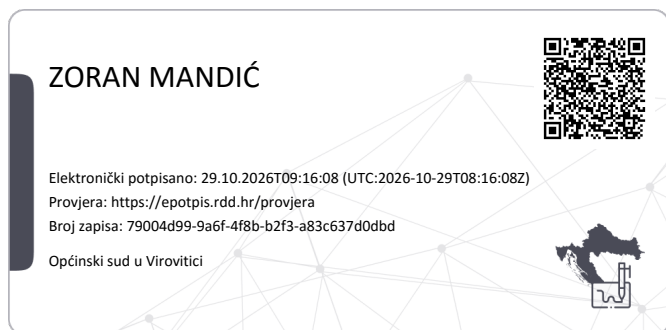
12.1. Tužitelj je uspio u pogledu dokazivanja pravne osnove sa 9% , a isto toliko je uspio i u visini tužbenog zahtjeva, što zajedno iznosi 18%, a kada se podijeli sa dva (pravna osnova i visina) uspjeh tužitelja u sporu iznosi 9% , a tuženika 91%.

12.2. Kako tuženici nisu tražili naknadu troškova postupka, sud je riješio da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

U Virovitici 29. listopada 2026.

S u d a c:

Zoran Mandić



Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda. O žalbi odlučuje Županijski sud.

Dostaviti:

1. Odvjetnik Sanela Kontin Miklin, Križevci
2. Zdenko Kovačević, Bjelovar, Tuk 101,
3. Marija Kovačević, Bjelovar, Tuk 101

Broj zapisa: **9-3088f-593f8**

Kontrolni broj: **01a5a-7d111-1f25c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.