13 Stpn-26/16-13

Ref. 19 Pž-8243/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD u OSIJEKU
PRIMLJENO
09 -01- 2017

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Maji Bilandžić, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika POLJOPRIVREDNA ZADRUGA SLAVONSKI RIĐI, OIB 11356869347, Korog, Ive Lole Ribara 54, odlučujući o žalbi vjerovnika AGRALIS d.o.o., OIB 13722938070, Osijek, Vijenac A. Cesarca 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Stpn-26/16-7 od 22. studenog 2016., 16. prosinca 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se vjerovnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Stpn-26/16-7 od 22. studenog 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Stpn-26/16-7 od 22. studenog 2016. odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe sklopljene između dužnika Poljoprivredne zadruge Slavonski riđi i vjerovnika predstečajne nagodbe.

U obrazloženju tog rješenja prvostupanjski sud navodi da su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe dužnik i vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 ukupno utvrđenih tražbina dali pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe te da su ispunjene sve pretpostavke za njeno sklapanje.

Vjerovnik Agralis d.o.o. je podnio žalbu protiv tog rješenja u kojoj navodi da ono ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Ističe da je neobrazložen zaključak suda da su ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe te da vjerovnik nije primio poziv za ročište pa mu je onemogućeno raspravljanje pred sudom i povrijeđeno pravo glasa. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

OGLASNA PLOČA
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Stavljeno: 30. 01. 17
Skinuto: _____
Potpis i pečat

e-oglasna ploča 29
DUŽNIKA

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13), u vezi s odredbom čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 – daje: ZFPPN), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje je jasno i razumljivo i sadrži dostatne i neproturječne razloge o svim odlučnim činjenicama pa nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-a. U obrazloženju rješenja navedeni su razlozi o ispunjenju pretpostavki za sklapanje predstečajne nagodbe iz čl. 66. st. 9. ZFPPN-a jer je navedeno da su za sklapanje predstečajne nagodbe pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 od iznosa ukupno utvrđenih tražbina te da je predstečajna nagodba po sadržaju u cijelosti istovjetna prihvaćenom planu restrukturiranja.

Nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-a na koju ukazuje žalitelj navodeći da nije primio poziv za ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe. Člankom 66. st. 7. ZFPPN-a propisano je da se o ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe dužnik i svi vjerovnici obavješćuju oglasom. Oglas se objavljuje isticanjem na oglasnoj ploči suda i objavom na web-stranici Financijske agencije, najkasnije osam dana prije dana održavanja ročišta (čl. 66. st. 8. ZFPPN-a).

Sukladno navedenim odredbama sud ne dostavlja poziv za ročište posebno svakom vjerovniku, već se dostava dužniku i svim vjerovnicima obavlja isticanjem oglasa na oglasnu ploču suda i objavom oglasa na web-stranici Financijske agencije. Iz spisa je vidljivo da je rješenje kojim je određeno ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe te oglas kojim se dužnik i vjerovnici pozivaju na ročište dostavljeno Financijskoj agenciji radi objave na web-stranici te je istaknuto na e-oglasnoj ploči suda pa je žalitelj uredno pozvan na ročište.

Iz spisa proizlazi da su na ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe pristupili dužnik i vjerovnici Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije i Hrvatska banka za obnovu i razvitak, koji su dali svoj pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe. U postupku predstečajne nagodbe utvrđena je tražbina vjerovnika Hrvatske agencije za malo gospodarstvo, inovacije u iznosu od 2.880.422,22 kn i tražbina vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak u iznosu od 5.855.263,78 kn, dok je ukupan iznos utvrđenih tražbina svih vjerovnika 11.154.370,30 kn pa je vidljivo da su pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe dali dužnik i vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Također, u postupku predstečajne nagodbe žalitelju je utvrđena tražbina u iznosu od 254.583,18 kn, a odobrenom predstečajnom nagodbom dužnik se obvezuje namiriti žalitelju 30% utvrđene tražbine, što iznosi 76.374,95 kn, u 84 obroka, što je u skladu s prihvaćenim planom financijskog restrukturiranja.

Člankom 66. st. 9. ZFPPN-a propisano je da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Potrebna većina u smislu odredbe čl. 63. st. 2. ZFPPN-a je ostvarena ako pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe daju vjerovnici čije tražbine prelaze polovinu vrijednosti utvrđenih tražbina za svaku grupu vjerovnika, ili vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina.

Kako su u konkretnom slučaju pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe dali dužnik i vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, a sadržaj predstečajne nagodbe u bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika te je sadržaj predstečajne nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, to su ispunjene sve pretpostavke iz čl. 66. st. 9. ZFPPN-a pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je rješenjem odobrio sklapanje predstečajne nagodbe.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a odbiti vjerovnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 16. prosinca 2016.

SUTKINJA
MAJA BILANDŽIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN