ODVJETNIČKI URED

Ante Gabelica

Ruđera Boškovića 7/125, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

Split, dne 10.3.2020.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

St-168/2014

STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103, zastupan po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125.

PODNESAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

U predmetu Naslovnog suda pod posl.br. St-168/2014.

Jednostruko.
Prilozi.

Raniji stečajni upravitelj, gospodin Zoran Miletić je na stečajni spis dana 27.08.2019.godine dostavio pismeno naziva „prijedlog obračuna nagrade stečajnom upravitelju za obavljene dužnosti u društvu Adriatic d.d. u stečaju", a isto je i objavljeno na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda.

U istom dopisu g. Miletić točno navodi da je rješenjem Naslovnog suda od dana 08.05.2015.godine imenovan stečajnim upraviteljem predmetnog društva. Netočan je navod ranijeg stečajnog upravitelja da bi isti bio razriješen odlukom skupštine vjerovnika održane navodno dana 25.08.2017.godine. Skupština vjerovnika stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, na kojoj se je glasovalo o tome da se umjesto dotadašnjeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića za novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju imenuje ovdje iskazani stečajni upravitelj Ante Gabelica je održana dana 10.11.2017.godine.

Također, pravno je i činjenično netočan navod g. Miletića iz predmetnog dopisa prema kojem je isti navodno razriješen na prijedlog „vjerovnika stečajne mase" Sapor d.o.o., Kerum d.o.o. te Adria Resorts d.o.o. Rovinj, obzirom kako „vjerovnici stečajne mase" nisu ovlašteni niti postaviti takav prijedlog, a niti o istom odlučivati. Notorno je kako su stečajni vjerovnici oni subjekti koji su imali tražbinu prema stečajnom dužniku u trenutku otvaranja stečajnog postupka, neovisno o tome kad ta tražbina dospijeva na naplatu. Međutim, ukoliko njihova tražbina nastane nakon otvaranja stečajnog postupka, onda oni predstavljaju vjerovnike stečajne mase, a ne stečajne vjerovnike. Gospodin Zoran Miletić, je kao raniji stečajni upravitelj razriješen većinskom odlukom stečajnih vjerovnika koji su prisustvovali skupštini vjerovnika održanoj dana 10.11.2017.godine, predmet koje je bilu upravo glasovanje o prijedlogu za donošenje odluke da se umjesto ranijeg stečajnog upravitelja imenuje novi, ovdje iskazani stečajni upravitelj.

Također, netočan je i navod g. Miletića iz predmetnog dopisa prema kojem, navodno, za „njegovo razrješenje sa dužnosti stečajnog upravitelja nije dano obrazloženje". Upravo suprotno, na predmetnoj skupštini vjerovnika od dana 10.11.2017.godine, a na kojoj se raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić, iako uredno pozvan, nije niti pojavio, je punomoćnica vjerovnika Adria Resorts d.o.o. Rovinj navela, kako je to uostalom i naznačeno na str. 6. predmetnog zapisnika, kako je *„imenovanje novog stečajnog upravitelja posljedica nezadovoljstva radom ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, a o čemu su se isti vjerovnici više navrata očitovali pisanim podnescima kao i na održanim skupština a pa tako i na zadnjoj skupštini održanoj u travnu iste godine na kojoj između ostalog nije prihvaćeno izvješće stečajnog upravitelja".*

DOKAZ: *Uvid u str. 6. Zapisnika sa sjednice skupštine vjerovnika održane dana 10.11.2017.godine, koji se dostavlja u prilogu.*
Uvid u cjelokupni zapisnik sa predmetne skupštine vjerovnika održane dana 10.11.2017.godine, koji prileži spisu.

Nadalje, odredbom čl. 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 71/15, u nastavku teksta Uredba), propisano je slijedeće:

*„Ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe **bez njegove odgovornosti**, sud razriješenom stečajnom upravitelju **može** odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku."*

Dakle, razvidno je kako Uredba *kao prvi, i to „obligatorno" postavljeni uvjet* za moguće određivanje nagrade prethodno razriješenom stečajnom upravitelju, postavlja uvjet *kako do njegovog razrješenja treba doći „bez njegove odgovornosti"*. Tek u slučaju ispunjenja tog uvjeta odnosno razrješenja stečajnog upravitelja „bez njegove odgovornosti", a prema izričitim, odredbama Uredbe, ***sud „može" (dakle i ne mora),*** razriješenom stečajnom upravitelju odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Odredbom čl. 25. Stečajnog zakona (Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, Sada čl. 89. Stečajnog zakona Narodne novine 71/15, 104/17) , propisano je, između ostalog, slijedeće:
„Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito:
5) kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječili nastupanje štete nad sredstvima dužnika;
9) unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu;"

Odredbom čl. 145. Stečajnog zakona (Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, Sada čl. 216. Stečajnog zakona Narodne novine 71/15, 104/17), propisano je slijedeće:
„Nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj je dužan uzeti u posjedi cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika i njome upravljati."

Odredbom čl. 158. Stečajnog zakona (Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, Sada čl. 229. Stečajnog zakona Narodne novine 71/15, 104/17) propisano je slijedeće:
„Nakon izvještajnog ročišta stečajni upravitelj je bez odgode dužan unovčiti imovinu stečajnog dužnika..."

Obzirom na navedeno, potrebno je uzeti u obzir navedene odredbe Stečajnog zakona koje normiraju dužnosti stečajnog upravitelja u odnosu na postupanje sa stečajnom masom odnosno imovinom stečajnog dužnika, i staviti ih u kontekst odnosno u odnos sa faktičnim postupanjem gospodina Zorana Miletića u odnosu na navedene dužnosti njega kao stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju prije njegovog razrješenja u predmetnom postupku, da bi se mogao izvesti zaključak je li do njegovog razrješenja došlo „bez njegove odgovornosti", te shodno navedenom, može li Naslovni sud razriješenom upravitelju (naravno, pod pretpostavkom da uopće drži kako treba) odrediti razmjerni dio nagrade, sve sukladno citiranoj odredbi Uredbe.

1. Zaštita i čuvanje stečajne mase:

Društvo Bilić Erić d.o.o. za privatnu zaštitu je obavljalo poslove pružanja zaštitarskih usluga na objektu u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju, u naravi gradilište hotela Marjan u Splitu, i to temeljem slijedećih ugovora:

- Ugovora o pružanju zaštitarskih usluga br. 243/15, zaključen dana 14.08.2015.godine između tadašnjeg stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju g. Zorana Miletića kao naručitelja i društva Bilić-Erić d.o.o. za privatnu zaštitu kao izvršitelja, za razdoblje od 15.08.2015.godine do 30.09.2015.godine.
- Ugovora o pružanju zaštitarskih usluga br. 251/15, zaključen dana 01.10.2015.godine između tadašnjeg stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju g. Zorana Miletića kao naručitelja i društva Bilić-Erić d.o.o. za privatnu zaštitu kao izvršitelja, za razdoblje od 01.10.2015.godine do 30.11.2015.godine.
- Ugovora o pružanju zaštitarskih usluga br. 272/15, zaključen dana 14.08.2015.godine između tadašnjeg stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju g. Zorana Miletića kao naručitelja i društva Bilić-Erić d.o.o. za privatnu zaštitu kao izvršitelja, za razdoblje od 01.12.2015.godine do 30.04.2016.godine.
- Ugovora o pružanju zaštitarskih usluga br. 72/16, zaključen dana 01.05.2016.godine između tadašnjeg stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju g. Zorana Miletića kao naručitelja i društva Bilić-Erić d.o.o. za privatnu zaštitu kao izvršitelja, za razdoblje od 01.05.2016.godine do 30.08.2016.godine.

Stečajnom spisu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. St-168/2014 prileži i izvješće istog zaštitarskog društva o izvršenim uslugama tjelesno tehničke zaštite u periodu od 15.08.2015.godine do 20.06.2016.godine, u kojemu su isti dali prikaz izvršene usluge po mjesecima sa iskazom utroška radnih sati zaštitara po mjesecima, gdje je naznačeno kako je ukupan iznos za naplatu određen u visini od 364.350,00 kuna, te da u slučaju plaćanja u roku od 30 dana odobravaju ekstra popust u visini od 12 %, te je u tom slučaju ukupan iznos za naplatu određen u visini od 320.628,00 kuna.

Stečajnom spisu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. St-168/2014 također prileže i izvješća ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, iz kojih je, konkretno iz njegovog od dana 06.07.2016.godine, i to na str.1. izvješća, razvidno kako je u tom vremenskom periodu zabilježeno oštećivanje i otuđivanje imovine stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, primjerice:

-krađa elektromotora sa lifta sa vrha hotela Marjan;

-krađa oko 50 metara ograde hotela;
-lomovi ograda i sl.;

Spisu također prileže i primjedbe vjerovnika na pružene usluge zaštite odnosno čuvanja objekta hotela Marjan, i to konkretno primjedbe stečajnog i razlučnog vjerovnika Adria Resorts d.o.o. Rovinj, Obala V. Nazora 1, OIB: 16582230172, gdje isti vjerovnik, između ostalog, u svom podnesku od dana 20.12.2016.godine konstatira kako u cijelom razdoblju za koje su sklapani predmetni ugovori, objekt hotel Marjan nije bio čuvan noću a niti danju kontinuirano, te kako stečajnom spisu ne prileži bilo kakva evidencija koje su osobe zaposlene pri društvu Bilić Erić d.o.o., na koji način i u kojim vremenskim intervalima obavljali ugovorene poslove zaštite predmetnog objekta.

U istom podnesku, kao uostalom i u podnesku od dana 23.11.2016.godine, stečajni i razlučni vjerovnik Adria Resorts d.o.o. dalje navodi kako je u razdoblju od kolovoza 2015.godine pa do srpnja 2016.godine napravio nekoliko nasumičnih posjeta objektu hotela Marjan, u dnevnom razdoblju od 06-22 sata, te da tada nije zatekao nikoga tko nadzire i/ili na bilo koji način čuva predmetni objekt, te da nije uočio bilo kakve naznake faktičnog čuvanja objekta (npr. kućice, obavijesti, sanitarni čvor i sl., a što je za očekivati ako se provodi zaštita kakva je potrebna. U tu svrhu su spisu priložene i fotografije od dana 14.06.2016.godine, te je na te okolnosti predloženo i saslušavanje svjedoka Damira Vanđelića, Emira Lojića i Armanda Vičića, na adresi istog stečajnog vjerovnika.

Upravo radi navedenog je bilo i moguće otuđivanje i oštećivanje imovine stečajnog dužnika, odnosno navedeno jasno ukazuje na neadekvatno organiziranu zaštitu objekta hotela Marjan u istom vremenskom periodu, a upravo je stečajni upravitelj odgovoran za organiziranje zaštite imovine stečajnog dužnika.

Nezadovoljstvo radom ranijeg stečajnog upravitelja kao i brojni propusti u njegovom postupanju su artikulirani također i u podnesku stečajnog i razlučnog vjerovnika Adria Resorts d.o.o. 8 sada Adris Grupa d.d.) predanom na predmetni stečajni spis dana 18.04.2017.godine, međutim niti jedan od tih podnesaka stečajnog i razlučnog vjerovnika društva Adria Resorts d.o.o. od (onaj od dana 23.11.2016.g. zatim od dana 20.12.2016.g., kao i od dana 18.04.2017.godine) kojima se ukazuje na brojne nepravilnosti u postupanju kao i na nezadovoljstvo radom ranijeg stečajnog upravitelja, nije objavljen na e-oglasnoj ploči Naslovog suda, iz razloga koji meni nisu poznati.

DOKAZ: *Uvid u citirane podneske stečajnog i razlučnog vjerovnika Adria Resorts d.o.o. od dana 23.11.2016.g. i 20.12.2016.g.,i 18.04.2017.godine, koji se dostavljaju u prilogu, a koji uostalom i prileže stečajnom spisu, odnosno koji su predani su na stečajni spis, a nije mi poznato zbog čega isti nisu i javno objavljeni na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda.*

Nadalje, u razdoblju od 19.07.2016.g. do 22.11.2016.g., objekt hotela Marjan je bio bez bilo kakve zaštite.

U svom izvješću od dana 13.12.2016.godine, stečajni upravitelj Zoran Miletić je naveo da je dana 22.11.2016.godine sa osobom imena Marijan Maretić kao „čuvarom“ sklopio ugovor, a u prilogu tog izvješća je dostavljen i Ugovor o djelu zaključen između g. Zorana Miletića kao stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju i Marijana Maretića, kao izvršitelja, kojim ugovorom je isti angažiran kao „čuvar sa obvezom redovitog obilaska nekretnine hotela

Marjan", na rok od 30 dana i za koju „uslugu" mu se je u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju obvezao isplatiti iznos od 7.935,00 kuna bruto.

Međutim, kako to također proizlazi i iz dopisa vjerovnika Adria Resorts d.o.o. od dana 20.12.2016.godine, iz dostavljenog ugovora ne proizlazi da bi Marijan Maretić tada imao svojstvo obrtnika koji ima odobrenje za obavljanje poslova privatne zaštite u smislu odredbi čl. 3. Zakona o privatnoj zaštiti (NN 60/03, 31/10, 139/10), odnosno jeste li u istom vremenskom razdoblju Vi predstavljali licencirano društvo za obavljanje poslova privatne zaštite u smislu odredbi čl. 3. i 4. Zakona o privatnoj zaštiti. Zbog nepoštivanja ove odredbe propisana je i prekršajna odgovornost stečajnog dužnika koji za takav prekršaj može biti kažnjen novčanom kaznom od 40.000,00 do 100.000,00 kuna.

Štoviše, dana 14.08.2019.godine sam osobno preporučenom pošiljkom upućenom na adresu gospodina Marijana Maretića, Vrh Lučac 36, 21 000 Split, poslao iste upite, na koje nisam dobio bilo kakav odgovor.

DOKAZ: *Uvid u dopis upućen dana 14.08.2019.godine Marijanu Maretiću, koji se dostavlja u prilogu.*

Dakle, iz svega navedenog proizlazi kako nema dokaza da bi gospodin Zoran Miletić kao raniji stečajni upravitelj društva Adriatic d.d. u stečaju poduzeo odgovarajuće radnje u svrhu propisanog osiguranja adekvatne zaštite i čuvanja imovine stečajnog dužnika. Čak štoviše, prema dostupnim dokazima nedvojbeno proizlazi kako je kao zaštitara je angažirao određenu osobu i u tu svrhu izvršio plaćanja sa računa stečajnog dužnika na ime angažmana te iste osobe i u korist te iste osobe, a za koju osobu niti u stečajnom spisu, a niti u dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji nema dokaza kako je ista u trenutku navodnog obavljanja navedenih poslova (nema niti konkretnih dokaza o navodnom obavljanju istih poslova) uopće imala potrebna svojstva za obavljanje poslova privatne zaštite u smislu odredbi čl. 3. Zakona o privatnoj zaštiti (NN 60/03, 31/10, 139/10), što zacijelo predstavlja povredu njegovih dužnosti kao stečajnog upravitelja, a o svim nepravilnostima i nezakonitostima glede angažmana Marijana Maretića od strane ranijeg stečajnog upravitelja kao i plaćanja njegovog angažmana sredstvima stečajne mase postoji detaljno objašnjenje pod točkom. 7. ovog podneska (Računovodstvena izvješća i upravljanje sa uplatama i isplatama sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju).

2. Uključenje električne energije na objekt hotela Marjan;

U svojim podnescima dostavljenim na sudski spis (20.12.2016.godine i 18.04.2017.godine) stečajni i razlučni vjerovnik, društvo Adria Resorts d.o.o. je upozoravalo na propuste ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, glede činjenice kako na objektu nije bilo električne energije, niti je isti poduzimao bilo kakve radnje da bi ona bila uključena.

U svom očitovanju dostavljenom na spis dana 20.04.2017.godine, raniji stečajni upravitelj je „odbacio takve navode u cijelosti", te je također naveo kako je „obavijestio vjerovnike da je obavljen razgovor sa HEP-om, da je moguće uspostaviti novo mjerno mjesto, te da treba uplatiti iznos od cca. 7.000,00 kuna HEP-u".

DOKAZ: *Uvid u očitovanje ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića dostavljeno na spis dana 20.04.2017.godine, koje prileži stečajnom spisu.*

Međutim, ovakav navod ranijeg stečajnog upravitelja je u potpunoj suprotnosti sa iskustvima ovdje iskazanog stečajnog upravitelja vezano za istu problematiku.

Ovo stoga, što sam od strane ovlaštene osobe iz HEP-a Split, odnosno gospodina Marka Paraća, najprije usmeno, a potom i putem maila, obaviješten kako je za samo uključivanje napona struje o gradilište objekta hotela Marjan potrebno priložiti potvrdu ovlaštenog instalatera o ispravnosti instalacije korisnika mreže, zbog toga što je za obračunska mjerna mjesta na kojima je isporuka električne energije bila privremeno obustavljena dulje od tri godine (a obračunsko mjerno mjesto stečajnom dužniku Adriatic d.d. –šifra OMM 3451259 je iskopčano dana 22.01.2015.godine), te kako je uz Zahtjev korisnika mreže iz st.5. čl. 103. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 85/15), korisnik mreže također dužan priložiti i potvrdu ovlaštenog instalatera o ispravnosti instalacije korisnika mreže, a sve kako bi se osigurala sigurnost samog objekta kao i svih osoba koje se zateknu unutar samog objekta gradilišta hotela Marjan. U tu svrhu sam angažirao društvo ALFA ATEST d.o.o. iz Splita, Poljička cesta 32, OIB: 03448022583 radi obavljanja potrebnih radnji na objektu samog gradilišta hotela Marjan, u svrhu pribavljanja spomenute potvrde kao preduvjeta za uključivanje samog napona struje.

Nakon toga su djelatnici imenovanog društva ALFA ATEST vršili potrebne radnje radi ispitivanja električne instalacije gradilišnog priključka, zatim radnje radi ugradnje napojnih kabela, gradilišnog ormara, priključenja na gradilišni ormar i ispitivanja cijelog sustava energetike te izdavanja propisanih isprava i puštanja u rad, kao i izdavanja potrebnih upozorenja od opasnosti od električnog udara, odnosno svih drugih radnji neophodnih za uključivanje samog napona struje i ishođenja potvrdu ovlaštenog instalatera o ispravnosti instalacije korisnika mreže.

Za obavljene radove isto društvo ALFA ATEST d.o.o. iz Splita, Poljička cesta 32 OIB: 03448022583 je društvu Adriatic d.d. u stečaju ispostavilo račun iz kojeg je razvidno kako vrijednost obavljenih radova iznosi 19.730,00 kuna + PDV, odnosno sveukupno 24.662,50 kuna.

Sve navedeno sam također i naznačio i u svom izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase objavljenom na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda dana 28.05.2018.godine.

Od mene, kao stečajnog upravitelja nitko ispred HEP-a nikad nije tražio predujmljivanje bilo kakvog iznosa, pa tako ni iznosa od 7.000,00 kuna na ime uplate predujma za uključenje električne energije kako je to u svom podnesku od dana 20.04.2017.godine naznačio raniji stečajni upravitelj g. Zoran Miletić. Dovoljno je sa moje strane bilo samo zatražiti od odgovornih osoba iz HEP-a uključenje električne energije, te su potom isti, uz ispunjenje prednje navedenih uvjeta (potvrda ovlaštenog instalatera o ispravnosti instalacije korisnika mreže) odmah pristupili radnjama uključivanja električne energije u objekt hotela Marjan.

Propuštanje ranijeg uključivanja električne energije u objekt hotela Marjan, iz razloga koji, ponavljam, meni nisu poznati, je imalo za posljedicu nemogućnost adekvatnog čuvanja i zaštite samog objekta hotela Marjan, prvenstveno zbog nemogućnosti uspostave video-nadzora ili alarmne zaštite na samom objektu bez električne energije na samom objektu, a također je i Vatrogasna postrojba Grada Splita počela sa redovitijim radnjama ispumpavanja vode iz podzemnih garaža tek nakon što je u objektu uključena električna energija.

Sa druge strane, obavljanjem svih navedenih radnji od strane ovdje iskazanog stečajnog upravitelja a koje su rezultirale uključivanjem električne energije u sami objekt, te njenim plaćanjem od strane zakupnika betonskog platoa-društva Viator d.o.o. iz Splita prema uvjetima iz zaključenog ugovora sa istim društvom, stekli su se uvjeti za jednostavnijim postupkom angažmana Vatrogasne postrojbe Grada Splita na poslovima ispumpavanja vode iz podzemnih garaža objekta kao što su se stekli uvjeti i za odgovarajućim angažmanom društva Securitas d.o.o. na obavljanju poslova zaštite predmetnog hotela, za vrijeme čijeg angažmana (za razliku od ranijeg razdoblja) na predmetnom objektu nije bilo kakvog incidenta i to sve do trenutka predaje predmetnog hotela u posjed i vlasništvo kupcu istoga.

Zbog čega raniji stečajni upravitelj sam nije ranije poduzeo opisane radnje radi uključivanja električne energije u objekt hotela Marjan, nije mi poznato. Također, za istaknuti jest kako niti stečajnom spisu, a niti dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji ne prileži bilo kakav konkretan dokaz (pisani trag) da bi bilo tko ispred društva HEP d.d. tražio od društva Adriatic d.d. u stečaju zastupanog po tadašnjem stečajnom upravitelju uplatu iznosa od cca.7.000,00 kuna, kako je to navedeno u prethodno citiranom podnesku ranijeg stečajnog upravitelja od dana 20.04.2017.godine.

3. Postupanje ranijeg stečajnog upravitelja sa unovčenjem imovine stečajnog dužnika.

Kako, je to uvodno naznačeno, odredbom čl. 158. Stečajnog zakona (Narodne novine" broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, Sada čl. 229. Stečajnog zakona Narodne novine 71/15, 104/17) propisano je između ostalog, kako je nakon izvještajnog ročišta stečajni upravitelj je bez odgode dužan unovčiti imovinu stečajnog dužnika.

a) Ovršni postupak posl.br. Ovr 4046/13 (kasnije Ovr-1712/16)

U vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dijelom imovine stečajnog dužnika je bio u tijeku ovršni postupak koji se je pred Općinskim sudom u Splitu vodio pod posl.br. Ovr- 4046/13 (kasnije Ovr-1712/16) u ovršnoj stvari ovrhovoditelja HETA ASSET RESOLUTION AG, OIB: 90730821413 sa sjedištem u Klagenfurtu, Alpen-Adria-Platz 1, A-9020 Klagenfurt am Worthersee, Austrija (raniji naziv HYPO ALPE-ADRIA BANK INTERNATIONAL AG), zastupan po punomoćniku Nataliji Lacmanović iz Zagreba protiv ovršenika Adriatic d.d. u stečaju, iz Splita, OIB: 31076464103, a koja ovrha je određena rješenjem o ovrsi koje je isti sud donio dana 07.04. 2014.godine pod posl.br. Ovr-4064/13 na nekretnini ovršenika upisanoj u Z.U. 14224 K.O.Split, koja se sastoji od čest.zem. 10232/4, u naravi hotel površine 5679 m2, trafostanica površine 86 m2, parking površine 2126 m2, dvor površine 1147 m2 i stepenice površine 39 m2, (stari dio hotela Marjan). Rješenjem Općinskog suda u Splitu u predmetu Ovr-4046/13 od dana 09.06.2015.godine je utvrđen prekid predmetnog ovršnog postupka uslijed činjenice otvaranja stečaja nad ovršenikom, a točkom 2. Predmetnog rješenje je utvrđeno kako će se postupak nastaviti kad stečajni upravitelj stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju preuzme taj postupak, ili kad ga sud na prijeldog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini. Rješenjem Općinskog suda u Splitu od dana 03.02.2016.godine nastavljen je predmetni ovršni postupak, i to nakon što je sud po službenoj dužnosti pozvao ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića na preuzimanje istog ovršnog postupka. Rješenjem Općinskog suda u Splitu od dana 21.12.2017.godine, u istom je određeno kako se obustavlja

ovrha određena rješenjem o ovrsi koje je isti sud donio dana 07.04. 2014.godine pod posl.br. Ovr-4064/13 na nekretnini ovršenika upisanoj u Z.U. 14224 K.O.Split, koja se sastoji od čest.zem. 10232/4, u naravi hotel površine 5679 m2, trafostanica površine 86 m2, parking površine 2126 m2, dvor površine 1147 m2 i stepenice površine 39 m2, te se ukidaju sve provedene ovršne radnje, dok je točkom 2. Istog rješenja je naloženo Z.K. odjelu Općinskog suda u Splitu brisanje zabilježbe ovrhe na nekretnini ovršenika.

Uvidom u predmetni ovršni spis, razvidno je kako od strane ranijeg stečajnog upravitelja kao z.z.a ovršenika odnosno društva Adriatic d.d. u stečaju, i to u vremenskom razdoblju od dana otvaranja stečaja pa do dana obustave predmetne ovrhe, na predmetni ovršni spis od strane istog nije dostavljena niti jedna požurnica odnosno bilo kakav podnesak radi dovršetka predmetne ovrhe i unovčenja imovine čime bi se stekli uvjeti za namjrenjem vjerovnika. Čak štoviše, kako to nesporno proizlazi iz ovršnog spisa, upravo je na prijedlog ovršenika, dakle na prijedlog društva Adriatic d.d. u stečaju čiji je zakonski zastupnik tada bio upravo g. Zoran Miletić, rješenjem Općinskog suda u Splitu u predmetu Ovr-1712/16 od dana 10.05.2016.godine je odgođena radnja očevidom na licu mjesta određena za dan 20.05.2016.godine sa vještacima građevinske i mjerničke struke radi utvrđenja vrijednosti predmetne nekretnine, zaključno do 30.rujna iste godine, te je iduća radnja u predmetnom postupku, konkretno očevid na licu mjesta održana tek dana 21.12.2016.godine.

DOKAZ: *Uvid u citirano rješenje Općinskog suda u Splitu u predmetu Ovr-1712/16 od dana 10.05.2016.godine, koje se dostavlja u prilogu.*

Dakle, nakon proteka više od godinu i pol dana nakon otvaranja stečaja nad društvom Adriatic d.d. u stečaju (isti je otvoren dana 08.05.2015.godine) je održana prva radnja u predmetnom ovršnom spisu u svrhu unovčenja „starog" dijela hotela Marjan, što je bila i osnovna pretpostavka za njegovim unovčenjem i posljedično tome za namirenjem utvrđenih tražbina vjerovnika u stečajnom postupku, a radi čega se uostalom i vodi stečajni postupak, što je i njegova osnovna svrha. Zbog čega je raniji stečajni upravitelj u ime društva Adriatic d.d. u stečaju kao ovršenika u istom postupku, tražio odgodu predmetnog ovršnog ročišta, meni nije poznato.

Za istaknuti jest i kako je rješenjem Općinskog suda u Splitu u predmetu Ovr-4046/13 donijetom dana 09.06.2015.godine utvrđen prekid predmetnog ovršnog postupka uslijed činjenice otvaranja stečaja nad ovršenikom a ovdje stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, dok je točkom 2. predmetnog rješenja je utvrđeno kako će se postupak nastaviti kad stečajni upravitelj stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju preuzme taj postupak, ili kad ga sud na prijeldog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učini. Raniji stečajni upravitelj nije u razdoblju nakon održavanja izvještajnog ročišta koje je održano dana 14.07.2015.godine, sam u ime društva Adriatic d.d. u stečaju preuzeo predmetni ovršni postupak, već je očito čekao da ga Općinski sud po službenoj dužnosti pozove na preuzimanje istog postupka, što je isti sud i učinio svojim rješenjem od dana 03.02.2016.godine, pa su se tek donošenjem spomenutog rješenja stvorile pretpostavke za nastavkom ovršnih radnji u istom postupku u svrhu unovčenju

imovine stečajnog dužnika, čime bi se onda stvorile pretpostavke za namirenjem tražbina vjerovnika.

DOKAZ: *Uvid u citirano rješenje Općinskog suda u Splitu u predmetu Ovr-4064/13 od dana 03.02.2016.godine, koje se dostavlja u prilogu.*

Zbog čega raniji stečajni upravitelj nije odmah nakon održavanja izvještajnog ročišta održanog dana 14.07.2015.godine sam u ime društva Adriatic d.d. u stečaju kao ovršenika u istom postupku, preuzeo predmetni ovršni postupak, već je čekao da ga sud svojim rješenjem od dana 03.02.2016.godine po službenoj dužnosti pozove na preuzimanje istog postupka, meni nije poznato.

b) Ovršni postupak Ovr- 7249/2015.

Dana 24.08.2015.godine, društvo Lipa Promet d.o.o. iz Zagreba je kao ovrhovoditelj podnijelo prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave protiv društva Adriatic d.d. u stečaju kao ovršenika radi namirenja svoje novčane tražbine na nekretninama ovršenika upisanim u zemljišne mjige Općinskog suda u Splitu označenih kao čest.zem. 8270/1, dvor površine 2545 m2, upisane u Z.U. 21499, K.O.Split, i nekretnine označene kao čest.zem. 8270/3, dvor, površine 2 m2, upisane u Z.U. 18682, K.O.Split (anex hotela Marjan), a ovršni spis se je pred Općinskim sudom u Splitu vodio pod posl.br. Ovr-7249/15.

Rješenjem Općinskog suda u Splitu u istom predmetu od dana 12.04.2016.godine utvrđen je prekid postupka u istom predmetu, te se je isti sud oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u istom predmetu te je određeno kako će se nakon pravomoćnosti tog rješenje predmet dostaviti na daljnje postupanje stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu, a navedena odluka je postala pravomoćna dana 29.04.2016.godine.

c) Za istaknuti jest kako, a pri tome naročito uzimajući u obzir odredbe čl. 169. i čl. 247. Stečajnog zakona, kojima je određeno da se nakon otvaranja stečajnog postupka nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika a koja je opterećena razlučnim pravom, sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona, mora prodavati upravo u Stečajnom postupku, a također i iskustva ovdje iskazanog stečajnog upravitelja u drugim stečajnim postupcima u sličnim situacijama, kako je pogotovo nakon pravomoćnosti rješenja Općinskog suda u predmetu Ovr-7249/2015 kojim se je isti sud oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u istom predmetu te je određeno kako će se nakon pravomoćnosti tog rješenje predmet dostaviti na daljnje postupanje stvarno i mjesno nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu, pa i na inicijativu tadašnjeg stečajnog upravitelja kao zakonskog zastupnika ovršenika u predmetu Ovr-1712/2016, postojala mogućnost prekida i tog ovršnog postupka istodobnog oglašavanja Općinskog suda u Splitu za nenadležnim za postupanjem i u tom ovršnom spisu Ovr-1712/16 (ukoliko se naravno ovrhovoditelj a ni Trgovački sud u Splitu tom prijedlogu ne bi usprotivio), a onda i za ustupanjem obaju navedenih ovršnih spisa na predmetni stečajni spis koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, te nakon toga provesti prodaju cjelokupne imovine stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju pred Trgovačkim sudom u Splitu sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona, dakle

elektroničkom javnom dražbom pred FINA-om, gdje bi se jednim elaboratom procijenila vrijednost cjelokupne imovine stečajnog dužnika (dakle cijelog kompleksa hotela Marjan odnosno svih triju z.k.česica na kojima je isti položen), upravo na način kako je to napravljeno u ovom postupku procjembenim elaboratom ing. Jure Malenice, a u kojem elaboratu su osim vrijednosti cjelokupnog objekta također pojedinačno procijenjene zasebno vrijednosti svih triju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika na kojim nekretninama su tadašnji ovrhovoditelji kao založni (razlučni) vjerovnici imali upisana založna prava, i u kojoj situaciji je trebalo izračunati koliko je udio vrijednosti pojedine nekretnine u ukupnom predmetu prodaje, i koliki dio od tako postignute prodajne cijene, a obzirom na redoslijed upisa njegovog založnog prava, pripada kojem od vjerovnika koji imaju određenu hipoteku ili određene hipoteke na predmetnim nekretninama.

Međutim , niti u naznačenom ovršnom spisu, a niti u predmetnom stečajnom spisu spisu nema dokaza da je od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića uopće bilo pokušaja odnosno konkretnog iniciranja opisanih radnju u pravcu stvaranja pretpostavki za unovčenjem svih triju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika na prethodno opisani način, dakle sukladno odredbi čl. 247. Stečajnog zakona, čime bi se nedvojbeno znatno ubrzao sam proces unovčenja istih nekretnina, i čime bi se onda stvorile pretpostavke za namirenjem tražbina vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Sa druge strane, a kako je to prethodno navedeno, nema niti dokaza o pokušaju bilo kakvog ubrzanja postupanja unovčenja imovine u naznačenim ovršnim predmetima, već dokazi iz ovršnog spisa Ovr-1712/16 upućuju na upravo suprotno, čime je nažalost nepovratno izgubljeno dragocijeno vrijeme u unovčenju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika.

4. Postupanje ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića sa parničnim postupcima u kojima je stranka društvo Adriatic d.d. u stečaju.

a) Parnice radi pobijanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

Iz stanja predmetnog stečajnog spisa, razvidno je kako je raniji stečajni upravitelj, gospodin Zoran Miletić, pred Naslovnim sudom pokrenuo ukupno pet parničnih postupaka radi osporavanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, i to kako slijedi:

1) Adriatic d.d. u stečaju c/a Kerum d.o.o., posl.br. P-622/2015. Prvostupanjskom presudom odbijen je postavljeni tužbeni zahtjev, te je istom tužitelj, dakle društvo Adriatic d.d. u stečaju obvezan platiti tuženiku parnični trošak u visini od 500.625,00 kuna. Suviše navedenom, podnošenjem tužbe je nastala i obveza na plaćanje pristojbe za tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna, te je kasnije nastala i obveza plaćanja pristojbe na žalbu (u ime tužitelja je podnesena i žalba na prvostupanjsku presudu) u iznosu od 10.000,00 kuna.

2) Adriatic d.d. u stečaju c/a Sapor d.o.o., posl.br. P-664/2015. Prvostupanjskom presudom odbijen je postavljeni tužbeni zahtjev, te je istom tužitelj, dakle društvo Adriatic d.d. u stečaju obvezan platiti tuženiku parnični trošak u visini od 225.625,00 kuna. Suviše navedenom,

podnošenjem tužbe je nastala i obveza na plaćanje pristojbe za tužbu u iznosu od 5.100,00 kuna, te je kasnije nastala i obveza plaćanja pristojbe na žalbu (u ime tužitelja je podnesena i žalba na prvostupanjsku presudu) u iznosu od 10.100,00 kuna.

3) Adriatic d.d. u stečaju c/a Town (d.o.o.), posl.br. P-37/2017. Prvostupanjskom presudom odbijen je postavljeni tužbeni zahtjev, te je istom tužitelj, dakle društvo Adriatic d.d. u stečaju obvezano platiti tuženiku parnični trošak u visini od 28.500,00 kuna. Suviše navedenom, podnošenjem tužbe je nastala i obveza na plaćanje pristojbe za tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna, te je kasnije nastala i obveza plaćanja pristojbe na žalbu (u ime tužitelja je podnesena i žalba na prvostupanjsku presudu) u iznosu od 10.000,00 kuna. Drugostupanjskom presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda RH-e poslovni broj: 30 Pž-3874/2017-3 od dana 20.02.2019.godine, u istom predmetu, prvostupanjska presuda je djelomično ukinuta i da je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Međutim, na ročištu od dana 08.05.2019.godine utvrđen je prekid postupka, obzirom kako je tuženik u međuvremenu brisan iz sudskog registra.

4) Adriatic d.d. u stečaju c/a Anka Kerum, P-663/2015. Podnošenjem tužbe nastupila je obveza na plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 5.000,00 kuna, a postupak pred prvostupanjskim sudom je još uvijek u tijeku. Dana 02.07.2018.godine sam, između ostalog, osobno u svojstvu stečajnog upravitelja pristupio na ročište u predmetu trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 6P-663/2015, sudac Nevenka Marunica, u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Anka Kerum radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Anke Kerum u visini od 72.000.000,00 kuna. Suglasnim prijedlogom punomoćnika stranaka, dakle mojim i prijedlogom odvjetnika Mira Šarića iz Splita, je određen zastoj istog postupka na razdoblje od šest mjeseci.

5) Adriatic d.d. u stečaju c/a Gilan d.o.o., P-525/2016. Podnošenjem tužbe nastupila je obveza na plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 5.100,00 kuna, a postupak pred prvostupanjskim sudom je još uvijek u tijeku. Dana 01.10.2018.godine sam, između ostalog, osobno u svojstvu stečajnog upravitelja pristupio na ročište u predmetu trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 6P-525/2016, sudac Nevenka Marunica, u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Gilan d.o.o. Split radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Gilan d.o.o. u visini od 774.799,10 kuna. Suglasnim prijedlogom punomoćnika stranaka, dakle mojim i prijedlogom odvjetnika Mladena Vujčića iz Splita, je određen zastoj istog postupka na razdoblje od šest mjeseci. Prije toga, konkretno dana 02.07.2018.godine sam također osobno u svojstvu stečajnog upravitelja, pristupio na predmetno ročište, na kojem je zaključen prethodni postupak te je donesena odluka o izvođenju dokaza financijsko knjigovodstvenim vještačenjem poslovnog odnosa stranaka kako je to i predloženo u samoj tužbi, te je naložena uplata predujma u iznosu od 3.000,00 kuna, i koji iznos naravno tereti stečajnu masu, odnosno treba ga vratiti u Fond .

Svi navedeni troškovi proizašli povodom predmetnih parnica radi pobijanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, koji terete stečajnu masu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, i koji se mjere u milijunskim iznosima, a obzirom na postignutu cijenu za hotel Marjan u iznosu

od 324.046.698,00 kuna i koja nije dovoljna niti za namirenje cjelokupne tražbine prvog razlučnog vjerovnika društva Adris Grupa d.d., a koja na dan 31.07.2019.godine iznosi 511. 877.493,24 kuna, dakle svi proizašli troškovi povodom vođenja navedenih parnica neće uopće, dakle neće makar niti za jednu (1) kunu pridonijeti povećanoj mogućnosti namirenja uvrđenih tražbina vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju.

Zbog čega je raniji stečajni upravitelj predložio skupštini vjerovnika da se u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju uopće pokrenu iste parnice radi pobijanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (čije tražbine, ponavlja se, dolaze na red naplate tek nakon podmirenja svih troškova postupka, svih tražbina razlučnih vjerovnika te svih utvrđenih tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda), pri tome posebno uzimajući u obzir činjenicu kako osim hotela Marjan, a čija postignuta cijena nije dostatna niti za namirenje tražbine prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja, društvo Adriatic d.d. u stečaju faktički nema druge imovine, meni nije poznato.

Zbog čega od strae ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića u toj konkretnoj situaciji, nije predloženo drugim vjerovnicima koji čine skupštinu vjerovnika pokretanje tih istih parnica (dakle u toj varijanti parnice pokreću drugi vjerovnici a ne društvo Adriatic d.d. u stečaju) , i u situaciji kada je izvjesno da će ukoliko iste budu pokrenute od strane društva Adriatic d.d. u stečaju za stečajnu masu samo nastati troškovi, i ponavlja se, kada je izvjesno da čak i u slučaju uspjeha u tim parnicama, to ne može uopće pridonijeti povećanoj mogućnosti namirenja uvrđenih tražbina vjerovnika u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, također mi nije poznato.

Nadalje, zbog čega u tim parnicama eventualno nisu korištene druge procesne mogućnosti (primjerice mogućnost zastoja postupka, odgode ročišta i sl.) radi smanjivanja parničnih troškova u navedenim parnicama, i to u vremenskom periodu kada je društvo Adriatic d.d. u stečaju u tim istim parnicama temeljem punomoći ranijeg stečajnog upravitelja zastupali drugi odvjetnici, a koje procesne mogućnosti su evidentno korištene kasnije, kad je u tim istim parnicama stečajnog dužnika počeo zastupati ovdje iskazani stečajni upravitelj, i na taj je način je mogao biti smanjen broj radnji odnosno smanjen izvjesni odvjetnički trošak koji neminovno mora nastati povodom vođenja takvih parnica u to do trenutka unovčenja imovine stečajnog dužnika, također mi nije poznato.

Na opisani način, dakle zbog prethodno pokrenutih parnica radi pobijanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, nije uopće (dakle nije niti za jednu kunu) povećana mogućnost namirenja tražbina vjerovnika u postupku (a što je i osnovni smisao vođenja takvih parnica), dok su sa druge strane za stečajnu masu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju samo prouzročeni milijunski troškovi povodom vođenja istih parnica.

Jedinu korist od takvih parnica radi pobijanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda a koje su pokrenute upravo po prijedlogu ranijeg stečajnog upravitelja, u ovom trenutku isključivo imaju odvjetnici, odnosno odvjetnička društva koja su zastupala ili društvo Adriatic d.d. u stečaju, ili protivne stranke u tim postupcima, a stečajna masa društva Adriatic d.d. u

stečaju čije interese je tadašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić bio dužan štititi i zastupati, nema apsolutno nikakve koristi od tih parnica, već naprotiv, isključivo ima štetu u vidu sudskih troškova koji ju zbog navedenih parnica terete.

Ovdje je bitno istaknuti kako je isključivo kasnijim angažmanom ovdje iskazanog stečajnog upravitelja u zastupanju stečajnog dužnika u navedenim (kao i u svim drugim) parničnim postupcima, a koje radnje su detaljnije naznačene pod točkom 6. Ovog podneska (Odnos ovdje iskazanog stečajnog upravitelja Ante Gabelice prema prethodno pokrenutim parnicama radi pobijanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, i prema parnicama za pobijanje upisanih založnih prava), kao i iskazanim razumijevanjem odvjetnika odnosno odvjetničkih društava kojima je raniji stečajni upravitelj ispustio punomoć za zastupanjem dužnika u istim parnicama (OD Madirazza & partneri iz Zagreba, odvjetnik Zoran Perić iz Splita, odvjetnik Vinko Samardžić iz Splita), i koji su dakle usprkos važećoj punomoći izadnom im od strane ranijeg stečajnog upravitelja, pristali na prestanak sa poduzimanjem bilo kakvih radnji u navedenim postupcima i time potencijalno dodatnim opterećivanjem stečajne mase troškovima takvih radnji a čime su isti odvjetnici i odvjetnička društva zapravo sebi uskratili mogućnost kasnijih naplata istih radnji (bilo od stečajnog dužnika ili od protivne stranke) , kao i iskazanim razumijevanjem odvjetnika protivnih stranaka (odvjetnik Miro Šarić iz Splita i odvjetnik Mladen Vujčić iz Splita) koji su isključivo na zamolbu ovdje iskazanog stečajnog upravitelja pristajali na odgode ročišta, na zastoj i sl., u tim parnicama koje su imali protiv stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju pokrenutim od strane ranijeg stečajnog upravitelja, a čime su isti odvjetnici zapravo sebi uskratili mogućnost kasnijih naplata istih radnji (bilo od stečajnog dužnika ili od vlastite stranke). Opisanim postupanjem su postignute znatne uštede u troškovima koji bi izvjesno teretili stečajnu masu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, a čiji osnov i visina (ukupno 856.800,00 kuna po OT sa uključenom PDV-om) su pobliže naznačeni pod točkom 6. Ovog podneska (Odnos ovdje iskazanog stečajnog upravitelja Ante Gabelice prema prethodno pokrenutim parnicama radi pobijanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, i prema parnicama za pobijanje upisanih založnih prava).

b) Zastupanje društva Adriatic d.d. u stečaju u predmetu Općinskog suda u Splitu koji se pred istim sudom vodio pod posl.br. Pr-120/2016, tužitelj Ivo Bućan, tuženik Adriatic d.d. u stečaju.

U predmetnom postupku tuženika, a ovdje stečajnog dužnika, je zastupao odvjetnik Ivan Topić iz Splita, temeljem punomoći koju mu je dana 12.04.2016.godine potpisao tadašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić.

Na sjedinici skupštine vjerovnika održanoj dana 20.04.2017.godine, raniji stečajni upravitelj je u odnosu na uvjete zastupanja, na zapisnik iskazao kako je u predmetnom postupku sa odvjetnikom Ivanom Topićem *„dogovorena naplata ovisno o uspjehu u sporu i to po naplati od protivne strane".*

DOKAZ: *Uvid u str. 7. Zapisnika sa sjednice skupštine vjerovnika održane dana 20.04.2017.godine.*
Uvid u cjelokupni zapisnik sa predmetne skupštine vjerovnika održane dana

20.04.2017.godine, koji prileži spisu.

Međutim, predmetni spor je u međuvremenu pravomoćno okončan u korist tužitelja Ive Bućana, te je točkom III. pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu posl.br. Pr-120/2016 od dana 28.09.2019.godine određeno kako je tuženik Adriatic d.d. u stečaju između ostalog obvezan tužitelju zastupanom po punomoćniku Rikardu Pavloviću, odvjetniku u Splitu, na ime parničnih troškova isplatiti iznos od iznosu od 218.062,50 kuna temeljem, sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja pa do isplate.

No osim navedenog, sada i odvjetnik Ivan Topić od stečajne mase stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju potražuje iznos od 155.400,00 kuna na ime zastupanja društva Adriatic d.d. u stečaju u tom istom postupku, neovisno što je isti postupak pravomoćno okončan na štetu tuženika a ovdje stečajnog dužnika, dakle neovisno o činjenici što isti evidentno nije uspio u sporu, a sve prema izdanom računu od dana 03.12.2019.godine, dostavljenom uz podnesak na sudski spis dana 05.12.2019.godine.

DOKAZ: *Uvid u citirani podnesak i račun odvjetnika Ivana Topića, koji su i javno objavljeni na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda dana 05.12.2019.godine.*

Stoga je nejasno zbog čega je raniji stečajni upravitelj na zapisnik dana 20.04.2017.godine iskazao kako je u predmetnom postupku sa odvjetnikom Ivanom Topićem *„dogovorena naplata ovisno o uspjehu u sporu i to po naplati od protivne strane"*, kada ga svojim podneskom od dana 05.12.2019.godine i izdanim računom očito demantira i sam odvjetnik Ivan Topić, koji zastupajući društvo Adriatic d.d. u stečaju definitivno nije uspio u sporu, ali svejedno potražuje puni iznos parničnih troškova od stečajne mase stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju.

Ako je istina to što je glede uvjeta zastupanja stečajnog dužnika u navedenom parničnom postupku od strane odvjetnika Ivana Topića na zapisnik dana 20.04.2017.godine izjavio raniji stečajni upravitelj, a čije navode o uvjetima zastupanja društva Adriatic d.d. u stečaju i sam odvjetnik Ivan Topić svojim podneskom od dana 05.12.2019.godine evidentno osporava, nejasnim ostaje zbog čega raniji stečajni upravitelj sa odvjetnikom Ivanom Topićem tada nije zaključio Ugovor o odvjetničkom zastupanju u pismenom obliku, u kojim je jednostavno mogao ugovoriti naplatu *„ovisno o uspjehu u sporu i to po naplati od protivne strane"*.

Međutim, on to evidentno nije napravio, iz razloga koji meni nisu poznati.

S druge strane, ako nije istina to što je glede uvjeta zastupanja stečajnog dužnika u navedenom parničnom postupku od strane odvjetnika Ivana Topića na zapisnik dana 20.04.2017.godine izjavio raniji stečajni upravitelj, meni nije poznato zbog čega je on to izjavio.

c) Parnice radi pobijanja upisanih založnih prava.

1) Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Adria Resorts d.o.o., Obala V. Nazora 1, Rovinj, OIB: 16582230172, predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod posl.br. P-379/2017. Predmetnom tužbom se je, između ostalog, zahtijevalo donošenje presude prema kojoj Sporazum o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST od dana 29.12.2010.godine ovjeren kod javnog bilježnika Ivana Bradarića iz Splita pod brojem OV-10049/10 sklopljen između Kreditne Banke Zagreb d.d., Ulica grada-

Vukovara 74, OIB: 70663193635 u svojstvu vjerovnika, društva Sapor d.o.o. Split, Put Brodarice 6, OIB: 82948198557 u svojstvu dužnika, društva Adriatic d.d. Split, Obala Kneza Branimira 8, OIB: 31076464103 u svojstvu založnog dužnika i sudužnika I, društva Kerum d.o.o. Split, Zrinjsko Frankopanska 68, OIB: 66124057408 u svojstvu sudužnika II, te Igora Sapunara, Zagreb, Radnički Dol 19, OIB: 65536099712 u svojstvu jamca platca u cijelosti gubi učinak prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Adriatic d.d. Split, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103. Podnošenjem tužbe nastupila je obveza na plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 5.100,00 kuna. Dana 24.05.2019.godine sam po prethodnoj pribavi suglasnosti tijela stečajnog postupka, u ime tužitelja povukao predmetnu tužbu.

2) Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Anka Kerum, Šime Ljubića 8 A, Split, OIB: 73119837197, predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod posl.br. P-381/2017. Predmetnom tužbom se, između ostalog, zahtijevalo donošenje presude prema kojoj Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem zajedničkog založnog prava na nekretninama i dionicama sklopljen dana 12.09.2012.godine, ovjeren kod javnog bilježnika Ilije Šarića iz Splita pod posl.brojem OV-7186/12 između Anke Kerum, Split, Šime Ljubića 8A, OIB: 73119837197 u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, društva NEVA KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB: 64309962487 u svojstvu dužnika i založnog dužnika I, te društva Adriatic d.d. Split, Branimirova obala 10, OIB: 31076464103 u svojstvu založnog dužnika II, u cijelosti gubi učinak prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103. Podnošenjem tužbe nastupila je obveza na plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 5.100,00 kuna. Dana 24.05.2019.godine sam po prethodnoj pribavi suglasnosti tijela stečajnog postupka, u ime tužitelja povukao predmetnu tužbu.

3) Adriatic d.d. u stečaju, Obala kneza Branimira 8, 21 000 Split, OIB: 31076464103 protiv tuženika Sapor d.o.o., Put brodarice 6, Split, OIB: 82948198557, predmet se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod posl.br. P-382/2017. Predmetnom tužbom se između ostalog zahtijevalo donošenje presude kojom se utvrđuje da je u cijelosti bez pravnog učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103 Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem zajedničkog založnog prava na nekretninama od dana 21.09.2012.godine, solemniziran po javnom bilježniku Iliji Šariću iz Splita dana 21.09.2012.godine pod posl.brojem OV-7346/12, sklopljen između Sapor d.o.o., Put brodarice 6, Split, OIB: 82948198557 u svojstvu vjerovnika te društva Adriatic d.d. u stečaju, Obala kneza Branimira 8, Split, OIB: 31076464103 u svojstvu založnog dužnika. Podnošenjem tužbe nastupila je obveza na plaćanje sudske pristojbe u iznosu od 5.100,00 kuna. Dana 24.05.2019.godine sam po prethodnoj pribavi suglasnosti tijela stečajnog postupka, u ime tužitelja povukao predmetnu tužbu.

Sve tri navedene tužbe se temelje na dostavljenim pravnim mišljenjima odvjetničkog društva Madirazza & partneri iz Zagreba. U sva tri slučaja, radilo se je o parnicama znatnije vrijednosti predmeta spora, a u odnosu na pokretanje i vođenje kojih parnica, odnosno u odnosu na podnošenjem samih tužbi, raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić nije imao odobrenje skupštine vjerovnika u smislu odredbi članka 159. SZ-a, a niti je postojalo pravomoćno odobrenje

stečajnog suca u smislu odredbi članka 141. stavak 4. SZ-a za podnošenjem istih u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, a sve obzirom kako je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-3456/2017-2 od 7. lipnja 2017. godine ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-168/2014 od 2. svibnja 2017. godine.

Predmetni parnični postupci koji su pokrenuti radi pobijanja pravnih radnji su obzirom na naznačeno vrijednost predmeta spora, neminovno mogli generirati nove troškove postupka koji su po svakoj odvjetničkoj radnji, a s obzirom na vrijednost predmeta spora, iznosili su 125.000,00 kn i to samo za jednu parničnu stranku. Prema odredbama Stečajnog zakona stečajni upravitelj, pa tako niti g. Zoran Miletić nije imao dužnost vođenja parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika poduzetih prije otvaranja stečajnog postupka, već je to istim odredbama tada važećeg Stečajnog zakona propisano kao mogućnost, naravno uz ispunjenje potrebnih uvjeta propisanih Stečajnim zakonom, a među kojim uvjetima su i suglasnost skupštine vjerovnika, kao i odobrenje stečajnog suca, a kojih procesnih pretpostavki u konkretnom slučaju nije bilo i radi kojih razloga sam kasnije i predložio skupštini vjerovnika donošenje odluka kojima mu se daje suglasnost za povlačenje tužbi u tim parničnim postupcima.

Zbog čega je raniji stečajni upravitelj, g. Zoran Miletić, a u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju pokrenuo predmetne parnice u odnosu na pokretanje i vođenje kojih parnica, i to u situaciji kada u trenutku podnošenja predmetnih tužbi, u odnosu na njihovo pokretanje nije postojalo odobrenje skupštine vjerovnika u smislu odredbi članka 159. SZ-a, niti je egzistirala pravomoćna odluka odnosno odobrenje stečajnog suca u smislu odredbi članka 141. stavak 4. SZ-a, i sa kojim tužbama je posljedično opteretio stečajnu masu stečajnog dužnika (troškovi sudskih pristojbi nastali povodom podnošenja istih tužbi) , to mi nije poznato.

Također, na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju od dana 20.04.2017.godine, dakle na istoj onoj na kojoj je uskraćena suglasnost ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću za pokretanjem parnica za pobijanjem naznačenih založnih prava, a na kojoj se je također glasovalo i o odobrenju tadašnjem stečajnom upravitelju za angažmanom odvjetnika u parničnim postupcima, kako je to i naznačeno na str.12. zapisnika sa iste skupštine vjerovnika je donijeta slijedeća odluka:

„odobrava se stečajnom upravitelju angažman odvjetnika u parničnim postupcima koji su pokrenuti i koji se trenutno vode i to s odvjetnicima kojima su do sada izdane punomoći u tim predmetima te mu se daje suglasnost za angažman odvjetnika Vinka Samardžića vezano za pokretanje tužbe radi pobijanja ugovora o cesiji, a u odnosu na eventualno buduće parnične postupke daje se suglasnost ranijem stečajnom upravitelju za angažman odvjetnika uz uvjet da isti ugovor o zastupanju, odnosno načinu naplate odvjetničkih troškova u takvim parnicama podnese skupštini na odobrenje".

DOKAZ: *Uvid u str. 12. Zapisnika sa sjednice skupštine vjerovnika održane dana 20.04.2017.godine.*
Uvid u cjelokupni zapisnik sa predmetne skupštine vjerovnika održane dana

20.04.2017.godine, koji prileži spisu.

Iz stanja spisa nedvojbeno proizlazi kako je raniji stečajni upravitelj, g. Zoran Miletić, neposredno nakon te skupštinske odluke, a također postupajući protivno toj izričitoj skupštinskoj odluci, dana 02.05.2017.godine potpisao i u ime društva Adriatic d.d. u stečaju pečatom ovjerio punomoći odvjetničkom društvu Madirrazza & partneri iz Zagreba (dostavljeno na stečajni spis uz podnesak ovdje iskazanog stečajnog upravitelja dana 19.12.2019.g.), bez da je ugovor o zastupanju sa istim odvjetničkim društvom odnosno bez da je način naplate odvjetničkih troškova u takvim parnicama prethodno podnio skupštini vjerovnika Adriatic d.d. u stečaju na odobrenje, čime je isti dakle postupio protivno izričitoj odluci skupštine vjerovnika od dana 20.04.2017.godine.

Zbog čega je raniji stečajni upravitelj u ime društva Adriatic d.d. u stečaju odvjetničkom društvu Madirazza & partneri iz Zagreba dana 02.05.2017.godine ispustio punomoć za zastupanje u spomenutim parnicama radi pobijanja upisanih založnih prava, i to nakon odluke skupštine vjerovnika od dana 20.04.2017.g. kojom nije prihvaćen njegov prijedlog za podnošenjem tužbi za pobijanjem upisanih založnih prava, te zbog čega je to napravio bez da je ugovor o zastupanju sa istim odvjetničkim društvom, odnosno bez da je način naplate odvjetničkih troškova u takvim parnicama podnio skupštini vjerovnika Adriatic d.d. u stečaju na odobrenje, čime je isti dakle postupio protivno izričitoj odluci iste skupštine vjerovnika, također mi nije poznato.

Obzirom kako je sukladno odredbi čl. 4.st.1. Zakona o sudskim pristojbama (NN 157/13), trenutkom podnošenja navedenih tužbi radi pobijanja pravnih radnji, za stečajnu masu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju nastupila obveza plaćanja sudskih pristojbi u ukupnom iznosu od 15.300,00 kuna, a iste tužbe su podnesene prije pravomoćnosti odluke od 02.05.2017.godine kojom se istom stečajnom upravitelju uopće odobrava podnošenje istih tužbi u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, a koja odluka nikad nije postala pravomoćna, to je razvidno kako je opisanim postupanjem prouzročena šteta stečajnoj masi stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u vidu nastale obveze plaćanja spomenutih pristojbi visini od 15.300,00 kuna.

Nadalje, predmetne parnice radi pobijanja založnih prava se, osim na mišljenju odvjetničkog društva Madriazza & partneri iz Zagreba temelje i na elaboratu društva Ing Expert iz Zagreba od dana 04.12.2015.godine koje se odnosi na građevinsko vještačenje, i koje je dostavljeno na sudski spis dana 22.12.2015.godine, kao i na vještvu vještaka za financijsko knjigovodstvene poslove Vladimira Krkleca od 18.02.2016.godine, a koje je dostavljeno na stečajni spis dana 19.02.2016.godine. Kako je to uvodno naznačeno, stečajni postupak je otvoren dana 08.05.2015.godine, iz čega proizlazi da je raniji stečajni upravitelj, sukladno odredbama ranijeg Stečajnog zakona koji se je tada primjenjivao, imao zakonski rok od dvije godine od dana otvaranja stečajnog postupka dakle imao je rok do dana 08.05.2017.godine, da u ime stečajnog dužnika, a uz prethodno ispunjenje pretpostavki normiranih odredbama istog stečajnog zakona (dakle suglasnost skupštine vjerovnika te odobrenje stečajnog suca), podnese predmetne tužbe radi pobijanja upisanih založnih prava.

Kao što je to već i navedeno, iste tužbe su u ime društva Adriatic d.d. u stečaju, a po prethodno izdanoj punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja od strane odvjetničkom društvu Madirazza & partneri iz Zagreba podnesene tek dana 05.05.2017.godine, dakle skoro godinu i pol dana nakon što je raniji stečajni upravitelj imao u svom posjedu i građevinsko vještačenje društva Ing Expert d.o.o. iz Zagreba i financijsko knjigovodstveno vješvo vještaka Vladimira Krkleca na kojima se predmetne tužbe izrijekom i temelje, dakle podnesene su samo nekoliko dana prije isteka roka od dvije godine za podnošenjem takvih tužbi. Obzirom na navedeno postavlja se nekoliko logičnih pitanja:

-Zbog čega je raniji stečajni upravitelj g. Zoran Miletić u ime društva Adriatic d.d. u stečaju angažirao građevinskog vještaka iz društva Ing Expert d.o.o. iz Zagreba , i time posljedično opteretio stečajnu masu u iznosu od 123.125,00 kuna koliko košta izrada tog vještva, i zbog čega to isto vještačenje u ime društva Adriatic d.d. u stečaju skoro godinu i pol dana nije korišteno, već je isto vještačenje jedino priloženo naznačenim tužbama koje su podnesene tri dana prije isteka dvogodišnjeg roka i to od strane odvjetničkog društva kojem isti upravitelj uopće nije bio ovlašten ispustiti punomoć za zastupanje bez prethodnog odobrenja skupštine vjerovnika a koje skupštinsko odobrenje isti nikad nije pribavio, i koje tužbe su također podnesene bez ispunjenja pretpostavki normiranih odredbama istog stečajnog zakona (bez suglasnosti skupštine vjerovnika u smislu odredbi članka 159. SZ-a, kao i bez pravomoćne odluka odnosno odobrenje stečajnog suca u smislu odredbi članka 141. stavak 4. SZ-a) , meni nije poznato.

-Zbog čega je raniji stečajni upravitelj g. Zoran Miletić u ime društva Adriatic d.d. u stečaju angažirao vještaka za financijsko knjigovodstvene poslove Vladimira Krkleca i time opteretio stečajnu masu u iznosu od 24.375,00 kuna koliko košta izrada tog vještva, i zbog čega to isto vještačenje u ime društva Adriatic d.d. u stečaju skoro godinu i pol dana nije korišteno već je isto vještačenje jedino priloženo naznačenim tužbama koje su podnesene koje su podnesene tri dana prije isteka dvogodišnjeg roka i to od strane odvjetničkog društva kojem isti upravitelj uopće nije bio ovlašten ispustiti punomoć za zastupanje bez prethodnog odobrenja skupštine vjerovnika a koje skupštinsko odobrenje isti nikad nije pribavio, i koje tužbe su također podnesene bez ispunjenja pretpostavki normiranih odredbama istog stečajnog zakona (bez suglasnosti skupštine vjerovnika u smislu odredbi članka 159. SZ-a, kao i bez pravomoćne odluka odnosno odobrenje stečajnog suca u smislu odredbi članka 141. stavak 4. SZ-a), meni također nije poznato.

5. Angažiranje odvjetničkog društva Madirazza & partneri iz Zagreba .

Dana 29.11.2016.godine, a kako to proizlazi iz punomoći koja prileži stečajnom spisu, raniji stečajni upravitelj g. Zoran Miletić je u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju potpisao punomoć odvjetničkom društvo Madirazza & partneri iz Zagreba, dakle istom odvjetničkom društvu je u ime društva Adriatic d.d. u stečaju potpisao punomoć „radi stečajnog postupka", a kako je to uostalom i navedeno u samoj punomoći.

Po nalogu ranijeg stečajnog upravitelja, isto odvjetničko društvo je u više navrata izradilo odnosno dorađivalo izrađena pravna mišljenja o mogućnosti pobijanja pojedinih pravnih poslova i pravnih radnji stečajnog dužnika vezano za zasnivanje založnih prava na nekretninama, a koja pravna mišljenja navedenog odvjetničkog društva je onda raniji stečajni upravitej i dostavljao na stečajni spis (konkretno prvo pravno mišljenje je na stečajni spis od strane ranijeg stečajnog upravitelja dostavljano dana 14.10.2016.g., drugo mišljenje je dostavljeno dana 24.10.2016.godine, treće „dorađeno" pravno mišljenje je dostavljeno na stečajni spis dana 07.12.2016.godine, te četvrto, također „dorađeno" pravno mišljenje izrađeno od strane istog odvjetničkog društva dana 10.01.2017.godine je raniji stečajni upravitelj dostavio na stečajni spis dana dana 18.01.2017.godine).

Za pružene pravne usluge izrade pravnog mišljenja o mogućnostima pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika od 06.12.2016.godine, OD Madirazza & partneri je društvu Adriatic d.d. u stečaju zastupanom po tadašnjem stečajnom upravitelju ispostavilo i račun na iznos od ukupno 62.500,00 kuna.

DOKAZ: *Uvid u citirani račun OD Madriazza & partneri, koji se dostavlja u prilogu.*

Niti uz jedan od prednje navedenih podnesaka sudu raniji stečajni upravitelj nije dostavio i konkretan prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika društva Adriatic d.d. u stečaju, predmet koje skupštine bi bilo raspravljanje a potom i glasanje o davanju punomoći odvjetničkom društvu Madirazza & partneri, za zastupanjem društva Adriatic d.d. u stečaju u tim istim postupcima. Dakle upravo temeljem tih pravnih mišljenja, ali bez prethodnog odobrenja skupštine vjerovnika stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, raniji stečajni upravitelj je najprije istom odvjetničkom društvu Madirazza & partneri iz Zagreba potpisao punomoć za zastupanjem u naznačenim parnicama radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, čime je isti evidentno postupao protivno izričitoj odredbi čl. 159. ranijeg Stečajnog zakona. Zbog čega je isti tako postupio, meni nije poznato. Također, upravo temeljem tih pravnih mišljenja, a po nalogu ranijeg stečajnog upravitelja, je isto odvjetničko društvo izradilo i u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju podnijelo predmetne tužbe na nadležni Trgovački sud u Splitu, bez ispunjenja pretpostavki normiranih odredbama istog stečajnog zakona (nije postojala suglasnost skupštine vjerovnika u smislu odredbi članka 159. SZ-a, nije postojala pravomoćna odluka odnosno odobrenje stečajnog suca u smislu odredbi članka 141. stavak 4. SZ-a), kako je to prethodno i navedeno.

Indikativna jest okolnost da niti u jednom od spomenutih mišljenja odvjetničkog društva Madirazza & partneri iz Zagreba , pa tako ni u onim „dorađenim", a u odnosu na pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika i to Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST od dana 29.12.2010.godine temeljem kojega je u zemljišnim knjigama upisano založno pravo u korist tadašnjeg vjerovnika Adria Resorts d.o.o. na teret nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika označenih kao čest.zem. 8270/1 upisane u Z.U. 21499 K.O.Split i čest.zem. 8270/3 upisane u Z.U. 18682 K.O.Split i temeljem kojeg pravnog mišljenja je dana 05.05.2017.godine od strane istog odvjetničkog društva i podnesena tužba u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Adria Resorts d.o.o. a koji postupak se je pred Trgovačkim, sudom

vodio pod posl.br. P-379/2017, dakle niti u jednom od tih pravnih mišljenja, a naravno niti u samoj tužbi, nije spomenuta relevantna sudska praksa izražena kroz rješidbe Vrhovnog suda RH-e u predmetu Revt-45/2012 (presuda i rješenje od 12.02.2013.godine), rješidbe Visokog trgovačkog suda RH-e u predmetu Pž 2810/2015 (presuda i rješenje od 26.04.2017.godine), rješidbe Vrhovnog suda RH-e broj Revt-65/07-2 (presuda i rješenje od 03.10.2007.godine), rješidbe Visokog Trgovačkog suda RH-e br. Pž-4280/02 od 21.06.2005.godine, rješidbe Visokog trgovačkog suda RH-e broj Pž-4611/06 od dana 14.04.2009.godine, a iz kojih rješidbi se, suprotno navodima iz pravnog mišljenja odvjetničkog društva Madirazza & partneri, odnosno suprotno navodima iz podnesene tužbe, nedvojbeno izvodi zaključak da se u konkretnom slučaju ne radi o radnji stečajnog dužnika bez naknade, a što za posljedicu ima činjenicu meritorne neosnovanosti podnesene tužbe u ime društva Adriatic d.d. u stečaju, dakle i činjenicu neosnovanosti samog postavljenog tužbenog zahtjeva, u spomenutoj parnici pod posl.br. P-379/2017.

Spomenuta sudska praksa, koja govori u prilog činjenici kako se u spomenutom slučaju ne radi o radnji stečajnog dužnika bez naknade je, uz pravno mišljenje o dopuštenosti i osnovanosti tužbe u parničnom postupku posl.br. P-379/2017 pred Trgovačkim sudom u Splitu koje je prethodno izrađeno od strane odvjetničkog društva Ravlić & Šurjak iz Zagreba od dana 12.02.2019.godine, dostavljena na stečajni spis uz podnesak stečajnog i razlučnog vjerovnika Adria Resorts od dana 12.02.2019.godine, koji također nije objavljen na e-oglasnoj ploči Naslovong suda, iz razloga koji meni nisu poznati.

DOKAZ: *Uvid u citirani podnesak od dana 12.02.2019.godine, u prilogu kojeg je pravno mišljenje odvjetničkog društva Ravlić & Šurjak iz Zagreba, koji također nije objavljen na e-oglasnoj ploči Naslovog suda, iz razloga koji meni nisu poznati.*

Nije mi poznato zbog čega, a pri tome niti želim ulaziti u razloge, barem u odnosu na tu radnju stečajnog dužnika, odvjetničko društvo Madirazza & partneri u svojim pravnim mišljenjima koja je raniji stečajni upravitelj uredno dostavljao na stečajni spis i kroz svoja izvješća učinio dostupnima javnosti, nije spomenulo i prednje navedenu sudsku praksu iz koje se nedvojbeno izvodi zaključak da se u konkretnom slučaju ne radi o radnji stečajnog dužnika bez naknade, i nije mi poznato zbog čega ista ta sudska praksa prije podnošenja tužbi nije prezentirana skupštini vjerovnika, odnosno svim tijelima stečajnog postupka a posredno i putem javno objavljenih izvješća ranijeg stečajnog upravitelja i javnosti, pa da onda tijela stečajnog postupka i temeljem te prakse mogu odlučiti o osnovanosti takvog zahtjeva prije podnošenja same tužbe obzirom kako se prije pokretanja takvog postupka nužno moraju detaljno sagledati kao i tijelima stečajnog postupka se moraju prezentirati svi aspekti o kojima ovisi uspjeh tužitelja u pojedinom postupku, dakle i oni koji govore u prilog pobijanja pojedine radnje, ali isto tako i svi oni koji evidentno govore u prilog činjenici kako predmetna pravna radnja nije pobojna po navedenom čl. 132. Stečajnog zakona. Nastavno na navedeno, postavlja pitanje zbog čega je raniji stečajni upravitelj, i to na teret stečajne mase stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju angažirao odvjetničko društvo Madirazza & partneri najprije za izradom spomenutog mišljenja, a kasnije, i u situaciji kad nije postojala suglasnost skupštine vjerovnika, i za podnošenjem konkretne tužbe za pobijanjem predmetne pravne radnje, i zbog čega takva sudska praksa koja protivno navodima iz pravnog mišljenja odvjetničkog društva Madirazza & partneri svjedoči

kako prednje navedena radnja nije pobojna po čl. 132. Stečajnog zakona, nije spomenuta u istim pravnim mišljenjima.

Zbog prednje opisanog postupanja niti tijela stečajnog postupka, dakle niti stečajni sudac, a niti svi stečajni vjerovnici koji čine skupštinu vjerovnika, evidentno nisu bili u mogućnosti steći potpun, nepristran i objektivan uvid u samu opravdanost pokretanja parničnog postupka za pobijanjem barem te konkretno navedene pravne radnje, i to u trenutku davanja suglasnosti odnosno odobrenja za pokretanjem iste parnice.

Obzirom kako su ista pravna mišljenja predstavljala podlogu za podnošenje same tužbe u kojem postupku je stečajnog dužnika društvo Adriatic d.d. u stečaju zastupalo upravo imenovano odvjetničko društvo Madirazza & partneri iz Zagreba, te kako bi vođenjem navedenog parničnog postupka, a temeljem nesporne činjenice da im je upravo stečajni upravitelj Zoran Miletić bez potrebnih suglasnosti tijela stečajnog postupka i protivno izričitim odredbama Stečajnog zakona potpisao punomoć za zastupanje društva Adriatic d.d. u stečaju, isto odvjetničko društvo makar došlo u priliku da stečajnom dužniku Adriatic d.d. u stečaju eventualno zaračuna i troškove sastava takve tužbe odnosno da zaračuna troškove eventualnih budućih radnji u tom postupku, u situaciji kada je stečajni dužnik Adriatic d.d. u stečaju zbog svega navedenog (sudske prakse dostavljene uz mišljenje OD Ravlić & Šurjak) nedvojbeno izložen konkretnom riziku gubitka spomenute parnice, opetovano se postavlja pitanje zbog čega je raniji stečajni upravitelj postupao na prednje opisani način?

Također, a obzirom na postignutu kupoprodajnu cijenu imovine u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju (324.046.698,00 kuna), koja nije dostatna niti za puno namirenje tražbine prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu namirenja , dakle društva Adris Grupa d.d., (cjelokupne tražbine prvog razlučnog vjerovnika društva Adris d.d., a koja na dan 31.07.2019.godine iznosi 511. 877.493,24 kuna,) notorno je kako su i svi drugi parnični postupci za pobijanjem založnih prava koja na red naplate dolaze nakon naplate tražbine razlučnog vjerovnika Adris Grupa d.d., u opisanoj situaciji postali bespredmetni.

6. Odnos ovdje iskazanog stečajnog upravitelja Ante Gabelice prema prethodno pokrenutim parnicama radi pobijanja tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, i prema parnicama za pobijanje upisanih založnih prava, i troškovima koje su iste mogle prouzročiti za stečajnu masu.

a) Adriatic d.d. u stečaju c/a Anka Kerum, P-663/2015, V.P.S. 72.000.000,00 kuna.
Obavljene radnje:
Pristup na ročište od dana 22.01.2018.godine.
Pristup na ročište od dana 02.07.2018.godine.
Trošak svake radnje po tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (u nastavku OT) iznosi 125.000,00 kuna sa uključenim PDV-om, odnosno sveukupno troškovi predmetnih radnji po osnovi zastupanja stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u spomenutom predmetu iznose 250.000,00 kuna sa uključenim PDV-om.

NAPOMENA: U trenutku poduzimanja spomenutih radnji u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, tužitelja je već zastupalo Odvjetničko društvo Madirazza & partneri temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, ali sam u dogovoru sa istim odvjetničkim društvom, a radi smanjivanja troškova stečajne mase, umjesto njih pristupio na predmetna ročišta u svojstvu z.z.-a tužitelja.

b)Adriatic d.d. u stečaju c/a Gilan d.o.o., P-525/2016, V.P.S. 774.799,10 kuna.
Obavljene radnje:
Pristup na ročište od 12.02.2018.godine.
Pristup na ročište od dana 02.07.2018.godine.
Pristup na ročište od dana 01.10.2018.godine.
Trošak radnje od dana 02.07.2018.godine po tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (u nastavku OT) iznosi 9.675,00 kuna sa uključenim PDV-om, dok troškovi drugih dviju radnji iznose ukupno 500,00 kuna po OT, odnosno sveukupno troškovi predmetnih radnji po osnovi zastupanja stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u spomenutom predmetu iznose 10.925,00 kuna sa uključenim PDV-om.

NAPOMENA: U trenutku poduzimanja spomenutih radnji u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, tužitelja je već zastupao odvjetnik Zoran Perićiz Splita temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, ali sam u dogovoru sa istim odvjetnikom a radi smanjivanja troškova stečajne mase, umjesto njega pristupio na predmetno ročište u svojstvu z.z.-a tužitelja.

c) Ante Ledenko i dr c/a Adria Resorts i dr.,P-18/2018, V.P.S. 13.900.000,00 EUR-a ili 104.250.000,00 kuna.
Obavljene radnje:
Sastav odgovora na tužbu u ime društva Adriatic d.d. u stečaju, kao tuženika ad /5 u istom predmetu.
Trošak predmetne radnje po tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (u nastavku OT) iznosi 125.000,00 kuna sa uključenim PDV-om.
NAPOMENA: U trenutku poduzimanja spomenute radnje u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, društvo Adriatic d.d. u stečaju je već zastupalo Odvjetničko društvo Madirazza & partneri temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, ali sam radi smanjivanja troškova stečajne mase, umjesto njih, dakle sam u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju sačinio odgovor na tužbu.

d) Rovinjska Močvara j.d.o.o. c/a Adria Resorts i dr.,P-363/2018, V.P.S. 13.900.000,00 EUR-a ili 104.250.000,00 kuna.
Obavljene radnje:
Sastav odgovora na tužbu u ime društva Adriatic d.d. u stečaju, kao tuženika ad /5 u istom predmetu.
Trošak predmetne radnje po tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (u nastavku OT) iznosi 125.000,00 kuna sa uključenim PDV-om.

NAPOMENA: U trenutku poduzimanja spomenute radnje u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, društvo Adriatic d.d. u stečaju je već zastupalo Odvjetničko društvo Madirazza & partneri temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, ali sam radi smanjivanja troškova stečajne mase, umjesto njih, dakle sam u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju sačinio odgovor na tužbu.

e) Rovinjska Močvara j.d.o.o. c/a Adris Grupa d.d. (ranije Adria Resorts d.o.o.) i dr.,P-476/2018, V.P.S. 21.328.000,00 EUR-a ili 158.040.480,00 kuna.

Obavljene radnje:

Sastav odgovora na tužbu u ime društva Adriatic d.d. u stečaju, kao tuženika ad /5 u istom predmetu.

Trošak predmetne radnje po tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (u nastavku OT) iznosi 125.000,00 kuna sa uključenim PDV-om.

NAPOMENA: U trenutku poduzimanja spomenute radnje u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, društvo Adriatic d.d. u stečaju je već zastupalo Odvjetničko društvo Madirazza & partneri temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, ali sam radi smanjivanja troškova stečajne mase, umjesto njih, dakle sam u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju sačinio odgovor na tužbu.

f) Adriatic d.d. u stečaju c/a Sapor d.o.o. u stečaju, P- 382/2017, V.P.S., 112.427.305,51 kuna.

Obavljene radnje:

1. Sastav žalbe na rješenje Trgovačkog suda o odbačaju tužbe u istom predmetu, donesenog dana 01.03.2019.godine.

Trošak predmetne radnje po tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (u nastavku OT) iznosi 62.500,00 kuna sa uključenim PDV-om (Tbr. 10. toč. 5.).

2. Sastav žalbe na rješenje Trgovačkog suda o odbačaju tužbe u istom predmetu, donesenog dana 23.09.2019.godine.

Trošak predmetne radnje po tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (u nastavku OT) iznosi 62.500,00 kuna sa uključenim PDV-om (Tbr. 10. toč. 5.).

NAPOMENA: U trenutku poduzimanja spomenutih radnji u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, društvo Adriatic d.d. u stečaju je već zastupalo Odvjetničko društvo Madirazza & partneri temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, ali sam radi smanjivanja troškova stečajne mase, umjesto njih sam u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju sačinio odgovor na tužbu.

g) Adriatic d.d. u stečaju c/a Town d.o.o., P-109/2019 (ranije P-665/2015) , V.P.S. 2.279.629,94 kuna.

Obavljene radnje:

Pristup na ročište od dana 08.05.2019.godine.

Trošak predmetne radnje po tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (u nastavku OT) iznosi 28.500,00 kuna sa uključenim PDV-om.

NAPOMENA: U trenutku poduzimanja spomenute radnje u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, društvo Adriatic d.d. u stečaju je već zastupalo Odvjetničko društvo Madirazza & partneri temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, ali sam radi smanjivanja troškova stečajne mase, umjesto njih osobno u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju pristupio na predmetno ročište.

h) Adriatic d.d. u stečaju c/a Pleon d.o.o., i Uvala Bene d.o.o., P-371/17, V.P.S. 4.117.219,21 kuna.
Obavljene radnje:
Pristup na ročište od dana 29.05.2019.godine.
Trošak predmetne radnje po tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (u nastavku OT) iznosi 52.500,00 kuna sa uključenim PDV-om.

NAPOMENA: U trenutku poduzimanja spomenutih radnji u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, tužitelja je već zastupao odvjetnik Vinko Samardžić iz Splita temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, ali sam u dogovoru sa istim odvjetnikom a radi smanjivanja troškova stečajne mase, umjesto njega pristupio na predmetno ročište u svojstvu z.z.-a tužitelja.

i) Adriatic d.d. u stečaju c/a Gilan d.o.o., P-380/2017, V.P.S. 1.189.410,00 kuna.
Obavljene radnje:
Pristup na ročište od dana 07.06.2019.godine.
Trošak predmetne radnje po tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (u nastavku OT) iznosi 14.875,00 kuna sa uključenim PDV-om.

NAPOMENA: U trenutku poduzimanja spomenutih radnji u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, tužitelja je već zastupao odvjetnik Zoran Perić iz Splita temeljem punomoći od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, ali sam u dogovoru sa istim odvjetnikom a radi smanjivanja troškova stečajne mase, umjesto njega pristupio na predmetno ročište u svojstvu z.z.-a tužitelja.

Dakle, isključivo angažmanom ovdje iskazanog stečajnog upravitelja koji je u predmetnim postupcima zastupao stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju koristeći pri tome svoja odvjetnička znanja i vještine, a što nije bio dužan napraviti obzirom kako u ovom postupku isti sudjeluje kao stečajni upravitelj a ne kao odvjetnik stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, te pogotovo obzirom na činjenicu postojanja tada važećih punomoći za zastupanjem društva Adriatic d.d. u stečaju izdanih drugim odvjetnicima i odvjetničkim društvima od strane ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića, za stečajnu masu nisu nastupili i dodatni troškovi po osnovi zastupanja stečajnog dužnika u navedenim postupcima, i to u ukupnom iznosu od 856.800,00 kuna (po OT sa uključenim PDV-om), a koji iznos bi drugi odvjetnici, odnosno odvjetnička društva upravo temeljem izdanih im punomoći od ranijeg stečajnog upravitelja također mogli potraživati od stečajne mase stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju uz onaj iznos koji već potražuju, da iste radnje umjesto njih u korist stečajnog dužnika nije obavio ovdje iskazani stečajni upravitelj.

7. Računovodstvena izvješća i upravljanje sa uplatama i isplatama sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju.

I. Zadnje računovodstveno izvješće koji je raniji stečajni upravitelj g. Zoran Miletić dana 07.04.2017.godine dostavio na stečajni spis, je upravo „Računovodstveno izvješće društva Hirnea d.o.o. Split", koje je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu.

U istom izvješću su navedene uplate i isplate sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju, IBAN HR 70 2402 0061 1007 41285 za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka dana 08.05.2015.godine do dana 05.06.2016.godine, a također i uplate i isplate sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju, IBAN HR 70 2402 0061 1007 41285 za razdoblje od dana 05.07.2016.godine do 07.04.2017.godine.

Napominjem kako je prikaz uplata i isplata u predmetnom računovodstvenom izvješću društva Hirnea d.o.o. iz Splita od dana 07.04.2017.godine i to za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka tj. od 08.05.2015.godine do dana 05.06.2016.godine identičan prikazu istih uplata i isplata u istom vremenskom razdoblju naznačenih u „financijskom izvješću o poslovanju društva Adriatic d.d. u stečaju" kao sastavnom dijelu izvješća ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića dostavljenog na stečajni spis dana 06.07.2016.godine, a koje izvješće je i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu.

Također napominjem kako je prilikom preuzimanja dokumentacije od strane ranijeg knjigovodstvenog servisa Hirnea d.o.o., konkretno dana 06.06.2018.godine, sačinjen i zapisnik u kojem gospođa Iva Herceg ispred društva Hirnea d.o.o potvrđuje kako, citirano : *„nije bilo promjena u poslovanju od datog računovodstvenog izvješća društva Hirnea d.o.o. dostavljenog na sudski spis dana 07.04.2017.godine".*

Naime, na moj zahtjev, društvo Finprojekt d.o.o. iz Splita, Vukovarska 21, OIB: 96756476495, a koje od dana 01.06.2018.godine za društvo Adriatic d.d. u stečaju obavlja računovodstvene i knjigovodstvene usluge, je temeljem računovodstvene evidencije koja se odnosi na društvo Adriatic d.d. u stečaju a prethodno zaprimljene od strane društva Hirnea d.o.o. iz Splita, konkretno četiri (4) registratora koja sadrže:

- Financijske kartice za 2015. i 2016. godinu
- Izvode banke za 2015. i 2016.godinu
- Ulazne račune i izlazne račune za 2015., 2016. i 2017.godinu
- Spisi Trgovački sud-2015. i 2016.godina,

te zaprimljenog financijskog izvješća o poslovanju društva (tvrtke) Adriatic d.d. u stečaju, dostavljenog na sudski spis Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014 dana 07.04.2017.godine, utvrđivalo osnovanost odnosno istinitost tvrdnji iz predmetnog financijskog izvješća društva Hirena d.o.o. iz Splita dostavljenog na sudski spis dana 07.04.2017.godine.

DOKAZ: *Uvid i citirano očitovanje društva Finprojekt d.o.o. iz Splita, Vukovarska 27, koje se dostavlja u prilogu ovog dopisa.*

Temeljem tog očitovanja društva Finprojekt d.o.o., sam u svojstvu stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju dana 22.08.2019.godine, preporučenom pošiljkom društvu Hirnea d.o.o. iz Splita poslao dopis, u prilogu kojega je i citirano računovodstveno izvješće društva Hirnea d.o.o. iz Splita, predmet kojega predstavlja „Financijsko izvješće o poslovanju društva Adriatic d.d. u stečaju, žiro račun IBAN HR7024020061100741285 kod Erste Bank", dostavljeno od strane ranijeg stečajnog upravitelja na stečajni spis dana 07.04.2017.godine, kao i citirano očitovanje društva Finprojekt d.o.o. iz Splita, te sam istim dopisom od strane društva Hirnea d.o.o. iz Splita tražio dostavu konkretnih pojašnjenja u pismenom obliku, kao i dostavu potrebne dokumentacije u odnosu na sve sporne stavke iz njihovog računovodstvenog izvješća dostavljenog na sudski spis dana 07.04.2017.godine, a koje sporne stavke sam detaljno naznačio u svom podnesku od dana 22.08.2019.godine. Isti podnesak, zajedno sa nabrojanim prilozima sam također dana 23.08.2019.godine i mailom dostavio na adrese društva Hirnea d.o.o.iz Splita, i to na adrese ivaherceg55@gmail.com te hirnea@st.t-com.hr , putem kojih mail adresa sam i prethodno komunicirao sa gđom Ivom Herceg ispred društva Hirnea d.o.o. iz Splita.

DOKAZ: *Uvid u citirani dopis upućen preporučenom pošiljkom dana 22.08.2019.godine društvu Hirnea d.o.o. iz Splita, zajedno sa naznačenim prilozima.*

U istom podnesku sam u odnosu na isplate sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju, između ostalog tražio slijedeća pojašnjenja:

a) - Trošak stečajne mase = 31.800,00 kn (navedeno u izvješću Hirnea d.o.o. Split):

Za rad na popisu imovine Adriatic d.d. na ime B. Nerlović i I. Maretić po 4.500,00 kn
Za ispomoć kod knjigovodstvenih usluga na ime V. Šimić i D. Jerković po 4.500,00 kn
Za rad na popisu imovine, bravarskih poslova te ispomoć na ime D. Krolo 13.800,00 kn

- *Međutim pregledom bankovnog izvatka prometa po računu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju , dana 12.06.2015. utvrđene su isplate sa računa stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju trećim osobama sa opisom plaćanja „povrat pozajmice stečajne mase" i to kako slijedi:*

Tea Jerković = 4.500,00 kn
Mladenka Nerlović = 4.500,00 kn
Nepoznati primatelj = 4.500,00 kn
Nepoznati primatelj = 4.500,00 kn
Nepoznati primatelj = 13.800,00 kn

U računovodstvenoj evidenciji nisu pronađeni Ugovori o djelu za navedene razne poslove ispomoći između društva Adriatic d.d. u stečaju i navedenih osoba (B. Nerlović, I. Maretić, V. Šimić, D. Jerković i D. Krolo). Također, prema prometu žiro računa sa točnošću se ne može utvrditi da su navedeni iznosi doista uplaćeni gore navedenim osobama niti, ukoliko je postojao Ugovor o djelu, da su uplaćeni pripadajući doprinosi u korist državnog proračuna

(navedeno u citiranom očitovanju društva Finprojekt d.o.o.).

-Stoga sam, svojim dopisom upućenim društvu Hirnea d.o.o. iz Splita, preporučenom pošiljkom dana 22.08.2019.godine kao i mailom upućenim g. Ivi Herceg ispred društva Hirnea d.o.o., tražio slijedeća pojašnjenja:

-Obzirom na navedeno, molio bih Vaše pojašnjenje zbog čega su isplate trećim osobama dana 12.06.2015.godine knjižene kao „povrat pozajmice stečajne mase"?

-Tko je osoba imenom Tea Jerković, u kakvoj je ina vezi sa društvom Adriatic d.d. u stečaju i zbog čega je toj osobi sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju isplaćen iznos od 4.500,00 kuna?

-Tko je osoba imenom Mladenka Nerlović, u kakvoj je ona vezi sa društvom Adriatic d.d. u stečaju i zbog čega je toj osobi sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju isplaćen iznos od 4.500,00 kuna?

-Postoji li konkretan dokaz da su navedene osobe imena B. Nerlović, I. Maretić, V. Šimić, D.Jerković i D. Krolo obavljale konkretno navedene poslove u izvješću od 07.04.2017.godine u korist društva Adriatic d.d. u stečaju?

-Postoje li ugovori o djelu između društva Adriatic d.d. u stečaju kao naručitelja tih poslova i navedenih osoba kao izvršitelja tih poslova, i ako postoje, zbog čega se isti ugovori ne nalaze u knjigovodstvenoj evidenciji, odnosno zbog čega isti nisu dostavljeni na sudski spis?

-Ako između društva Adriatic d.d. u stečaju i gore naznačenih osoba nisu zaključeni Ugovori o djelu za obavljanjem tih poslova, molim Vaše objašnjenje zbog čega sa istima nije zaključen Ugovor o djelu za obavljanjem naznačenih poslova?

-Postoji li dokaz da su temeljem tih ugovora o djelu (pod pretpostavkom da su isti uopće zaključen) u korist navedenih osoba od strane društva Adriatic d.d. u stečaju uplaćeni pripadajući doprinosi?

-Zbog čega su prilikom isplata sa računa stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju , i to tri puta kod iznosa od 4.500,00 kuna i jedan put kod iznosa od 13.800,00 kuna, kao primatelji knjiženi „nepoznati primatelji" ?

-Gdje je dokaz, odnosno iz čega konkretno proizlazi da su upravo osobama B. Nerloviću, I.Maretiću, V.Šimić i D. Jerković sa računa stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju isplaćeni iznosi od po 4.500,00 kuna svakom od navedenih?

-Gdje je dokaz odnosno iz čega konkretno proizlazi da je osobi imena D. Krolo sa računa stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju isplaćen iznos od 13.800,00 kuna?

DOKAZ: Uvid u dopis upućen društvu Hirnea d.o.o. iz Splita preporučenom pošiljkom dana 22.08.2019.godine.

b) - M. Maretić, ugovor od djelu = 19.862,06 kn (navedeno u izvješću Hirnea d.o.o. Split):

Dana 10.11.2015. godine prema ugovoru od djelu koji je zaključen 30.09.2015. za poslove čuvara u razdoblju od 01.10.2015. do 31.10.2015. godine isplaćen je neto iznos od 4.000,00 kn i pripadajući doprinosi u iznosu 3.931,03 što daje ukupan iznos od 7.931,03 kn. Ugovorom je ugovoren iznos od 7.935,00 kn bruto.

Dana 18.12.2015. godine je ponovno isplaćen neto iznos (4.000,00 kn) s pripadajućim doprinosima (3.931,03 kn) u ukupnom iznosu od 7.931,03 kn. Prema izvatku banke društva Adriatic d.d. u stečaju nije jasno naznačen primatelj već je navedeno samo ime banke (Societe Generale- Splitska Banka). Usporedbom broja računa primatelja s ugovorom o djelu koji je napravljen za razdoblje od 01.10.2015. do 31.10.2015. godine jasno se može iščitati da je račun primatelja zapravo račun od M. Maretića. U dostavljenoj računovodstvenoj evidenciji nije pronađen ugovor o djelu za razdoblje navedeno u opisu plaćanja (11.-2015.)

Dana 15.01.2016. godine na žiro račun M. Maretića (isti broj računa koji je naveden u ugovoru o djelu za razdoblje 01.10.2015. do 31.10.2015.) je isplaćen neto iznos od 4.000,00 kn bez pripadajućih doprinosa. Za navedenu transakciju s opisom plaćanja „plaćanje po ugovoru" nije pronađen ugovor.

(navedeno u citiranom očitovanju društva Finprojekt d.o.o.).

Stoga sam, svojim dopisom upućenim društvu Hirnea d.o.o. iz Splita, preporučenom pošiljkom dana 22.08.2019.godine kao i mailom upućenim g. Ivi Herceg ispred društva Hirnea d.o.o., tražio slijedeća pojašnjenja:

-Obzirom na navedeno, molio bih Vaše pojašnjenje, temeljem čega i za koje konkretno poslove je gospodinu Marijanu Maretiću dana 18.12.2015.godine sa računa stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju isplaćen neto iznos (4.000,00 kn) s pripadajućim doprinosima (3.931,03 kn) u ukupnom iznosu od 7.931,03 kn?

-Ukoliko je g. Marjan Maretić obavljao određene poslove u korist društva Adriatic d.d. u stečaju za razdoblje navedeno u opisu plaćanja (11.-2015), zbog čega sa istim nije zaključen Ugovor o djelu za obavljanje konkretno navedenih poslova i za to razdoblje?

-Temeljem čega je g. Marjanu Maretiću sa računa stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju dana 15.01.2016.godine isplaćen neto iznos od 4.000,00 kuna?

-Postoji li ugovor o djelu između društva Adriatic d.d. u stečaju kao naručitelja bilo kakvih poslova plaćenih g. Marjanu Maretiću dana 15.01.2016.godine i navedenog gospodina kao izvršitelja tih poslova, i ako postoji zbog čega se isti ne nalazi u knjigovodstvenoj evidenciji, odnosno zbog čega isti nije dostavljen na sudski spis?

DOKAZ: *Uvid u dopis upućen društvu Hirnea d.o.o. iz Splita preporučenom pošiljkom dana 22.08.2019.godine.*

U svom očitovanju na poslani joj dopis od dana 22.08.2019.godine, svojim dopisom zaprimljenim dana 30.09.2019.godine, gospođa Iva Herceg ispred knjigovodstvenog servisa Hirnea d.o.o. iz Splita, između ostalog citirano navodi slijedeće :

- **„Rad na popisu imovine društva Adriatic d.d. u stečaju-uplate:**

Dana 12.lipnja 2015.godine sam izvršila uplatu na račune koje su dostavili spomenuti, dakle Davorka Jerković, Vesna Šimić, Edo Maretić, pok. Bogdan Nerlović i gosp. Krolo. Svi navedeni su zaprimili uplate."

Dana 12.lipnja 2015.godine sam izvršila uplatu na račune koje su dostavili spomenuti, dakle Davorka Jerković, Vesna Šimić, Edo Maretić, pok. Bogdan Nerlović i gosp. Krolo. Svi navedeni su zaprimili uplate."

DOKAZ: *Uvid u citirani dopis gospođe Ive Herceg ispred knjigovodstvenog servisa Hirnea d.o.o. iz Splita od dana 30.09.2019.godine.*

Međutim, sporno je što iz navedene definicije društva Hirnea d.o.o. Split nije jasno na koji način su, i u kojem vremenskom periodu spomenute osobe navodno obavljale poslove na popisu imovine društva Adriatic d.d. u stečaju.

Nastavno na navedeno, ističe se da ukoliko su navedene osobe uistinu obavljale određene poslove u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, tada je ispred društva Adriatic d.d. u stečaju zastupanog po tadašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću kao naručitelja tih poslova odnosno tog djela i spomenutih osoba kao izvršitelja tih poslova, odnosno tog djela, trebao biti zaključen Ugovor o radu ili pak Ugovor o djelu (ovisno o vrsti poslova), te su temeljem tih ugovora od strane društva Adriatic d.d. u stečaju trebali biti plaćeni i odgovarajući doprinosi i porezi. Međutim, u spisu nema dokaza da bi sa navedenim osobama bio zaključen niti Ugovor o radu, a niti Ugovor o djelu, koji bi ugovori bi predstavljali temelj za navedene isplate sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju trećim osobama.

Sa druge strane, odnosno pod pretpostavkom postojanja spomenutih ugovora temeljem kojih su trećim osobama sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju izvršene navedene isplate, za istaknuti je kako niti u stečajnom spisu a niti u dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji nema dokaza da bi temeljem istih ugovora (opetovano se ističe, pod pretpostavkom njihovog postojanja) od strane društva Adriatic d.d. u stečaju zastupanog po tadašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, u državni proračun Republike Hrvatske bili uplaćivani pripadajući doprinosi i porezi.

- **M. Maretić, ugovor od djelu = 19.862,06 kn.**

Također, u odnosu na isplate izvršene od strane društva Adriatic d.d. u stečaju u korist gosp. Marijana Maretića u iznosu od 19.862,06 kuna proizlazi kako mu je dana 18.12.2015.godine isplaćen neto iznos od 4.000,00 kuna sa pripadajućim doprinosima (3.931,03 kuna) dakle u ukupnom iznosu od 7.931,03 kuna, a u dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen Ugovor o radu a niti Ugovor o djelu za razdoblje navedeno u opisu plaćanja (11-2015), niti u spisu postoji bilo kakav drugi dokaz iz kojeg bi se moglo zaključiti da je navedena osoba uistinu obavljala bilo kakav posao u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, temeljem kojega bi mu isto društvo bilo u obvezi isplatiti spomenute novčane iznose.

Također, sporno je što je dana 15.01.2016.godine na račun osobe imenom Marijan Maretić od strane društva Adriatic d.d. u stečaju isplaćen neto iznos od 4.000,00 kuna bez uplate pripadajućih doprinosa i poreza od strane društva Adriatic d.d. u stečaju, čiji je stečajni upravitelj u to vrijeme bio upravo gospodin Zoran Miletić. Također, niti za navedenu transakciju u dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji društva Adriatic d.d. u stečaju nije pronađen Ugovor o radu niti Ugovor o djelu za isto razdoblje, niti u spisu postoji bilo kakav drugi dokaz iz kojeg bi se moglo zaključiti da je navedena osoba uistinu obavljala bilo kakav posao u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, temeljem kojega bi mu isto društvo bilo u obvezi isplatiti spomenute novčane iznose.

Svakako, ovdje se napominje i kako niti u stečajnom spisu, a niti u dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji društva Adriatic d.d. u stečaju, nema nikakvih dokaza da bi osoba imenom Marijan Maretić u spomenutom vremenskom periodu uopće imala svojstvo obrtnika koji ima odobrenje za obavljanje poslova privatne zaštite u smislu odredbi čl. 3. Zakona o privatnoj zaštiti (NN 60/03, 31/10, 139/10), odnosno niti da bi isti u navedenom vremenskom razdoblju predstavljao licencirano društvo za obavljanje poslova privatne zaštite u smislu odredbi čl. 3. i 4. Zakona o privatnoj zaštiti.

Također, niti u stečajnom spisu, a niti u dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji nema nikakvih dokaza da bi osoba imenom Marijan Maretić u vrijeme navodnog obavljanja spomenutih poslova posjedovala potrebno rješenje od nadležne policijske uprave (tzv.licencu) za obavljanje poslova zaštitara ili čuvara temeljem kojeg bi se moglo zaključiti da je isti uopće posjedovao potrebne kvalifikacije za obavljanje navedenih poslova (liječnički pregled za zaštitara ili čuvara, pohađanje izobrazbe za zaštitara ili čuvara, polaganje stručnog ispita za navedene poslove, itd.), pa nejasnim ostaje temeljem kojih konkretnih kvalifikacija imenovanog gospodina Marijana Maretića je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić zaključio da bi isti bio uopće podoban obavljati spomenute poslove privatne zaštite, naravno pod pretpostavkom da su isti uopće obavljani u korist društva Adriatic d.d. u stečaju. Također, niti u stečajnom spisu, a niti u dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji društva Adriatic d.d. u stečaju nema bilo kakvih drugih dokaza (službenih i ovjerenih evidencija o načinu i vremenu navodnog obavljanja poslova zaštite objekta hotela Marjan) iz kojih bi bilo razvidno da je osoba imenom Marijan Maretić uistinu, dakle stvarno i obavljala spomenute poslove u korist društva Adriatic d.d. u stečaju.

Štoviše, u svojstvu stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju sa gospodinu Marijanu Maretiću uputio dopis, u kojem sam ga između ostalog tražio dostavi prednje navedenih podataka, no do danas nisam dobio bilo kakav odgovor na navedeni dopis.

DOKAZ: *Uvid u dopis upućen preporučenom pošiljkom dana 14.08.2019.godine na adresu Marijana Maretića, Vrh Lučac 36, 21 000 Split.*

Nakon svega navedenog, a na moj zahtjev, stalni sudski vještak za knjigovodstvo i financije Ivica Baban iz Splita je izradio vještvo u kojem je :

-usporedio povezanost dostavljene knjigovodstvene dokumentacije društva Adriatic d.d. u stečaju sa uplatama i isplatama na žiro račun društva IBAN: HR7024020061100741285 od dana otvaranja stečaja, tj. od 08.05.2015.godine, do dana 07.04.2017.godine (datum predaje „Računovodstvenog izvješća" od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, na sudski spis)

-usporedio povezanost izvještaja „Financijsko izvješće o poslovanju društva Adriatic d.d. u stečaju" koje je izradilo društvo Hirnea d.o.o., Lovretska 27, Split, OIB: 72093067289 dostavljenog na sudski spis Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-168/2014 od strane ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića, sa isplatama i uplatama na žiro račun IBAN: HR7024020061100741285 otvoren u korist društva Adriatic d.d. u stečaj.

DOKAZ: *Uvid u vještačenje br.11/19 iz studenog 2019.godine izrađeno po stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvo i financije, Ivici Babanu, koje se dostavlja u prilogu.*

U predmetnom vještvu, konkretno iz tablice br. 2. str.7-12 predmetnog vještva, je vidljiv pregled uplata i isplata sa žiro računa društva kao i njihova eventualna povezanost sa knjigovodstvenom dokumentacijom društva Adriatic d.d. u stečaju, gdje je imenovani vještak u konkretno navedenim transakcijama ustvrdio kako ne postoji odgovarajuća povezanost u odnosu na uplate na račun društva Adriatic d.d. u stečaju, ili u odnosu na isplate sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju, i to kako slijedi:

a) Pregled isplata s računa društva od otvaranja stečajnog postupka 08.05.2015. do 05.07.2016., a za koje ne postoji odgovarajuća veza (osnova) za isplatu sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju:

2 12.06.2015. Tea Jerković / HR7724020063207974494 Povrat pozajmice stečajne mase 4,500.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji obveza s osnove dugovanje prema isplatitelju.
3 12.06.2015. Mladenka Nerlović / HR1824020063206464684 Povrat pozajmice stečajne mase 4,500.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji obveza s osnove dugovanje prema isplatitelju.
5 12.06.2015. Hypo Alpe Adria Bank d.d./ HR9325000093200233638 Povrat pozajmice stečajne mase 4,500.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji veza za ovu isplatu.
6 12.06.2015. Societe Generale-Splitska banka d.d. / HR8323300033201278248. Povrat pozajmice stečajne mase 4,500.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji veza za ovu isplatu.
7 12.06.2015. Societe Generale-Splitska banka d.d. / HR5023300332017588 95. Povrat pozajmice stečajne mase 13,800.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji veza za ovu isplatu.
10 03.07.2015. Adriatic d.d. u stečaju / HR7024020061100741285. Isplata putnog naloga stečajnog upravitelja 2,198.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen putni nalog.
12 15.07.2015. Adriatic d.d. u stečaju / HR7024020061100741285. Materijalni trošak 722.00 kn. U knjigovodstvenoj evidenciji ne postoji blagajna sa pripadajućom isplatnicom i prilogom računa za ovu isplatu.
14 20.07.2015. HEP d.d. / HR0423300031500149930. Račun za el. Energiju 1,000.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen račun ili obveza u početnom stanju financijskih kartica za ovu isplatu.
19 15.09.2015. HEP d.d. / HR0423300031500149930 Račun za el. Energiju 1,000.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen račun ili obveza u početnom stanju financijskih kartica za ovu isplatu.
27 20.10.2015. Adriatic d.d. u stečaju / HR7024020061100741285 Mat. trošak taksene marke za sud. Pristojbu 500.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji blagajna sa pripadajućom isplatnicom i prilogom računa.
45 21.12.2015. Adriatic d.d. u stečaju / HR7024020061100741285. Za potrebe blagajne 700.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji blagajna sa pripadajućom isplatnicom.
49 05.01.2016. Adriatic d.d. u stečaju / HR7024020061100741285. Za potrebe blagajne 4,200.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji blagajna sa pripadajućom isplatnicom.
52 15.01.2016. Adriatic d.d. u stečaju / HR7024020061100741285. Materijalni trošak 430.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji blagajna sa pripadajućom isplatnicom i prilogom računa.

53 15.01.2016. Societe Generale – Splitska banka d.d. / HR2323300033140850656. Plaćanje po ugovoru 12-15 4,000.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor o djelu prema kojem je napravljena isplata.
54 22.01.2016. Adriatic d.d. u stečaju / HR7024020061100741285. Za potrebe blagajne 500.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji blagajna sa pripadajućom isplatnicom.
55 26.01.2016. Adriatic d.d. u stečaju / HR7024020061100741285. Za sudsku pristojbu drž. Biljezi 500.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji blagajna sa pripadajućom isplatnicom i prilogom računa.

UKUPNO: 47.550,00 kuna.

DOKAZ: *Uvid u pregled isplata sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju od dana otvaranja stečajnog postupka 08.05.2015.godine do 05.07.2016.godine a za koje isplate ne postoji odgovarajuća povezanost u odnosu na knjigovodstvenu dokumentaciju, ovjerenu od strane stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije mr. Ivice Babana iz Splita, koja se dostavlja u prilogu.*
NAPOMENA: Ovim pregledom nisu obuhvaćene i isplate pod rednim brojem 40., 41. 42., 43. i 44. u ukupnom iznosu od 7.931,03 kuna a za koje isplate u knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor o djelu prema kojem su plaćeni doprinosi, odnosno nije pronađen ugovor o djelu prema kojem je izvršena isplata.

Dakle, iz navedenog nedvojbeno proizlazi kako su sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju radnjama bivšeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića isplaćeni gore naznačeni novčani iznosi u korist trećih osoba ali bez postojanja odgovarajućih vjerodostojnih isprava (računa) kojima bi se potkrijepile odnosno opravdale naznačene isplate.

Štoviše, za jedan dio isplata sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju, konkretno za isplate pod rednim brojem 2. 3. 5.6. i 7. od dana 12.06.2015.godine, s opisom plaćanja „povrat pozajmice stečajne mase" izvršenih u korist Tea Jerković = 4.500,00 kn, Mladenke Nerlović = 4.500,00 kn, u korist nepoznatog primatelja račun otvoren pri Hypo Alpe Adria Bank d.d./ HR9325000093200233638= 4.500,00 kn, u korist nepoznatog primatelja račun otvoren pri Societe Generale-Splitska banka d.d. / HR8323300033201278248= 4.500,00 kn, u korist nepoznatog primatelja račun otvoren pri Societe Generale-Splitska banka d.d. / HR502330033201758895= 13.800,00 kn, te za isplatu pod rednim brojem 53. od dana 15.01.2016.godine s opisom plaćanja „Plaćanje po ugovoru 12-15" izvršenog u korist nepoznatog primatelja Societe Generale – Splitska banka d.d. / HR2323300033140850656 , a za koje isplate se prema navodima iz računovodstvenog izvješća Hirnea d.o.o. od 07.04.2017.godine može zaključiti da se odnose na isplate trećim osobama povodom navodno obavljenog rada tih istih osoba izvršenog u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, tada je sa tim istim osobama ispred društva Adriatic d.d. u stečaju zastupanog po tadašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću trebao biti zaključen ili Ugovor o radu (ukoliko je radnik radio nesamostalno, osobno pod nadzorom i uputom poslodavca kad bi se radilo o ugovoru o radu reguliranim odredbama Zakona o radu) ili je sa istima trebao biti zaključen Ugovor o djelu (ukoliko izvođač radi za naručitelja samostalno i neovisno o naručitelju djela, za svoj račun i rizik za što prima ugovorenu naknadu kad bi se radilo o Ugovoru o djelu reguliranim odredbama Zakona o obveznim odnosima), te su temeljem tako zaključenih ugovora onda od strane društva Adriatic d.d. u stečaju zastupanog po tadašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću trebali biti uplaćeni u državni proračun Republike Hrvatske propisani porezi i doprinosi, za što međutim niti u jednom od navedenih slučajeva nema dokaza da bi isto bilo napravljeno.

Dakle, obzirom kako su radnjama ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju trećim osobama nedvojbeno izvršene isplate naznačene pod rednim brojem 2.,3.,5.,6.,7.,10.,12.,14.,19.,27.,45.,52.,53.,54. i 55., pobliže naznačene u „pregledu isplata sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju od dana otvaranja stečajnog postupka 08.05.2015.godine do 05.07.2016.godine" ovjerenom od strane stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije mr. Ivice Babana iz Splita, a za koje isplate ne postoji odgovarajuća povezanost u odnosu na dostavljenu knjigovodstvenu dokumentaciju društva Adriatic d.d. u stečaju, to je razvidno kako postoje osnove sumnje kako je opisanim postupanjem direktno prouzročena šteta imovinskim interesima društva Adriatic d.d. u stečaju u iznosu od 47.550,00 kuna a o kojima se je imovinskim interesima se je prijavljenik ad 1/ Zoran Miletić kao tadašnji stečajni upravitelj društva Adriatic d.d. u stečaju po zakonu bio dužan brinuti. Obzirom kako je odredbom čl. 246. Kaznenog zakona kojom je normirano kazneno djelo „Zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju" kojim je određeno kako *„Tko u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu, odluci upravne ili sudbene vlasti, pravnom poslu ili odnosu povjerenja i na taj način pribavi sebi ili drugoj osobi protupravnu imovinsku korist te time ili na drugi način onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina"*, to je razvidno kako zbog svega navedenog postoje osnove sumnje kako su se prednje opisanim radnjama Zorana Miletića kao tadašnjeg stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju ostvarila obilježja kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, djela opisanog čl. 246. Kaznenog zakona, počinjenog od strane Zorana Miletića na štetu stečajne mase društva Adriatic d.d. u stečaju, radi čega sam protiv istoga a u svojstvu stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju nadležnom državnom odvjetništvu podnio i kaznenu prijavu.

Sa druge strane, ukoliko su radnjama ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju trećim osobama izvršene isplate pobliže naznačene pod rednim brojem 2. 3. 5.6. i 7. u „pregledu isplata sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju od dana otvaranja stečajnog postupka 08.05.2015.godine do 05.07.2016.godine" ovjerenom od strane stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije mr. Ivice Babana iz Splita, a za koje isplate se prema navodima iz računovodstvenog izvješća Hirnea d.o.o. od 07.04.2017.godine i 30.09.2019.godine, može zaključiti da se odnose na isplate trećim osobama povodom navodno obavljenog rada tih istih osoba izvršenog u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, tada je sa tim istim osobama ispred društva Adriatic d.d. u stečaju zastupanog po tadašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću trebao biti zaključen ili Ugovor o radu (ukoliko je radnik radio nesamostalno, osobno pod nadzorom i uputom poslodavca kad bi se radilo o ugovoru o radu reguliranim odredbama Zakona o radu) ili je sa istima trebao biti zaključen Ugovor o djelu (ukoliko je izvođač radio za naručitelja samostalno i neovisno o naručitelju djela, za svoj račun i rizik za što je trebao primiti ugovorenu naknadu kad bi se radilo o Ugovoru o djelu reguliranim odredbama Zakona o obveznim odnosima), te su temeljem tako zaključenih Ugovora onda od strane društva Adriatic d.d. u stečaju zastupanog po tadašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću trebali biti uplaćeni u državni proračun Republike Hrvatske propisani porezi i doprinosi, za što međutim niti u jednom od navedenih slučajeva nema dokaza da bi isto bilo napravljeno, pa je zbog toga razvidno kako postoje osnove sumnje kako je opisanim postupanjem Zoran Miletić kao stečajni upravitelj društva Adriatic d.d. u stečaju dakle kao odgovorna osoba navedenog društva propustio obaviti svoju dužnost u ime istog društva, zbog čega je državnom proračunu Republike Hrvatske prouzročena šteta u vidu neuplaćenih poreza i doprinosa po tim istim Ugovorima. Obzirom kako je odredbom čl. 291. Kaznenog zakona kojom je normirano kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti kojim

je određeno kako *„Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina"*, to je razvidno kako zbog svega prednje navedenog postoje osnove sumnje kako su se opisanim radnjama Zorana Miletića kao tadašnjeg stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju ostvarila obilježja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti, djela opisanog čl. 291. Kaznenog zakona, a na štetu državnog proračuna Republike Hrvatske, radi čega sam protiv istoga a u svojstvu stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju nadležnom državnom odvjetništvu podnio i kaznenu prijavu.

Nadalje, obzirom kako iz računovodstvenog izvješća društva Hirnea d.o.o. od dana 07.04.2017.godine, dostavljenog očitovanja društva Hirnea d.o.o. iz Splita od dana 30.09.2019.godine kao i iz izvješća ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića u predmetu Trgovačkog suda u Splitu posl.br. St-168/2014 od 06.07.2016.godine, nesporno proizlazi kako je na ime angažmana gospodina Marijana Maretića navodno kao čuvara hotela Marjan, sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju isplaćen iznos od 19.862,06 kuna, te obzirom kako niti u stečajnom spisu, a niti u dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji nema nikakvih dokaza da bi osoba imenom Marijan Maretić u spomenutom vremenskom periodu uopće imala svojstvo obrtnika koji ima odobrenje za obavljanje poslova privatne zaštite u smislu odredbi čl. 3. Zakona o privatnoj zaštiti (NN 60/03, 31/10, 139/10), odnosno niti da bi isti u navedenom vremenskom razdoblju isti predstavljao licencirano društvo za obavljanje poslova privatne zaštite u smislu odredbi čl. 3. i 4. Zakona o privatnoj zaštiti, te kako niti u stečajnom spisu, a niti u dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji nema nikakvih dokaza da bi osoba imenom Marijan Maretić u tom vremenskom periodu imao potrebno rješenje od nadležne policijske uprave (tzv.licencu) za obavljanje poslova zaštitara ili čuvara temeljem kojeg bi se moglo zaključiti da isti uopće posjedovao potrebne kvalifikacije za obavljanje navedenih poslova (liječnički pregled za zaštitara ili čuvara, pohađanje izobrazbe za zaštitara ili čuvara, polaganje stručnog ispita za navedene poslove, itd), te kako niti u stečajnom spisu, a niti u dostavljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji društva Adriatic d.d. u stečaju nema bilo kakvih drugih dokaza (službenih i ovjerenih evidencija o načinu i vremenu navodnog obavljanja poslova zaštite objekta hotela Marjan) iz kojih bi bilo razvidno da je osoba imenom Marijan Maretić stvarno i obavljala spomenute poslove u korist društva Adriatic d.d. u stečaju, te obzirom kako je odredbom čl. 291. Kaznenog zakona kojom je normirano kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti kojim je određeno kako *„Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina"* to je razvidno kako postoje osnove sumnje kako su se opisanim radnjama Zorana Miletića kao tadašnjeg stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju ostvarila obilježja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti, djela opisanog čl. 291. Kaznenog zakona, a na štetu stečajne mase društva Adriatic d.d. u stečaju, radi čega sam protiv istoga a u svojstvu stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju nadležnom državnom odvjetništvu podnio i kaznenu prijavu.

Također, obzirom kako iz priloženog vještva stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije mr. Ivice Babana iz Splita, nesporno proizlazi kako u knjigovodstvenoj dokumentaciji društva Adriatic d.d. u stečaju, a za određene uplate izvršene od strane trećih osoba (konkretno uplate izvršene od strane društava Cardiatis d.o.o., Duresco d.o.o. i Kašun d.o.o., A-Anticus d.o.o.) na račun društva Adriatic d.d. u stečaju ne postoji odgovarajuća knjigovodstvena dokumentacija odnosno ne postoje ugovori za zakup skladišta u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju između društva Adriatic d.d. u stečaju i tih društava temeljem kojih su izdani računi

za najam skladišta i zakup betonskog platoa u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju tim istim trgovačkim društvima, a koje uplate su u vještvu stalnog sudskog vještaka mr. Ivice Babana iz Splita naznačene pod rednim brojem 28., 29., 30., 46., 47., 48., 61., 70. i 73., te obzirom kako iz priloženog vještva stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije mr. Ivice Babana iz Splita, nesporno proizlazi kako za određeni dio isplata sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju trećim osobama ne postoji odgovarajuća povezanost u odnosu na dostavljenu knjigovodstvenu dokumentaciju društva Adriatic d.d. u stečaju, a koje isplate su u vještvu mr. Ivice Babana iz Splita naznačene pod rednim brojem 2.,3.,5.,6.,7.,10.,12.,14.,19.,27.,45.,52.,53.,54. i 55., te obzirom kako je odredbom čl. 248. Kaznenog zakona kojom je normirano kazneno djelo Povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga „ propisano kako *„ Tko ne vodi trgovačke knjige ili poslovne knjige koje je po zakonu obvezan voditi, ili ih tako vodi da je otežana preglednost poslovanja ili imovinskog stanja, ili trgovačke ili poslovne knjige ili poslovne isprave koje je obvezan čuvati uništi, prikrije, u većoj mjeri ošteti ili na drugi način učini neuporabljivim, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine"*, to je razvidno kako postoje osnove sumnje kako su opisanim postupanjem u ponašanju Zorana Miletića kao ranijeg stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju dakle odgovorne osobe navedenog društva, kao i Ive Herceg kao zakonskog zastupnika društva Hirnea d.o.o. iz Splita koje je temeljem Ugovora o obavljanju računovodstvenih poslova zaključenim dana 11.05.2015.godine sa ranijim stečajnim upraviteljem društva Adriatic d.d. u stečaju Zoranom Miletićem u ime društva Adriatic d.d. u stečaju obavljalo računovodstvene i knjigovodstvene poslove u vremenskom razdoblju od dana 11.05.2015.godine do 31.05.2018.godine, ostvarila i obilježja kaznenog djela povrede obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, djela opisanog čl. 248. Kaznenog zakona, radi čega sam protiv istih a u svojstvu stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju nadležnom državnom odvjetništvu podnio i kaznenu prijavu.

Također, opreza radi, a zbog svih navedenih okolnosti koje se odnose na isplate sa računa društva Adriatic d.d. u stečaju od otvaranja stečajnog postupka 08.05.2015. pa do 05.07.2016., a za koje ne postoji odgovarajuća veza (osnova) za isplatu sa istog računa, kao i zbog svih okolnosti (uočenih nepravilnosti) navedenih pod točkom III. a) i b) predmetnog odjeljka, ovdje iskazani stečajni upravitelj je nadležnom uredu Porezne uprave podnio zahtjev za provođenjem postupak poreznog nadzora društva Adriatic d.d. u stečaju, u smislu izvršenja potrebnih provjera poslovnih knjiga i evidencija poreznog obveznika, kao i provjeru vjerodostojnosti i istinitosti svih isprava radi potpunog i točnog utvrđivanja svih činjenica bitnih za oporezivanje. Međutim, od strane istih sam usmeno obaviješten da obzirom kako se radi o društvu koje je sada u stečaju, isti neće protiv društva Adriatic d.d. u stečaju podnositi bilo kakve optužne akte te da nije potrebno rezervirati sredstva za tu namjenu, a potvrdu u tom pravcu da su ovlašteni izdati isključivo na zahtjev nadležnog suda.

- **<u>Uplate na poslovni račun društva Adriatic d.d. u stečaju:</u>**

Osim za isplate, sporan je i dio koji se odnosi na uplate izvršene na poslovni račun društva Adriatic d.d. u stečaju u vremenskom razdoblju dok je stečajni upravitelj istog društva bio Zoran Miletić, a što prvenstveno proizlazi iz pregleda uplata na račun društva Adriatic d.d. u stečaju od otvaranja stečajnog postupka 08.05.2015. do 05.07.2016., a za koje ne postoji odgovarajuća veza (osnova) u knjigovodstvenoj dokumentaciji za uplatu na račun društva Adriatic d.d. u stečaju:

b) Pregled uplata na račun društva Adriatic d.d. u stečaju od otvaranja stečajnog postupka 08.05.2015. do 05.07.2016., **a za koje ne postoji odgovarajuća veza (osnova)** za uplatu na račun društva Adriatic d.d. u stečaju:

28 26.10.2015. CARDIATIS d.o.o. / HR6141090061132002741 6 RN 3-1-1 3,750.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji pronađen je izlazni računi za najam skladišta za navedene tvrtke u periodu svibanj – rujan 2015 broj 3-1-1. U knjigovodstvenoj evidenciji nije pronađen ugovor s navedenom tvrtkom za zakup skladišta temeljem kojeg su izdani računi.
29 26.10.2015. DURESCO d.o.o. / HR8341090061132002408 RN 2-1-1 7,500.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji pronađen je izlazni računi za najam skladišta za navedene tvrtke u periodu svibanj – rujan 2015 broj 2-1-1. U knjigovodstvenoj evidenciji nije pronađen ugovor s navedenom tvrtkom za zakup skladišta temeljem kojeg su izdani računi.
30 26.10.2015. KAŠUN D.O.O. / HR2941090061138000114 RN 1-1-1 7,500.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji pronađen je izlazni računi za najam skladišta za navedene tvrtke u periodu svibanj – rujan 2015 broj 2-1-1. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor s navedenom tvrtkom za zakup skladišta temeljem kojeg su izdani računi.
40 18.12.2015. Porez i prirez na dohodak / HR2710010051740912005 4. Plaćanje zakonskih obveza 1,517.24 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor o djelu prema kojem su isplaćeni doprinosi.
41 18.12.2015. Državni proračun RH / HR1210010051863000160. Plaćanje zakonskih obveza 1,034.48 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor o djelu prema kojem su isplaćeni doprinosi.
42 18.12.2015. Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje – obvezno osiguranje / HR6510010051550100001. Plaćanje zakonskih obveza 1,034.48 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor o djelu prema kojem su isplaćeni doprinosi.
43 18.12.2015. Doprinos za mir. osig. Za starost na temelju individualne kapit. štednje / HR7610010051700036001. Plaćanje zakonskih obveza 344.83 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor o djelu prema kojem su isplaćeni doprinosi.
44 18.12.2015. Societe Generale – Splitska banka d.d. / HR2323300033140850656. Uplata po ugovoru o djelu 11-15 4,000.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor o djelu prema kojem je napravljena isplata.
46 28.12.2015. KAŠUN D.O.O. / HR2941090061138000114 4-1-1 3,125.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji pronađen je izlazni računi za najam skladišta za navedene tvrtke u periodu listopad - prosinac 2015 broj 4-1-1. U zaprimljenoj knjigovodstvenoj evidenciji nije pronađen ugovor s navedenom tvrtkom za zakup skladišta temeljem kojeg su izdani računi.
47 28.12.2015. CARDIATIS d.o.o. / HR6141090061132002741 6 6-1-1 1,250.00 kn . U knjigovodstvenoj dokumentaciji pronađen je izlazni računi za najam skladišta za navedene tvrtke u periodu listopad - prosinac 2015 broj 6-1-1. U zaprimljenoj knjigovodstvenoj evidenciji nije pronađen ugovor s navedenom tvrtkom za zakup skladišta temeljem kojeg su izdani računi.
48 28.12.2015. DURESCO d.o.o. / HR8341090061132002408 5-1-1 3,125.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji pronađen je izlazni računi za najam skladišta za navedene tvrtke u periodu listopad - prosinac 2015 broj 5-1-1. U zaprimljenoj knjigovodstvenoj evidenciji nije pronađen ugovor s navedenom tvrtkom za zakup skladišta temeljem kojeg su izdani računi.
50 08.01.2016. ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. / HR9524020061031262160 ZORAN MILETIĆ POVRAT SREDSTAVA 3,960.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji ne postoji blagajna sa pripadajućom uplatnicom.

61 08.06.2016. A-ANTICUS D.O.O. / HR9823400091110426529 RAČUNI 2-1 8,419.35 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji pronađen je izlazni račun 1-1-1 za zakup otvorene površine-betonskog platoa Hotela Marjan za mjesec svibanj 2016. – 05.05.2016. do 31.05.2016. godine te račun 2-1-1 za zakup otvorene površine-betonskog platoa Hotela Marjan za mjesec lipanj 2016. U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor s navedenom tvrtkom za zakup skladišta temeljem kojeg su izdani računi.
73 20.09.2016. A-ANTICUS D.O.O. / HR9823400091110426529 4-5 9,000.00 kn. U knjigovodstvenoj dokumentaciji pronađen je izlazni računi 4-1-1 (opis: Zakup otvorene površine-betonskog platoa Hotela Marjan za mjesec kolovoz 2016) i 5-1-1 (opis: Zakup otvorene površine-betonskog platoa Hotela Marjan za mjesec rujan 2016). U knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor s navedenom tvrtkom za zakup skladišta temeljem kojeg su izdani računi.

DOKAZ: *Uvid u vještačenje br.11/19 iz studenog 2019.godine izrađeno po stalnom sudskom vještaku za knjigovodstvo i financije, Ivici Babanu, koje se dostavlja u prilogu.*

Iz prednje navedenog nedvojbeno proizlazi kako za uplate izvršene dana 26.10.2015.godine u korist stečajne mase društva Adriatic d.d. u stečaju zastupanog po tadašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, konkretno za uplate navedene pod rednim brojem 28. CARDIATIS d.o.o. / HR6141090061132002741 6 RN 3-1-1 3,750.00 kn, zatim pod brojem 29. DURESCO d.o.o. / HR8341090061132002408 5-1-1 3,125.00 kn i pod brojem 30. KAŠUN D.O.O. / HR2941090061138000114 4-1-1 3,125.00 kn, a zatim i pod rednim brojem 46. u zaprimljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen Ugovor o zakupu za zakup skladišta u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju temeljem kojega su izdani računi i temeljem kojega su izvršena plaćanja stečajnoj masi društva Adriatic d.d. u stečaju, kao i za uplate od dana 28.12.2015.godine pod rednim brojem 46. KAŠUN D.O.O. / HR2941090061138000114 4-1-1 3,125.00 kn, zatim pod rednim brojem 47. CARDIATIS d.o.o. / HR6141090061132002741 6 6-1-1 1,250.00 kn te pod rednim brojem 48. DURESCO d.o.o. / HR8341090061132002408 5-1-1 3,125.00 kn u zaprimljenoj knjigovodstvenoj dokumentaciji nisu pronađeni Ugovori o zakupu za zakup skladišta u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju temeljem kojega su izdani računi i temeljem kojega su izvršena plaćanja stečajnoj masi društva Adriatic d.d. u stečaju zastupanoj po tadašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, niti su isti ugovori dostavljeni na stečajni spis, pa je nejasno kako je i po kojim kriterijima raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić bez suglasnosti tijela stečajnog postupka sam u dogovoru sa navedenim društvima određivao cijene zakupa spomenutih poslovnih prostora u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju, i jesu li te cijene bile tržišno realne i kao takve prihvatljive za stečajnu masu društva Adriatic d.d. u stečaju, koju je isti bio dužan zastupati pažnjom dobrog gospodarstvenika.

Također, iz prednje navedenog nedvojbeno proizlazi kako za uplate izvršene dana 08.06.2016.godine i 20.09.2016.godine u korist stečajne mase društva Adriatic d.d. u stečaju zastupanog po tadašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, konkretno za uplate navedene pod rednim brojem 61, 08.06.2016. A-ANTICUS D.O.O. / HR9823400091110426529 RAČUNI 2-1 8,419.35 kn, a gdje su u knjigovodstvenoj dokumentaciji pronađeni izlazni računi 1-1-1 za zakup otvorene površine-betonskog platoa Hotela Marjan za mjesec svibanj 2016. – 05.05.2016. do 31.05.2016. godine te račun 2-1-1 za zakup otvorene površine-betonskog platoa Hotela Marjan za mjesec lipanj 2016, za istaknuti je kako u knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor s navedenom tvrtkom za zakup skladišta temeljem kojeg su izdani računi. Isto se odnosi i na uplatu pod rednim brojem 73 20.09.2016.A-ANTICUS D.O.O. / HR9823400091110426529 4-5 9,000.00 kn, gdje su u knjigovodstvenoj

dokumentaciji pronađeni izlazni računi 4-1-1 (opis: Zakup otvorene površine-betonskog platoa Hotela Marjan za mjesec kolovoz 2016) i 5-1-1 (opis: Zakup otvorene površine-betonskog platoa Hotela Marjan za mjesec rujan 2016), dok u knjigovodstvenoj dokumentaciji nije pronađen ugovor s navedenom tvrtkom za zakup skladišta temeljem kojeg su izdani računi.

8. Upravljanje sa imovinom koja je bila u vlasništvu stečajnog dužnika (hotelom Marjan).

Iz izvješća ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića je razvidno kako je isti dana 22.11.2016.godine sa društvom A-Anticus d.o.o. iz Zagreba zaključio „Ugovor o najmu betonskog platoa" smještenog unutar gradilišta objekta hotela Marjan, ispred tzv. anexa hotela Marjan, dimenzija cca. 30 m x 25 m, te je isti ugovor i dostavio uz svoje izvješće od dana 13.12.2016.godine. Člankom V. predmetnog ugovora, najmoprimac se je umjesto plaćanja najamnine društvu Adriatic d.d. u stečaju kao najmodavcu, obvezao angažirati licenciranog zaštitara koji je trebao čuvati, kako je to navedeno, „gradilište hotela Marjan" u vremenu svaki dan od 22.00 h navečer do 06:00 h ujutro.

Međutim, obzirom na prethodne navode iz kojih je jasno kako u objektu nije bilo električne energije, kojim bi se uspostavila mogućnost video nadzora ili alarmnog sustava, te obzirom na predmet ugovora (jedan čuvar je navodno trebao čuvati objekt površine 9077m2), što je samo po se bi naravno iracionalno, obzirom kako se samo vrijeme potrebno da se obiđe cijeli kompleks hotela Marjan jednoj osobi mjeri u satima a ne u minutama, te je u takvim okolnostima, bilo kakva zaštita objekta bez asistencije video nadzora odnosno alarmnog sustava (a koja je ponavlja se, nemoguća bez električne energije) , objektivno nemoguća, te se zbog navedenog, i takva usluga pružanja zaštite kakva je predviđena spomenutim ugovorom o najmu betonskog platoa od dana 22.11.2016.godine, pod pretpostavkom da se je uopće i odvijala (a o čemu u spisu nema relevantnih dokaza) ukazuje zapravo fiktivnom.

Također, uzimajući u obzir navode iz prethodne točke a koji se odnose na davanje u zakup poslovnih prostora u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju trećim osobama , nejasnim ostaje tko je u situaciji kad uopće nije pribavljana prethodna suglasnost tijela stečajnog postupka, ovlastio ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića da sa trećim pravnim osobama zaključuje ugovore o najmu poslovnih prostora društva Adriatic d.d. u stečaju po prethodno naznačenim cijenama, sve pod pretpostavkom da su isti zaključeni (a o čemu u spisu nema dokaza) odnosno ukoliko nisu zaključivani ugovori o najmu tih poslovnih prostora sa trećim osobama, zbog čega isti nisu zaključivani, i tko je u tom slučaju ovlastio ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića da po naznačenim cijenama za koje nema dokaza da bi bile tržišno opravdane, daje u najam skladišne prostore društva Adriatic d.d. u stečaju trećim pravnim osobama, bez zaključenog ugovora o najmu i bez da je o tome prethodno izvijestio tijela stečajnog postupka društva Adriatic d.d. u stečaju. Logično, postavlja se pitanje jesu li te cijene bile tržišno realne i kao takve prihvatljive za stečajnu masu društva Adriatic d.d. u stečaju, koju je isti bio dužan zastupati pažnjom dobrog gospodarstvenika te se postavlja se i pitanje je li takvim postupanjem ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića oštećena stečajna masa stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju?

Zbog čega je na opisani način raniji stečajni upravitelj postupao sa davanjem u zakup prostora u vlasništvu društva Adriatic d.d. u stečaju, meni nije poznato.

9. Odnos prema samoj mogućnosti namirenja tražbina vjerovnika 1. višeg isplatnog reda u predmetnom stečajnom postupku.

Kako je to uvodno naznačeno, stečajni postupak nad društvom Adriatic d.d. u stečaju je otvoren dana 08.05.2015.godine. Jedinu imovinu spomenutog društva predstavljaju nekretnine a koje nekretnine u naravi predstavljaju gradilište objekta hotela Marjan, i koje nekretnine su u trenutku otvaranja stečajnog postupka bile opterećene upisanim založnim pravima založnih vjerovnika.

Kako je to uvodno naznačeno (točka 4. postupanje ranijeg stečajnog upravitelja sa zakonskom dužnošću unovčenja imovine u vlasništvu stečajnog dužnika) , u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad dijelom imovine stečajnog dužnika je bio u tijeku ovršni postupak koji se je pred Općinskim sudom u Splitu vodio pod posl.br. Ovr- 4046/13 (kasnije Ovr-1712/16) u ovršnoj stvari ovrhovoditelja HETA ASSET RESOLUTION AG, OIB: 90730821413 sa sjedištem u Klagenfurtu, Alpen-Adria-Platz 1, A-9020 Klagenfurt am Worthersee, Austrija (raniji naziv HYPO ALPE-ADRIA BANK INTERNATIONAL AG), zastupan po punomoćniku Nataliji Lacmanović iz Zagreba protiv ovršenika Adriatic d.d. u stečaju, iz Splita, OIB: 31076464103, a koja ovrha je određena rješenjem o ovrsi koje je isti sud donio dana 07.04. 2014.godine pod posl.br. Ovr-4064/13 na nekretnini ovršenika upisanoj u Z.U. 14224 K.O.Split, koja se sastoji od čest.zem. 10232/4, u naravi hotel površine 5679 m2, trafostanica površine 86 m2, parking površine 2126 m2, dvor površine 1147 m2 i stepenice površine 39 m2, (stari dio hotela Marjan).

Dana 24.08.2015.godine, društvo Lipa Promet d.o.o. iz Zagreba je kao ovrhovoditelj podnijelo prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave protiv društva Adriatic d.d. u stečaju kao ovršenika radi namirenja svoje novčane tražbine na nekretninama ovršenika upisanim u zemljišne mjige Općinskog suda u Splitu označenih kao čest.zem. 8270/1, dvor površine 2545 m2, upisane u Z.U. 21499, K.O.Split, i nekretnine označene kao čest.zem. 8270/3, dvor, površine 2 m2, upisane u Z.U. 18682, K.O.Split (anex hotela Marjan), a ovršni spis se je pred Općinskim sudom u Splitu vodio pod posl.br. Ovr-7249/15.

U izlaganju pod toč. 3. ovog očitovanja, su navedene sve okolnosti zbog kojih imovina društva Adriatic d.d. u stečaju nije unovčena u predmetnim ovršnim postupcima, kao i postupanje ranijeg stečajnog upravitelja povodom zastupanju društva Adriatic d.d. u stečaju u istim postupcima, odnosno njegove aktivnosti na unovčenju stečajne mase.

Također, iz okolnosti konkretnije navedenih pod točkama 4. i 5. ovog očitovanja , zatim uvidom i u predmetni stečajni spis, kao uostalom uvidom i u obrazloženje zahtjeva ranijeg stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade, nedvojbeno se stječe zaključak kako je isti svoju pozornost prvenstveno usmjeravao prvenstveno na pokretanje parničnih postupaka radi osporavanja tražbina i posljedično tome zapravo za pronalaženjem samih razloga za pokretanjem istih parnica, i to najprije za pobijanje tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (a koji, obzirom na vrijednost unovčene imovine evidentno nikada neće doći na redoslijed naplate svojih tražbina), a kasnije i na pobijanje upisanih založnih prava, kako je to prethodno obrazlagano, a od kojih radnji stečajna masa u ovom trenutku nema apsolutno nikakvu korist već samo milijunske troškove.

Odredbom čl. 248. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), kojom je normiran postupak „Obračuna troškova i namirenja razlučnih vjerovnika" je propisano slijedeće:

„Nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenog prodajom:
1.namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. Ovog zakona.
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika."

Odredbom čl. 254. St. 2. i 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), kojom je normiran postupak „Obračuna troškova" je između ostalog propisano slijedeće:

„2. Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška".
3. Troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odrediti će se u stvarnom iznosu".

Međutim, kako je ovaj stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu još dana 08.05.2015.godine, dakle kada je na snazi bio raniji stečajni zakon, koji se je primjenjivao do dana 01.09.2015.godine a kada je na snagu stupio novi Stečajni zakon, potrebno je, radi pravilne primjene materijalnog prava na konkretno činjenično stanje uzeti u obzir i slijedeće odredbe Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (Narodne novine broj 104/17).

Tako je temeljem čl. 37.st.3. Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona (Narodne novine broj 104/17) a u dijelu istog zakona kojima su normirani pojmovi utvrđenja i unovčenja predmeta razlučnog prava, je određeno kako:

(3) Odredbe članka 31. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona primjenjuju se u stečajnim postupcima koji su u tijeku, bez obzira na to kada su pokrenuti, ako rješenje o dosudi nije steklo svojstvo pravomoćnosti na dan stupanja na snagu ovoga Zakona.

U konkretnom slučaju imovina stečajnog dužnika je unovčena za iznos od 324.046.698,00 kuna.

Pet posto (5 %) od spomenutog iznosa od 324.046,698,00 kuna iznosi 16.202.334,90 kuna, što je iznos koji odgovara troškovima utvrđenja predmeta razlučnog prava, i koji iznos bi stečajni upravitelj bio u obvezi obračunati od iznosa postignute kupovnine i u toj situaciji tražiti da se isti iznos uplati na račun stečajnog dužnika. Dovodeći tu okolnost sa odredbom čl. 254. a posebice sa čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona, bila je izgledna situacija da se nakon namirenja troškova unovčenja u njihovoj stvarnoj visini, te namirenja tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka, preostali spomenuti iznos, a radi se upravo o iznosu od 16.202.334,90 kuna, preda stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika, sukladno odredbi čl. 254.st.3 Stečajnog zakona.

Kako se kod namirenja tražbina stečajnih vjerovnika, najprije namiruju tražbine stečajnih vjerovnika 1. višeg isplatnog reda, te obzirom na sadržaj Ugovora o ustupu tražbina zaključenom između bivših radnika društva Adriatic d.d. u stečaju i društva Adria Resorts d.o.o., to bi se u konkretnom slučaju (ukoliko ne bi li žalbi na takav prijedlog diobe ili u protivnom ako bi iste bile povodom eventualno izjavljenih žalbi odbijene) , zapravo najprije namirivale i tražbine bivših radnika društva Adriatic d.d. u stečaju (zajedno sa tražbinom vjerovnika RH-e i vjerovnika Ive Bućana).

Za istaknuti je i da bi ovakvom načinu diobe kupovnine u toj situaciji mogli prigovarati i razlučni vjerovnici, ponajprije Adria Resorts d.o.o. (sada društvo Adris Grupa d.d.), obzirom kako u smislu odredbi čl. 248.st.2. Stečajnog zakona, u toj situaciji niti njihova tražbina kao prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu ne bi bila namirena u cijelosti, no naravno nepoznanica je bi li oni tome uopće prigovarali, odnosno ako eventualno i bi, kakav stav bi onda viši sud zauzeo po tom pitanju.

Međutim, na sjednici Odjela trgovačkih i drugih sporova održanoj dana 18.ožujka 2019.godine pri Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, zauzet je slijedeći obvezujući stav:

„ iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava".

DOKAZ: *Uvid u citirani stav VTSRH-e od dana 18.ožujka 2019.godine, koji se dostavlja u prilogu.*

U konkretnom slučaju, to znači da se od ukupne prodajne cijene u visini od od 324.046,698,00 kuna ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava (dakle od kupovnine se ne izdvaja se onaj iznos od 16.202.334,90 kuna), nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava, koji se, sukladno odredbi čl. 254. St.3. Stečajnog zakona određuju paušalno u iznosu od 5 % od utrška, a ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odrediti će se u stvarnom iznosu (ovdje su strani troškovi unovčenja znatno niži od 5 % od utrška, te će, shodno navedenom, biti i određeni u stvarnom iznosu).

Dakle, pojednostavljeno kazano, da je imovina stečajnog dužnika bila unovčena i da je rješenje o namirenju postalo pravomoćno prije spomenutog datuma, dakle prije 18.03.2019.godine, i stečajni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, a time i obzirom na sadržaj Ugovora o ustupu tražbina i bivši radnici stečajnog dužnika kao bivši vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, bi izvjesno došli u mogućnost da i njihove tražbine budu proporcionalno namirene iz tog iznosa od 16.202.334,90 kuna (dakle iznosa koji bi na ime troškova utvrđenja predmeta razlučnog prava u toj situaciji stečajni upravitelj bio u obvezi obračunati od iznosa postignute kupovnine i u toj situaciji tražiti da se i taj isti iznos uplati na račun stečajnog dužnika).

Međutim, kako imovina stečajnog dužnika nije unovčena sve do kolovoza 2019. godine, iako je stečajni postupak otvoren još u svibnju 2015.godine, a nije unovčena ranije prvenstveno iz svih prethodno navedenih okolnosti iz ovog podneska, napose iz okolnosti naznačenih pod odjeljkom br. 3. i br. 4. ovog podneska, čime je, a kako se je to kasnije pokazalo, potpuno nepotrebno izgubljeno dragocijeno vrijeme u samom postupku unovčenja istih nekretnina, to u ovom trenutku nema mogućnosti izdvajanja iz unovčene stečajne mase iznosa od 5 % na ime troškova utvrđenja predmeta razlučnog prava, tj. iznosa od ukupno 16.202.334,90 kuna , čime su vjerovnici prvog višeg isplatnog reda, a time posljedično i bivši radnici stečajnog dužnika, izgubili i samu mogućnost, da upravo i iz tog iznosa, njihove tražbine eventualno budu proporcionalno namirene.

10. Odnos prema mogućnosti unovčenja imovine u vlasništvu stečajnog dužnika, te posljedice takvog odnosa za sve sudionike stečajnog postupka, a također i za društvanu zajednicu.

Iz uvodno naznačenog očitovanja, razvidne su sve okolnosti zbog kojih je došlo do, po mišljenju ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, nepotrebnog prolongiranja postupka unovčenja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, a koje se je onda posljedično negativno odrazilo i u odnosu na, između ostalog, i samu mogućnost bivših radnika u participiranju u postupku namirenja određenog dijela njihovih potraživanja iz postignute kupovnine.

No osim toga, prolongiranje unovčenja imovine u vlasništvu stečajnog dužnika se je negativno odrazilo i na gospodarske interese kupca predmetnih nekretnina, u konkretnom slučaju društva Adris Grupa d.d. iz Rovinja.

Naime, još od 2016.godine, konkretno od trenutka kada je društvo Adria Resorts d.o.o. (sada Adris Grupa d.d.) od ranijeg vjerovnika Lipa Promet d.o.o. otkupilo njihova potraživanja, a kasnije i tražbine od bivših radnika, postojale su naznake konkretnog interesa istog društva za kupnjom predmetnih nekretnina i posljedično tome za realizacijom svoje investicije.

U takvoj situaciji bi i stečajni upravitelj kao osoba koja svojim postupcima direktno usmjerava tijek samog stečajnog postupka, po samoj logici stvari a i po izričitim zakonskim odredbama trebala poduzeti sve ranje na unovčenju predmetnih nekretnina, i to bez odgode, i pri tome potpuno neovisno je li kupac predmetnog hotela društvo Adris Grupa d.d. ili bilo koje drugo društvo na njegovom mjestu, a koje iskazuje interes za kupnjom istih nekretnina na zakonom propisan način.

No upravo suprotno, ranji stečajni upravitelj g. Zoran Miletić, je temeljem prethodnog pravnog mišljenja odvjetničkog društva Madirazza & partneri iz Zagreba kao i bez prethodne suglasnosti skupštine vjerovnika u smislu odredbi članka 159. SZ-a, kao i bez pravomoćne odluka odnosno odobrenje stečajnog suca u smislu odredbi članka 141. stavak 4. SZ-a, kako je to prethodno navedeno, dakle protivno odredbama Stečajnog zakona, zatim protivno izričitim odlukama skupštine vjerovnika društva Adriatic d.d. u stečaju od dana 20.04.2017.godine kao i evidentno protivno legitimnim poslovnim interesima upisanog istog razlučnog vjerovnika kao kasnijeg kupca istih nekretnina, odvjetničkom društvu Madirazza & partneri iz Zagreba dao punomoć za podnošenje tužbe za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika i to Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu broj 19/10/ST od dana 29.12.2010.godine temeljem kojega je u zemljišnim knjigama upisano založno pravo u korist tadašnjeg vjerovnika Adria Resorts d.o.o. na teret nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika označenih kao čest.zem. 8270/1 upisane u Z.U. 21499 K.O.Split i čest.zem. 8270/3 upisane u Z.U. 18682 K.O.Split i temeljem kojeg pravnog mišljenja je dana 05.05.2017.godine od strane istog odvjetničkog društva i podnesena tužba u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Adria Resorts d.o.o., a koji postupak se je pred Trgovačkim, sudom vodio pod posl.br. P-379/2017.

Niti u jednom od tih pravnih mišljenja dostavljenih na sudski spis od strane ranijeg stečajnog upravitelja, a naravno niti u samoj tužbi, a kako je to prethodno već navedeno, nije spomenuta relevantna sudska praksa izražena kroz rješidbe Vrhovnog suda RH-e u predmetu Revt-45/2012 (presuda i rješenje od 12.02.2013.godine), rješidbu Visokog trgovačkog suda RH-e u predmetu Pž 2810/2015 (presuda i rješenje od 26.04.2017.godine), rješidbu Vrhovnog suda RH-e broj Revt-65/07-2 (presuda i rješenje od 03.10.2007.godine), rješidbu Visokog Trgovačkog suda RH-e br. Pž-4280/02 od 21.06.2005.godine, rješidbu Visokog trgovačkog suda RH-e broj Pž-

4611/06 od dana 14.04.2009.godine, a iz kojih rješidbi se, suprotno navodima iz pravnog mišljenja odvjetničkog društva Madirazza & partneri, odnosno suprotno navodima iz podnesene tužbe, nedvojbeno izvodi zaključak da se u konkretnom slučaju ne radi o radnji stečajnog dužnika bez naknade, a što za posljedicu ima činjenicu meritorne neosnovanosti podnesene tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva u spomenutoj parnici pod posl.br. P-379/2017.

Zbog prednje opisanog postupanja niti tijela stečajnog postupka, dakle niti stečajni sudac, a niti svi stečajni vjerovnici koji čine skupštinu vjerovnika (pa tako ni RH, a niti dio bivših radnika društva Adriatic d.d. u stečaju koji u postupku još uvijek sudjeluju kao stečajni vjerovnici), a niti sama javnost (uključujući i ostale bivše radnike društva Adriatic d.d. u stečaju), sve obzirom kako je ovaj postupak i zbog prednje navedenih okolnosti nepotrebno dobio i medijsku pozornost, evidentno nisu bili u mogućnosti steći potpun, nepristran i objektivan uvid u samu opravdanost pokretanja parničnog postupka za pobijanjem barem te konkretno navedene pravne radnje, i to u trenutku davanja suglasnosti odnosno odobrenja za pokretanjem iste parnice.

Opisanim postupanjem se je nužno, a zapravo i posve nepotrebno prolongirao i sam postupak unovčenja imovine u vlasništvu stečajnog dužnika.

Svako prolongiranje postupka unovčenja predmetnih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika (hotela Marjan) je nužno imalo i negativne posljedice po gospodarske interese kako uže lokalne zajednice, tako i šire društvene zajednice, a naravno i po gospodarske interese samog kupca tih nekretnina , te bi upravo bi bilo interesantno vidjeti kroz određenu studiju, odnosno kroz realnu projekciju i koliki prihod takav objekt očekivano može ostvarivati kroz određeni period svog poslovanja, pa da bi se na taj način stekao konkretni uvid u činjenicu koliki su izvjesni gubitak svi oni pretrpjeli zbog prolongiranja postupka njegovog unovčenja odnosno prodaje, a što je i osnovna pretpostavka za njegovo dovršenje odnosno za stavljanje u funkciju takvog objekta.

11.Zaključak.

Iz svega navedenog nedvojbeno proizlaze brojne nepravilnosti odnosno kako postoje dokazi koji upućuju na konkretne nezakonitosti u postupanju ranijeg stečajnog upravitelja g. Zorana Miletića u odnosu na njegove zakonom propisane dužnosti kao stečajnog upravitelja istog društva a koje su mu određene odlukom sudbene vlasti samom činjenicom njegovog imenovanja stečajnim upraviteljem spomenutog društva.

Bitno je istaknuti kako u konkretnom stečajnom postupku nisu postojale bilo kakve nepredviđene okolnosti koje su objektivno priječile ranijeg stečajnog upravitelja u obavljanju njegovih zakonom propisanih dužnosti i to bez svih opisanih nepravilnosti i propusta u postupanju, već se svi prednje navedeni propusti a također i konkretni dokazi odnosno prikupljeni podaci koji ukazuju na postojanje ne samo osnova sumnje nego čak i osnovane sumnje (nalaz i mišljenje vještaka) u počinjenje određenih kaznenih djela na štetu stečajne mase društva Adriatic d.d. u stečaju odnosno na štetu državnog proračuna RH-e a radi čega su protiv istoga i podnesene kaznene prijave, te na postojanje osnovane sumnje o konkretnoj šteti koju kao posljedicu njegovog postupanja sada trpi stečajna masa društva Adriatic d.d. u stečaju (okolnosti opisane pod točkom 4.c. ovog podneska – direktno prouzročena šteta stečajnoj masi

stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju u vidu nastale obveze plaćanja spomenutih pristojbi temeljem pokrenutih tužbi za pobijanje upisanih založnih prava u visini od 15.300,00 kuna, kao i okolnosti detaljnije naznačene i pod točkom 7. ovog podneska - Računovodstvena izvješća i upravljanje sa uplatama i isplatama sa poslovnog računa društva Adriatic d.d. u stečaju, kao i pod točkom 8. Upravljanje sa imovinom koja je bila u vlasništvu stečajnog dužnika) , upravo i ukazuju kao direktna posljedica njegovog postupanja sa stečajnom masom društva Adriatic d.d. u stečaju, a čije interese je isti po zakonu prvenstveno bio dužan štititi.

Priznavanjem bilo kakve, pa makar i simbolične nagrade ranijem stečajnom upravitelju gospodinu Zoranu Miletiću u predmetnom stečajnom postupku bi, po uvjerenju ovdje iskazanog stečajnog upravitelja, a zbog svih prethodno navedenih okolnosti, kao i činjenice da je zbog svojih propusta i nepravilnosti u postupanju odlukom skupštine vjerovnika i razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, značilo potpunu negaciju samog smisla odredbe čl. 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, te bi se time poslala i negativna poruka svim drugim stečajnim upraviteljima (koji bi po toj logici mogli očekivati pravo na dio nagrade bez obzira na činjenicu samog (ne)obavljanja ili pak načina obavljanja svojih zakonom propisanih dužnosti), a koji si u svom radu i postupanju ne dopuštaju ovakve propuste i nepravilnosti pa tako niti nastanak izvjesne štete za koju iz prikupljenih podataka postoji osnovana sumnja da ju upravo kao posljedicu takvog postupanja i trpi stečajna masa čije interese je isti po zakonu prvenstveno bio dužan štititi.

Radi svega navedenog, ovdje iskazani stečajni upravitelj Ante Gabelica se protivi da se u predmetnom stečajnom postupku ranijem stečajnom upravitelju gospodinu Zoranu Miletiću odredi nagrada, i to u bilo kojem iznosu.

U Splitu, dana 10.03.2020.godine.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica.

HOTELIJERSTVO I TURIZAM
Adriatic d.d.
SPLIT, OBALA KNEZA BRANIMIRA 8

Ante Gabelica
c=HR, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA, 2.5.4.97=VATHR-97760500066, ou=Signature, sn=Gabelica, givenName=Ante, serialNumber=PNOHR-68765596631, cn=Ante Gabelica
2020.03.10 23:35:39 +01'00'