

Z A P I S N I K  
od 24. svibnja 2023.

o održanom ročištu za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

Goran Iskra-sudac

Kristina Rožić- zapisničar

PRAVNA STVAR:

Tužitelj:

PRIVREDNA BANKA ZAGREB  
d.d., Zagreb, Radnička cesta 50,  
OIB: 02535697732

Tuženik:

1.Stečajna masa iza RADNIK d.d.  
u stečaju, Vlaška 81/a, OIB:  
99674215808  
2.RADNIK-INŽENJERING d.o.o.,  
Zagreb, Vlaška 81/a, OIB:  
49140100986  
3.Stambena zadruga SAVA,  
Zagreb, Učka 1, OIB:  
88899032132

Radi:

pobijanja pravnih radnji

Sud otvara ročište za glavnu raspravu u 9.30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.  
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Boris Bilić, odvjetnik

Za I.tuženika: Bojan Grahek, odvjetnik

Za II.tuženika: Mladen Sučević, odvjetnik

Za III.tuženika: Alen Vasiljević, odvjetnik

Utvrđuje se da je pristupio sudski vještak Zdravko Brestovac.  
Punomoćnicima tužitelja I. tuženika i II. tuženika predaje se  
podnesak III. tuženika od 22.5.2023.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva i kod svih do sada iznesenih navoda i dokaznih prijedloga. Traži dojedlu roka glede očitovanja od danas primljenog podneska.

Pun. 1.tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Pun. 2.tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Pun. 3.tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih dosadašnjih navoda.

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem sudskog vještaka Zdravka Brestovca.

ZDRAVKO BRESTOVAC, OIB: 50535196232 , ime oca: Nedeljko star: 69 godina, po zanimanju: dip. ekonomist, boravište: Zagreb, Vladimira Ruždjaka 16, nije u odnosu sa strankama, propisno upozoren, iskazuje:

"U odnosu na podnesak tužitelja od 12. travnja 2023. u točki II. a podnesaka tužitelj ponavlja iznos ulaganja kojeg sam dao u nalazu i mišljenju te iznos koji je prvotuženik koji je naplatio prodajom nedovršenih stanova s time da u stvari traži pojašnjenje ove stavke tj dali su to primljeni predujmovi ili prihod. Već sam i u nalazu i mišljenju i u dopuni elaborirao da je po mome mišljenju primljene uplate kupaca za stanove u izgradnji prvotuženik, po pravilima struke, trebao knjižiti na stavku obveze primljene predujmove. Naime trgovačko društvo ostvaruje prihod tek izdavanjem računa za isporučenu robu ili uslugu, a ovdje se radi o primanju uplata kupaca za stanove koji će tek biti isporučeni te se prema tome radi o primljenim predujmovima. Nažalost po mom mišljenju iz isčitavanja stečajnog spisa nisam utvrdio da bi stečajni upravitelj posvetio dužnu pažnju tim uplatama već je koliko sam isčitao upućivao ih u parnicu. Obzirom da je tužitelj u svom podnesku od 25. travnja 2023., dostavio i izvješće o obavljenoj reviziji iz pretvorbe i privatizacije. Iz istoga mogu isčitati da je u imovini prvotuženika bila sadržana vrijednost stanova u izgradnji tj. iznos ulaganja prvotuženika uz napomenu da se iz tih općenitih podataka ne može odrediti koji iznos se odnosi na objekt koji je predmet ovog spora a koji iznos na druga gradilišta. Ono što mogu zaključiti iz navedenog izvješća je da je prvotuženik evidentirao vrijednost ulaganja u stanove u izgradnji u svojoj imovini. Nadalje iz navedenog izvješća također mogu zaključiti da je prvotuženik evidentirao i obveze u okviru stavke kratkoročne obveze u tom izvješću u kojim obvezama bi trebale biti i obveze zaprimljene predujmova. Napominjem da kako sam to naveo i unalazu i dopuni nalaza analitika tih ulaganja i analitika obveza bi bila vidljiva iz poslovnih knjiga prvotuženika i to prije svega iz bruto bilanci i analitičkih kartica pojedinih konta koje bi analizirao. Državna revizija u svom izvješću navodi da je ta dokumentacija uništena. Obzirom da određene podatke ipak iznosi u svom izvješću mogu samo pretpostaviti da je navedene podatke mogla izvući iz predanih obrazaca na financijskoj agenciji ili bila podataka iz revizorskih izvješća komercijalnih revizija prvotuženika obzirom da je prvotuženik kao dioničko društvo bio obveznik revizije (komercijalnih).

Iz navedene tabele izvješće državne revizije mogu zaključiti da je tijekom 1997. godine došlo do smanjenja imovine i do smanjenja obveza, uz moju napomenu da je prvotuženik bio u blokadi računa od početka 1997. te prema tome nije mogao smanjiti obveze plaćanjem istih. Stoga sam mišljenja da je u 1997. godini došlo do prijenosa imovine i obveze na trećega što je u smislu odredbi poreznog zakona dopušteno kada se vrši prijenos na treću pravnu osobu u istom iznosu imovine i obveze. Obzirom da nemam traženu dokumentaciju (a prije svega bruto bilance prvotuženika i analitičke kartice konta) (za koje državna revizija navodi da su uništeni), ne mogu nedvojbeno utvrditi na koju pravnu osobu je izvršen prijenos imovine i obveze uz napomenu da iz uvidom u stečajni spis je vidljivo da se u izgradnji navedenog projekta uključilo društvo NIVA INŽENJERIN d.o.o. koje je i

posebnim ugovorom reguliralo svoj status u navedenom projektu. Tj. ugovorom o zajedničkom financiranju treće faze izgradnje bloka 58 Vlačka, Vončinina i Jurkovićeve od 5.7.1996. (u parničnom spisu listovi 1326-1331) a navedeni ugovor s zaključili s SZS SAVA, RADNIK D.D., RADNIK INJŽENJERING D.D. I PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.d. U dopuni nalaza sam naveo da je moguće i da je prijenos imovine i obveze izvršen po tom ugovoru. Ovi podaci koje sam analizirao u izvješću državne revizije su preopćeniti za donošenje mišljenja u ovom konkretnom predmetu.

U odnosu na podnesak tužitelja od 12. travnja 2023. tužitelj je uz podnesak dostavio i dopis drugog stečajnog upravitelja Ivica Magića koji isti traži od trećeguženika platež iznosa ulaganja te ga definira kao potraživanje od trećeguženika. U odnosu na navedeno smatram potrebno navesti da je u tome dopisu trebalo navesti i gdje se u poslovnim knjigama vodi to potraživanje jer je očito iz izvješća prvog stečajnog upravitelja vidljivo da toga potraživanja u poslovnim knjigama na kontu potraživanja toga nema. Ukoliko bi se taj dopis stečajnog upravitelja trebao odnositi na ulaganje prvotuzenika (što bi proizlazilo iz tabele koji prilaže) mislim da je stečajni upravitelj još u to doba možda mogao utvrditi kojim pravim poslom je ta imovina (ulaganje) prenijeti i na koga. Iz opisa vrsti ulaganja zaključujem da se taj traženi iznos u osnovi odnosi na ulaganje prvotuzenika koja su i utvrđena u nalazu i mišljenju. Mogu zaključno reći da ustvari se ovdje radi o prilično jednostavnoj stvari za vještačenje, ali nemam sve potrebne dokumentacije te sam svoje zaključke mogao izložiti samo temeljem raspoloživih podataka. U osnovi ovdje se radi o tome da je zbog nastupajućih razloga za stečaj a poradi nastavka dovršetka veoma vrijednog projekta jedan od suinvestitora (prvotuzenik) prenio vrijednost svojih dotadašnjih ulaganja u taj projekt i istovremeno prenio obveze (koristi) koje je ostvario iz uplata kupaca.

Na upit suca jesu li kupci stvarno platili iznos predujmova prvotuzeniku i kako sam to utvrdio odgovaram da sam to preuzeo iz nalaza i mišljenje vještaka Mirjane Delač. Međutim u prilogu tog nalaza i mišljenja nema pojedinačnih uplata iz kojih bi to proizlazilo.

Na upit suca što se dogodilo s primljenim predujmovima, je li prvotuzenik vratio kupcima navodim da iz podataka u spisu ne proizlazi da su ti predujmovi vraćeni. Prvotuzenik je pao u blokadu pa zaključujem da je te iznose potrošio.

Na upit suca kako sam utvrdio iznos ulaganja prvotuzenika navodim da je uz nalaz i mišljenje Mirjane Delač priložena dokumentacija iz koje proizlaze ta ulaganja, te iste stavke navodi stečajni upravitelj Ivica Magić u svom dopisu.

Na poseban upit punomoćnika tužitelja jesam li mogao nedvojbeno utvrditi da je iznos uplata 38.879.000,00 kuna navodim da nisam mogao utvrditi jer pojedinačnih uplata nema te sam taj iznos uzeo iz nalaza i mišljenja Mirjane Delač.

Na upit pun. tužitelja je li taj nalaz Mirjane Delač jedini dokument kojim se utvrđuje te uplate navodim da je.

Na upit pun. tužitelja jesam li u stečajnoj spisu utvrdio postojanje sudskih postupaka koje bi pokrenuli kupci protiv prvotuzenika s osnove uplaćenih oko 38.000.000,00 kuna navodim da nisam.

Na upit pun. tužitelja jesu li mu tuženici dostavili ugovor ili bilo kakvu dokumentaciju iz koje bi se moglo ustanoviti niz računovodstvene prijenosa gospodarske cjeline navodim da nisu.

Na upit pun. tužitelja da li onda mogu nesporno utvrditi da je došlo do prijenosa gospodarske cjeline 1997. navodim da iz izvješće revizije ne mogu utvrditi

na koga je prenesena i u kojem iznosu jer su ti podaci preopćeniti, a zaključujem da je došlo do prijenosa jer je došlo do znatnog smanjenja imovine i obveze.

Na upit pun. tužitelja s obzirom da sam naveo da je smanjenje obveze za 40.000.000,00 kuna da li mogu utvrditi po kojoj je to osnovi navodim da ne mogu jer su podaci preopćeniti.

Na upit pun. tužitelja na što se odnosi zakonska obveza za vođenje bilješki za financijska izvješća s obzirom da je u izvješću revizije navedeno da društvo sastavilo financijska izvješća od 1993.-1998. osim bilješka financijska izvješća odgovaram da bi u bilješkama sigurno bio naveden osnov smanjenja imovina i obveze ukoliko je zaključen ugovor o prijenosu gospodarske cjeline.

Na upit pun. tužitelja da li mogu objasniti razliku u pogledu prijenosa gospodarske cjeline između ugovora sklopljenim s NIVA INŽENJERING i ugovora 1/97 i 2/97 navodim da je mogao prenijeti gospodarsku cjelinu i na drugotuženika. Ja nemam podataka na koga je gospodarska cjelina prenesena.

Na upit pun. tužitelja jesam li ikada u svojoj praksi kao sudski vještak naišao na situaciju da bi stečajni upravitelj uništavao dokumentaciju, punomoćnici prvodrugotretetuženika protive se ovom pitanju jer nije bitno za predmet.

Sud donosi

r j e š e n j e

Ne dopušta se postavljanje pitanja jer nije bitno za predmet.

Na upit tretetuženika s obzirom na navode za prijenos imovine i obveze na treću osobu da li je prvotuženik s takvim prijenosom oštećen odnosno jesu li obveze prenesene u većem opsegu nego prava punomoćnik tužitelja se protivi ovom pitanju jer to nije bio zadatak vještaku, jer je to pitanje pravnog tumačenja, a ne samo financijskog i zato što tuženici nisu dostavili dokumentaciju na temelju kojeg bi odgovor na ovo pitanje bio moguć.

Sud donosi

r j e š e n j e

Dopušta se postavljanje pitanja.

Vještak odgovara da je prenesen iznos ulaganja od 24.448.625,62 kuna a iznos obveza 38.879.183,64 kune.

Na upit pun. prvotuženika s obzirom da su uz ugovore 2/97 i 3/97 priložene tablice u kojima su naveden iznosi uplate kupaca da li te tablice mogu biti osnova za utvrđenje koje iznose koje su kupcu platili prvotuženiku navodim da mogu. Radi pojašnjenja ja sam naveo da uz nalaz vještakinje Delač nisu priložene pojedinačne uplate.

Na upit pun. tužitelja da li dokumentaciju koju navodi revizija da ju imam na uvid bili mi pomogla u odgovoru na postavljena pitanja ili smatram da je revizija isčitala sve podatke koje je mogla isčitati odgovorom da dokumentacija koja je meni potrebna za ovaj predmet su bruto bilanca i analitičke kartice pojedinih konta koje bih pregledao

temeljem završnog uvida u bruto bilancu. Za navedenu dokumentaciju državna revizija navodi da je uništena. Kolika bi mi mogla pomoći dokumentacija koja je državna revizija imala na raspolaganju ne mogu ocijeniti bez uvida u istih ali očito nema one koje bi ja trebao pregledati.

Daljnjih pitanja za vještaka nema.  
Vještak ne traži nagradu za dolazak na ročište.

Pun. tužitelja s obzirom na ogradu vještaka predlaže da sud od držanog ureda za reviziju zatraži cjelokupno izvješće o obavljenoj reviziji pretvorbe privatizacije od siječnja 2004. s cjelokupnom popratnom dokumentacijom. Predlaže da se to zatraži od centralnog ureda za reviziju u Zagrebu.

Pun. trećetuženika protivi se ovom prijedlogu jer je vještak izričito naveo da nema one dokumentacije koje njemu treba i da su podaci revizije preopćeniti.

Pun. drugotuženika navodi da tužitelj sam treba pribaviti i dostaviti tu dokumentaciju jer se radi o javnim podacima.

Pun. tužitelja navodi da je njemu državni ured za reviziju rekao da će tu dokumentaciju dostaviti samo na zahtjev suda.

Sud donosi

### r j e š e n j e

Poziva se tužitelj dostaviti dokaz da je zatražio pribavu dokumentacije od državnog ureda za reviziju i da ju nije uspio pribaviti.

Današnje ročište se odgađa, a na sljedećem ročištu će se saslušati zastupnica po zakonu trećetuženika Ana Karlović Sučić, te svjedoci Tomislav Stančić, Zlatko Jurković i Velimir Jakupec.

Pun. tužitelja navodi da su adrese i OIB-ovi svjedoka kako slijedi:  
Tomislav Stančić, Garešnica, Palešnik 39, OIB: 58047341635  
Zlatko Jurković, Novska, Trg Gjüre Szabe 2, OIB: 54584260189  
Velimir Jakupec, Novska, Trg L.I.Oriovčanina 17, OIB: 76493561653

Sljedeće ročište za glavnu raspravu određuje se za dan 30. lipnja 2023. u 9,30 sati, što pristuni punomoćnici primaju na znanje i neće se posebno pozivati, punomoćnik trećetuženika obvezuje se pozvati svoju stranku putem ovog zapisnika, a svjedoci će se pozvati pisanim pozivom.

Neće se saslušati stranka koja uskrati davanje iskaza ili se bez opravdanog razloga ne odazove na raspravu.

Dovršeno u 11,28

Sudac:

Zapisničar:

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping, fluid strokes.

stranke: