



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31
OIB: 69370038985

P Ob-99/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru po sucu Mirti Pauković kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Ane Vuković, OIB: 39655533628, Mijata Stojanovića 146, Babina Greda, zastupana po punomoćniku Dini Vukušiću, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika Franje Vukovića, OIB 08510919211, Mijata Stojanovića 146, Babina Greda, zastupanog po punomoćniku Krunoslavu Glokoviću, odvjetniku u Županji, radi utvrđenja bračne stečevine, nakon održane i zaključene glavne rasprave 16. lipnja 2026., temeljem čl. 335. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje ZPP), dana 31. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da nekretnine upisane u zk.ul. 3099 k.o. Babina Greda u naravi kč.br. 3408 Dorovo oranica površine 10457 m², zk.ul. 3140 k.o. Babina Greda u naravi kč.br. 3447/1 Dorovo oranica površine 44011 m² i zk.ul. 1522 k.o. Babina Greda u naravi kč.br. 1109 LIVADA površine 687m², STAM.+ GOSP.ZGRADA površine 73 m², ORANICA površine 669m² i DVORIŠTE površine 299 m² u UL. MIJATA STOJANOVIĆA sveukupne površine 1728 m² i pokretnine 7 svinja kategorije 21-50 kg, 21 govedo i to: June Br. HR 2201715004, KRIŽANAC S MESNOM PASMINOM, putnica 28845637, spol M,

Br. HR 3201738426, SIMENTALSKA, putnica 28895678, spol M,

Br. HR 4201850620, SIMENTALSKA, putnica 29078341, spol M,

Br. HR 6201738427, KRIŽANAC S MESNOM PASMINOM, putnica 28895729, spol M,

Br. HR 9201715003, KRIŽANAS S MESNOM PASMINOM, putnica 28845635, spol M,

Br. HR 9201861133, KRIŽANAC SA SIMENTALSKOM PASMINOM, putnica 29108488, spol M,

Junice Br. HR 5201552044, SIMENTALSKA, putnica 28701303, spol Z,

Br. HR 6201715002, KRIŽANAC ZA PROIZVODNJU MESA I MLIJEKA, putnica 28845633, spol Z,

Br. HR 7201728454, KRIŽANAC ZA PROIZVODNJU MESA I MLIJEKA, putnica 28999631, spol Z,

Krave Br. HR 0201278060, RINA KRIŽANAC S MESNOM PASMINOM, putnica 27827234, spol Z,

Br. HR 0201380844, NADA KRIŽANAC MESNIH PASMINA, putnica 28074945, spol Z,

Br. HR 1201286815, KRIŽANAC S MESNOM PASMINOM, putnica 27795199, spol Z,

Br. HR 1201286828, KRIŽANAC S MESNOM PASMINOM, putnica 27795197, spol Z,

Br. HR 2201430927, ŠIRA SIMENTALSKA, putnica 28118145, spol Z,

Br. HR 3201633305, BUBA KRIŽANAC MESNIH PASMINA, putnica 28607187, spol Z,

Br. HR 4200310460, RAJKA SIMENTALSKA, putnica 25962246, spol Z,

Br. HR 4200947556, KRIŽANAC ZA PROIZVODNJU MESA I MLIJEKA, putnica 27145483, spol Z,

Br. HR 6201237434, ŠIŠKA SIMENTALSKA, putnica 27846737, spol Z,

Br. HR 9201529039, KRIŽANAC S MESNOM PASMINOM, putnica 28382699, spol Z,

Tele muško br. HR 2201895070, KRIŽANAC S MESNOM PASMINOM, putnica 29254483, spol M,

HR 6201895081, KRIŽANAC ZA PROIZVODNJU MESA I MLIJEKA, putnica 29238352, spol M, 2 traktora Zetor 8441 reg. ŽU-766BO, godina 2005., br. šasije D844100989F i Zetor 5211, Bogosav, godina 1987., br. šasije 22590, Automobil marke Corsa godina 2020., reg. oznaka ŽU-649CN, br. šasije VXKUPMHDL4175984, Radni strojevi čekičar, 2 mlina, mlijekovod, cisterna MARCHNER, prskalica, tanjurača, kosilica DEUTZ FAHR KM 3.16, presa WELGER RP 120, stočna vaga Grobno mjesto br. 11 u Babinoj Gredi predstavljaju bračnu stečevinu tužiteljice ANE VUKOVIĆ, Babina Greda, Mijata Stojanovića 146, OIB: 39655533628 i tuženika FRANJE VUKOVIĆA, Babina Greda, Mijata Stojanovića 146, OIB: 08510919211.

II. Utvrđuje se da je tužiteljica ANA VUKOVIĆ, Babina Greda, Mijata Stojanovića 146, OIB: 39655533628 suvlasnik u ½ dijela na nekretninama upisanim u u zk.ul. 3099 k.o. Babina Greda u naravi kč.br. 3408 Dorovo oranica površine 10457 m², zk.ul. 3140 k.o. Babina Greda u naravi kč.br. 3447/1 Dorovo oranica površine 44011 m² i zk.ul. 1522 k.o. Babina Greda u naravi kč.br. 1109 LIVADA površine 687m², STAM.+ GOSP.ZGRADA površine 73 m², ORANICA površine 669m² i DVORIŠTE površine 299 m² u UL. MIJATA STOJANOVIĆA sveukupne površine 1728 m², što je tuženik dužan priznati u roku od 15 dana, što će u suprotnom zamijeniti ova presuda te trpjeti upis njezinog prava suvlasništva u ½ dijela na predmetnim nekretninama u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Vinkovcima, zk odjel Županja, u roku 15 dana.

III. Utvrđuje se da je tužiteljica ANA VUKOVIĆ, Babina Greda, Mijata Stojanovića 146, OIB: 39655533628 vlasnik u ½ dijela u odnosu na 1/2 dijela vlasništva tuženika nekretnine upisane u zk.ul. 1088 k.o. Babina Greda u naravi kč.br. 552/2 oranica u ul. Kralja Tomislava površine 2252 m² temeljem Darovnog ugovora od 16.6.1986. godine što je tuženik dužan priznati u roku od 15 dana, što će u suprotnom zamijeniti ova presuda te trpjeti upis njezinog prava suvlasništva u ½ dijela na

predmetnoj nekretnini u odnosu na ½ dijela vlasništva tuženika u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Vinkovcima, zk odjel Županja, u roku 15 dana.

IV. Utvrđuje se je tužiteljica ANA VUKOVIĆ, Babina Greda, Mijata Stojanovića 146, OIB: 39655533628 suvlasnik u ½ dijela pokretnina 7 svinja kategorije 21-50 kg, 21 govedo i to: June Br. HR 2201715004, KRIŽANAC S MESNOM PASMİNOM, putnica 28845637, spol M,

Br. HR 3201738426, SİMENTALSKA, putnica 28895678, spol M,

Br. HR 4201850620, SİMENTALSKA, putnica 29078341, spol M,

Br. HR 6201738427, KRIŽANAC S MESNOM PASMİNOM, putnica 28895729, spol M,

Br. HR 9201715003, KRIŽANAS S MESNOM PASMİNOM, putnica 28845635, spol M,

Br. HR 9201861133, KRIŽANAC SA SİMENTALSKOM PASMİNOM, putnica 29108488, spol M,

Junice Br. HR 5201552044, SİMENTALSKA, putnica 28701303, spol Z,

Br. HR 6201715002, KRIŽANAC ZA PROIZVODNJU MESA I MLIJEKA, putnica 28845633, spol Z,

Br. HR 7201728454, KRIŽANAC ZA PROIZVODNJU MESA I MLIJEKA, putnica 28999631, spol Z,

Krave Br. HR 0201278060, RINA KRIŽANAC S MESNOM PASMİNOM, putnica 27827234, spol Z,

Br. HR 0201380844, NADA KRIŽANAC MESNIH PASMİNA, putnica 28074945, spol Z,

Br. HR 1201286815, KRIŽANAC S MESNOM PASMİNOM, putnica 27795199, spol Z,

Br. HR 1201286828, KRIŽANAC S MESNOM PASMİNOM, putnica 27795197, spol Z,

Br. HR 2201430927, ŠIRA SİMENTALSKA, putnica 28118145, spol Z,

Br. HR 3201633305, BUBA KRIŽANAC MESNIH PASMİNA, putnica 28607187, spol Z,

Br. HR 4200310460, RAJKA SİMENTALSKA, putnica 25962246, spol Z,

Br. HR 4200947556, KRIŽANAC ZA PROIZVODNJU MESA I MLIJEKA, putnica 27145483, spol Z,

Br. HR 6201237434, ŠIŠKA SİMENTALSKA, putnica 27846737, spol Z,

Br. HR 9201529039, KRIŽANAC S MESNOM PASMİNOM, putnica 28382699, spol Z,

Tele muško br. HR 2201895070, KRIŽANAC S MESNOM PASMİNOM, putnica 29254483, spol M,

HR 6201895081, KRIŽANAC ZA PROIZVODNJU MESA I MLIJEKA, putnica 29238352, spol M, 2 traktora Zetor 8441 reg. ŽU-766BO, godina 2005., br. šasije D844100989F i Zetor 5211, Bogosav, godina 1987., br. šasije 22590, Automobil marke Corsa godina 2020., reg. oznaka ŽU-649CN, br. šasije VVKUPHMHDL4175984, Radni strojevi čekičar, 2 mlina, mlijekovod, cisterna MARCHNER, prskalica, tanjurača, kosilica DEUTZ FAHR KM 3.16, presa WELGER RP 120, stočna vaga, Grobno mjesto br. 11 u Babinoj Gredi, što je tuženik dužan priznati u roku od 15 dana, što će u suprotnom zamijeniti ova presuda te trpjeti upis njezinog prava suvlasništva, sve u roku 15 dana.

V. Nalaže se tuženiku FRANJI VUKOVIĆU, Babina Greda, Mijata Stojanovića 146, OIB: 08510919211 tužitelju ANI VUKOVIĆ, Babina Greda, Mijata Stojanovića 146, OIB: 39655533628 naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.776,55 eura, za zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 25. travnja 2025. ističe da su ona i tuženik u braku od 1974.g. te su kao bračnu stečevinu stekli više pokretnina i nekretnina. Ističe da je tuženik upisan kao samovlasnik nekretnine upisane u zk.ul. 3099 k.o. Babina Greda u naravi kč.br. 3408 Dorovo oranica površine 10457 m², a koju nekretninu je tuženik na temelju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, Zatim za zk.ul. 3140 k.o. Babina Greda u naravi kč.br. 3447/1 Dorovo oranica površine 44011 m² - tuženik je stekao na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnina od 8. 5. 2014., a koju nekretninu su u stvarnosti kupili zajedno ovdje tužiteljica i tuženik i to sredstvima iz bračne zajednice, stoga ista nekretnina predstavlja bračnu zajednicu, a nekretninu upisanu u zk.ul. 1522 k.o. Babina Greda u naravi kč.br. 1109 LIVADA površine 687m², STAM.+ GOSP.ZGRADA površine 73 m², ORANICA površine 669m² i DVORIŠTE površine 299 m² u ul. MIJATA STOJANOVIĆA sveukupne površine 1728 m², a koju nekretninu je tuženik zajedno sa Mandom Stojanović stekao temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju zaključenog 21. 8. 1995. sa primateljem uzdržavanja bakom pok. Katom Vuković, a oko svih obveza vezano za navedeni ugovor u svemu mu je pomagala tužiteljica. Zatim, tužitelj je podneskom od 20. lipnja 2026. (list 72 spisa) specificirao tužbeni zahtjev u odnosu na nekretninu upisanu u zk. ul. 1088 k.o. Babina Greda tako da se utvrdi da je tužiteljica vlasnica u cijelosti u odnosu na ½ dijela vlasništva tuženika nekretnine upisane u zk. ul. 1088 k.o. Babina Greda u naravi kč. br. 552/2 oranica u ul. Kralja Tomislava površine 2252 m² temeljem Darovnog ugovora od 16. 6. 1986. Tužiteljica u tužbi ističe kako su za vrijeme trajanja bračne zajednice stekli još pokretnine koje se vode na tuženika kao samovlasnika i to : 25 stoke – u vrijednosti od cca 40.000,00 EUR-a, 2 traktora Zetor 8441 reg. ŽU-766BO, godina 2005., br. šasije D855100989F i Zetor 5211, Bogosav, godina 1987., br. šasije 22590, automobil marke Corsa godina 2020, reg. oznaka ŽU-649CN, broj šasije VXXKUPHMHDL4175984, kao i kod pokretnina stoke koju tuženik ima u svom vlasništvu 21 govedo na dan 27. 5.2025., te 7 svinja kategorije 21-50 kg, kao i u odnosu na 2 traktora Zetor 8441 reg. ŽU-766BO, godina 2005., i Zetor Bogosav, godina 1987., Automobil marke Corsa godina 2020., reg. oznaka ŽU-649CN, broj šasije VXXKUPHMHDL4175984, radni strojevi čekičar, 2 mlina, mlijekovod, cisterna MARCHNER, prskalica, tanjurača, kosilica DEUTZ FAHR KM 3.16, presa WELGER rp 120, stočna vaga, Grobno mjesto br. 11. u Babinoj Gredi, a kako je to tužiteljica specificirala u tužbenom zahtjevu od 20. lipnja 2025. (list 74 do 78 spisa). Tužiteljica je predložila saslušanje stranaka i saslušanje djece parničnih stranaka. Priložila je izvatke iz zemljišnih knjiga, preslika ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, presliku ugovora o doživotnom uzdržavanju, presliku smrtnog lista, darovni ugovor, poziv na dogovor oko utvrđenja i podjele bračne stečevine, zapisnik OS Vu ZK-odjel Županja od 4. 12. 2001. sastavljen povodom preoblikovanja zemljišne knjige na osnovu Zakona o zemljišnim knjigama, prometnu dozvolu na ime tuženika za automobil Opel Corsa, prometnu dozvolu na ime tuženika za traktor Zetor 8441, potvrdu o registraciji poljoprivrednog traktora Zetor 5211. Zaključno, tužiteljica navodi kako je i dalje u braku s tuženikom, kako su kao obitelj

snosili sve režijske troškove, kako se tužiteljica brinula o domaćinstvu, a što potvrđuje ekonomsku zajednicu stranaka. Slijedom navedenog, tužiteljica predlaže ovome sudu da u cijelosti prihvati tužbeni zahtjev i donese presudu kojom navedene nekretnine i pokretnine pobliže opisane u tužbenom zahtjevu predstavljaju bračnu stečevinu temeljem odredbe čl. 36. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj: 103/15., 98/19., 47/20., 49/23., 156/23., dalje ObZ), te da se tužiteljica u odnosu na navedene nekretnine upiše u zemljišne knjige kao suvlasnica u ½ dijela nekretnina, a u odnosu na pokretnine da se tužiteljica upiše kao suvlasnica u ½ dijela, kao i da joj tuženik naknadi trošak parničnog postupka sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja pa do isplate.

2. U odgovoru na tužbu od 15. svibnja 2025., tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev te prije svega, ističe kako parnične stranke kao supružnici i dalje žive u bračnoj zajednici, da je tužiteljica uslijed teškog moždanog udara kojeg je preživjela (2004 godine) isključivo zahvaljujući tuženiku nesposobna za rad i općenito obavljanje bilo kakvih fizičkih poslova, da sve poslove u poljoprivredi obavlja tuženik i kojim sredstvima se plaćaju svi računi za domaćinstvo i zajednički troškovi bračne zajednice, pa samim time sva grla predstavljaju imovinu koja isključivo služi radi namirenja tekućih potreba bračne i obiteljske zajednice, pa samim time ne predstavlja bračnu stečevinu koja bi se mogla i smjela dijeliti sve u smislu članka 44. ObZ-a. Nadalje, tuženik ističe da sve pokretnine traktori (polovni) predstavljaju vlastitu imovinu jer su kupljeni ranijom prodajom traktora koje je tuženik imao prije sklapanja braka ili koje dobio darovanjem majke uz neznatni dodatak (riječ o vlastitoj imovini iz članka 39 OBZ). Tuženik u odnosu na nekretnine ističe kako je ne malo iznenađen tužbenim zahtjevom u odnosu na nekretnine iz razloga što je darovnim ugovorom od 16.06.1986. osnovom kojeg je tuženik darovao svoju vlastitu imovinu i koji je sklopljen za vrijeme važenja Zakona o braku i porodičnim odnosima – Nastavno samo: ZBPO 11/1978, 27/1978, 45/1989, 59/1990 i koji nije poznao odredbe o bračnom ugovoru, već samo odredbe o zaradi kao posebnoj imovini koji je tražio pismenu formu i ovjeru nadležnog tijela (članak 273., odnosno 280. ZBPO). Tuženik je predmetnim darovnim ugovorom darovao vlastitu imovinu (nekretnine) koje je potom tužiteljica upisala u zemljišnim knjigama kao svoje vlasništvo, te je tužiteljica tada pred sastavljačem ugovora (matičarem Mijom Knežević iz Babine Grede, Ilirskog preporoda 13) potvrdila njihov sporazum da je takvim darivanjem vlastite imovine u cijelosti namirena u bračnoj imovini i da od tuženika neće potraživati imovinu (pokretnine, nekretnine). Tuženik nadalje, ističe da u slučaju da tužiteljica ospori navedene tvrdnje tuženik će pokrenuti sudsku tužbu radi opoziva dara. Tuženik predlaže vještačenje po stalnim sudskom vještaku za povijest i identifikaciju nekretnina; saslušanje svjedoka Mije Knežević iz Babine Grede, Ilirskog preporoda 13 na okolnost navoda iz odgovora na tužbu, uvid u zemljišne knjige i zbirku isprava nekretnine u vlasništvu tužiteljice stečene temeljem darovnog ugovora. Tuženik je priložio rukom pisano očitovanje na tužbu tužiteljice, preslike računa na njegovo ime, presliku darovnog ugovora, preslike izvotka iz BZP-a. Tuženik predlaže da sud po provedenom postupku tužbu i tužbeni zahtjev odbije u cijelosti kao neosnovanu.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u : izvadak iz BZP-a (list 6 spisa), ugovor o dosmrtnom uzdržavanju (list 7-9 spisa), izvadak iz zemljišne knjige (list 10 spisa), izvadak iz BZP-a (list 12-18 spisa), zapisnik ZK odjela Županja (list 19 spisa), ugovor o doživotnom uzdržavanju (list 20-21 spisa), smrtni list (list 22 spisa), darovni ugovor

(list 23 spisa), poziv na mirno rješenje spora (list 24 spisa), podnesak tuženika (list 32-47 spisa), preslika darovnog ugovora (list 48-49 spisa), preslika izvadka iz BZP-a (list 51-58 spisa), preslika posjedovnice (list 59 spisa), podatci Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i ribarstva o brojnom stanju stoke registriran kod tuženika (list 67-68 spisa), podatci o vozilu MUP-a PU Vukovarsko-srijemske od PGP Županja od tuženika (list 69 spisa), podnesak tužitelja (list 74-78 spisa), zapisnik ZK odjela Županja (list 79 spisa), preslik prometne dozvole na ime tuženika (list 80-83 spisa), preslika potvrde registracije poljoprivrednog traktora (list 84-85 spisa), zapisnik o pripremnom ročištu (list 88 spisa), zapisnik o pripremnom ročištu od 13. siječnja 2026. (list 90 spisa), zapisnik o održanoj glavnoj raspravi od 25. ožujka 2026. (list 99-102 spisa), zapisnik o održanoj glavnoj raspravi od 24. travnja 2026. (list 103-106 spisa), podnesak svjedoka Mije Knežević (list 107 spisa).

4. Tužbeni zahtjev osnovan je u cijelosti.

5. Na temelju tako provedenog postupka, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve u međusobnoj povezanosti primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje ZPP), ovaj sud je tužbeni zahtjev tužiteljice ocijenio osnovanim te ga je usvojio.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice da se utvrdi da je suvlasnica u ½ dijela nekretnina u zk. ul. 3099, kč. br. 3408 Dorovo koju je tuženik stekao temeljem ugovora o dosmrtnom uzdržavanju s pok. tetkom, zatim zk. ul. 1522, kč. br. 1109 koju je tuženik stekao temeljem ugovora o doživotnom uzdržavanju s pok. bakom, zatim za nekretninu zk. ul. 3140, kč. br. 3447/1 a koju je tuženik stekao temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnine, zatim da se nekretnina upisana u zk. ul. 1088, kč. br. 552/2 u odnosu na ½ dijela vlasništva tuženika se upiše tužiteljica u cijelosti kao vlasnik nekretnine koju je tužiteljica s tuženikom sklopila temeljem ugovora o darovanju, nadalje da se utvrdi da je suvlasnica u ½ dijela pokretnina – 25 stoke, 2 traktora Zetor, automobil marke Corsa, radni strojevi čekičar, 2 mlina, mlijevod, cisterna Marchner, prskalica, tanjurača, kosilica Deutz Fahr KM 3.16, presa Welger RP 120, stočna vaga, grobno mjesto br. 11. u Babinoj Gredi.

7. U odnosu na tuženikov prigovor aktivne i pasivne legitimacije ovaj sud je odbio kao neosnovan. Ovo iz razloga, jer je tuženik upisan u zemljišnim knjigama kao samovlasnik na nekretninama pobliže opisanim u izreci ove odluke po osnovi ugovora o dosmrtnom, doživotnom i kupoprodajnom ugovoru, kao i na pokretninama – autu, traktorima, stoki, alatima, bračni drug tužiteljice, a što tijekom postupka nije bilo sporno. Da bi tužiteljica s uspjehom zahtijevala što predstavlja bračnu stečevinu, ona ima pravnog interesa za vođenjem ovog postupka. Iz istih razloga naprijed, neosnovan je i prigovor promašene pasivne legitimacije.

8. Nesporno je da su tužiteljica i tuženik još uvijek u bračnoj zajednici. Sporno je jesu li predmetne nekretnine i pokretnine bračna stečevina, te suvlasništvo tužiteljice.

9. S obzirom na utvrđeno vrijeme stjecanja, na odnos stranaka ima se primijeniti odredbe Zakona o braku i porodičnim odnosima (Narodne novine 11/78., 2/78., 45/89., 59/90., 25/94., 162/98., dalje ZBPO) za stjecanje imovine od 1. siječnja 1979. do 30. lipnja 1999. (odnosno za imovinu koju je tuženik temeljem ugovora o darovanju darovao tužiteljici 16. 6. 1986. za nekretninu upisanu u zk. ul. 1088 i za ugovor o doživotnom uzdržavanju koju je tuženik sklopio s pok. bakom i stekao nekretninu upisanu u zk. ul. 1522 i to kč. br. 1109). Odredbom čl. 270. ZBPO je propisano da imovina bračnih drugova može biti zajednička i posebna, a odredbom čl. 271. ZBPO je propisano da je imovina koju je bračni drug stekao radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine njihova je zajednička imovina. Zatim za stjecanje imovine od 1. 7. 1999. do 21. 7. 2003. Obiteljski zakon („Narodne novine“ br. 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11, 61/11, 25/13, 05/15 – dalje: ObZ/03) za stjecanje imovine od 22.7.2003. ili Obiteljski zakon („Narodne novine“ br. 103/15, 98/19, 47/20, 49/23 – dalje: ObZ/15) – za stjecanje imovine od 1.11.2015. Navedeni zakoni imaju sadržajno istovjetne odredbe o bračnoj stečevini, na način da propisuju da je bračna stečevina imovina stečena radom tijekom bračne zajednice ili potječe iz te imovine, da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini, ako nisu drukčije ugovorili, dok je imovina koju bračni drug ima u trenutku sklapanja, kao i imovina koju je bračni drug stekao tijekom bračne zajednice na pravnom temelju različitom od stjecanja radom, njegova vlastita imovina.

10. Tužiteljica u svom iskazu navodi da je brak sklopila sa tuženikom 1974. godine, ugovor o dosmrtnom uzdržavanju sa svojom tetkom tuženik je sklopio prije 15 godina. Tužiteljica navodi kako je pomagala tuženiku u pripremi svinjokolje, sve, pakirala, sušila, što god je trebalo, sve su zajedno pripremali, a on je uvijek sve pisao na sebe, sve su zajedno dopremali tetki, čistili, šurili. Navela je kako su troškove oko pripreme svinjokolje snosili zajednički od zajedničke imovine, da su zajedno sve što je trebalo za tetku radili, koja je bila jedno mjesec dana kod njih kada je bila bolesna, da su pelene mijenjali. Navodi da su jednu nekretninu zajedno kupili, zajedničkim sredstvima, temeljem ugovora o kupoprodaji, 2014. godine, a da je ugovor o doživotnom uzdržavanju tuženik sklopio sa svojom bakom Vuković Katom, da mu je sve pomagala što god je trebalo, da je kuhala, prala, krečila, služila, što god da je trebalo za jednog bolesnika, da su zajedno pomagali, on svoj dio posla, a ona oko pranja, kupanja, pelena i sve, oko drva, cijepanja, slaganja, sve je bilo zajednički i iz zajedničke imovine. Navodi da je on to sve upisao na sebe. Nadalje, navodi da što se tiče stoke, da je živa, da tuženik radi, da namiriva, a da ona sve drugo radi, čisti, to je obiteljsko gospodarstvo. Sad se sve okrenulo, sve se zapustilo. Navodi da ne može više trčati za kravom, da radi sve druge poslove, da hrani svinje, mete, čisti. Tuženik da više zna o traktorima, ali zna da je sve kupljeno u zajednici, da je sve iz jednog budžeta, traktori, cisterna, tanjurača, velika stočna vaga, automobil marke Corsa, koji je kupljen prije dvije ili tri godine, da je sve zajedno kupljeno, sve od poticaja, jednako su sve radili, da je tuženik teže poslove radio, ona da je lakše kućanske poslove. Navela je da se baki isplaćivalo 200,00 maraka iz kuće, iz njihove zajednice. Ima troje djece sa tuženikom, oboje su se brinuli o njima, da je njegova mama podmirivala troškove za djecu, a da je ona kuhala, spremala, hranila svinje. Ona da je sama mijenjala pelene, tetki i baki, sve da je ona služila, ali je pomagala i kćerka Adela i sin Željko, da bi se htjela dogovoriti sa tuženikom, da dobije svoje stambeno pitanje i da ima svoj mir. Tužiteljica je navela da je njezina svekrva bila imućna, da nije pomagala u kupovini zemlje. Kada su sklopili brak 1974. da tuženik nije imao ništa, imao je pola

stare kuće u kojoj sada žive, da su napravili drugu kuću, dvorišnu zgradu, štagalj preko, drugi štagalj, opet šupu jednu veliku, silos, da oni žive u toj polovici kuće koju je on imao prije početka braka, da su za vrijeme trajanja bračne zajednice stekli zemlju prije darovnog ugovora, komercijali su jednu tetu i od toga su kupovali, da su stekli kuću, zemlju, 8 jutara zemlje, to se zove "Beravica", da sve što su imali stekli zajedno, od pokretnina sve traktore, priključke, da su sve zajedno stekli, a tuženik je sve na sebe prepisao. Nadalje, navodi da tuženik sam upravlja stokom, a da je to počelo od darovnog ugovora, on je upravitelj, ne daje njoj novac, njoj pomažu djeca i od toga plaća režije u kući, to ide pola pola, da kada je stekao tu imovinu ona nije ništa tražila, a da sada traži jer ne može više trpiti maltretiranje, zlostavljanje, da ju je znao tući, da je zvala policiju, a da sada više to ne može izdržati.

10.1. Tuženik je u svom iskazu naveo da su brak sklopili 30. studenog 1974., da je ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopio sa svojom tetkom oko 1978. i da skoro nikakve obveze nisu imali, da joj nikakve svinje nisu davali, da ništa nisu morali pripremati za svinjokolju, da je ona bila zdrava žena, da je kuhala, da je sama sebi prala, te da je samo dva mjeseca prije smrti joj je bila potrebna pomoć, a da ju je tada njegova baka služila, a samo jednu noć su pred smrt prespavali kod nje, nikakve obaveze nisu imali prema njoj. Navodi kako je dogovor bio da joj mora davati 3 metra hrane po jutru i u slučaju bolesti da je služe. Tuženik također navodi kako je ugovor o dosmrtnom uzdržavanju isto je bio sklopljen oko 1978. sa pokojnom bakom, kako je isto kao ugovor o doživotnom uzdržavanju, da su obaveze bile služba, a da ako padne u krevet, pred kraj života se gubila, pomagala je i tužiteljica, koja je bila tamo, a da je vjerojatno da je pomagala. Navodi da je kći Manda pomagala i da kada je ona rekla da je njezin sin umro, da će tuženik njega zamijeniti. Navodi da je dva mjeseca prije smrti pomagao svojoj pokojnoj baki a i da je tužiteljica pomagala. Tuženik nadalje navodi da je stoka sada živa od 2004., da tužiteljica nije ušla u štalu, da brojila krave, goveda, a nije ih dojila, niti je radila, da je ona radila oko kuće, oko bravaca, pomagala je oko djece. Navodi da što se tiče traktora, kako je to sve njemu njegova majka kupila, kako je bio jedinac, da mu sve ona kupila, sve radne strojeve, i sve je to kupila prije braka njegova majka, prskalicu, tanjuraču, kosilicu, da je to sve staro i da je to sve kupio za vrijeme braka. Tuženik navodi da je u Australiji bio sa ocem i sa majkom četiri godine, da je tamo zaradio novac koji je uložio u kuću, da mu je sve njegova majka dala i školovala je djecu. Navodi da je njegova majka kupila Jelas, glavaču skupa 3 hektara otprilike. Navodi da to sve drži u kući, da plaća režije, kupuje hranu, stoku koju ima koristi za potrebe domaćinstva, niti puši, niti pije. Nadalje, tuženik navodi da nikada nisu imali zajedničku kasicu u kući, kako tužiteljica ima mirovinu, za koju on nikada nije pitao. Navodi da je čistio oko bravaca, a da ih je ona hranila, nekada, a ne uvijek. Navodi da je njega jednom kamion udario i njenu mamu, da su bili u autu u Županji. Navodi da je imao veliki prijelom, kako mu je pukla noga i rebro, da se liječio jedan dan, da je bio na štakama, da mu je pomagala tužiteljica tada. Navodi da je sklopio ugovore s tetkom i bakom jer su ga one voljele.

10. 2. Svjedokinja Adela Vuković, kćerka stranaka u svom iskazu je navela da su njezini roditelji sklopili brak 27. studenog 1974. Svjedokinja navodi da je tatina tetka uvijek kod njih dolazila, kako je odlučila dati zemlju mami i tati, to je zajedno, da je ugovor sklopljen na tatu, a da je tužiteljica bila domaćica, a da se na tati sve vodilo, da je njezina majka pomagala oko svega u kući, da je mama hranila te svinje, brinula, čistila vodu, da kada se klala svinja pomagala je u šurenju, pakiranju mesa, topljenju

čvaraka, odnosno u cijeloj preradi je sudjelovala. Navodi da su ti troškovi bili zajednički iz zajedničkog kućanstva, da je tata plaćao sve režije, da se na njemu sve vodilo, kao je tata uvijek bio "gazda". Navodi da je ugovor o dosmrtnom uzdržavanju sklopljen s njezinom prabakom, da je to druga kuća od njih, da je djed umro, a da je njezina majka pomagala oko svega i da kada se baka razbolila, majka je stalno pomagala. Nadalje navodi da vezano za nekretninu Dorovo oranica, kupljena je 2014. godine, iz zajedničkih sredstava, da je tata podignuo pozajmicu, a da su tu pozajmicu vraćali iz kućne blagajne. Navodi da vezano za stoku, sada je živa, sada ima 25 komada, a da je prije bilo preko 60 komada, da se mama razbolila, a da ona sada ne može više pomagati, a da je prije najviše pomagala, kako je sve odrađivala, da je muzla krave i da je tata pomagao, da dok je tata išao na njivu mama je brinula o stoki. Navodi da dok je tata trgao kukuruze a da bi mama za to vrijeme cijelu prikolicu ispraznila u šupu. Navodi da je tata vodio brigu o strojevima i auto i traktor Zetor 8441, kao i Zetor Bogosav, da sve kupljeno iz zajedničkih sredstava, a da je auto kupljen isto iz zajedničke blagajne i rada, a da su radni strojevi čekičar, dva mlina, prskalica, tanjurača, prikolica, mljekara, stočna vaga, sve se kupovalo iz zajedničkih sredstava, sve se to s godinama obnavljalo. Nadalje, navodi da je došlo do svakodnevnog vrijeđanja, laganja, istjerivanja iz kuće od strane tate, da je dva puta mama zvala policiju, da su joj rekli da mora naći dugoročno rješenje, da se on ne može promijeniti i da smatra da je zbog toga pokrenula ovaj postupak, te kako sve to djeluje na njezino zdravlje i na psihi i jednostavno da može malo živjeti u miru. Navodi da je majka Dela, njihova baka, da je ona njih pomagala, školovala ih, davala novce kada su išli na ekskurzije, da joj je kupila prve role, ali da ona nije kupila pokretne, prskalicu, tanjuraču, kosilicu, traktor. Nadalje, navodi da je sa ocem u dobrim odnosima, da žive zajedno, ali ne podržava njegovo ponašanje, da ne može utjecati na njegovo ponašanje. Navodi da je njezina majka rekla da kada otac dođe iz štale da pazi na higijenu kada uđe u kuću, da se pere, da se tušira, to se vuče kroz godine, da on ima težu narav, znao je vrijeđati sve njih. Navodi da što se tiče uzdržavanja da je to bila njezina prabaka Kata Vuković, a da ih je njezina baka Adela Vuković školovala i pomagala. Navodi da je njezina baka Adela Vuković njih školovala i pomagala im, a da su prabaku Katu Vuković mama i tata doslužili, a da je tetka Marija Vuković, da je 1986. imala četiri godine i da se iskreno ne sjeća tog ugovora o darovanju, ali da se sjeća da je mama odlazila od kuće, da ju je tata istjerivao. Navodi da ne zna porijeklo imovine iz 1986. godine, a da što se tiče novca iz Australije ne zna, da zna samo da je tata bio tamo, iz priča, a da što se tiče kuće sjeća se samo da je građena iz štale, šupe, a da kuća u kojoj su sad, ne zna kada je građena, ali da se sjeća kasnije što se gradilo, štala, šupa, štagalj, mijenjali su se krovovi. Navodi da ne zna ništa o tome je li polovicu kuće njezin otac imao prije braka.

11. Svjedok Mladen Vuković, sin stranaka u svom iskazu je naveo da su se njegovi roditelji vjenčali 1974. godine, a da o Kati Vuković ne zna ništa vezano za ugovor o uzdržavanju jer je imao dvije-tri godine, da se sjeća kroz maglu, a da vezano za tetu Mariju Vuković, njegova mama se više brinula o njoj nego njegov otac, a da je tata imao druge obaveze, vezano za oranice Dorovo. Navodi da je njegov tata podigao kredit, kupljena je kreditom, poslije 2010. godine, da su svi znali da je na kredit kupljena oranica, a da se taj kredit vraćao iz zajedničkih sredstava, koja su u tom trenutku bila na njegovom imenu, ali da su to sve bila zajednička sredstva. Navodi da je stoka živa, da sada trenutno ima oko 20 komada, da ih hrani tata, da njegova majka što se tiče brige o toj stoci, da se tata brine više nego mama, a da njegova mama doprinosi na

drugi način, da je više u održavanju toga svega, u održavanju čistoće, pomaganje, njegova mama je bolesna. Nadalje, navodi da su traktori Zetor 8441 i Bogosav i sva zemlja i sve što je navedeno kupljeno iz zajedničkih sredstava, kao i auto Opel Corsa kako je sve kupljeno iz zajedničkih sredstava, presa, tanjurača, kosilica, prskalice, da je sve kupljeno iz zajedničkih sredstava, a da su poslovi bili podijeljeni u zajednici. Svjedok je nadalje, naveo da koliko on zna strojeve nije kupila njegova baka Adela Vuković. Navodi da je tetka Marija bila kod njih u jednoj sobi i da je bila kao njihov član obitelji, da su se svi brinuli za nju, ali njegova mama najviše, da ju je hranila, kupala je, čistila, mijenjala pelene, kao i za sve osnovne potrebe koje su potrebne u svakodnevnom životu. Navodi da je njegov odnos ocem prosječan, da nisu posvađani. Navodi da je na ovaj sudski postupak njegovu majku su naveli narušeni međuljudski odnosi i neslaganje u kojem je muška osoba zapovjednik, gazda, stvoritelj a da je ženska osoba podređena toj muškoj osobi. Navodi da je bilo puno situacija kada je njegov otac istjerivao njegovu majku iz kuće, bilo je puno vrijeđanja. Navodi da je upoznat s darovnim ugovorom od 1986., da je to posebna imovina koju je njegov otac dobio od tetke Marije Petričević, koju je darovao tužiteljici, da je u tom trenutku došlo do kulminacije svađe koja je tada bila, da je njegova mama tada otišla i da se vratila na nagovor njegovog tate i tetke koja je u tom trenutku bila živa, to je njegova polutetka. Navodi da on ne da zna kako će se ovo riješiti, da su se pokušali nagoditi puno puta.

12. Tuženik je odustao od predloženog dokaznog prijedloga saslušanjem svjedoka Mije Kneževića.

13. Iz ugovora o darovanju od 16. 6. 1986., proizlazi da je navedeni ugovor zaključen između ovdje tužiteljice i tuženika, kojim darovatelj – ovdje tuženik daruje svojih $\frac{1}{2}$ dijela nekretnine ovdje tužiteljici - daroprimateljici (kč. br. 5852/5 sa 6 j) sada kč. br. 552/2 za kupoprodajnu cijenu ondašnjih dvamilionanovih dinara. Dakle, navedeni ugovor je zaključen za vrijeme trajanja bračne zajednice (koja još uvijek traje) što je potvrdila u svom iskazu tužiteljica i svjedok Mladen Vuković, sin stranaka, koje je sud prihvatio vjerodostojnim, a koji svjedok je naveo da je tuženik navedenu nekretninu darovao tužiteljici. Sud nije prihvatio tvrdnju tuženika kako je tužiteljica takvim darivanjem od strane tuženika u cijelosti namirena u bračnoj imovini, jer se tužiteljica darovnim ugovorom obvezala da neće potraživati nekretnine navedene u darovnom ugovoru, a koje nekretnine ne potražuje ovom tužbom.

14. Iz ugovora o doživotnom uzdržavanju od 21. 8. 1995., ovjerenog kod Općinskog suda u Županji, utvrđeno je da je tuženik kao davatelj uzdržavanja sklopio navedeni ugovor sa svojom sada pok. bakom Katom Vuković kao primateljicom uzdržavanja, kojim ugovorom se jedna strana (davatelj uzdržavanja) obvezuju da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njihove smrti, a druga strana izjavljuje da im daje svu ili dio svoje imovine, s tim da je stjecanje stvari odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja. Kako su predmet ugovora nekretnine specifičnost je to da se prema tom ugovoru prijenos prava vlasništva odgađa do trenutka smrti uzdržavane osobe. S obzirom na vrijeme zaključenja Ugovora o doživotnom uzdržavanju primjenjuje se odredba iz čl. 287. st. 1. i st. 2. ZBPO kod utvrđivanja suvlasničkih dijelova udio bračnog druga u zajedničkoj imovini određuje se prema njegovom doprinosu u stjecanju te imovine. U slučaju spora sud određuje koliki je bio doprinos bračnih drugova u stjecanju zajedničke imovine, pri čemu vodi računa ne samo o osobnom dohotku i zaradi svakog od bračnih drugova,

nego i o pomoći jednog bračnog druga drugome, o radu u domaćinstvu i porodici, brizi oko odgoja i podizanja djece, kao i o svakom drugom obliku rada i suradnje u upravljanju, održavanju i povećanju zajedničke imovine. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da predmet bračne stečevine može biti i vlasništvo na pokretninama i nekretninama koje su stečene na temelju ugovora o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju. Međutim, imovina koju dobije jedan bračni drug na temelju ugovora o doživotnom, odnosno dosmrtnom uzdržavanju (za vrijeme trajanja bračne zajednice) ulazi u bračnu stečevinu kada je stečena davanjem uzdržavanja primatelju uzdržavanja, radom ili prihodima od rada bračnih drugova (dakle, bez obzira što je samo jedan od njih ugovorna strana takvog ugovora). U suprotnom ako se nisu izvršavale obveze iz ugovora prema primatelju uzdržavanja od strane bračnih drugova radom ili prihodima od njihova rada, riječ je o posebnoj imovini onog bračnog druga koji je u ugovoru o doživotnom odnosno dosmrtnom uzdržavanju naveden kao davatelj uzdržavanja, ako je u primjeni Zakon o braku i porodičnim odnosima, odnosno njegovoj vlastitoj imovini ako se u sporu primjenjuje Obiteljski zakon.

15. Prvenstveno se naglašava da je u konkretnom slučaju riječ o dugoj bračnoj zajednici, koja još uvijek traje, koji brak je sklopljen 30. studenog 1974., a u kojem braku je rođeno troje djece, tužiteljica je domaćica, a tuženik poljoprivrednik i vozač kamiona. Ovdje valja reći kako se u slučaju spora određuje koliki je bio doprinos bračnih drugova u stjecanju svakog od bračnih drugova nego i o pomoći jednog bračnog druga drugome, o radu u domaćinstvu i obitelji, brizi oko odgoja i podizanja djece, kao i o svakom dugom obliku rada i suradnje u upravljanju, održavanju i povećanju zajedničke imovine, a u konkretnom slučaju tužiteljica iako nije bila u radnom odnosu tijekom bračne zajednice, ipak je bila domaćica, kućanica, majka troje djece, baveći se odgojem i podizanjem djece, brinula se za kućanstvo, bavila se poljoprivredom, pomagala suprugu oko stoke, dakle njezin doprinos u stjecanju zajedničke imovine ne treba sagledavati samo financijski koji je zasigurno postojao, već u sklopu dugotrajne bračne i obiteljske zajednice u kojoj je dala značajan doprinos navedenoj zajednici pri podizanju djece i obitelji, i pri održavanju domaćinstva i svakodnevnih poslova u tom domaćinstvu, čime je omogućila da drugi bračni drug može obavljati svakodnevno svoj posao vozača i poljoprivrednika, pa stoga ovaj sud ocjenjuje njezin doprinos u stvaranju zajedničke imovine u udjelu $\frac{1}{2}$ dijela i u pogledu navedene nekretnine iz ugovora o doživotnom uzdržavanju.

16. Naime iz iskaza tužiteljice, kao i iz iskaza svjedoka Adele Vuković i Mladena Vukovića – djece stranaka, ovaj sud utvrđuje da je tužiteljica dokazala da je za vrijeme bračne zajednice pružala, brigu, njegu i skrb tuženikovoj baki, jednako kao što je to činio i tuženik svaki na svoj način, vodila je brigu o cijelom domaćinstvu, sve zajedno s tuženikom, sve je tuženiku pomagala oko primateljice uzdržavanja (kuhala, prala, krečila, služila).

17. Temeljem takvih utvrđenja ovaj sud utvrđuje da imovina obuhvaćena Ugovorom o doživotnom uzdržavanju od 21. 8. 1995. predstavlja bračnu stečevinu tužiteljice i tuženika svakog u $\frac{1}{2}$ dijela, bez obzira što tužiteljica nije bila potpisnica predmetnog Ugovora. To stoga, što imovina koja je stečena temeljem ugovora o doživotnom uzdržavanju (dakle, kao naplatnog pravnog posla) za vrijeme trajanja bračne zajednice predstavlja imovinu koji su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine, predstavlja bračnu stečevinu bez

obzira jesu li stranke tog ugovora na strani davatelja uzdržavanja jedan ili oba bračna druga (Rev-29/2015-2 od 7. veljače 2017.) Stoga tuženik nije tijekom ovog postupka dokazao da navedena imovina stečena temeljem navedenog ugovora njegova vlastita imovina.

18. Odredbom članka 579. st.1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23., 69/26., - dalje ZOO) propisuje da ugovorom o doživotnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga strana izjavljuje da mu daje svu ili dio svoje imovine, s time da je stjecanje stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja, st. 3. je propisano da ako nije drukčije ugovoreno, ugovorom o doživotnom uzdržavanju obuhvaćene su i sve pripadnosti stvari ili prava koji su predmet toga ugovora.

19. Članak 580. st.3.ZOO-a propisuje da ugovor o doživotnom uzdržavanju mora biti sastavljen u pisanom obliku te ovjeren od suca nadležnog suda ili potvrđen (solemniziran) po javnom bilježniku ili sastavljen u obliku javnobilježničkog akta.

20. Dakle, temeljem odredbe čl. 579. st.1. ZOO-a, ugovorom o doživotnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga strana izjavljuje da mu daje svu ili dio svoje imovine, time da je stjecanje stvari i prava odgođeno do trenutka smrti primatelja uzdržavanja, a temeljem odredbe čl. 583. st. 3. ZOO-a, svaka strana može zahtijevati raskid ugovora ako druga strana ne ispunjava svoje obveze. Ugovor kojim se jedan ugovornik obavezuje da uzdržava doživotno drugog ugovornika, ili neku treću osobu, a u kome drugi ugovornik izjavljuje da mu ostavlja svu svoju imovinu ili jedan njezin dio u nasljedstvo nije ugovor o nasljeđivanju, nego ugovor o otuđenju uz naknadu svih nepokretnih stvari koje pripadaju primaocu uzdržavanja u vrijeme zaključivanja ugovora, ili određenog dijela tih stvari, čija je predaja davaocu uzdržavanja odgođena do smrti primaoca uzdržavanja (ugovor o doživotnom uzdržavanju).

21. Članak 586. st.1. ZOO-a propisuje da Ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju obvezuje se jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga se strana obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine, st.2. istog čl. propisuje da davatelj uzdržavanja stječe stvari ili prava koji su predmet ugovora o dosmrtnom uzdržavanju kad mu, na temelju toga ugovora, te stvari ili ta prava budu preneseni na zakonom predviđeni način stjecanja. Tako je člankom 586. ZOO-a propisano da se ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju obvezuje jedna strana (davatelj uzdržavanja) da će drugu stranu ili trećega (primatelja uzdržavanja) uzdržavati do njegove smrti, a druga se strana obvezuje da će mu za života prenijeti svu ili dio svoje imovine. Kod tog pravnog posla davatelj uzdržavanja stječe stvari ili prava koja su predmet ugovora o dosmrtnom uzdržavanju kad mu, na temelju toga ugovora, te stvari ili ta prava budu preneseni na zakonom predviđeni način stjecanja.

22. Članak 589. ZOO-a propisuje da na ugovor o dosmrtnom uzdržavanju na odgovarajući se način primjenjuju odredbe toga Zakona o ugovoru o doživotnom uzdržavanju.

23. U odnosu na Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 17.11.2008., ovjerenog kod Javnog bilježnika Mirjane Borić iz Osijeka, dakle za vrijeme primjene Obiteljskog zakona (Narodne novine broj: 116/03., 17/04., 136/04., 107/07., 57/11., 61/11., 25/13., 75/14., 5/15., 103/15., dalje ObZ). Odredbom čl.248. Obz-a određuje da je bračna stečevina imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine. Člankom 249.st.1.istog Zakona propisano je da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici u bračnoj stečevini ako nisu drugačije ugovorili, a st.2. istog članka propisuje da se drugačije uređenje odnosa može urediti bračnim ugovorom. Članak 255. st.1. Obz-a određuje da se bračnim ugovorom mogu urediti imovinskopravni odnosi na postojećoj ili budućoj imovini. St.3. propisuje pisanu formu bračnog ugovora te ovjeru potpisa bračnih drugova.

24. Članak 253. ObZ-a propisuje uvjete što se smatra vlastitom imovinom bračnih drugova te utvrđuje da imovina koju bračni drug ima u trenutku sklapanja braka ostaje njegova vlastita imovina kao i imovina koju je stekao tijekom trajanja bračne zajednice na pravnom temelju različitom od navedenog.

25. Iz sadržaja ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 17.11.2008., kojeg je tuženik kao davatelj uzdržavanja obvezao se primateljicu uzdržavanja Mariju Vuković uzdržavati do njezine smrti, a primateljica će odmah prenijeti vlasništvo i posjed nekretnine upisane u zk. ul. br. 3099 k.o. Babina Greda, kč. br. 3408 Dorovo, oranica površine 10457 m², a što su stranke potpisale ovim ugovorom. Dakle navedeni ugovor je sklopljen za vrijeme trajanja bračne zajednice stranaka, a koji su još uvijek u bračnoj zajednici, koji i dalje dijele životne sadržaje, kao što su zajedničko stanovanje, ishrana, vođenje zajedničkog domaćinstva i sl., s visokim stupnjem međusobne povezanosti, pa bez obzira na okolnost da je samo tuženik u navedenom ugovoru naznačen kao davatelj nekretnine, a i iz iskaza tužiteljice koja je u svom iskazu navela da je u svemu pomagala tuženiku oko navedenog ugovora (kuhala, spremala, kupanje, pelene i sve oko drva, cijepanje, slaganja), te da je sve bilo zajednički i iz zajedničke imovine, a te tvrdnje tužiteljice su potvrdili i svjedoci Adela i Mladen Vuković – djeca stranaka u svojim iskazima, koji su suglasno svjedočili o postojanju bračne stečevine na temelju ugovora o doživotnom kao i o dosmrtnom uzdržavanju. Dakle, ovaj sud smatra da je tužiteljica dokazala svoje tvrdnje da imovina navedena u ugovoru o dosmrtnom uzdržavanju predstavlja bračnu stečevinu tužiteljice i tuženika u ½ dijela, bez obzira što tužiteljica nije bila potpisnica predmetnog Ugovora (Rev--29/2015-2 od 07. veljače 2017. prema kojem stavu ugovor o dosmrtnom uzdržavanju, kao i ugovor o doživotnom uzdržavanju su naplatni pravni poslovi te ukoliko su sklopljeni i izvršavani za vrijeme trajanja bračne ili izvanbračne zajednice, imovina stečena takvim ugovorom predstavlja bračnu odnosno izvanbračnu stečevinu stranaka bez obzira jesu li oba bračna/izvanbračna druga bila i potpisnici takvog ugovora kao davatelji uzdržavanja. Stoga, ovaj sud tuženikov iskaz nije prihvatio vjerodostojnim iznijetimu svom iskazu, da nisu imali nikakve obaveze prema primateljici uzdržavanja, odnosno da je navedena nekretnina njegova vlastita imovina.

26. U odnosu na ugovor o kupoprodaji nekretnine od 8. 5. 2014. Iz izvotka iz BZP-a od 25. 4. 2025. (list 15 spisa) zk. ul. 3140, kč. br. 3447/1 Dorovo oranica proizlazi da je tuženik upisan kao vlasnik nekretnine na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine od 8. 5. 2014., te je vidljivo da je tuženik za vrijeme trajanja bračne zajednice isplatio u cijelosti kredit u iznosu od 4.620,00 eura za navedenu nekretninu. Dakle, navedena nekretnina je kupljena za vrijeme trajanja bračne zajednice stranaka, što je potvrdila i tužiteljica u svom iskazu, kao i svjedoci Adela Vuković i Mladen Vuković – djeca stranaka, koji su suglasno iskazivali, a kojim iskazima je ovaj sud ocijenio vjerodostojnim, pa bez obzira na okolnost da je samo tuženik upisan kao u zemljišne knjige kao samovlasnik, sud zaključuje da su oba bračna druga sudjelovali u stjecanju te nekretnine, slijedom čega se radi o njihovoj bračnoj stečevini, svakog u ½ dijela.

27. Glede pokretnina - osobnog automobila marke Opel Corsa reg.oznake ŽU649CN (list 70, 80-82 spisa), nedvojbeno je da se radi o bračnoj stečevini stranaka, kao što to u svom iskazu navodi tužiteljica i svjedoci – djeca stranaka da je navedeni automobil kupljen zajedničkim sredstvima stranaka, koje iskaze ovaj sud ocjenjuje vjerodostojnim i istinitim, jer su suglasni, a tuženikov iskaz kako nisu imali zajedničku kasicu u kući ovaj sud ocjenjuje kao neživotan i neprihvatljiv. Također u pogledu dva traktora Zetor 8441 reg. oznake ŽU-766BO i Zetor 5211 (list 83 do 85 spisa) koji je prema izvedenim dokazima kupljen za vrijeme trajanja bračne zajednice, sud prihvaća vjerodostojnim navodima tužiteljice, potkrijepljene iskazima svjedoka Adele i Mladena Vukovića, da su kupljeni sredstvima koji predstavljaju bračnu stečevinu stranaka. Stoga ovaj sud ne prihvaća navod tuženika da je te traktore kupila njegova majka prije braka, jer se radi o paušalnom navodi nepotkrijepljenim ikakvim dokazom. Što se tiče ostalih pokretnina radni strojevi čekičar, dva mlina, mlijekovoda, cisterne Marchner, prskalice, tanjurače, kosilice Deutz Fahr KM 3.16, prese Welger RP 120, stočne vage, nedvojbeno je da se radi o bračnoj stečevini stranaka jer, dakle o njihovom suvlasništvu u ½ dijela, jer iz iskaza tužiteljice i svjedoka Adele i Mladena Vuković proizlazi da su sve navedene pokretnine kupljene u bračnoj zajednici, zajedničkim sredstvima, a koji iskaze je ovaj sud ocijenio vjerodostojnim i istinitim, pa stoga ovaj sud ne prihvaća navod tuženika da je navedene pokretnine kupila njegova majka prije braka, jer te svoje tvrdnje ničim ne dokazuje. Glede pokretnina – stoke (posjednički list, list 67 do 68 spisa) a koje pokretnine su nedvojbeno po ocjeni ovog suda bračna stečevina, dakle radi se o njihovom suvlasništvu svakog u ½ dijela, jer iz materijalne dokumentacije priložene u spisu i iz iskaza svjedoka – djece stranaka Adele i Mladena Vuković, kao i iz iskaza tužiteljice da su se o stoki svi zajedno brinuli, iako se najviše o stoki brine tuženik, dok je tužiteljica na drugi način doprinosila u pomaganju oko stoke (održavanju čistoće), pa je osnovan tužbeni zahtjev tužiteljice glede pokretnina – auta, traktora i alata da predstavljaju bračnu stečevinu svako u ½ dijela, kao i Grobno mjesto br. 11 u Babinoj gredi predstavlja bračnu stečevinu, jer su stranke braku od 1974. godine i još uvijek su u bračnoj zajednici.

28. Stoga je osnovan zahtjev tužiteljice za utvrđenjem da predmetne nekretnine kč.br. 3408 Dorovo oranica zk. ul. 3099 Babina Greda, kč. br. 3447/1 Dorovo oranica upisana u zk. ul. 3140 Babina Greda, kč.br. 1109 upisana u zk. ul. 1522 k. o. Babina Greda, kao da se upiše kao samovlasnik na nekretnini upisanoj u kč. br. 552/2, upisanoj u zk. ul. 1088 k.o. Babina Greda predstavljaju bračnu stečevinu te da se upiše kao vlasnik u ½ dijela, kao i pokretnine – 25 stoke, 2 traktora Zetor 8441 reg. ŽU-766BO

i Zetor 5211, automobil marek Corsa reg. oznake ŽU-649CN, radni strojevi čekića, 2 mlina, mlijekovod, cisterna Marchner, prskalice, tanjurača, kosilica DEUTZ FAHR KM 3.16, presa Welger RP 120, stočna vaga predstavljaju bračnu stečevinu i da se upiše kao suvlasnik u ½ dijela pokretnina kao i grobno mjesto br. 11. u Babinoj Gredi.

29. U vezi troškova postupka, sud je tužiteljici dosudio troškove sukladno članku 154. stavku 1. i članku 155. ZPP-a, a s obzirom na to da je u cijelosti uspio u parnici, a sve sukladno Tbr. 7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23 i 107/25 - OT) trošak sastava tužbe od 25. travnja 2025. (Tbr. 7. toč. 1. Tarife) – 100 bodova, trošak sastava podneska od 20. lipnja 2025., - 100 bodova (Tbr. 8. toč. 3. Tarife), trošak pristupa na ročišta 4. rujna 2025. sukladno Tbr.9. toč. 1.- 100 bodova, trošak pristupa na ročište 13. siječnja 2026. – 100 bodova, trošak pristupa na ročište 25. ožujka 2026. – 100 bodova, trošak pristupa na ročište 24. travnja 2026. – 100 bodova, trošak pristupa na ročište 16. lipnja 2026. – 100 bodova, s PDV-om, u iznosu od 1750,00 eura, i trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 26,55 eura, dakle sveukupno 1.776,55 eura, a sve s obzirom na to da je vrijednost predmeta spora 1.400,00 EUR-a, kako je to i naznačeno u tužbi, a kao što je i odlučeno pod toč. II. Izreke ove presude.

U Vukovaru, 31. srpnja 2026.

Sutkinja
Mirta Pauković

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana objave iste presude, nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Tužiteljici putem punomoćnika
2. Tuženiku putem punomoćnika

Broj zapisa: **9-3088b-75aab**

Kontrolni broj: **0bba0-ffa3c-904f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.