



GUGIĆ, KOVAČIĆ & KRIVIĆ  
ODVJETNIČKO DRUŠTVO - LAW FIRM

Posl. br.: St-959/23

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU**

U Zagrebu, 5. lipnja 2023. godine

**Vjerovnik:** NOVA HRVATSKA BANKA d.d., Zagreb, Varšavska ulica 9, OIB: 78427478595,  
zastupano po odvjetnicima u Gugić, Kovačić & Krivić – odvjetničko društvo d.o.o.,  
Zagreb, Radnička cesta 52

**Dužnik:** RAJSKA PTICA d.o.o., Pristava, Pristava 150C, OIB: 65185027067

**ŽALBA**

1x putem e-komunikacije  
Potvrda o uplati sudske pristojbe

vjerovnika

I. Rješenjem od 19. svibnja 2023. godine, poslovni broj gornji, Naslovni sud potvrdio je plan restrukturiranja prema kojem će se tražbina svakog pojedinog vjerovnika namiriti u skladu s izmijenjenim planom restrukturiranja javno objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 20. siječnja 2023. godine (dalje u tekstu: prvostupanjsko rješenje).

U otvorenom zakonskom roku, putem u punomoći iskazanog punomoćnika, vjerovnik pobija prvostupanjsko rješenje zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te
- bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

**II. U odnosu na pogrešnu primjenu materijalnog prava**

**II.a** Vjerovnik smatra da u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni čl. 59.a Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ).

Vjerovnici su svrstani u dvije kategorije i to u kategoriju osiguranih vjerovnika i kategoriju neosiguranih vjerovnika.

U skupini neosiguranih vjerovnika većina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom (ZA prihvaćanje plana glasovali su vjerovnici čije zbrojene tražbine iznose 165.285,46 EUR, a PROTIV 10.961,73 EUR), dok je u skupini osiguranih vjerovnika većina glasovala protiv plana

**restrukturiranja** (ZA prihvaćanje plana glasovali su vjerovnici čije zbrojene tražbine iznose 71.934,37 EUR, a PROTIV 325.772,28 EUR).

Čl. 59., st. 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako su (*kumulativno*) ispunjene pretpostavke da je **(i)** u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te **(ii)** zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

**U konkretnom slučaju nije ispunjen uvjet propisan čl. 59. st. 2. SZ-a za prihvaćanje plana restrukturiranja jer nije postignuta niti jedna od dvije potrebne većine, odnosno:**

- a) u svakoj skupini većina vjerovnika nije glasala za plan (skupina neosiguranih vjerovnika glasovala je za plan, a skupina osiguranih vjerovnika protiv plana) te
- b) zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana – zbroj tražbina koji su glasovali za plan iznosi 237.219,83 EUR, a zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana iznosi 336.734,01 EUR.

Odredbom čl. 59.a, st. 1. SZ propisano je da **ako u određenoj skupini** vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. (ali je postignuta potrebna većina svih vjerovnika, op.a.) te ako su ispunjene sve ostale pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja iz čl. 61., na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako su kumulativno ispunjeni određeni uvjeti.

Vjerovnik smatra da primjena čl. 59.a, st. 1. dolazi u obzir isključivo ako je ispunjen drugi uvjet iz čl. 59. st. 2. SZ-a, odnosno ako zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina koji su glasovali protiv plana.

Naime, čl. 59.a predviđa situaciju kada će se smatrati da je određena skupina prihvatila plan iako u toj skupini nije postignuta potrebna većina.

Čak i kada bi se u konkretnom slučaju primijenila odredba čl. 59.a, odnosno kada bi se smatralo i da je skupina osiguranih vjerovnika prihvatila plan restrukturiranja, i dalje ne bi bila ispunjena druga pretpostavka iz čl. 59. st. 2 SZ, odnosno da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana

**Vjerovnik smatra da primjena čl. 59.a podrazumijeva da zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana, odnosno da primjena čl. 59.a, st. 1. dolazi u obzir samo u situacijama kada nije postignuta jedna od dvije potrebne većine za prihvaćanje plana, i to kako je izričito propisano člankom 59.a st. 1., većina u određenoj skupini, a ne kada nije ostvarena niti jedna potrebna većina.**

Kako u konkretnom slučaju zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana (odnosno kako *zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana skoro pa dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan*), čak i ako bi se temeljem čl. 59.a SZ-a smatralo da su sve skupine prihvatile plan potrebnom većinom, nema pravnog temelja za potvrdu plana restrukturiranja.

**II.b** Odredbom čl. 59.a, st. 1. SZ-a propisano je da ako **(i)** u određenoj skupini vjerovnika nije postignuta potrebna većina iz čl. 59., st. 2. SZ-a, a **(ii)** sve ostale pretpostavke za potvrdu plana

restrukturiranja iz čl. 61. su ispunjene, (iii) na prijedlog dužnika ili uz njegovu suglasnost, **smatrat će se da je ta skupina prihvatila plan** i sud će potvrditi plan restrukturiranja ako (iv) su ispunjeni sljedeći uvjeti:

1. vjerovnici te skupine planom restrukturiranja nisu stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema
2. vjerovnici te skupine primjereno sudjeluju u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja
3. **većina skupina vjerovnika prihvatila je plan restrukturiranja s potrebnom većinom**, s tim što najmanje jedna od skupina vjerovnika koja je prihvatila plan ne smije biti skupina vjerovnika koju su nositelji udjela ili skupina vjerovnika s tražbinama nižih isplatnih redova u smislu čl. 139. SZ-a.

Čak i kada bi bili ispunjeni uvjeti za primjenu čl. 59.a SZ-a, a što u konkretnom slučaju svakako nisu, nisu ispunjene pretpostavke propisane predmetnim člankom za potvrdu plana budući da nije ispunjen uvjet iz čl. 59.a, st. 2., t. 3. SZ-a.

Naime, kako su u konkretnom slučaju vjerovnici razvrstani u dvije skupine, od kojih je jedna skupina (50%) vjerovnika prihvatila plan, a druga skupina (50%) vjerovnika nije prihvatila plan restrukturiranja, evidentno je da **većina (više od 50%) skupina** vjerovnika nije prihvatila plan, slijedom čega je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

### **III. U odnosu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje**

Prvostupanjski sud u potpunosti je propustio utvrditi činjenično stanje, već se „obrazloženje“ pobijanog rješenja sastoji u konstataciji da je „...*Sud prihvatio obrazloženi prijedlog dužnika...*“.

**Sud nije utvrdio niti jednu činjenicu koja je bitna za odluku u ovoj pravnoj stvari budući da nije ispitao pretpostavke propisane čl. 61. st. 3. i čl. 59.a, st. 2. SZ-a te je postupio protivno uputi drugostupanjskog suda iz ukidne odluke od 28. ožujka 2023. godine, posl. br. PŽ-876/23.**

Prvenstveno, prvostupanjski sud uopće nije ispitivao **postoje li razlozi zbog kojih je sud dužan po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja** iz čl. 61., st. 3. SZ-a.

Primjera radi, kako prvostupanjski sud nije ispitivao pretpostavke iz čl. 61. st. 3. SZ-a, propustio je utvrditi da je dužnik sposoban za plaćanje, odnosno da ne postoji prijetuća nesposobnost za plaćanje, a ostalo je neispitano i neutvrđeno postoje li razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti za plaćanje ili osigurati održivost poslovanja.

Vjerovnik smatra da potvrđeni plan sadrži samo paušalne, neobrazložene i nerealne mjere bez konkretne razrade plana. Naime, u planu su navedene operativne mjere koje bi trebale imati pozitivan utjecaj na poslovanje kao što su smanjenje troškova prodaje i administracije, povećanje prihoda, izlazak na nova tržišta, povećanje profitabilnosti, nove kanale prodaje, poboljšanje naplate kroz dodatne instrumente osiguranja, promjene tržišta nabave s ciljem smanjenje troškova i dr., no navedene mjere nisu obrazložene niti potkrijepljene bilo kakvim dokazom.

Potvrđeni plan restrukturiranja u toj je mjeri generičan, da je jednako primjenjiv na svako drugo društvo u Republici Hrvatskoj budući da u njemu nije navedena niti jedna konkretna mjera.

U prilog svojih tvrdnji vjerovnik dostavlja **identičan** plan restrukturiranja izrađen za potrebe društva Petek tours – putnička agencija d.o.o. koje se bavi organizacijom izleta i putovanja, i za društvo Dafne d.o.o. koje se bavi proizvodnjom i pakiranjem mješavine (suhe smjese) za fritule i drugih mješavina za kolače.

**Dokaz:** - informacija o stanju blokade računa dužnika na dan 26.05.2023. godine  
- plan restrukturiranja društva Petek tours – putnička agencija d.o.o. i Dafne d.o.o., objavljeni na e-oglasnoj ploči suda

Nadalje, prvostupanjski sud nije ispitivao jesu li ispunjene pretpostavke iz čl. 59.a, st. 1., odnosno jesu li **(i)** vjerovnici skupine koja je glasovala protiv plana planom restrukturiranja stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema te **(ii)** sudjeluju li vjerovnici te skupine primjereno u gospodarskim koristima koje bi sudionicima trebale pripasti na temelju plana restrukturiranja.

Iako je na ročištu održanom 16. svibnja 2023. godine radi glasovanja o izmijenjenom planu restrukturiranja vjerovnik naveo da će njime biti stavljen u nepovoljniji položaj od onog u kojem bi bio da plana nema, prvostupanjski sud ni na koji način nije preispitao navedene tvrdnje.

**IV.** U konkretnom slučaju potvrđen je plan restrukturiranja unatoč tome što:

- nije ostvarena niti jedna potrebna većina propisana čl. 59: **(i)** zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana; **(ii)** u svakoj skupini većina vjerovnika nije glasovala za plan;
- nisu ispunjene pretpostavke da bi se sukladno čl. 59.a SZ-a moglo smatrati da je plan prihvatila i ona skupina u kojoj nije postignuta potrebna većina budući da većina skupina nije prihvatila plan restrukturiranja potrebnom većinom;
- sud uopće nije ispitao **(i)** postoje li razlozi iz čl. 61. st. 3. SZ-a zbog kojih je dužan po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu plana restrukturiranja te **(ii)** jesu li ispunjeni uvjeti propisani čl. 59.a, st. 1., t. 1. i 2. SZ-a.

**V.** Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu da prihvati ovu žalbu i preinači pobijano rješenje na način da uskrati potvrdu plana restrukturiranja, a podredno da pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak te da dužniku naloži da vjerovniku nadoknadi trošak ulaganja ove žalbe zajedno sa zateznim kamatama od presuđenja pa do isplate, u roku od 8 dana.

**NOVA HRVATSKA BANKA d.d.,**  
po punomoćniku

**Trošak:**

Sastav žalbe:	6.109,40 EUR (46.031,25 kn)
PDV 25%	1.527,35 EUR (11.507,81 kn)
<b>Ukupno:</b>	<b>7.636,75 EUR (57.539,06 kn)</b>
+ sudska pristojba na žalbu	132,70 EUR (999,83 kn)