



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-2695/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, povodom prijedloga vjerovnika ANTONA GLAVAŠA iz Crikvenice, Benići 7, OIB 84463659723, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ferencić i Liebhardt iz Crikvenice i povodom prijedloga FINACIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, RC Zagreb, Podružnica Bjelovar, F. Supila 4, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ADRIAS KAMENO-BETONSKI PROIZVODI d.o.o., Bjelovar, Trg Eugena Kvaternika 3, OIB 90597351898, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stanić i partneri d.o.o. iz Rijeke, odlučujući o žalbi predlagatelja Antona Glavaša protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-34/2022-22 od 1. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja Antona Glavaša i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-34/2022-22 od 1. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je određeno da se povodom prijedloga Antona Glavaša i povodom prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Adrias kameno-betonski proizvodi d.o.o. postupak obustavlja (točka I. izreke), ukida se mjera osiguranja određena rješenjem istog suda poslovni broj St-34/2022 od 5. travnja 2022. imenovanja privremenog stečajnog upravitelja (točka II. izreke) te se nalaže brisanje upisa privremenog stečajnog upravitelja Ivana Hudoletnjaka iz sudskog registra nakon pravomoćnosti istog rješenja (točka III. izreke).

2. Iz sadržaja obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio da je dužnik 27. svibnja 2022. sudu dostavio potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika iz koje proizlazi da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 27. svibnja 2022. nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje pa je sud zaključio da je dužnik postao sposoban za plaćanje te

primjenom odredbe čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) obustavio postupak.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj Anton Glavaš. Iznosi da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 6. st. 1. SZ-a, da je dužnik deblokadom računa očito namirio tražbinu ili tražbine nekih vjerovnika, ali ne svih pa tako niti tražbinu predlagatelja i tražbine ostalih vjerovnika koje se temelje na ovršnim ispravama, a koji se pokušavaju već godinama namiriti iz vrijednosti nekretnine u vlasništvu dužnika, a što je vidljivo iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Ukazuje da mu nije jasno na temelju čega sud zaključuje da je odjednom dužnik trajnije sposoban podmirivati svoje dospjele obveze ako je dužniku trebalo više od 200 dana da podmiri iznos od 212.000,00 kn. Također, da dužnik nema prihode, da ne isplaćuje plaće, ne obavlja djelatnost za koju je registriran i da je jasno da nije sposoban trajnije podmirivati dospjele novčane obveze. Ukazuje da je predlagatelj podneskom od 12. svibnja 2022. izvršio obračun glavnih novčanih tražbina koje se temelje na ovršnim ispravama i glede kojih je u tijeku postupak ovrhe na nekretnini dužnika, a da se prema tom obračunu radi o tražbinama u ukupnom iznosu od 5.454.724,50 kn. Postavlja pitanje kada će podmiriti 5.454.724,50 kn ako mu je za podmirenje iznosa od 212.000,00 kn trebalo više od 200 dana, kao i da se deblokada računa ne bi dogodila da nije podniet prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Prema odredbi čl. 128. st. 9. SZ-a, ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti. Troškove provedenoga postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.

7. Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (čl. 6. st. 1. SZ-a). Prema odredbi čl. 6. st. 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku, dok je stavkom 3. istog članka propisano da se odredba stavka 2. istog članka neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za

plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije.

8. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik podneskom od 27. svibnja 2022. (list 218. spisa) dostavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika Adrias kameno-betonski proizvodi d.o.o. od 27. svibnja 2022. iz koje proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, kao i da ovršenik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 kn.

9. Prema tome, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je dužnik postao sposoban za plaćanje, čime je otpao upravo onaj razlog zbog kojeg je predlagatelj pokrenuo stečajni postupak. S obzirom na to da prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom nije završen, pravilno je sud obustavio postupak.

10. Žalbeni navodi da je dužniku trebalo više od 200 dana da podmiri 220.000,00 kn, da je predlagatelj izvršio obračun glavnih novčanih tražbina u iznosu od 5.454.724,50 kn glede kojih je u tijeku postupak ovrhe na nekretnini dužnika, ne utječu na pravilnost pobijanog rješenja.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 29. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30e-38055**

Kontrolni broj: **012d1-a5149-0f5e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.