



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski sud u Novom Zagrebu**  
Turinina 3  
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-602/2025-14

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Anite Loparić, OIB 38409514721, Cvetković 36,10450 Cvetković, zastupanog po punomoćniku Santani Kolega, odvjetnici iz Zagreba, nakon ročišta održanog dana 3. prosinca 2025. , istog dana

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Anite Loparić, OIB 38409514721, Cvetković 36,10450 Cvetković za otvaranje postupka stečaja potrošača.

#### Obrazloženje

1. Predlagatelj Anite Loparić, OIB 38409514721, Cvetković 36,10450 Cvetković je podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom uz koji je priložio potrebne isprave u smislu čl. 44. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22; dalje ZSP).
2. Budući da je predlagatelj u Planu ispunjenja obveza predložio oslobođenje od preostalih obveza u manje od 25% dugova, sud je temeljem čl. 52.a ZSP zaključkom od 17. 10. 20252025. odlučio da se smatra da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen te je ujedno temeljem čl. 53. st. 2. ZSP zakazao ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka koje je provedeno 2. 12. 2025.
3. Prijedlog nije osnovan.
4. Počevši od samog naziva Zakona o stečaju potrošača koji je ovdje u primjeni, zatim uvodnih odredaba ZSP kojima se određuje predmet zakona i njegov cilj (čl. 1. i 2. ZSP), te posebice iz odredbe čl. 4. st. 1. ZSP, jasno proizlazi da se predloženi postupak može provesti isključivo nad imovinom potrošača. Odredbe čl. 4. st. 2. ZSP potrošača definiraju kao fizičku osobu koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke i profesionalne djelatnosti. Čl. 4. st. 3. i 5. ZSP propisuju iznimke za fizičke osobe obveznike poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili dobit.
5. Znakovito je da je Zakon (ZSP) citiranu definiciju potrošača od riječi do riječi preuzeo iz čl. 5. toč. 15. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine br. 41/2014, 110/2015), a jednako je propisano i u čl. 4. toč. 21. trenutno važećeg Zakona o zaštiti

potrošača (NN br. 19/2022, 59/2023), kojim zakonom se implementira niz direktiva EU iz područja zaštite potrošača. Cilj sustava zaštite prava potrošača je vraćanje ravnoteže između stranaka potrošačkih pravnih poslova i odnosa gdje potrošač ima ograničene mogućnosti pregovaranja, dostupne informacije i druge vještine zbog čega se nalazi u podređenom položaju.

6. Pri tome treba naglasiti da ista fizička osoba može djelovati u svojstvu potrošača u okviru određenih poslova te izvan tog svojstva u okviru drugih poslova. Stoga je oživotvorenje zamisli zakonodavca koji je ovaj postupak i njegove blagodati namijenio potrošačima (posebice čl. 2. st. 1. ZSP prema kojemu je cilj poštenog potrošača osloboditi od obveza preostalih nakon unovčenja), nužno vezano uz analizu pojedinih obveza i svojstva u kojima je predlagatelj djelovao prilikom nastanka tih obveza te njihov utjecaj na nastanak razloga za stečaj (čl. 5. ZSP).

7. Nadalje, cilj i svrha zakona je određena člankom 2. st. 1. ZSP na način da je cilj zakona poštenoga potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Članak 2. st. 2. ZSP određuje da sud poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir njegovo ponašanje prije podnošenje prijedloga i tijekom postupka. Poštenje potrošača je tako temeljno načelo postupka koje je protkano kroz cijeli postupak, od postupanja prije pokretanja postupka preko obveze točnog davanja podataka do lojalnog držanja i suradnje tijekom cijelog tijeka postupka do okončanja, detaljno regulirano odredbama zakona. Ovo načelo je izvedeno iz općeg načela zabrane zlouporabe prava u postupku na koje je sud dužan paziti i po službenoj dužnosti. Poštenje potrošača je tako i jedan od uvjeta za otvaranje postupka što je potvrđeno i u praksi drugostupanijskih sudova (ŽsOS Gž-668/2021, ŽsPU Gž-1645/2024, ŽsZG Gž-1563/2025).

8. Postupak stečaja potrošača je složen i dugotrajan postupak koji uključuje faze utvrđivanja uvjeta za otvaranje postupka, otvaranje postupka i unovčenje imovine, provođenje diobe, zaključenje postupka i razdoblje provjere ponašanja, nakon kojih tek prema odredbama čl. 74. i dalje ZSP može doći do ispunjenja cilja zakona – oslobođenja od preostalih obveza dok su u čl. 73.a i 75 ZSP propisane situacije u kojima će sud uskratiti oslobođenje. U postupku sudjeluju i druge osobe, poglavito vjerovnici i stečajni povjerenik za čije sudjelovanje su potrebna sredstva odnosno nastaju nezanemarivi troškovi. Stoga je krajnje neekonomično otvarati i voditi takav postupak bez mogućnosti ispunjenja njegove svrhe odnosno oslobođenja od preostalih obveza na kraju postupka.

9. Sud je primjenom čl. 24. st. 3. ZSP pribavio podatke iz službene evidencije MUP-a, zemljišne knjige i katastra i pripadajuće zbirke isprava, izvršio uvid u isprave u spisu kao i saslušao potrošača te je tako u bitnome utvrdio slijedeće.

10. Kako proizlazi iz navoda prijedloga i navoda iskaza potrošača, financijski problemi za potrošača i bračnog druga (Dejana Loparića, supruga) su započeli cca 2009. u vezi podmirivanja kredita kod Raiffeisenbank zadruga. Taj je kredit bi podignut radi financiranja poslovnih djelatnosti potrošača i supruga. Tim je kreditom koji prema stanju dokumentacije ima glavnica 240.000,00 EUR trebalo zatvoriti ranije kredite kojima je Dejan Loparić kupio poslovni prostor u Jastrebarskom, a radi daljnjeg uređenja tog prostora te radi kupnje apartmana u Okrugu u svrhu obavljanja turističke djelatnosti. U poslovnom prostoru u Jastrebarskom su i potrošač i bračni drug imali svoje obrte, i to predlagatelj frizerski salon u skladu sa svojom strukom, a u kojem je radilo više ljudi, te kemijsku čistionicu kojim je poslom bavio Dejan Loparić.

11. Prema podacima Financijske agencije (FINA) iz Očevidnika na dan 6. 6. 2025. (l. 348 – 393 spisa) predlagatelj je od prve evidentirane osnove dana 21. 8. 2009. do zadnje 22. 5. 2025. imao ukupno 267.339,78 EUR ukupnog početnog iznosa duga po svim osnovama od čega je ukupno bilo naplaćeno 3.586,50 EUR, obustavljeno 21.497,33 EUR, za 230.498,71 EUR je tijekom vremena došlo do prestanka izvršenja (zbog nemogućnosti naplate) dok je trenutno evidentirano za naplatu 16.380,74 EUR.

12. Najveće pojedinačno potraživanje se odnosi na osnovu OV-19383/08 od 15. 11. 2011. ovrhovoditelja Kristijan Horvat koji je odvjetnik i osoba povezana sa Raiffeisen bank Region Feldbach eGen koji je bio ovrhovoditelj u postupku Općinskog suda u Splitu (SS Trogir) Ovr-4073/16 u kojem je prodan apartman potrošača radi namirenja potraživanja po kreditu. Nadalje, iz Očevidnika je vidljiv niz potraživanja Republike Hrvatske – Ministarstva financija i HZZO, što je vidljivo i iz dokumentacije koju dostavlja Republika Hrvatska podneskom od 2. 12. 2025., a radi se o raznih javnopravnim obveze po osnovi poslovne djelatnosti (prema obračunu RH ukupno 17.383,44 EUR (l. 437 spisa). Također, postoji i niz drugih potraživanja vezanih uz držanje apartmana i obavljanje poslovne djelatnosti, kako se navodi i u prijedlogu.

13. Iz navedenog proistječe da je kod predlagatelja do nastanka stečajnog razloga iz čl. 5. st. 2. ZSP došlo zbog nepodmirivih obveza koje je predlagatelj zajedno sa svojim suprugom preuzeo unutar njihovih profesionalnih i poslovnih djelatnosti, radi obavljanja frizerskog obrta, kemijske čistionice te turističke djelatnosti iznajmljivanjem apartmana. Takve obveze ne mogu ulaziti u doseg definicije potrošača iz čl. 4. st. 2. ZSP kako je izložena niti takvi pravni odnosi mogu podlijegati zaštiti koju pruža sustav zaštite potrošača. Predlagatelj je djelovao na tržištu unutar svoje profesionalne i poslovne djelatnosti, u skladu sa svojim profesionalnim i poslovnim životnim opredjeljenjem te kao takav ne može koristiti mehanizme zaštite i blagodati predviđene za potrošače među kojima je i pokretanje postupka stečaja potrošača.

14. Slijedom iznesenog, ne postoji osnovni uvjet za otvaranje predloženog postupka stečaja potrošača, odnosno svojstvo potrošača za inicijalni i presudni dio njegovih obveza.

15. Valja još pojasniti da iako predlagatelj ima i obveze iz odnosa za koje nije do kraja razjašnjeno iz kakvih odnosa proistječu (razni manji režijski i drugi troškovi) međutim, radi se o ukupno zanemarivim iznosima koji sami za sebe ne bi mogli dovesti od ovakve ukupne situacije potrošača, a sam potrošač iznosi u prijedlogu kako je presudnu ulogu odigrao sporni kredit. ZSP nema posebne odredbe koje bi regulirao mogućnost parcijalnog provođenja stečaja potrošača samo za obveze iz potrošačkih odnosa, a jednom otvoreni postupak bi se odnosio na svu imovinu i sve dugove bez razlike. Sud je stoga morao u konkretnom slučaju odvagnuti važnost i težinu prava predlagatelja kao potrošača na korištenje ovog postupka s jedne strane i obveze zaštite pravnog poretka, pravne sigurnosti i prava vjerovnika nepotrošačkih obveza s druge strane. Tako je ocijenjeno da budući su takve eventualno potrošačke obveze ovdje sekundarne i neznatne u odnosu na nepotrošačke obveze, otvaranje postupka stečaja potrošača (uslijed svojevrzne atrakcije nepotrošačkih uz potrošačke obveze) bi predstavljalo grubu povredu osnovnih preduvjeta i cilja postupka stečaja potrošača što preteže nad pravom predlagatelja kao potrošača. Također, dodaje se i da u predmetu nema tvrdnji niti dokaza da su ispunjeni uvjeti da bi predlagatelj potpadao pod izuzetke iz čl. 4. st. 3. i 5. ZSP.

16. Sto se tiče nedostatka poštenja predlagatelja u smislu čl. 2. ZSP, sud je utvrdio da je predlagatelj tijekom 2022. godine ustupio svoj nasljednički dio iza pok. oca Ivana Fabijanića svojoj majci u postupku O-179/2022 (l. 427 spisa). Takvo

postupanje predstavlja imovinskopravno raspolaganje između članova uže obitelji kojim je umanjena mogućnost namirenja vjerovnika, te je isto trebalo jasno biti navedeno u obrascu Popisa Imovine i obveza (toč. 16. obrasca), što nije učinjeno unatoč upozorenjima koja stoje na obrascu. Ovo predstavlja povredu iz čl. 75. st. 1. toč. 4. ZSP i razlog za uskraćenje oslobođenja o preostalih obveza.

17. Nadalje, sud je utvrdio da je potrošač propustio postupati u skladu sa preuzetim obvezama i standardom savjesnog gospodarstvenika, kada je nakon nastupa financijskih problema i očitog neuspjeha poslovnog poduhvata, propustio izvršiti potrebne objave obavljanja djelatnosti, korištenja režija i slično, kako bi se ograničio obim daljnje štete. Subjektivna opravdavanja koja se iznose u prijedlogu i tijekom saslušanja nisu od utjecaja, jer su potrošač i suprug sudjelovali u svemu kao poduzetnici koji su morali pravovremeno poduzimati potrebne radnje radi minimaliziranja troškova i štete sebi i drugim osobama. Iz stanja spisa je vidljivo da je dvije spomenute nekretnine, poslovni prostor u Jastrebarskom (zk. ul. 226 k. o. Jastrebarsko – I. 418 spisa) i apartman u Okrug (zk. ul. 5315 k. o. Okrug – I. 422 spisa) koje su kao nekretnine poslovne namjene bile založene upravo radi vraćanja kredita podignutog za poslovnu namjenu, prodane tek prisilnim putem i to nakon vrlo dugih postupaka. Tako je za poslovni prostor u Jastrebarskom ovrha prvi puta zabilježena 2010. godine, a prodaja provedena 2020. godine, dok je za apartman u Okrug, ovrha zabilježena 2012. godine, a prodaja provedena 2022. godine. Dakle, očito je da predlagatelj i suprug kao dužnici i ovršenici nisu dobrovoljno sudjelovali u tim prodajama, već su postupci trajali preko 10 godina, u kojem periodu ni dalje teku kamate, nastaju troškovi te se u prisilnoj prodaji uvijek postiže manja cijena nego u slobodnoj prodaji. Takvo je ponašanje protivno osnovnom načelu poštenja iz čl. 2. ZSP te zabrani zlorabe prava u postupku pa ga je sud dužan spriječiti. Potrošač je kao dužnik raspolagao nasljedstvom na način koji onemogućuje namirenje, dok se kao poduzetnik nakon poslovnog neuspjeha nije ponašao sukladno svojim obvezama kako je opisano.

18. Slijedom svega iznesenog, kako ne postoji osnovni uvjet za otvaranje predloženog postupka stečaja potrošača jer se predlagatelja u ovom postupku ne može smatrati potrošačem, te kako bi zbog nedostatka poštenja provođenje ovog postupka bilo protivno citiranim propisima kao i krajnje neekonomično jer bi nastajali troškovi postupka bez mogućnosti da se u konačnici, nakon provedenog postupka ostvari svrha postupka odnosno da potrošač bude oslobođen od preostalih obveza, prijedlog je valjalo odbiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 3. prosinca 2025.

Sudac:

Branko Holzer

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. potrošač – e-Oglasna ploča
2. pun. potrošača – e-kom.
3. SVIM SUDIONICIMA POSTUPKA – eOglasna ploča

Broj zapisa: **9-30880-2bd0a**

Kontrolni broj: **07c69-bb047-306be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.