

Odluka:

VSRH Gr1 137/2017-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Gr1 137/2017-2

Datum odluke: 07.06.2018

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - razno

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Gr1 137/17-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji Marini Paulić, u pravnoj stvari I. tužitelja D. S. iz R., OIB: ... i II. tužiteljice M. N. iz R., OIB: ..., oboje zastupani po punomoćnicima A. R. B. i S. G., odvjetnicama Zajedničkog odvjetničkog ureda iz R., protiv tuženika G. A. A. iz Sjedinjenih Američkih Država, California, L. A., OIB: ..., kojeg zastupa punomoćnik M. K., odvjetnik iz Z., radi utvrđenja ništetnosti ugovora, odlučujući o sukobu nadležnosti između Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji, koji se oglosio mjesno nenadležnim rješenjem poslovni broj P-1042/14 od 18. siječnja 2017. i Općinskog građanskog suda u Zagrebu, koji je taj sukob izazvao dopisom poslovni broj P-1443/17-24 od 14. ožujka 2017., kojim je ujedno podnio zahtjev da se za postupanje u predmetu tog suda poslovni broj P-1443/17 odredi drugi stvarno nadležni sud, dana 7. lipnja 2018.,

riješio je:

I. Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski građanski sud u Zagrebu.

II. Odbacuje se zahtjev Općinskog građanskog suda u Zagrebu za delegaciju drugog prvostupanjskog suda, kao nedopušten.

Obrazloženje

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, rješenjem poslovni broj P-1042/14 od 18. siječnja 2017. nastavio je postupak koji je bio u prekidu zbog smrti tužitelja M. N. (točka I. izreke), oglosio se mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari (točka II. izreke) te odlučio da će nakon pravomoćnosti rješenja predmet

ustupiti Općinskom građanskom sudu u Zagrebu (točka III. izreke). U obrazloženju rješenja se navodi da je tuženik u odgovoru na tužbu prigovorio mjesnoj nadležnosti tog suda, navodeći da su stranke Ugovorom o zajmu ... od 2. svibnja 2011. u čl. 15. koji sadrži sporazum o mjesnoj nadležnosti Općinskog građanskog suda u Zagrebu, za rješavanje sporova koji su proizišli iz tog ugovora.

Općinski građanski sud u Zagrebu, dopisom poslovni broj P-1443/17-24 od 14. ožujka 2017. izazvao je sukob nadležnosti, uz obrazloženje da se u konkretnoj situaciji ne radi o ispunjenju prava i obveza iz Ugovora o zajmu (ugovorno povezan spor), već je predmet spora utvrđenje da li je isti ništetan, obzirom na okolnosti pod kojima je zaključen, a da pitanje ništetnosti povlači za sobom i pravnu opstojnost svih odredaba tog ugovora pa tako i odredbe kojom je ugovorena mjesna nadležnost tog suda, pa da stoga nema mogućnosti primjene navedene odredbe Ugovora o mjesnoj nadležnosti izbranog suda. Navedenim dopisom Općinski građanski sud u Zagrebu ujedno je zatražio da se za postupanje u tom predmetu odredi drugi stvarno nadležni sud, navodeći da bi zbog zahtjeva procesne ekonomije i sprječavanja zlouporabe procesnih ovlaštenja bilo svrsishodnije da u navedenom predmetu sudi Općinski sud u Rijeci, na čijem području tužitelji imaju prebivalište.

U odnosu na točku I. izreke:

Za postupanje u ovom predmetu mjesno je nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu.

Prema odredbi čl. 70. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 i 89/14 - Odluka USRH - dalje: ZPP), ako zakonom nije određena isključiva mjesna nadležnost suda stranke se mogu sporazumjeti da im u prvom stupnju sudi sud koji nije mjesno nadležan, uz uvjet da je taj sud stvarno nadležan. Stavkom 5. istog članka propisano je da ispravu o sporazumu tužitelj mora priložiti uz tužbu.

Odredbom čl. 70. st. 3. ZPP propisano je da taj sporazum važi samo ako je pismeno sastavljen i ako se tiče određenog spora ili više sporova koji svi proistječu iz određenog pravnog odnosa.

Prema odredbi čl. 20. st. 1. ZPP, sud se može, u povodu prigovora tuženika, proglasiti mjesno nenadležnim, ako je prigovor podnesen najkasnije do upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari.

Sutkinja:
Marina Paulić, v.r.

U ovom predmetu tuženik je u svom odgovoru na tužbu od 23. kolovoza 2016., a prije upuštanja u raspravljanje o glavnoj stvari, pravovremeno istaknuo prigovor mjesne nenadležnosti Općinskog suda u Rijeci. Pritom se tuženik pozvao na odredbu čl. 15. Ugovorom o zajmu ... od 2. svibnja 2011. (priloženog uz tužbu), kojom je za ugovorno povezane sporove, ugovorena mjesna nadležnost Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

Kako u spisu prileži već spomenuti Ugovor o zajmu ... od 2. svibnja 2011. iz kojeg jasno proizlazi (čl. 15.) da je za ugovorno povezane sporove nadležan Općinski građanski sud u Zagrebu, a ovdje se radi upravo o takvom slučaju, Općinski sud u Rijeci se, primjenom odredbe čl. 20. st. 1. u vezi s odredbom čl. 70. st. 1. ZPP, a povodom pravovremenog prigovora tuženika o mjesnoj nenadležnosti toga suda, pravilno oglasio mjesno nenadležnim i predmet ustupio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu.

Zbog navedenih razloga, na temelju odredbe čl. 23. st. 1. i 3. ZPP odlučeno je kao u točki I. izreke.

U odnosu na točku II. izreke:

Odredbom čl. 68. st. 1. ZPP propisano je da nadležni sud prvog stupnja može sam ili na prijedlog stranke zatražiti od najvišeg suda određene vrste da odredi da u pojedinom predmetu postupka drugi stvarno nadležni sud s njegova područja ako je očito da će se tako lakše provesti postupak ili ako za to postoje drugi važni razlozi.

Iz sadržaja citirane odredbe čl. 68. st. 1. ZPP proizlazi da se za postupanje u pojedinom predmetu može odrediti drugi stvarno nadležni sud samo ako traje postupak pred sudom čija se delegacija traži.

S obzirom da je u trenutku podnošenja zahtjeva za delegaciju Općinski građanski sud u Zagrebu, kao sud kome je predmet ustupljen kao nadležnom, smatrao da je za postupanje u ovom predmetu mjesno nadležan Općinski sud u Rijeci, kao sud koji mu je predmetu ustupio, a predmet je dostavljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi rješavanja tog sukoba nadležnosti, Općinski građanski sud u Zagrebu nije bio ovlašten istovremeno zatražiti od ovog suda da se za postupanje u predmetu tog suda poslovni broj P-1443/17 odredi drugi stvarno nadležni sud.

Stoga takav zahtjev nije dopušten, jer nije podnesen u skladu s citiranom odredbom čl. 68. st. 1. ZPP.

Iz navedenih razloga, na temelju odredbe čl. 68. st. 3. ZPP odlučeno je kao u točki II. izreke.

Zagreb, 7. lipnja 2018.