



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-1912/2024-42

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Srđanu Sessi, u pravnoj stvari tužitelja AXA Versicherung AG, SR Njemačka, Colonia-Allee 10-20, 51067 Köln, OIB: 76428169424, koje zastupa punomoćnik dr. sc. Marko Rašica, odvjetniku Zagrebu, protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene 17. rujna 2026., s danom objave 2. listopada 2026.,

presudio je

- I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 isplatiti tužitelju AXA Versicherung AG, SR Njemačka, Colonia-Allee 10-20, 51067 Köln, OIB: 76428169424, ukupnu svotu od 17.165,83 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 22. siječnja 2022. godine pa do 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. godine pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.
- II. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 naknaditi tužitelju AXA Versicherung AG, SR Njemačka,

Colonia-Allee 10-20, 51067 Köln, OIB: 76428169424 trošak parničnog postupka u iznosu od 11.425,72 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, a sve u roku od 15 dana.

- III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 125,00 EUR-a.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 19. rujna 2024. ističe da se dana 22. rujna 2021. godine oko 8:10 sati u Zagrebu na križanju ulice Antuna Šoljana i ulice Vilima Korajca dogodio štetni događaj u kojem su sudjelovali Tihomir Pavleković kao vozač vozila registarske oznake ZG-5381-HR koje je u njegovom vlasništvu te Bojan Mazić kao vozač vozila registarske oznake SZG222 u vlasništvu društva D.B. VENT d.o.o. Tužitelj ističe da se štetni događaj odvio na način da se osiguranik tužitelja Bojan Mazić kretao ulicom na zeleno svjetlo dok mu je s desne strane velikom brzinom došao osiguranik tuženika, Tihomir Pavelković dok je za njegov smjer kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo. Tužitelj ističe sudu da je po prijavi štete i kalkulacije popravka svom osiguraniku isplatio na ime štete iznos od 17.165,83 EUR-a. Budući da tužitelj drži da je osiguranik tuženika isključivo odgovoran za predmetni štetni događaj predlaže sudu donošenje presude kojom će naložiti tuženiku da isplati tužitelju iznos od 17.165,83 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima predmetne parnice.
2. U odgovoru na tužbu od 30. rujna 2024. tuženik ne osporava štetni događaj niti pasivnu legitimaciju no osporava da je njegov osiguranik odgovoran za predmetni štetni događaj. Tuženik također osporava visinu naknade štete kao i tijekom zateznih kamata. Tuženik drži da se štetni događaj odvio na način da je osiguranik tuženika Tihomir Pavleković kretao prometnim trakom za ravno istočne kolničke trake ulice Vilima Korajca u smjeru sjevera te da je dolaskom do semafora na raskršću sa ulicom Antuna Šoljana, gdje su semafori radili automatski i ispravno, bilo uključeno za njegov smjer kretanja neutvrđeno svjetlo te je osiguranik tuženika nastavio vožnju te ušao u raskršće zadržavajući svoj smjer kretanja. Tada je u središnjem djelu raskršća u lijevu bočnu stranu vozilo osiguranika tuženika svojim prednjim djelom naletjelo vozilo osiguranika tužitelja koje se kretalo prometnom trakom za ravno i desno, južne kolničke trake ulice Antuna Šoljana u smjeru istoka a u trenutku nesreće je ušlo u raskršće zadržavajući smjer kretanja za ravno kada je za njegov smjer kretanja bilo upaljeno neutvrđeno svjetlo. Tuženik u bitnom ističe da tužitelj nije dostavio niti jedan dokaz da je osiguranik tuženika prošao kroz crveno svjetlo. Stoga tuženik predlaže sudu tužbu i tužbeni zahtjev odbiti u cijelosti.

3. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u isprave u spisu i to: potvrdu MUP-a od 9. prosinca 2021. sa skicom i fotografijama štetnog događaja (list 6-15 spisa), fotografije vozila osiguranika tužitelja (list 16-25 spisa), podaci tuženika o prometnoj nezgodi (list 100 spisa), zapisnik o očevidu (list 103-106 spisa), službena bilješka o provedenom saslušanju osiguranika tužitelja Bojana Mazića (list 121 spisa), službena bilješka o saslušanju osiguranika tuženika Tihomira Pavlekovića (list 122 spisa), službena bilješka o saslušanju Karla Ivanjka i Sande Čakić (list 123-124 spisa), ovjereni prijevod prijave štete, računa, općih uvjeta tužitelja, kalkulacija popravka, potvrde o uplati kao i odštetnog zahtjeva tužitelja s njemačkog na hrvatski jezik (list 126-289 spisa), pribavio je plan rada semafora na križanju ulice Antuna Šoljana i Vilima Korajca na dan 29. rujna 2021. (list 296-305 spisa), pribavio je spis II. Postaje prometne policije Zagreb za predmetni štetni događaj (list 306-319 spisa) te je saslušao osiguranika tuženika Tihomira Pavlekovića i osiguranika tužitelja Bojana Mazića (list 322-325 spisa), te je proveo prometno vještačenje po vještaku Vladimiru Botici (list 350-360 spisa) te je pozvao vještaka da svoj nalaz i mišljenje i usmeno obrazloži (list 376-377 spisa).
4. Sud je odbio ostale dokazne prijedloge obzirom da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno.
5. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakon o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.) ZPP-a, sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.
6. Predmet spora jest zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 17.165,83 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima predmetne parnice.
7. Između stranaka nije sporna pasivna legitimacija tuženika kao ni nastanak štetnog događaja. Međutim između stranaka je prvenstveno sporna dinamika štetnog događaja te odgovornost osiguranika tuženika za predmetni štetni događaj. Sporna je također i visina tužbenog zahtjeva kao i tijek zateznih kamata.
8. Osiguranik tuženika Tihomir Pavleković je na ročištu za glavnu raspravu od 21. svibnja 2025. istaknuo da se dana 22. rujna 2021. oko 8:15 sati kretao svojim vozilom ulicom Vilima Korajca u smjeru sjevera prema ulici Antuna Šoljana. Nadalje je istaknuo da je njegovo vozilo bilo prvo na raskršću te da je na semaforu bilo upaljeno zeleno svjetlo te dopunsko zeleno svjetlo za lijevo. Nadalje osiguranik tuženika je istaknuo da je potom u njegovu ulicu odnosno iz Antuna Šoljana u ulicu Vilima Korajca ulazio kamion koji je imao žmigavac za desno te da ulazi u njegovu ulicu te je osiguranik tuženika pretpostavio da je vozač kamiona imao upaljeno dopunsko zeleno svjetlo za skretanje desno. Osiguranik tuženika je istaknuo da kada je prošao semafor krećući se pritom ravno da ga je s prednje lijeve strane između kotača i vrata udarilo vozilo marke Audi. Osiguranik tuženika je također istaknuo da se vozilo marke Audi nalazilo u istoj traci iza kamiona. Osiguranik tuženika je također istaknuo da se približavao raskršću u kontinuitetu i da se kretao brzinom od 60-70 km/h i da je ispred njegovog vozila nije bilo nikakvo drugo vozilo

te da dok je prolazio kroz raskršće da su vozila s njegove desne strane u ulici Antuna Šoljana stajala na semaforu.

9. Osiguranik tužitelj Bojan Mazić je istaknuo da se se kretao iz smjera zapada prema istoku te da se na raskršću zaustavio jer je bilo upaljeno crveno svjetlo. Kada se upalilo zeleno svjetlo za ravno osiguranik tužitelja je krenuo no pri tom je njegov suvozač rekao "Pazi" budući da se vozilo marke BMW kretalo velikom brzinom s njegove desne strane. Osiguranik tužitelja je pri tom naglo zakočio te je vozilo marke BMW očešao njegov prednji dio vozila te se potom zabilo u stupiće. Osiguranik tužitelja također je istaknuo da je bio prvi na semaforu čekajući zeleno svjetlo na semaforu.
10. Sud je odredio prometno vještačenje na okolnost dinamike prometne nesreće kao i na okolnost visine štete na vozilu osiguranika tužitelja. Sudski vještak Vladimir Botica je u svom nalazu i mišljenju od 22. travnja 2026. (list 356-360 spisa) istaknuo da je primarni uzrok prometne nesreće nepoštivanje prometne signalizacije od strane vozača vozila BMW koji je u raskrižje ušao pri aktivnom crvenom svjetlu koje je u tom trenutku trajalo oko 9 sekundi. Vještak je također istaknuo da je uz nepoštovanje crvenog svjetla da se vozač vozila kretao brzinom od 58 km/h čime je prekoračio zakonsko ograničenje brzine u naselju (50 km/h) te dodatno smanjio mogućnost izbjegavanja sudara. Vještak je nadalje istaknuo da je vozač vozila AUDI u raskrižje ušao na slobodan prolaz na zeleno svjetlo nakon kretanja iz stanja mirovanja.
11. Sudski vještak se i pismeno podneskom od 4. svibnja 2026. očitovao na prigovore tuženika te je usmeno obrazložio svoj nalaz i mišljenje na ročištu koje se održalo 7. srpnja 2026. (list 376-377 spisa). Vještak je na navedenom ročištu izjavio da hodogram semafora predstavlja rad semafora u realnom vremenu te da vještak na temelju dostupne dokumentacije zaključuje da nije bilo više režima rada semafora. Vještak je također istaknuo da u spisu ne postoji podatak kada je točno došlo do prometne nesreće te da ne postoje snimke sa kamera sa predmetnog raskrižja.
12. Sud je na ročištu od 7. srpnja 2026. zaključio glavnu raspravu no međutim istu je rješenjem poslovnog broja P-1912/24 od 17. srpnja 2026. istu preotvorio budući da se vještak u svom nalazu i mišljenju nije osvrnuo na visinu štete na vozilu osiguranika tužitelja, a koja je među strankama bila sprona.
13. Vještak Vladimir Botica je 20. srpnja 2026. dopunio svoj nalaz i mišljenje te istaknuo da prema podacima u spisu kalkulacija popravka, oštećenja u sustavu AUDATEX-a na vozilu osiguranika tužitelja je nastupila stvarna šteta na vozilu u iznosu od 18.165,83 EUR-a bez PDV-a odnosno 22.707,29 EUR-a sa PDV-om.
14. Na navedenu dopunu nalaza i mišljenja parnične stranke nisu imale primjedbi te nisu tražile da vještak usmeno obrazloži na ročištu za glavnu raspravu.
15. Slijedom navedenog ovaj sud utvrđuje da je osiguranik tuženika odnosno vozač vozila registarskih oznaka ZG-5381-HR marke BMW na križanju ulice Antuna Šoljana i ulice Vilima Korajca isključivo kriv za predmetni štetni događaj jer je kroz navedeno raskršće, suprotno članku 59. stavku 1. Zakon o sigurnosti prometa na

cestama ("Narodne novine" br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), prošao pri crvenom svjetlu na semaforu pri čemu je izazvao prometnu nesreću udarivši u vozilo osiguranika tužitelja registarskih oznaka SZG222 marke AUDI.

16. Sud je visinu štete utvrdio na temelju dopune nalaza i mišljenja vještaka od 20. srpnja 2026. u iznosu od 18.165,83 EUR-a bez PDV-a odnosno 22.707,29 EUR-a sa PDV-om no budući da je tužitelj u ovoj tužbi potražuje iznos od 17.165,83 EUR-a isti iznos mu je dosuđen ovom presudom.
17. Slijedom navedenog temeljem članka 1069. stavka 1. ZOO-a je odlučeno kao stavku I. izreke presude.
18. Sud je odluku o zateznim kamatama na ime glavnice donio temeljem članka 29. i članka 1089. ZOO-a jer je šteta za tužitelja nastupila kada je iznos od 17.165,83 EUR-a isplatio svom oštećeniku odnosno od 21. siječnja 2022.
19. Odluka suda o zahtjevu tužitelja za naknadu parničnog troška temelji se na odredbama, članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 118/18, dalje u tekstu: ZSP-a) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj "Narodne novine" br. 138/23.), dalje u tekstu: Tarifa).
20. Budući da je tuženik u cijelosti uspio u sporu pripada mu zahtijevani trošak sastava tužbe u iznosu od 500,00 EUR-a (Tbr 7/1 u vezi s Tbr 54. Tarife), trošak sastava podneska 18. ožujka 2025., 7. svibnja 2026. i 25. kolovoza 2026. u iznosu od 500,00 EUR-a za svaki, (Tbr 8/1 u vezi s Tbr 54. Tarife), te trošak pristupa na ročište od 7. travnja 2025., 21. svibnja 2025., 4. rujna 2025., 27. listopada 2025., 7. srpnja 2026 i 17. rujna 2026. u iznosu od 500,00 EUR-a (Tbr. 9/1 u vezi s Tbr. 54. Tarife) što uvećano za pripadajući PDV od 25% (Tbr 48. Tarife) sveukupno iznosi 6.250,00 EUR-a.
21. Navedenom trošku valja pridodati i trošak uplaćenog predujma za provođenje prometnog vještačenja u iznosu od 1.000,00 EUR-a, trošak ovjerenih prijevoda u iznosu od 3.775,00 EUR-a te trošak pristojbi na tužbu i presudu u iznosu od 400,72 EUR-a.
22. Dakle sveukupni trošak tužitelja iznosi 11.425,72 EUR-a.
23. Po stavu ovog suda za potrebe ove parnice tužitelju nije bio potreban sastav podneska od 4. listopada 2024. i 16. veljače 2026. budući da istima moli rok za očitovanje na odgovor na tužbu i dostavlja potvrdu o uplaćenom predujmu na ime vještačenja. Stoga je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 125,00 EUR-a.
24. Odluka o zateznim kamatama je donesena na temelju članka 29. ZOO-a.

U Zagrebu 2. listopada 2026.

Sudac:
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe
- tuženiku

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN SESSA

Vrijeme potpisivanja:
02-10-2026
10:34:15



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=SESSA
G=SRĐAN
CN=SRĐAN SESSA

Broj zapisa: **9-3088e-0c116**

Kontrolni broj: **09113-1b669-5a3a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.