

N/r gale Muric Augustina
svidoc

Odvjetnica Meliha Okić Buljanović

Nova cesta 103, 10000 Zagreb
TEL.FAX +385 (0)1 38 209 38 / GSM +385 (0)98 92 92 235
info@okic.hr / www.okic.hr

Ovr- 531/18

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2
42000 Varaždin



Ovrhovoditelji:

- I. Ešef Baraković, OIB: 30013764653, Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50
- II. Ante Bebek, OIB: 26371071873, Zagreb, Zinke Kunc 4
- III. Sevludin Bešić, OIB: 05391118752, Zagreb, I Kozari put V odvojak 3a
- IV. Josip Bićanić, OIB: 44967611493, Saborsko 47306, Varoš 12
- V. Milomir Buinac, OIB: 64367037024, Majur 10344, Žrtava Domovinskog rata 15,
- VI. Milka Cvetković, OIB: 14270522623, 10410 Gradići, Zagrebačka 25
- VII. Branko Ćurić, OIB: 35690566890, Zagreb, Lanište 14b,
- VIII. Faik Hadžić, OIB: 41241443683, Zagreb, Vrapčanska 233a
- IX. Muradif Halvadžić, OIB: 68192138217, Zagreb, VII Ferenščica 19b
- X. Branko Hanžek, OIB: 35442314766, 49245 Gornja Stubica, Karivaroš 20
- XI. Milan Ilić, OIB: 21494911982, Zagreb, Cetinovačka 9
- XII. Mladen Ilić, OIB: 61399662597, Zagreb, Ruščenica 13
- XIII. Ilija Ivanko, OIB: 75436695190, 10298 Jablanovac, Stubička 216
- XIV. Ivan Jurić, OIB: 43856607782, Slatina, Hum 77,
- XV. Zvonimir Jurišić, OIB: 42153296128, Velika Gorica, Nikole Tesle 45,
- XVI. Josip Jušić, OIB: 29215705300, 10297 Jakovlje, Zagrebačka 68
- XVII. Juraj Klenović, OIB: 19634751882, Donja Lomnica, Stepanska 48
- XVIII. Nikola Kordić, OIB: 53742319450, Velika Gorica, Cvjetno naselje 19
- XIX. Drago Lastavec, OIB: 71281237564, Zagreb, Biokovska 54
- XX. Stipan Lovrić, OIB: 03267544221, 43500 Daruvar, Podborska 106,
- XXI. Branka Marić OIB: 39630671795 (zakonskoj nasljednici **Srećka Marića**) iz Velike Mlake 10408, Ivana Lackovića 49
- XXII. Zlatko Matovina, OIB: 98672623231, Zagreb, Hribarov prilaz 11
- XXIII. Petar Nađander, OIB: 45784870178, 47201 Lazina, Lazina Čička 4
- XXIV. Stjepan Piškorić, OIB: 08740595358, 10360 Sesvete, Selska 28
- XXV. Marijan Pleša, OIB: 12775731559, Zagreb, Ribnjak 6
- XXVI. Josip Rajič, OIB: 47894787710, 10437 Rakitje, Gmajna 24
- XXVII. Ivan Špelić, OIB: 78458698537, 47240 Lumbardenik, Lumbardenik 109b

- XXIX. Josip Talan, OIB: 60964296712, Zagreb, Komeščica 28a
- XXX. Ćiro Bartulović, OIB: 78259477202, Zagreb, Imotska 27, svi zastupani po punomoćniku Melihi Okić Buljanović, odvjetnici iz Zagreba, Nova cesta 103

Ovršenik: I. ISTO GRUPA d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 78858201330

PRIMANJE STRANAKA: PO DOGOVORU

II. Industrogradnja d.d. iz Varaždina, Augusta Šenoje 4-6, OIB: 03714155365, oboje zastupani po OD Brlečić i partneri

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA

I. U odnosu na dostavljen podnesak ovršenika od 23.10.2019. godine, i poziv suda iz dopisa od 28.10.2019. godine kojim se isti dostavlja ovrhovoditeljima na očitovanje, ovrhovoditelji se očituju kako slijedi.

Navod ovršenika kako „nezakonitim postupanjem i protuzakonitim rješenjem o ovrsi svakodnevno nanosi vrlo velika materijalna šteta ovršeniku“, ovrhovoditelji smatraju neprimjerenim pritiskom na rad suda, a što je nažalost uobičajeno za ovršenike. Točno je da je račun I. ovršenika u blokadi, ali najvećim dijelom je u blokadi ne po ovoj ovršnoj osnovi već po ovršnoj osnovi društva ISTO GRUPA NEKRETNINE d.o.o. koje društvo je osnovano u siječnju 2019. godine, upravo od strane I. ovršenika, a čiji je direktor ista osoba kao i direktor I. ovršenika. Dakle, dok blokada iznosa ISTO GRUPA NEKRETNINE d.o.o. iznosi 9.505.000,00 kn, blokada po ovom rješenju o ovrsi iznosi znatno manje. Stoga kada bi bilo i točno da isplata plaće radnicima predstavlja štetu, takva šteta ja bagatelna u odnosu na štetu koju društvu čini sam I. ovršenik kojeg zastupa ista osoba koja zastupa vjerovnika ISTO GRUPA NEKRETNINE d.o.o.

*DOKAZ: ispis povijesnog izvotka za društvo ISTO GRUPA NEKRETNINE d.o.o.
djelomični ispis iz očevidnika redosljed za I. ovršenika iz kojeg je vidljivo stanje blokade za vjerovnika ISTO GRUPA NEKRETNINE d.o.o.
po potrebi upit na FINA-u o stanju redosljedna osnova za plaćanje za I. ovršenika*

Predmetno rješenje o ovrsi, protiv kojeg su ovršenici izjavili žalbu i prijedlog za odgodu ovrhe egzistentno je, u skladu sa zakonom isto ne odgađa provedbu ovrhe, te je u skladu sa sudskom praksom. Rješenje o ovrsi je doneseno na temelju pravomoćne i ovršne presude, te su odluke suda dužni poštivati svi, pa i ovršenici.

Navod ovršenika kako naslovni sud do danas nije žalbu poslao na odlučivanje na viši sud, nije točan jer je predmet bio poslan na drugostupanjski sud, ali je remisorno vraćen, te je utvrđen prekid postupka zbog smrti jednog od ovrhovoditelja.

U odnosu na točku A. podneska NEPOSTOJANJE NOVČANE TRAŽBINE OVRHOVODITELJA PREMA OVRŠENICIMA

II. Navod ovršenika da ovrhovoditelji nemaju aktivnu legitimaciju i ponavljanje tvrdnji koje su već ranije iznesene, da bi ovrhovoditelji bili namireni u predstečajnoj nagodbi nisu točne, a na što su se ovrhovoditelji već nekoliko puta očitovali tijekom postupka, ali ponovit će odgovor, uz dostavljanje dodatne sudske prakse.

Netočno je da predmetna ovršna isprava izgubila pravnu snagu u odnosu na društvo Industrogradnja Grupa d.d., slijedom čega i u odnosu na pravne sljednike, a što je II. ovršenik neosnovano naveo i u žalbi protiv rješenja u predstečajnom postupku St- 212/18 kojim rješenjem je sud uputio stečajnog dužnika da pokrene parnice radi osporavanja potraživanja ovdje ovrhovoditelja iz presude Pr-2135/14, te mu je VTS RH navedenu žalbu odbio uz

obrazloženje kako je pravilno sud odbio stečajnog dužnika- ovdje ovršenika jer su stečajni vjerovnici u posjedu ovršne isprave.

Osim toga, uz svoj odgovor na žalbu na rješenje o ovrši ovrhovoditelji su priložili sudsku praksu u istovrsnom slučaju prema kojoj je ovršenik nakon odbijanja prijedloga za proglašenje ovrhe nedopuštenom i nakon što se ovrhovoditelj iz tog postupka naplatio, pokrenuo i postupak radi povrata naplaćenog iznosa temeljem stjecanja bez osnove tvrdeći da se tražbina koja je osporena u predstečajnoj nagodbi može jedino namirivati u predstečajnoj nagodbi. Spor je završen u korist radnika, sa stavom da se prioritete i osporene tražbine ne namiruju u predstečajnoj nagodbi prema zakonu koji je vrijedio kada je donesena predstečajna nagodba pravnog prednika dužnika (presuda ŽS u Zagrebu Gž-470/15 od dana 4.05.2015. godine).

Dokaz: preslika rješenja VTS RH Pž-2659/2019 od dana 08.05.2019., prileži spisu po potrebi uvid u mrežne stranice e-stečaj za II. ovršenika St-212/2018 presuda ŽS u Zagrebu Gž-470/15 od dana 4.05.2015. godine, prileži spisu

Netočna je tvrdnja ovršenika da bi ovršna isprava koja je osnova za zahtijevanje ovrhe u ovom predmetu izgubila pravnu snagu sukladno odredbi čl. 81. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. U daljnjem tekstu ZFPPN (NN 108/12 i 144/12). **Tražbina nije obuhvaćena predstečajnom nagodbom niti je to mogla biti, obzirom da se radi o tražbini koja je osporena pa u skladu s čl.66. st. 12. ZFPPN predstečajna nagodba nema snagu ovršne isprave prema tražbinama koje su osporene, već takvu snagu ima samo prema vjerovnicima čije su tražbine utvrđene, i različnim vjerovnicima ako su se odrekli prava na odvojeno namirenje.**

Netočan je navod ovršenika da glavna tražbina ovrhovoditelja (iz radnog odnosa) nije prioriteta tražbina, jer su o navedenom već i nadležni radni sudovi zauzeli stav, i to ORS u Zagrebu u presudi Pr-9372/14 koja je pravomoćna i ovršna. Osim toga radi se o tražbini koja je osporena pa nije sadržana u predstečajnoj nagodbi, o njoj nije niti sklopljena nagodba, niti se može ista sklopiti uvjetno. Ovršenici sada tražbine ovrhovoditelja koju je prednik ovršenika osporio u predstečajnoj nagodbi žele dovesti u položaj kao da ih je priznao, što je suprotno ZFPPN. Ovrhovoditelji nisu namireni za svoju tražbinu glavnice, kamata i troškova postupka, a ovršenici u odnosu na trošak niti ne tvrde da je isti namiren.

Netočno je da su tražbine i glavnice, kamata i troškova obuhvaćene predstečajnom nagodbom nad prednikom ovršenika jer i da se nije radilo o prioriteta tražbinama (prema mišljenju ovrhovoditelja i praksi radnog suda jest) radilo se o osporenim tražbinama na koje postupak predstečajne nagodbe ne utječe, a što je potvrdila i sudska praksa Županijskog suda u Zagrebu presuda Gž-470/15 ŽS u ZG od 4.05.2015. godine (kao gore).

Da tužitelji nisu imali pravo na vođenje sudskog postupka i donošenje presude, jer su obuhvaćeni nagodbom pa mogu jedino dobiti dionice, kao i da ne teku kamate ili da ne mogu nastati parnični troškovi, prednik ovršenika mogao je isticati u parničnom postupku, što nije, jer mu je bilo jasno da to ZFPPN ne propisuje. Učinak egzistentne ovršne isprave je obvezujući za sve sukladno čl. 6. Zakona o sudovima koji propisuje da su svi dužni poštivati pravomoćne i ovršne sudske odluke, bili njima zadovoljni ili ne.

III. U odnosu na sudsku praksu TS Zagreb St-233/2015 od 22.12.2017. godine i odluku VTS RH Pž-312/2018 od 20.03.2018. kojim je odbačen prijedlog za otvaranje stečaja ističe se kako vjerovnik iz navedene predstečajne nagodbe društvo MANEDA d.o.o **nije u istom pravnom položaju obzirom da je u**

navedenoj nagodbi tražbina vjerovnika od 20.468.000,00 kuna priznata i utvrđena, a ne osporena.

Dokaz: preslika rješenja FINA-e o utvrđenim tražbinama u predmetu na koji se ovršenici pozivaju izvadak iz rješenja Stpn- 287/14 u odnosu na vjerovnika MANEDA d.o.o.

Ovdje se dakle radi o **različitoj situaciji i neprimjenjivoj sudskoj praksi**.

Pozivanje na sudsku praksu ŽS u Bjelovaru Gž-1502/17 od 11.07.2019. godine također nije primijenjivo jer se također radi o utvrđenoj tražbini Brace Rukavine, a ne osporenoj tražbini, a kao dokaz dostavlja se izvadak iz predstečajne nagodbe pod rednim brojem 278.

Dokaz: izvadak iz predstečajne nagodbe prednika za vjerovnika pod rednim brojem 278 (Rukavina Braco) uvid u cjeloviti tekst predstečajne nagodbe objavljen na stranicama <http://predstecajnenagodbe.fina.hr>

Stoga pozivanje na sudsku praksu, nije relevantno, a ovrhovoditelji isto smatraju nekorektnim.

Upravo su ovrhovoditelji dostavili praksu ŽS u Zagrebu Gž-470/15 od dana 4.05.2015. godine koja može biti relevantna gdje se radilo o istovrsnom slučaju osporene tražbine kao što je slučaj i ovdje ovrhovoditelja.

Odlučujuća može biti i praksa Visokog trgovačkog suda RH u konkretnom predmetu po odluci o žalbi upravo ovdje ovrhovoditelja na rješenje o sklapanju predstečajne nagodbe gdje je sud jasno rekao u odluci Pž-8738/14:

„To znači da predstečajna nagodba sadrži naziv vjerovnika, iznos koji će se vjerovniku isplatiti, način namirenja te rokovi plaćanja. Iz sadržaja predstečajne nagodbe koju je pobijanim rješenjem odobrio prvostupanijski sud da nagodba ima dva sadržaja:

- 1) U kojem su navedeni vjerovnici od broja 1-369, iznos koji će im se isplatiti te rokovi i načini namirenja
- 2) Popis vjerovnika osporenih tražbina od broja 1-428 među kojima su i žalitelji Ačkar i dr. (odnosno ovdje podnositelji prigovora). **Ovaj popis vjerovnika osporenih tražbina nije sadržaj predstečajne nagodbe, ali to ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja.**”

Također je u sudskoj praksi **presudi OGS u Zagrebu, SS u Sesvetama P-1696/2016 od dana 16.01.2017. godine** navedeno:

„Neosnovano je dodavanje vjerovnika osporenih tražbina u rješenje kojim je odobrena predstečajna nagodba. Činjenica da je sud u svome rješenju kojim odobrava sklopljenu predstečajnu nagodbu dodao i osporene tražbine što je zapravo višak i ni u čemu ne mijenja odobrenu predstečajnu nagodbu jer vjerovnici osporenih tražbina nisu ni bili obuhvaćeni izmijenjenim planom.... Tužitelj tražbinu koju je osporio ne može naknadno namirivati prijenosom svojih dionica jer tuženik ima pravo naplatiti svoju tražbinu u iznosu koji je naveden u pravomoćnoj presudi (tako i presuda Visokog trgovačkog suda Pž-10965/13)...”

*Dokaz: preslika presude OGS u Zagrebu, SS u Sesvetama P-1696/2016 od 16.01.2017. godine
preslika presude ŽS u Sisku Gž-527/2017 od 9. svibnja 2019. godine
preslika odluke VTS RH Pž-10965/13 od 10.02.2014. godine*

Nadalje, ovršenici se djelomično pozivaju na odredbe čl. 71. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12 i 144/12) (u daljnjem tekstu: ZFPPN), **a potom Stečajnog zakona (NN 71/15) (u daljnjem tekstu: SZ) koji je stupio na snagu 1.09.2015. godine, dakle nakon što je predstečajna nagodba postala pravomoćna i ovršna (03.02.2015.).**

Pozivanje na SZ u cijelosti neosnovano, jer se isti zakon ne primjenjuje na postupak predstečajne nagodbe sklopljen nad prednikom ovršenika (u skladu s čl. 442. SZ-a postupci pokrenuti na temelju ZFPPN dovršit će se prema odredbama toga Zakona).

Prema tome, na pravne učinke predstečajne nagodbe koja je pravomoćna i ovršna dana 03.02.2015. može se primjenjivati jedino ZFPPN, a nikako ne SZ. Pravu volju i namjeru zakonodavca odnosno tumačenje zakona i to onog koji se primjenjuje na navedeni slučaj (ZFPPN) već je dala sudska praksa u istovjetnim predmetima.

Zaključno, netočno je da bi tražbina ovrhovoditelja postala nenovčana tražbina na prijenos dionica, netočno je da bi ovrhovoditelji bili namireni dionicama. Prednik ovršenika je samoinicijativno uknjižio dionice iako je jasno da to nije bilo zakonito jer s radnicima nije sklopio nikakvu nagodbu, niti je to mogao jer se radilo o osporenim tražbinama te da se plaća ne plaća u dionicama koje su bezvrijedne odnosno iznose 0 kuna.

Ono što ovršenici propuštaju navesti da navedene dionice uopće nisu kotirale na burzi nitko ih ne bi kupio, te su dionice povučene i radnici su vlasnici ničega, jer su dionice koje su protiv njihove volje upisane suprotno presudi koja glasi na isplatu u novcu, i ne sadrži fakultativno ili alternativno ispunjenje obveze. Sve to ukazuje na to da je postupanje prednika ovršenika amoralno, u situaciji kada mu je rješenjem VTS RH Pž-8738/14 u konkretnom predmetu navedeno da „popis osporenih tražbina nije sastavni dio nagodbe“.

U odnosu na točku B. PODJELOM PRAVNOG PREDNIKA DUŽNIKA PRAVNI ODNOS S PREDLAGATELJEM (predmet P-3570/06, uključujući tražbinu) PREŠAO JE NA DRUGU PRAVNU OSOBU

IV. Predmet P-3570/06 nije predmet ovog ovršnog postupka. U odnosu na podjelu društva i njezine učinke ovrhovoditelji su se već očitovali, i kod istih ostaju.

U odnosu na dostavljeno rješenje VTS RH Pž-3790/17 od 16.07.2019. u kojem se ukazuje da se statusnom podjelom trgovačkog društva s odvajanjem i to nad strankom koja jest univerzalni pravni sukcesor, i koje je prestalo postojati, da društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalni pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d. kao i pozivanje na pravno shvaćanje zauzeto na Sjednici odjela Visokog Trgovačkog suda RH tužitelji ističu sljedeće:

- pravno shvaćanje zauzeto na sjednici sudskog odjela VTS-a RH ne obvezuje naslovni sud, već takvo shvaćanje obvezuje drugostupanjska vijeća i suce pojedince odjela navedenog suda sukladno Zakonu o sudovima

- Vrhovni sud RH utvrđuju opća stajališta za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana te jednakosti svih pred zakonom na području Republike Hrvatske, a Opće pravno shvaćanje prihvaćeno na Općoj sjednici Vrhovnog suda obvezatno je za sva vijeća Vrhovnog suda i može ga izmijeniti samo Opća sjednica

- u predmetnoj odluci kao i na sjednici odjela VTS RH odlučivalo se o pitanju kada je u tijeku parnice nad strankom koja je pravna osoba provedena statusna promjena, a ovdje je ovršni postupak pokrenut protiv pravnih sljednika nakon provedenog pripajanja i podjele

- u konkretnoj pravnoj stvari **Županijski sud u Zagrebu, Županijski sud u Bjelovaru i Županijski sud u Splitu zauzeli su stajališta da se radi o univerzalnoj (materijalno i procesnoj) pravnoj sukcesiji** te se prilažu odluke ŽS u Zagrebu Gž R-201/18 od 02. svibnja 2018., ŽS u Zagrebu Gž R-205/18 od 5.03.2018. godine, ŽS u Bjelovaru Gž R-37/2018 od 10. rujna 2018. godine, ŽS u Splitu Gž R-249/18 od 18. travnja 2018. godine i ŽS u Splitu Gž R-258/18 od 27. prosinca 2018. godine

U prethodno navedenim odlukama županijskih sudova potvrđen je stav da se radi o pravnom sljedništvu i da se tuženici ne mogu protiviti nastavku postupka i preuzimanju parnice i to primjenom odredaba ZTD-a.

- **u odluci VSRH od 4. rujna 2019. godine u presudi Revr-538/2017:** „Prema shvaćanju ovog suda, to znači da je kod same podjele određeno koju imovinu (stvari i prava) preuzima svako od novonastalih društava, ali to ne mijenja činjenicu da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, odgovaraju zajedno s društvom na koje je suglasno planu podjele ta obveza prešla i sva društva koja su sudjelovala u podjeli, uz ograničenja propisana odredbom članka 550.o. st. 1 ZTD-a, koja u konkretnom slučaju nisu dokazana.“

- **u odluci VSRH od 21.05.2014. godine u presudi Rev-544/10** navodi se:

„Da bi bilo moguće govoriti o pravnom sljedništvu (univerzalnoj sukcesiji) između dvije pravne osobe potrebno je da njihova povezanost proizlazi iz koje od statusnih promjena predviđenih ranijim Zakonom o poduzećima ili kasnijim Zakonom o trgovačkim društvima kao što su primjerice spajanje, pripajanje i podjela.“

- U odluci VSRH Rev-x 38/11 od dana 3. lipnja 2015. je utvrđeno kod statusne promjene (podjele) i to razdvajanjem uz prestanak društva, sva četiri nova društva su pravni sljednici.

- Tako i pravna znanost: Triva, Dika, Građansko parnično procesno pravo, sedmo izmijenjeno i dopunjeno izdanje NN d.d., Zagreb studeni 2004. str. 301. „Univerzalna građanskopravna sukcesija- naravno samo u pogledu prenosivih prava- dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije (nasljeđivanje fizičke osobe, spajanje odnosno podjela pravne osobe).“

- i u drugim odlukama drugih sudova primjerice Županijskog suda u Zadru Gž Ovr- 375/16gdje se radi o statusnoj promjeni podjele s preuzimanjem (odredbe su jednake kao i one kojima se propisuje podjela s osnivanjem) i primjeni odredaba čl. 550 a. st. 3. i st. 6. i 550. n:

„Predmetna statusna promjena ovrhovoditelja je definirana odredbom čl.550a. st. 3. ZTD-a, a prema kojoj se odvajanje s preuzimanjem provodi prijenosom jednog ili više dijelova imovine društva koje se dijeli, a da to društvo ne prestaje na jedno ili više društava koja već postoje. Upisom navedene podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice propisane odredbom čl. 550. n. ZTD-a, a jedna od tih pravnih posljedica je da i dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim pravnim sljedništvom prelaze na nova društva.“

Prilog: Rješenja ŽS u Zagrebu Gž R-201/18 od 02. svibnja 2018., ŽS u Zagrebu Gž R-205/18 od 5.03.2018. godine, ŽS u Bjelovaru Gž R-37/2018 od 10. rujna 2018. godine, ŽS u Splitu Gž R-249/18 od 18. travnja

2018. godine i ŽS u Splitu Gž R-258/18 od 27. prosinca 2018. godine, presuda VSRH Revr-538/2017 od 04. rujna 2019. godine, rješenja VSRH Rev-544/10 od 21.05.2014. i rješenje Rev-x-38/11 od 3.06.2015. godine i rješenje ŽS u Zadru Gž Ovr- 375/16 od 14. prosinca 2016.

V. Ovrhovoditelji ističu kako iz naprijed navedenih odredaba ZTD-a jasno proizlazi da se radi o sveopćem pravnom sljedništvu u slučaju podjele društva kapitala. **ZTD ne pravi nikakvu razliku u odnosu na podjelu razdvajanjem i podjelu odvajanjem, već je u odnosu na obje podjele u čl. 550 a st. 6. ZTD-a propisano da su nova društva, odnosno društvo ili društva preuzimatelji sveopći pravni sljednici društva koje se dijeli.** Sukladno odredbi 550.o. st. 1. propisano je da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s društvom na koje je ta obveza prešla, suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine.

Iz uvida u sudski registar trgovačkih sudova, jasno je vidljivo da se društvo Industrogradnja grupa d.d. pripojilo društvu ISTO d.d. (koje je imalo temeljni kapital od 200.000,00 kn), a društvo se pripojilo na način da je temeljni kapital povećan zbog provedbe pripajanja ovom društvu društva Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Kennedyjev trg 2, MBS: 080022369, OIB: 19751350811, s iznosa od 200.000,00 kuna za iznos od 550.100.000,00 kuna na iznos od 550.300.000,00 kuna.

Unosom cjelokupnog kapitala u navedenoj vrijednosti, prenesena je sva imovina ranijeg tuženika na društvo ISTO d.d. Potom je ISTO d.d. napravilo podjelu s osnivanjem te se temeljni kapital smanjuje sa iznosa od 550.300.000,00 kn, za iznos od 473.258.000,00 kn, na iznos od 77.042.000,00 kn. Dakle, iznos temeljnog kapitala od 473.258.000,00 kn unesen je u dva novoosnovana društva i to ISTO GRUPA d.d. 148.581.000,00 kn, a Industrogradnja d.d. 324.677.000,00 kn, dakle zbroj navedena dva iznosa predstavlja 473.258.000,00 kn, a temeljni kapital ISTO d.d. nakon smanjenja zbog navedene statusne promjene ostaje 77.042.000,00 kn.

VI. Ne smije se zanemariti činjenica da sud odlučuje o ključnom pitanju za prava vjerovnika iz radnog odnosa, i da sud treba imati na umu odredbe Zakona o radu, Ustava RH i pravne norme i sudsku praksu prava Europske unije. Donošenjem drugačijeg rješenja o ovrsi, prema kojem I. i II. ovršenik ne bi bili pravni sljednici sud bi postupio suprotno europskom pravu i to Direktivi vijeća 2001/23/EZ implementiranoj kroz Zakon o radu koji uređuje odgovornost novog poslodavca kod prijenosa poduzeća.

Tužitelji su se pozvali na sudsku praksu Suda Europske unije u **predmetu C-194/18 presuda od 08.05.2019. godine u postupku povodom zahtjeva Vrhovnog suda Republike Slovenije Josip Dodič protiv Banka Koper i Alta Skladi** iz koje praske su vidljive slijedeće ključne činjenice:

- postojanje odgovornosti druge pravne osobe i zaštita prava radnika na način da može zahtijevati i od osobe koja je preuzela gospodarsku cjelinu ostvarenje svoje tražbine (utvrđenje nezakonitim otkaza, iz čega će slijediti i priznavanje materijalnih prava) iako s tom pravnom osobom nema sklopljen pravni posao – dok ovdje postoji KU koji je ugovor i čiji je smisao zaštita prava radnika
- postojanje puno slabije poveznice- preuzimanje dijela klijenata starog poslodavca, dok ovdje postoji prijenos imovine i identična gospodarska cjelina
- svrha i smisao Direktive vijeća 2001/23/ EZ jest da kod prijenosa poduzeća, dijela poduzeća ili gospodarske cjeline se radnicima pruži zaštita kao posebne kategorije vjerovnika, a što će se postići primjenom i tumačenjem zakona, Ustava RH i europskog prava u duhu i cilju radi kojeg se propisi donose.

Prema tome, svima je jasno da su ovršenici preuzeli imovinu i sredstva pravnog prednika Industrogradnja Grupe d.d., te je kao i poslodavac s kojim su radnici imali sklopljen ugovor o radu odgovoran radnicima i to na jednak način kao i raniji poslodavac.

Osim toga, i u drugim presudama Suda Europske unije primjerice **u predmetu C-160/14 Jao Filipe Ferreira da Silva e Brito** i dr. protiv Portugala navedeno je:

„Članak 1. stavak 1. Direktive Vijeća 2001/23/EZ od 12. ožujka 2001. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na zaštitu prava zaposlenika kod prijenosa poduzeća, pogona ili dijelova poduzeća ili pogona treba tumačiti na način da pojam „prijenosa pogona“ obuhvaća situaciju u kojoj je poduzeće aktivno na tržištu čarter letova likvidirano od strane svog većinskog dioničara, poduzeća koje također djeluje u sektoru zračnog prijevoza, i u kojoj on nakon toga stupa na mjesto likvidiranog poduzeća preuzimajući ugovore o najmu zrakoplova i važeće ugovore o čarter letovima, obavlja djelatnosti koje je prethodno obavljalo likvidirano poduzeće, vraća pojedine radnike koji su do tada bili upućeni u to poduzeće, raspoređujući ih na poslove koji su istovjetni onima koje su obavljali prethodno i preuzme sitnu opremu navedenog poduzeća.“

Prilog: presuda Suda Europske unije C-160/14

Prema tome, pravni prednik ovršenika Industrogradnja Grupa d.d. sama je navela da je preuzela radnike, imovinu i obveze povezanih društva (Operativa Zapad d.o.o. i Operativa Lomnica d.o.o.) u dokumentu od 10.02.2010. „Reagiranje- stečaj Operativa Zapad d.o.o.“, a sadašnji ovršenici su preuzeli zajedno s druga dva društva imovinu pravnog prednika i stupili u ugovorne odnose (koje tvrdnje sami iznose u stečajnom postupku nad društvom od kojeg su nastali ISTO d.d., primjerice podnesak I. ovršenika od 01.06.2018. godine), pa prema tome postoji funkcionalna veza međuovisnosti i komplementarnosti između različitih prenesenih faktora, koji omogućuje ovršenicima da se istima koristi iako su nakon prijenosa uključeni u različitu organizacijsku strukturu.

Dokaz: reagiranje- stečaj Operative Zapad d.o.o.

uvid u mrežne stranice e- stečaj za stečajnog dužnika ISTO d.d. TS u Varaždinu poslovni broj St-529/17, posebno uvid u podnesak I. ovršenika predan u tom postupku 01.06.2018. godine

VII. Navod ovršenika kako je sud počinio niz nezakonitih radnji, predstavlja subjektivne prema mišljenju ovrhovoditelja pogrešne zaključke ovršenika, i formu pritiska na sud.

VIII. Ovrhovoditelji se stoga protive prijedlogu za odgodu ovrhe, ističu kako su navodi ovršenika iz podneska od 23.10.2019. neosnovani i ostaju kod svih dosadašnjih navoda i predlažu da viši sud odbije žalbu ovršenika.

U Zagrebu, 12. studenog 2019.

BARAKOVIĆ EŠEF i dr.

ODVJETNICA
Meliha Okić Buljanović
Nova cesta 103, 10000 Zagreb
Tel - Fax +385 (0)1 38 209 38