



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 Pž-6576/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u predstečajnom postupku predlagatelja BIOPLOD LIKA d.d., OIB 10624156620, Udbina, Komić 1, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, Ante Topić Mimare 24, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-421/2019-3 od 21. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se predlagateljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-421/2019-3 od 21. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-421/2019-3 od 21. listopada 2019. odbačen je kao nedopušten prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka nad dužnikom Bioplod Lika d.d. Udbina.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog svih zakonom predviđenih razloga, predlažući da ovaj sud preinači pobijano rješenje, a podredno da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13. i 70/19.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik dostavio sudu samo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i punomoć, zbog čega je sud

zaključkom poslovni broj St-421/2019-2 od 23. rujna 2019. pozvao dužnika dostaviti sudu financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje se vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak i izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga i prijedlog plana restrukturiranja koji sadrži podatke iz članka 27. Stečajnog zakona, sve u smislu odredbe članka 26. Stečajnog zakona koji propisuje što je podnositelj prijedloga dužan dostaviti uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Podnositelj prijedloga u žalbi u bitnome navodi da je sud morao u skladu s odredbom članka 31. stavka 2. Stečajnog zakona produljiti postupak za dostavu dokumentacije i da dužnik, koji je nelikvidan, nije mogao u roku podnijeti potpun prijedlog jer mu računovodstveni servis nije dao poslovnu dokumentaciju koji je bio dužan dati. Smatra da je prvostupanjski sud trebao produljiti rok za još 15 dana da je imao razumijevanja sa dužnikovo stanje.

Odredbom članka 31. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana kao i da se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti.

Dakle, odredbom članka 31. stavka 2. Stečajnog zakona je izričito propisano da se rok za dopunu nepotpunog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ne može produžiti. Zbog toga neosnovano podnositelj prijedloga smatra da je prvostupanjski sud trebao produžiti rok za dostavu dokumentacije na koju je bio pozvan zaključkom prvostupanjskog suda. Prvostupanjski sud to ne bi bio ovlašten učiniti čak ni u slučaju da je predlagatelj zatražio produljenje roka (a što u konkretnom slučaju nije učinio).

Budući da podnositelj prijedloga nije priložio isprave propisane člankom 26. Stečajnog zakona i nije postupio po nalogu prvostupanjskog suda i dopunio prijedlog u zakonom propisanom roku, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 31. stavka 3. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje, a podnositelj prijedloga žalbenim navodima njegovu pravilnost nije doveo u sumnju.

Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 20. studenog 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17891-7ed4d**

Kontrolni broj: **04c48-e1fa4-af8ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.