



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
21000 Split

Posl. broj: Povrv-601/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sutkinji Irmu Dujić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja ČISTOĆA d.o.o., OIB 38812451417, Put Mostina 49, Split, protiv tuženika ANKA ZEC, OIB 72168030221, Antuna Branka Šimića 33, Split, radi isplate, 26. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

I. Ponovno se otvara glavna rasprava te se ročište za objavu odluke zakazano za dan 31. ožujka 2026. u 14,00 sati neće održati o čemu se stranke obavještavaju primitkom otpravka ovog rješenja.

II. Utvrđuje se da je tužba povučena te se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita, posl. broj Ovr-144/14, od dana 12. svibnja 2014. u dijelu kojim je naloženo tuženiku da naknadi tužitelju iznos od 576,12 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. siječnja 2014. godine do konačne isplate.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka te svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

1. Povodom prijedloga za ovrhu od 12. svibnja 2014., sada tužbe, u kojem ovrhovoditelj, sada tužitelj, navodi kako u odnosu na ovršenicu, sada tuženu ima tražbinu s osnova izvršene usluge odvoza komunalnog otpada u iznosu od 576,12 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. siječnja 2014. godine donijeto je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita, posl. broj Ovr-144/14, od dana 12. svibnja 2014.

2. U prigovoru od 14. lipnja 2024. tužena navodi kako joj je rješenje o ovrsi dostavljeno nakon deset godina i da je time povrijeđeno pravo iz članka 29. Ustava Republike Hrvatske. Također je navela kako je prva tražbina namirena 26. svibnja 2013. što dokazuje dostavom uplatnice, ali da zbog proteka vremena nema ostale uplatnice. Pored ovoga istuče prigovor zastare.

3. Rješenjem ovog suda posl. broj Povrv-601/2024-2, od 02. rujna 2024. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita, posl. broj Ovr-144/14, od dana 12. svibnja 2014. u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

4. Po zaprimanju prigovora tužene tužitelj je podneskom od 08. studenoga 2024. povukao tužbeni zahtjev u odnos na račune za siječanj, veljaču, ožujak i travanj 2013. u iznosu od 22,23 EUR cijeneći prigovor zastare istaknut po tuženoj u ovom dijelu osnovanim, dok je ustrajao u prijedlogu za ovrhu u zahtjevu za isplatom iznosa isključivo glavnice u iznosu od 53,24 EUR (ranije 401,12 kn) te nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 14,93 EUR (ranije 112,50 kn).

5. Na ročištu od 25. veljače 2026. tužitelj je povukao tužbeni zahtjev i za ostatak glavnice dok je ustrajao u zahtjevu za naknadom nastalog mu troška.

6. Tijekom dokaznog postupka izveden je dokaz čitanjem izvotka iz poslovnih knjiga tužitelja, uplatnice dostavljene od strane tužene, Odluke o komunalnom redu Grada Splita, Općih uvjeta isporuke komunalnih usluga sakupljanja i odvoza komunalnog otpada tužitelja, prijepisa računa za utuženo razdoblje, cjenika usluga tužitelja.

7. S obzirom da je tužitelj povukao glavnice u cijelosti uz obrazloženje da je ista nakon pokretanja ovršnog postupka u cijelosti namirena, a tužena nije u roku od 15 dana od zaprimanja zapisnika od 25. veljače 2026. izjavila da se ovome protivi, valjalo je preotvoriti glavnu raspravu i odlučiti kao u izreci rješenja pod točkom I. pozivom na odredbu članka 305. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP) te potom ukinuti platni nalog u ovome dijelu i odlučiti kao pod točkom II. izreke rješenja pozivom na odredbu članka 193. stavka 2. vezi sa člankom 451. stavkom 3. ZPP-a.

8. Glede zahtjeva tužitelja za naknadom troškova ovršnog postupka sud je morao odlučiti i o ovome zahtjevu tužitelja u smislu odredbe članka 164. stavka 1. ZPP-a, odnosno ocijeniti je li tužitelj tužbu povukao jer su ispunjene činjenice iz članka 158. stavka 2. ZPP-a u kojem slučaju bi mu tuženik bio u obvezi naknaditi trošak, sa time da je sud imao u vidu pravno stajalište zauzeto na zajedničkom sastanku Vrhovnog suda RH sa predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova u Zagrebu 2. lipnja 2017.g. (Su-IV-204/17) prema kojem trošak ovršnog i parničnog postupka predstavlja jedinstven trošak i odluka o troškovima ne predstavlja platni nalog, kako to proizlazi iz odredbe čl. 450. st. 1. ZPP-a.

8.1. Iz izvotka iz poslovnih knjiga tužitelja broj 29386 razvidno je da se odnosi na redovan odvoz komunalnog otpada, a u odnosu na tuženu Anku Zec i to za 2013. godinu te da ukupno iznosi 576,12 kuna.

8.2. Iz dostavljene uplatnice po tuženoj proizlazi da je podmiren iznos od 401,12 kn na ime dugovanja od rujna 2012. do travnja 2013. i to dana 25. svibnja 2013.

8.3. Iz dostavljenih prijepisa računa za svibanj – prosinac 2013. proizlazi da su svi dospjeli na plaćanje do dana 31. siječnja 2014. (što je datum dospeljeća posljednjeg računa broj 05-293865-10-1112137 7) te da računi za po dva mjeseca glase na iznos od 100,28 kuna. Dakle, datumi dospeljeća pojedinih računa iz prijepisa računa ne slažu se sa datumima dospeljeća navedenima u izvatku iz poslovnih knjiga tužitelja koji je priložen uz prijedlog za ovrhu.

8.4. Iz izvatka iz knjigovodstvene evidencije tužitelja koji se odnosu na tuženu predane na ročištu od 25. veljače 2026. proizlazi da uopće nije evidentirana uplata tužene od 25. svibnja 2013. godine na iznos od 401,12 kn, da su ranije knjižene uplate za 2015. od onih za 2013. koja je po evidenciji plaćena u tek u kolovozu 2015., odnosno da knjiženja nisu vršena onako kako je na uplatnici naznačivala tužena u smislu odredbe članka 171. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (" Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/11, dalje ZOO) jer je na dostavljenoj uplatnici u spisu tužena naznačila na koji period se uplata odnosi, ali to tako tužitelj nije evidentirao odnosno proizlazi da ovu uplatu nije uopće evidentirao.

9. Upravo cijeneći utvrđenja koja su navedena unutar točke 8. – 8.4. obrazloženja ove odluke sud zaključuje kako uslijed proteka vremena od pokretanja ovršnog postupka tužitelj nije u posjedu kompletne dokumentacije glede utužene tražbine, a da sa ovim ne raspolaže ni tužena. S obzirom da tužena dokazuje da je prije utuženja platila iznos od 401,12 kn prije pokretanja ovršnog postupka koji tužitelj nema evidentiran te da pored ovoga osnovano ističe i prigovor zastare, sud drži da su upravo ovi razlozi doveli do povlačenja tužbenog zahtjeva u odnosu na glavnicu, odnosno da ista nije povučena je je tužena nakon pokretanja postupka udovoljila zahtjevu tužitelja.

Zbog navedenoga, a pozivom na odredbu članka 154. stavka 4. ZPP-a odlučeno je kao pod točkom III. izreke rješenja odnosno odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova postupka te je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

U Splitu, 26. ožujka 2026.

Sutkinja

Irma Dujić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana dostave pisanog opravka iste, u tri primjerka.

- DNA:1. tužitelju
2. tuženoj
3. spis

Broj zapisa: **9-30885-4fb04**

Kontrolni broj: **08c58-4b926-b9403**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.