

**Usl-2202/22**

**UPRAVNI SUD U  
SPLITU**

**ZA**

**VISOKI UPRAVNI  
SUD**

**Tužitelj: ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, zastupan po zakonskom zastupniku Zdravku Kuzmiću, stečajnom upravitelju, a ovaj po opunomoćenicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Krka&Krka d.o.o., Split, Starčevićeva 13**

**Tuženik: Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za pravne poslove, OIB: 19370100881, Zagreb, Radnička cesta 80**

## **ŽALBA TUŽITELJA**

**Protiv presude i rješenja Upravnog suda u Splitu  
Broj Usl-2202/22  
Od 10. veljače 2023.god.**

---

1/ Protiv naprijed navedene presude i rješenja naprijed naznačeni tužitelj u zakonskom roku ulaže žalbu iz sljedećih razloga:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene materijalnog prava

Pobijanom presudom odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži poništenje rješenja tuženika Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za pravne poslove, Klasa UP/II-351-02/22-21/56, Urbroj: 517-14-2-1-21-2 od 30. kolovoza 2022. i rješenje Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Područni ured Split, Službe za nadzor zaštite okoliša i vodopravne inspekcije, Klasa: UP/I-351-02/21-04/62, Urbroj: 443-02-03-13-22-15 od 28. travnja 2022..“

Pobijanim rješenjem odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora.

Prema obrazloženju pobijane presude navodi se da sud ne nalazi da bi u upravnom postupku došlo do povrede prava tužitelja i to kako u pogledu njegovih procesnih prava, odnosno sudjelovanja u istom, tako i u pogledu primjene odredbi mjerodavnog materijalnog prava koje također nije povrijeđeno na štetu tužitelja.

Pobijana presuda i rješenje su neosnovani i nezakoniti.

Tužitelj smatra kako je u predmetnom postupku nesporno:

- Da je prvostupanjskim rješenjem, protiv kojeg je tužitelj uložio žalbu, utvrđeno kako je rješenjem više inspektorice Državnog inspektorata KLASA: UP/I- 351-02/21- 04/62; URBROJ: 443-02-03-13-21-1 od 16. kolovoza 2021. izvršeniku trgovačkom društvu Adria čelik d.o.o. u stečajju, iz Kaštel Sućurca, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, zastupano po stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmiću iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB: 4243564826 (u daljnjem tekstu: žalitelj), naređeno s lokacije kruga proizvodnog pogona željezare valjaonice u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78. ukloniti 683,804 tone otpadne elektrolučne filtarske prašine kruti otpad od obrade plinova koji sadrži opasne tvari, ključnog broja 10 02 07\* rješenje koje je postalo izvršno dana 28. veljače 2022. Točkom II. pobijanog rješenja nalaže se izvršeniku, trgovačkom društvu Adria čelik d.o.o. u stečajju, da rješenje iz točke I. pobijanog rješenja izvrši u dodatnom roku od 60 dana po primitku pobijanog rješenja u cijelosti. Točkom III. pobijanog rješenja izvršenik je upozoren da će ukoliko ne izvrši obvezu iz točke 1. i II. izreke pobijanog rješenja, na izvršenje obveze biti prinuđen izricanjem novčane kazne odgovornoj osobi pravne osobe u iznosu od 30.000,00 kuna, koja će biti naplaćena prisilno putem tijela nadležnog za izvršenje novčanih kazni. Točkom IV. odlučeno je da žalba izjavljena protiv rješenja ne odgađa njegovo izvršenje;
- Da je rješenjem Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Klasa: UP/II-351-02/22-21/56, Ur.broj: 517-14-2-1-21-2 od 30. kolovoza 2022.god. odbijena žalba trgovačkog društva Adria čelik d.o.o. u stečajju, OIB 34606600284, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78. zastupano po stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmić, OIB: 42435648261, Zagreb, Horvatovac 13, protiv rješenja o izvršenju Državnog inspektorata, Područni ured Split. Služba za nadzor zaštite

okoliša i vodopravne inspekcije, OIB 33706439962, KLASA: UP/I-351-02/21-04/62, URBROJ: 443-02-03-13-22-15 od 28. travnja 2022., kao neosnovana. Istim rješenjem pod točkom II. određeno je kako Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije nadležno za odlučivanje o prijedlogu za odgodu izvršenja rješenja, te je pod točkom III. određeno da se ustupa Državnom inspektoratu, Područnom uredu Split, Službi za nadzor zaštite okoliša i vodopravnu inspekciju, prijedlog trgovačkog društva Adria čelik d.o.o. u stečaju, OIB 34606600284, Kaštel Sućurac, Cesta dr. Franje Tuđmana 78 za odgodom izvršenja rješenja pobliže navedenog u točki I. izreke istog rješenja;

- Da je nad trgovačkim društvom ADRIA ČELIK d.o.o. otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-45/2015 od 18.11.2015.god.;
- Da je stečajni postupak otvoren radi insolventnosti trgovačkog društva ADRIA ČELIK d.o.o.;
- Da je izvršeniku trgovačkom društvu Adria čelik d.o.o. u stečaju, iz Kaštel Sućurca, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, zastupano po stečajnom upravitelju Zdravku Kuzmiću iz Zagreba, Horvatovac 13, OIB: 4243564826, naređeno s lokacije kruga proizvodnog pogona željezare valjaonice u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78. ukloniti 683,804 tone otpadne elektrolučne filtarske prašine kruti otpad od obrade plinova koji sadrži opasne tvari, ključnog broja 10 02 07.

Prvostupanjski sud smatra kako su pobijana rješenja osnovana temeljem Zakona o gospodarenju otpadom, te da je predmet ovog postupka isključivo ocjena zakonitosti osporenih rješenja.

Međutim, prvostupanjski sud kao i upravna tijela pogrešno primjenjuje zakonske odredbe, jer nisu uzete u obzir odredbe Stečajnog zakona, koji je u ovim okolnostima *lex specialis*.

Naime, niti prvostupanjski sud, a niti upravna tijela kako u prvom, tako i u drugom stupnju nisu uzeli u obzir da se u konkretnim okolnostima radi o tužitelju koji je u stečaju, te o postupanju istog odluke donosi i skupština vjerovnika, odbor vjerovnika, kao i stečajni sudac. Stečajnom upravitelju nisu dozvoljena postupanja mimo odluka navedenih tijela. Navedeno je propisano upravo Stečajnim zakonom, koji je u ovim okolnostima *lex specialis*.

Dakle, prema odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj tužitelja nije u mogućnosti poduzeti radnje koje bi značajno financijski opteretile tužitelja (trošak sanacije i uklanjanja navedenog otpada) bez donošenja prethodne odluke navedenih tijela odnosno u konkretnom slučaju ne može donijeti odluku o načinu i cijeni uklanjanja navedenog otpada bez odluke naprijed navedenih tijela, a s druge strane mu se određuje kazna, premda isti postupa isključivo prema odredbama Stečajnog zakona.

Ističe se kako je iz količine navedenog materijala jasno kako se što se tiče predmetnog zbrinjavanja otpada ne radi o manjem zahvatu, već o radu koji bi financijski značajno opteretio tužitelja. Uz navedeno potrebno je imati na umu kako je

tužitelj u stečaju i da nema financijska sredstva, te da očekuje priljev sredstava iz ovrha, pa je upravo iz tog razloga stečajni upravitelj tražio odgodu izvršenja spornog rješenja.

Nadalje, stečajni upravitelj je poduzeo radnje koje su mu dopuštene, a to je prikupljanje ponuda za zbrinjavanje predmetnog otpada, a uz njega i sanaciju ovojnice hale na navedenoj lokaciji. Zaprimljene ponude su proslijeđene na uvid sudu i odboru vjerovnika za odlučivanje skupštine vjerovnika, no nisu bile prihvaćene.

Stečajni upravitelj je o konkretnoj situaciji kontinuirano obavještavao sve dionike stečajnog postupka, uključujući Grad Kaštela i nadležna tijela u stečajnom postupku te sam DIRH odnosno nadležno Ministarstvo, tražeći od njih pomoć u rješavanju iste odnosno da ponude eventualno moguća rješenja zbrinjavanja predmetnog otpada, no nitko nije ponudio ikakvo rješenje, niti su se nadležne institucije, koje nominalno deklariraju brigu o okolišu i prakticiraju formalnopravnu strogoću, u praksi potrudile pronaći moguća rješenja predmetne situacije, a s obzirom na prethodno navedena i poznata im ograničenja tužitelja

Skupština vjerovnika se na skupštini u srpnju 2022. godine očitovala na način da „Stečajni vjerovnici navode da su primili na znanje izlaganje stečajnog upravitelja, ali obzirom da u ovom stečajnom postupku nema sredstava, ne mogu donijeti nikakvu odluku u operativnom smislu.“ (Zapisnik u privitku).

Za pravni sustav RH bi bilo sramotno kazniti stečajnog upravitelja kao odgovornu osobu u situaciji koja mu je nametnuta prirodom stečaja i u kojoj ne može ništa učiniti, i u kojoj je učinio sve što je u njegovoj moći.

Zaključno, tužitelj niti ima novčanih sredstava niti je stečajni upravitelj ovlašten bez odluke navedenih nadležnih tijela poduzeti radnje koje bi značajno financijski opteretile tužitelja.

DOKAZ: Pregled dokumentacije u spisu, pregled zapisnika sa sjednice vjerovnika

2/ Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da ova žalba bude prihvaćena, te da drugostupanjski sud prihvati žalbu tužitelja i preinači pobijanu presudu i rješenje Upravnog suda u Splitu broj Usl-2202/22 od 10. veljače 2023. god. na način da prihvati tužbeni zahtjev tužitelja uz nalog tuženiku da nadoknadi trošak postupka tužitelju, podredno da pobijana presuda i rješenje budu ukinuti i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 07. ožujka 2023. godine

Trošak:

- sastav žalbe ...622,14 EUR/4.687,50 kn
- PDV 25% .... 155,54 EUR/1.171,88 kn
- pristojba žalbe ... 66,36 EUR/499,99 kn