

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

10 000 ZAGREB

Nadležni trgovački sud : Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa: **48 St-3077/2022**

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

12-12-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime : **Eduard Dokuzović**

OIB: 46426144867

Adresa: Donji Crnogovci 42, 35 420 Donji Crnogovci

PODACI O DUŽNIKU:

Tvrtka ili naziv: **ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu**

OIB: 17491977848

Adresa/sjedište: Etanska cesta 8, 10 310 Ivanić-Grad

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Parnični postupak radi naknade štete i rente u spisu Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl. broj Pn-54/2020 – potraživanje naknade štete i rente po osnovi izvanugovorne odgovornosti za štetu temeljem odredbi iz članka 1064. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18.; skraćeno ZOO), članka 1045. stavka 3. ZOO-a, članka 1095. ZOO-a i članka 1100. stavak 1. i 2. ZOO-a.

Iznos dospjele tražbine: 1.574.232,67 HRK/208.936,58 EUR¹

Glavnica: 1.426.600,00 HRK/189.342,36 EUR¹

Kamate: 147.632,67 HRK/19.594,22 EUR¹

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka:

1.857.600,00 HRK/246.545,89 EUR¹

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga):

Tužba od 06.05.2020.g. iz spisa Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl. broj Pn-54/2020, s pripadajućom obavijesti Općinskog suda u Novom Zagrebu o primitku elektroničkog podneska od 06.05.2020.g.

Podnesak tužitelja od 22.07.2020.g. iz spisa Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl. broj Pn-54/2020, s pripadajućom obavijesti Općinskog suda u Novom Zagrebu o primitku elektroničkog podneska od 22.07.2020.g.

Presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu, posl. broj 18 K-387/2019-35 od 16.12.2021.g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 7. prosinca 2022. godine

Potpis vjerovnika:

~~— ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED~~
~~KREŠO ŠTEFEK~~
~~SANJA ŠPILJARIĆ~~
~~ANITA BARTALUŠA~~
~~Zagreb, Amruševa 1/1~~
~~ODVJETNIK~~
~~KREŠO ŠTEFEK~~
~~Zagreb, Amruševa 1/1~~
~~mob. 098 251 444~~

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) _____
ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
KREŠO ŠTEFEK
SANJA ŠPILJARIĆ
ANITA BARLAFA
Zagreb, Amruševa 1/1

ODVJETNICA
ANITA BARLAFA
Zagreb, Amruševa 1
Pisarnica ZABOK, Zivtov trg 3
mob. 091 4440 640

ODVJETNICA
SANJA ŠPILJARIĆ
Zagreb, Amruševa 1/1
mob. 091 5409 773

_____ da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom

predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne

uprave koji se vodi kod FINANCIJSKE AGENCIJE (Fine),

Zagreb, Ulica grada Vukovara 70 i kod

Trgovačkog suda u Zagrebu, Zagreb, Amruševa 2/4

zbog prijave tražbine u predstečajnom postupku i

zastupanja

pod poslovnim brojem 48 St-3077/2022

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

U Zagrebu, dana 07.12.2022. god.

Eduard Dokunović

Eduard Dokunović

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
KREŠO ŠTEFEK, SANJA ŠPILJARIĆ i ANITA BARLAFA
10 000 ZAGREB, Amruševa 1/1, tel. 01/4812-387 fax. 01/4814-292
Pisarnica ZABOK, Zivtov trg 3, tel. 049/221-254, fax. 049/223-948
e-mail: stefek.spiljaric.barlafa@zou-stefek-partneri.hr
Nova hrvatska banka d.d., IBAN: HR7225030071110006192

FINANCIJSKA AGENCIJA
Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

VJEROVNIK: EDUARD DOKUZOVIĆ, OIB: 46426144867, Donji Crnogovci, Donji Crnogovci 42, zastupan po punomoćnicima Kreši Štefeku, Sanji Špiljarić i Aniti Barlafa, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Krešo Štefek, Sanja Špiljarić i Anita Barlafa, Zagreb, Amruševa 1/1

DUŽNIK: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8

PRIJAVA TRAZBINE U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

(1) Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 48 St-3077/2022-8 od 16. studenog 2022. godine otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8, te su pod točkom II. izreke rješenja pozvani vjerovnici da prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije i to na propisanom obrascu temeljem Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku.

(2) Vjerovnik ovim putem dostavlja Naslovu prijavu svoje tražbine zajedno s prilogima.

Zagreb, 7. prosinca 2022. godine

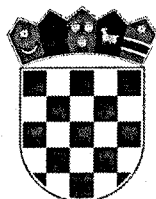
Vjerovnik
po punomoćniku:

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
KREŠO ŠTEFEK
SANJA ŠPILJARIĆ
ANITA BARLAFA
Zagreb, Amruševa 1/1

ODVJETNIK
KREŠO ŠTEFEK
Zagreb, Amruševa 1/1
mob. 098 251 444

Prilozi:

- Punomoć
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 48 St-3077/2022-8 od 16. studenog 2022. godine
- Obrazac 3. „Prijava tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku“
- Tužba od 06.05.2020.g. iz spisa Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl. broj Pn-54/2020, s pripadajućom obavijesti Općinskog suda u Novom Zagrebu o primitku elektroničkog podneska od 06.05.2020.g.
- Podnesak tužitelja od 22.07.2020.g. iz spisa Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Zaprešiću, posl. broj Pn-54/2020, s pripadajućom obavijesti Općinskog suda u Novom Zagrebu o primitku elektroničkog podneska od 22.07.2020.g.
- Presuda Općinskog suda u Slavonskom Brodu, posl. broj 18 K-387/2019-35 od 16.12.2021.g.
- Obračun kamata.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Vesni Sremac Šoštar, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10, radi otvaranja predstečajnoga postupka, dana 16. studenoga 2022.

riješio je

Otvara se predstečajni postupak nad dužnikom ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848

- I.) Za povjerenika predstečajnog postupka imenuje se Milan Bariša Obradović, OIB: 45619494339, Sveta Nedelja, Srebrnjak 20b.
- II.) Pozivaju se vjerovnici dužnika ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848 da u roku od 21 (dvadesetijedan) dan od dana dostave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda, prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije i to na propisanom obrascu temeljem Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku
- III.) Pozivaju se razlučni vjerovnici nadležnu jedinicu Financijske agencije u roku 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava te dijelu imovine dužnika na koji se njihovo razlučno pravo odnosi te dati izjavu da li se odriču ili ne prava na odvojeno namirenje.
- IV.) Pozivaju se izlučni vjerovnici u roku 21 dana od dostave plana restrukturiranja obavijestiti nadležnu jedinicu Financijske agencije o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo.
- V.) Razlučni i izlučni vjerovnici su dužni u obavijesti dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.
- VI.) Razlučni i izlučni vjerovnici mogu opozvati svoju izjavu iz stavka 3. članka 38 SZ-a najkasnije do početka ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja ako su planom restrukturiranja njihova prava smanjena ili je ostvarenje njihovog prava izmijenjeno nakon dane izjave. Obavijest iz stavaka 1. i 2. ovoga članka i izjave iz stavka 3. ovoga članka

podnose se na obrascu za prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku.

Vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.

- VII.) Pozivaju se dužnik i povjerenik predstečajnog postupka u roku od 30 (trideset) dana od dostave tablice prijavljenih tražbina, dostaviti Financijskoj agenciji pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja.
- VIII.) Pozivaju se vjerovnici, da u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.
- IX.) Poziva se dužnik da vjerovnicima i povjereniku omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza.
- X.) Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje dospjele obveze bez odgode ispune dužniku.
- XI.) Pozivaju se vjerovnici, dužnik i povjerenik pristupiti na ročište radi ispitivanja tražbina dana 08. ožujka 2023. u 12,30 sati, u prostorijama Trgovačkog suda u Zagrebu, Zagreb, Petrinjska 8, dvorana 100, dvorište suda.
- XII.) Vrijeme između posljednjega dana roka za osporavanje tražbina iz stavka 1. podstavka 2. članka 34 SZ-a i ročišta radi ispitivanja tražbina ne smije biti kraće od osam dana ni duže od 15 dana.
- XIII.) Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka upisat će se u sudskom registru ovog suda te će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda kao i u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava.
- XIV.) Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka dostavit će se Financijskoj agenciji.
- XV.) Kako plan restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, plan se sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu temeljem odredbe članaka 16. i 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015, 104/17, 36/22; dalje: SZ) podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te dostavio dokumentaciju propisanu odredbom čl. 26. SZ-a.

2. Predlagatelj nije uz prijedlog dostavio plan restrukturiranja. Prema članku 26 stavku 2 SZ-a (NN 36/22), ako plan restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, plan se sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

3. Odredbom članka 33. SZ-a propisano je da će sud, ako utvrdi da su

ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Stavkom 1. članka 33. SZ-a određeno je da će sud imenovati povjerenika.

4. Razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na postupanje sukladno odredbi čl. 38. SZ-a, a vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku, koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju kakovu imovinskopravnu tražbinu prema dužniku, dužni su prijavu tražbine FINA-i podnijeti na propisanom obrascu koji sadržava sve elementa iz čl. 36. SZ-a, a koji obrazac je propisan Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku (NN 107/15, 104/17, 36/22).

5. Ovo se rješenje o otvaranju predstečajnog postupka dostavlja Financijskoj agenciji. Temeljem odredbe članka 39. SZ-a, vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku, dakle, nema predmnijevane prijave tražbina.

6. Stoga je, pozivom na navedene odredbe te odredbu čl. 33. stavka 2 SZ-a, a u svezi s člankom 23. stavkom 3 SZ-a, metodom slučajnog odabira, između povjerenika, koji imaju više stručnosti, iskustva i znanja, imajući u vidu da se radi o složenijem predstečajnom postupku s većim brojem vjerovnika, izabran povjerenik, s liste A stečajnih upravitelja, pa je odlučeno kao u izreci rješenja pod točkom I.), sve u skladu s člankom 84 stavkom 2 SZ-a.

7. Temeljem odredbi članaka 34., 38. i 39. SZ-a (NN 71/15, 104/17, 36/22), odlučeno je kao pod točkama II.) do XV.) izreke rješenja.

U Zagrebu, 16. studenog 2022.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i dužnik pojedinac u roku od 8 dana od dana primitka rješenja, a žalba se podnosi ovome sudu u 3 primjerka. O istoj odlučuje Visoki trgovački sud RH (članak 33 stavak 4 SZ).

DNA:

- Dužniku po pun.
- Povjereniku
- FINA
- RH-Ministarstvo pravosuđa
- RH-MF, Porezna uprava
- ŽDO- Građansko-upravni odjel u Velikoj Gorici
- Izvanparnična pisarnica
- e-Oglasna ploča
- sudski registar-elektronski

Dokument je elektronički potpisan:

VESNA SREMAC
ŠOŠTAR

Vrijeme potpisivanja:

16-11-2022
11:37:54



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=SREMAC ŠOŠTAR
G=VESNA
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR

Broj zapisa: **eb314-e64a6**

Kontrolni broj: **0cd22-de6d3-dc1c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
KREŠO ŠTEFEK, SANJA ŠPILJARIĆ i ANITA BARLAFA
10 000 ZAGREB, Amruševa 1/1, tel. 01/4812-387 fax. 01/4814-292
Pisarnica ZABOK, Zivtov trg 3, tel. 049/221-254, fax. 049/223-948
e-mail: stefek.spiljaric.barlafa@zou-stefek-partneri.hr
Privredna banka Zagreb d.d., IBAN: HR1723400091140128126

06.05.20.g.(E)

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina ulica 3

- Tužitelji:**
1. Dokuzović Eduard, OIB: 46426144867, Staro Petrovo Selo, Donji Crnogovci 42
 2. Kiralj Dokuzović Madison, OIB:24033002720, Pula, Valturska ulica 78, zastupana po majci i zakonskoj zastupnici Kiralj Viktoriji
 3. Dokuzović Blaženka, OIB: 39490622461, Staro Petrovo Selo, Donji Crnogovci 42
 4. Dokuzović Antun, OIB: 47693358839, Staro Petrovo Selo, Donji Crnogovci 42
 5. Dokuzović Pavao, OIB: 41786577749, Staro Petrovo Selo, Donji Crnogovci 42
 6. Dokuzović Mara, OIB: 20155927076, Staro Petrovo Selo, Donji Crnogovci 42,
svi zastupani po punomoćnicima Kreši Štefeku, Sanji Špiljarić i Aniti Barlafa, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Krešo Štefek, Sanja Špiljarić i Anita Barlafa, Zagreb, Amruševa 1/1

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
KREŠO ŠTEFEK
SANJA ŠPILJARIĆ
ANITA BARLAFA
Zagreb, Amruševa 1/1

ODVJETNIK
KREŠO ŠTEFEK
Zagreb, Amruševa 1/1
mob. 098 251 444

- Tuženici:**
1. ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E
 2. ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8
 3. PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3

TUŽBA

Vrijednost predmeta spora
2.251.000,00 kn

radi naknade štete i rente

I

Dana 9. svibnja 2018. godine je 1-tužitelj Eduard Dokuzović, kao radnik 1-tuženika Alfa grad d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, teško stradao na radu pri izvođenju radova betoniranja kod vodospremišta „Bačica“, u mjestu Cernik, za oko 1 km zapadno od ulice Svetog Roka i to na privremenom gradilištu pod nazivom: „Izrada vodospreme Nova Gradiška, lokacija Cernik, na jezeru „Bačica.“

Na navedenom privremenom gradilištu su u utuženo vrijeme građevinske radove izvodili tuženici.

Tuženik Alfa grad d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge je na temelju Ugovora o izvođenju radova broj NU 0019491 sklopljenim dana 29.12.2017.g. s 2-tuženikom Elektrocentrom Petek d.o.o., kao podizvođač, preuzeo izvođenje dijela radova na izgradnji sustava vodoopskrbe i odvodnje na aglomeraciji Nova Gradiška i to *izvođenje armirano-betonskih radova na objektu vodospreme Nova Gradiška.*

Tuženik Elektrocentar Petek d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, glavni izvođač na predmetnom gradilištu, prema svom je Planu izvođenja radova broj PiR-01_06072017 od 3. srpnja 2017. godine na predmetnom privremenom gradilištu kao glavne graditeljske radove obavljao *zemljane radove.*

Tuženik Projektgradnja d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, podizvođač, prema svom je Planu izvođenja radova broj 03/2018 od 15.02.2018.g., na predmetno gradilište *vršio isporuke i strojne ugradnje betona.*

Dokaz:

- uvid u zapisnik o očevidu Policijske uprave brodsko-posavske, Policijske postaje Nova Gradiška broj 511-11-06-3/2-D-17/2018 od 21.05.2018.g.
- uvid u prijavu Opće bolnice Nova Gradiška od 09.05.2018.g.
- uvid u izvješće Policijske uprave brodsko-posavske, Policijske postaje Nova Gradiška broj 511-11-06-3/2-D-17/2018 od 22.05.2018.g.
- uvid u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme između tvrtke Alfa grad d.o.o. (kao poslodavca) i 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića (radnika) od 15.07.2017.g.
- uvid u Prijavu o ozljedi na radu od 15.05.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-02 od 09.05.2018.g. s pripadajućom fotografijama mjesta događaja (13 fotografija)
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-18 od 04.06.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-14 od 25.05.2018.g.
- uvid u Ugovor o izvođenju radova broj NU 0019491 od 29.12.2017.g. između 2-tuženika Elektrocentra Petek d.o.o. kao naručitelja i 1-tuženika Alfa grada d.o.o. kao izvoditelja
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski

Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-07
od 16.05.2018.g

II

Predmetna ozljeda na radu dogodila se na privremenom gradilištu „pod nazivom: „Izrada vodospreme Nova Gradiška, lokacija Cernik, na jezeru „Bačica, u tijeku izrade armirano betonske ploče.

Dana 9. svibnja 2018. godine na navedenom je gradilištu radila grupa od 5 radnika, te je na gradilište temeljem narudžbe 2-tuženika Elektrocentar Petek d.o.o. oko 6,30 sati radnik 3-tuženika Projektgradnje d.o.o. dovezao pumpu za beton, a 20 minuta kasnije dostavljena je i miješalica s betonom (tzv. mikser).

Rukovatelj pumpom za beton, radnik 3-tuženika Projektgradnje d.o.o., Borislav Marković, je prema nalogu Vjekoslava Penave (ovlaštenog predstavnika 3-tuženika Projektgradnje d.o.o. nadležnog za organiziranje i provođenje zaštite na radu u organizacijskoj cjelini – poslovima voditelja transporta i mehanizacije), pumpu za beton postavio na plato za pumpu koji je pripremio glavni izvođač radova, 2-tuženik Elektrocentar Petek d.o.o.

Borislav Marković je pumpu za beton postavio prednjim krajem prema objektu kabinom na udaljenosti oko 3 metra od ruba jame i oko 8 metara od južnog betonskog zida objekta. Komandama na kamionu raširio je stabilizatore do krajnjih položaja, oko 3,5 metra od šasije pumpe za beton. Na mjestu gdje se sa donje strane stabilizatora nalaze cilindri i stope je na zemljanu površinu postavio plastične ploče veličine oko 70 cm x 70 cm i debljine oko 7 cm, time da je pod plastične ploče prethodno stavio po 4 drvene gredice dužine oko 1,20 metra i presjeka 20 cm x 20 cm. Gredice su postavljene pod prednje stope stabilizatora.

Nakon toga se Borislav Marković ljestvama popeo na armaturu ploče koju je trebalo betonirati, miješalica je u pumpu nasula beton te je Borislav Marković daljinskom komandom podigao kran pumpe, provukao kroz cijev krana pumpe beton i beton vratio u miješalicu; zatim je okrenuo i razvukao kran nad armaturu grede koju je trebalo betonirati.

Radnik 1-tuženika Alfa grad d.o.o, građevinski poslovođa Željko Jakešević, naložio je 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću da uzme gumeno crijevo na kraju krana pumpe i da upravlja izlivanjem betona.

Borislav Marković je daljinskom komandom pomicao vrh krana prema sjeveru, a 1-tužitelj Eduard Dokuzović je popunjavao oplatu od grede, od juga prema sjeveru.

U tijeku prednje opisanog radnog procesa oko 7,45 sati je prednja lijeva stopa na stabilizatoru beton pumpe propala u zemlju do donjeg ruba stabilizatora, oko 1,5 metra, uslijed čega je kran, koji je u tom trenutku bio na visini od oko 5 metara, pao na 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića, a Eduard na armaturu ploče te je tom prilikom zadobio osobito teške tjelesne ozljede.

Do predmetne ozljede na radu došlo je iz razloga što je pumpa za beton postavljena na mjesto rada koje nije bilo čvrsto i stabilno (mjesto nedostatne čvrstoće), uslijed čega je prednja lijeva stopa pumpe propala do donjeg ruba stabilizatora, a zbog propadanja prednje lijeve stope u zemlju, pumpa se okrenula na stranu i kran pumpe je udario je 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića.

Viši inspektor rada Inspektorata rada, Područnog ureda u Osijeku, Ispostave u Slavonskom brodu, Vinko Bator, dipl. ing. el. je tijekom obavljanja inspekcijskog nadzora povodom predmetnog štetnog događaja, dana 9. svibnja 2018. godine, donio rješenje kojim je 2-tuženiku Projektgradnji d.o.o. naložio da na predmetnom gradilištu zabrani korištenje beton pumpe, dok ne osigura da je beton pumpa na gradilištu postavljena tako da bude sigurna, prilagođena za rad i da se koristi u skladu s pravilima zaštite na radu tako da u vrijeme rada ne ugrožava radnike, a kako je to propisano odredbom članka 41. stavak 2. Zakona o zaštiti na radu na privremenim gradilištima (Dio A, Opći minimalni zahtjevi za mjesta rada na gradilištu, Stabilnost radne opreme).

Dokaz:

- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-18 od 04.06.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-07 od 16.05.2018.g.
- pribava službenim putem od 3-tuženika Projektgradnje d.o.o. i od Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, *Odluke Projektgradnje d.o.o. o prenošenju ovlaštenja za obavljanje poslova zaštite na radu od 01.02.2017.g.* kojom je radnik 3-tuženika Vjekoslav Penava, ovlašten predstavnik 3-tuženika nadležan za organiziranje i provođenje zaštite na radu u organizacijskoj cjelini – poslovima voditelja transporta i mehanizacije i uvid u Odluku Projektgradnje d.o.o. od 01.02.2017.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-06 od 15.05.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-03 od 10.05.2018.g.
- uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje zaštite na radu mr. Maria Bošnjaka, dipl. ing. sig. od 24.04.2019. godine sačinjenog na nalog Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu posl. broj K-DO-267/2018
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-02 od 09.05.2018.g. s pripadajućom fotografijama mjesta događaja (13 fotografija).

III

Za nastanak predmetne ozljede na radu, pa time i za štetu odgovorni su tuženici i to:

III A

- poslodavac 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića: 1-tuženik Alfa grad d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, jer protivno odredbi članka 17. stavak 1., 2. i 3. Zakona o zaštiti na radu (Nar. nov. broj 71/2014, 118/2014, 154/2014, 94/2018; dalje skraćeno: ZZR) i protivno Ugovoru o izvođenju radova broj NU 0019491 od 29.12.2017.g. (sklopljenog između 2-tuženika Elektrocentra Petek d.o.o. kao glavnog izvođača i naručitelja te 1-tuženika Alfa grada d.o.o. kao podizvođača, tj. izvoditelja) nije provodio zaštitu na radu vodeći pritom računa o prevenciji rizika i organizaciji.

1-tuženik Alfa grad d.o.o., protivno svojoj zakonskoj obvezi nije provodio prevenciju u svim radnim postupcima, u organizaciji rada i upravljanju radnim postupcima te nije osigurao radnicima najveću moguću razinu zaštite na radu.

Poslodavac 1-tužitelja protivno zakonskoj obvezi iz članka 42. stavak 1. ZZR-a nije osigurao da se mjesto rada koje se koristi u svakom trenutku sigurno i u skladu s pravilima za zaštitu na radu.

Poslodavac 1-tužitelja, 1-tuženik Alfa grad d.o.o. nije planirao, pripremao i provodio radni postupak i nije razradio tehnologiju rada da ne ugrožava sigurnost i zdravlje radnika, te pritom nije uvažavao najvišu moguću razinu zaštite od rizika na radu i u svezi s radom.

Alfa grad d.o.o. uopće nije imao izrađen plan izvođenja radova, a obavljao je poslove izrade i postavljanja oplata i poslove na betoniranju vodospreme.

Poslodavac 1-tužitelja, 1-tuženik Alfa grad d.o.o. suprotno obvezi iz članka 14. Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima (Nar. nov. broj 51/2008, 71/2014 i 28/2018; dalje skraćeno: Pravilnik) nije primijenio načela zaštite na radu iz članka 13. Pravilnika, niti je poduzeo mjere u skladu s minimalnim zahtjevima propisanim Dodatkom IV. Pravilnika, Dio A – Opći minimalni zahtjevi za mjesta rada na gradilištu (*točka 1. Stabilnost i čvrstoća; 1.1. Materijali, oprema i svaki dio, koji bilo kakvim međusobnim nekontroliranim pomicanjem utječu na sigurnost i zdravlje radnika, moraju biti na prikladan i siguran način učvršćeni; 1.2. pristup na površine nedostatne čvrstoće nije dopušten, sve dok se ne osigura oprema i sredstva, koja omogućavaju da se rad obavi na siguran način.*

Poslodavac 1-tužitelja, 1-tuženik Alfa grad d.o.o., koji vlastiti plan izvođenja radova uopće nije ni izradio, unatoč činjenici da 3-tuženik Projektgradnja d.o.o. u svom planu izvođenja radova nije predvidio nikakve tehničke i organizacijske mjere koje je potrebno poduzeti prije početka radova u skladu s načelima zaštite na radu iz članka 13. Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima, tako da se oprema i sredstva rada ne koriste na površinama nedostatne čvrstoće, ništa nije poduzeo u svrhe zaštite radnika od rizika na radu.

Poslodavac 1-tužitelja Alfa grad d.o.o. dopustio je da njegovi radnici, pa tako i 1-tužitelj rade na radovima betoniranja na predmetnom privremenom radilištu iako se beton pumpa postavljala na neadekvatnu pologu (plato) te na taj način predstavljala potencijalnu opasnost za život, sigurnost i zdravlje radnika.

Iako je bilo očigledno da plato nije dovoljno čvrst i da postoji opasnost za sigurnost i zdravlje radnika, 1-tuženik suprotno zakonskoj obvezi iz članka 41. stavak 2. ZZR-a i obvezi iz članka 14. Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima nije obustavio rad na predmetnom privremenom radilištu dok se ne osiguraju oprema i sredstva da se rad obavi na siguran način.

Odgovornost poslodavca, 1-tuženika Alfa grad d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, temelji se na odredbi članka 111. stavku 1. Zakona o radu (nar. nov. broj 93/2014, 127/2017 i 98/2019), odredbi članka 25. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu, te je u smislu citiranih odredbi, u svezi s odredbama iz članka 1045. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima (Nar. nov. broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015 i 29/2018; dalje skraćeno ZOO), odredbom iz članka 1064. ZOO-a, zatim odredbama iz članka 1095. ZOO-a, , 1100. st. 1. i 2. ZOO-a i iz članka 1101. stavak 1. i 2. ZOO-a, dužan tužiteljima naknaditi štetu koju su pretrpjeli uslijed predmetnog štetnog događaja.

Dokaz:

- uvid u Ugovor o radu na neodređeno vrijeme između tvrtke Alfa grad d.o.o. (kao poslodavca) i 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića (radnika) od 15.07.2017.g.
- uvid u Prijavu o ozljedi na radu od 15.05.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-18 od 04.06.2018.g.
- uvid zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-14 od 25.05.2018.g.
- uvid u Ugovor o izvođenju radova broj NU 0019491 od 29.12.2017.g. između 2-tuženika Elektrocentra Petek d.o.o. kao naručitelja i 1-tuženika Alfa grada d.o.o. kao izvoditelja
- uvid zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-12 od 22.05.2018.g. s pripadajućim fotografijama (3 fotografije)
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-06 od 15.05.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-02 od 09.05.2018.g. s pripadajućom fotografijama mjesta događaja (13 fotografija).

III B

- glavni izvođač, 2-tuženik Elektrocentar Petek d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, protivno odredbi članka 74. stavak 1. ZZR-a, prije početka radova na privremenom radilištu nije uredio radilište i nije osigurao da se radovi obavljaju u skladu s posebnim propisima i pravilima zaštite na radu zbog čega je beton pumpa postavljena na podlogu nedostatne čvrstoće.

Glavni izvođač, 2- tuženik Elektrocentar Petek d.o.o. postupio je protivno članku 76. ZZR-a, nije provodio zaštitu na radu, nije koordinirao svoje aktivnosti, nije surađivao u primjeni sigurnosnih odredbi Zakona o zaštiti na radu radi zaštite i prevencije od rizika na radu te nije osigurao izvođenje radova na predmetnom privremenom gradilištu tako da pri izvođenju radova ne ugrožavaju sigurnost i zdravlje radnika *drugih poslodavaca i drugih osoba*.

Glavni izvođač, 2-tuženik Elektrocentar Petek d.o.o. suprotno obvezi iz članka 14. Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima (Nar. nov. broj 51/2008, 71/2014 i 28/2018; dalje skraćeno: Pravilnik) nije primijenio načela zaštite na radu iz članka 13. Pravilnika, niži je poduzeo mjere u skladu s minimalnim zahtjevima propisanim Dodatkom IV. Pravilnika, Dio A – Opći minimalni zahtjevi za mjesta rada na gradilištu (*točka 1. Stabilnost i čvrstoća; 1.1. Materijali, oprema i svaki dio, koji bilo kakvim međusobnim nekontroliranim pomicanjem utječu na sigurnost i zdravlje radnika, moraju biti na prikladan i siguran način učvršćeni; 1.2. pristup na površine nedostatne čvrstoće nije dopušten, sve dok se ne osigura oprema i sredstva, koja omogućavaju da se rad obavi na siguran način.*

Glavni izvođač, 2-tuženik Elektrocentar Petek d.o.o. protivno odredbama iz članka 133. stavak 1. i 2. Zakona o gradnji (Nar. nov. broj 153/2013, 20/2017; skraćeno: ZOG) gradilište nije uredio u skladu sa odredbama ZOG, ZZR, Pravilnika, te propustio sukladno zakonskoj obvezi iz članka 133. stavak 2. ZOG poduzeti sve potrebne mjere i radnje kako bi privremene građevine i oprema prema predmetnog gradilišta (konkretno mjesto ili mjesta na koja će se postavljati auto pumpa za beton) bili stabilni i odgovarali propisanim uvjetima zaštite na radu i svim drugim mjerama zaštite zdravlja ljudi.

Osim navedenog, 2-tuženik je u svom planu izvođenju radova PiR-01-06072017 od 03.07.2017.g. obuhvatio uključivo zemljane radove, te u popisu strojeva koji će se koristiti na gradilištu nije previdio auto pumpu za beton i mikser za beton, tj. radnu opremu neophodnu za betoniranje. U planu izvođenja radova nije navedeno da će se obavljati poslovi rukovanja auto pumpom za beton i mikserom, kao i betoniranje, time da 1-tuženik Alfa grad d.o.o. koji je obavljao armirano betonske radove uopće nije izradio nikav plan izvođenja radova.

Plan izvođenja radova, koji se mora nalaziti na gradilištu, između ostalog mora sadržavati opis i shemu izvođenja radova, a naročito određivanje vrste i broja strojeva i uređaja s povećanim opasnostima (pumpa za beton, mikser i dr.) s predviđenim mjerama u odnosu na njihov smještaj i korištenje, zatim određivanje mjesta rada na kojima postoji povećana opasnost za život i zdravlje radnika, kao i vrsta i količina potrebnih osobnih zaštitnih sredstava/opreme kao i postupka za svaku pojedinu fazu rada ili faze rada koje se obavljaju istovremeno ili u slijedu jedna iza druge, pri čemu je potrebno definirati tehničke i organizacijske mjere koje je potrebno poduzeti prije početka radova i niz drugih.

Suprotno navedenom, mjesto postavljanja pumpe za beton usmeno je dogovoreno između 2-tuženika Elektrocentra Petek d.o.o. i 3-tuženika Projektgradnje d.o.o.

Nadalje, Filip Matković, radnik 2-tuženika Elektrocentra Petek d.o.o., inženjer gradilišta i ovlaštenik 2-tuženika za zaštitu na radu za gradilište (odlukom 2-tuženika od 27.09.2018.g. imenovan za obavljanje aktivnosti zaštite na radu vezanih za zaštitu i prevenciju od opasnosti na građevinskim radovima na privremenom gradilištu u sklopu projekta : Gradnja vodospreme „Nova Gradiška“ i izmještanje dijela pristupne ceste do „Bačice“), protivno odredbi članka 41. stavka 1. ZZR, kao odgovorna osoba zadužena za provedbu i sigurnost radova na pripremi platoa na kojem se trebala postaviti pumpa za beton, propustio na odgovarajući način provjeriti čvrstoću te uvjeriti se u sigurnost istoga platoa za obavljanje radova te unatoč tome dozvolio korištenje platoa i daljnje radove na betoniranju.

Zbog navedenog je protiv imenovanog radnika 2-tuženika, inženjera gradilišta i ovlaštenika 2-tuženika za zaštitu na radu za gradilište, Općinsko državno

odvjetništvo u Slavonskom Brodu podiglo optužnicu pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu, te se protiv istog vodi kazneni postupak pod posl. brojem K-387/2019 radi počinjenja kaznenog djela protiv opće sigurnosti – opasnog izvođenja građevinskih radova, opisano u članku 221. stavak 1. i 2. u svezi članka 222 stavka 3. Kaznenog zakona (Nar. nov. broj 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017 i 118/18; dalje skraćeno: KZ).

Odgovornost 2-tuženika Elektrocentra Petek d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu temelji se na odredbi iz članka 1064. ZOO-a i na odredbi iz članka 1045. stavak 3. ZOO-a, te je u smislu citiranih odredbi, te odredaba iz članka 1095. ZOO-a, 1100. st. 1. i 2. ZOO-a i iz članka 1101. stavka 1. i 2. ZOO-a, dužan tužiteljima naknaditi štetu koju su pretrpjeli uslijed predmetnog štetnog događaja.

Dokaz:

- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-18 od 04.06.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-08 od 18.05.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-12 od 22.05.2018.g. s pripadajućim fotografijama (3 fotografije)
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-14 od 25.05.2018.g.
- uvid u optužnicu Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu broj K-DO-267/18-66 od 25. listopada 2019. godine
- pribava i uvid u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu posl. broj K-387/2019
- uvid u nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje zaštite na radu mr. Maria Bošnjaka, dipl. ing. sig. od 24.04.2019. godine sačinjenog na nalog Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu posl. broj K-DO-267/2018.

III C

- podizvođač, 3-tuženik Projektgradnja d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, postupio je protivno članku 76. ZZR-a, nije provodio zaštitu na radu, nije koordinirao svoje aktivnosti, nije surađivao u primjeni sigurnosnih odredbi Zakona o zaštiti na radu radi zaštite i prevencije od rizika na radu te nije osigurao izvođenje radova na predmetnom privremenom gradilištu tako da pri izvođenju radova ne ugrožavaju sigurnost i zdravlje radnika *drugih poslodavaca i drugih osoba*.

Nadalje, 3-tuženik Projektgradnja d.o.o., suprotno zakonskoj obvezi iz članka 41. stavak 2. ZZR-a i obvezi iz članka 14. Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima, nije obustavio rad na predmetnom privremenom gradilištu dok se ne osiguraju oprema i sredstva da se rad obavi na siguran način.

Podizvođač, 3-tuženik Projektgradnja d.o.o. u svom Planu izvođenja radova uopće nije naveo tehničke, odnosno organizacijske mjere koje je potrebno poduzeti prije početka radova u skladu s načelima zaštite na radu iz članka 13. Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima, tako da se oprema i sredstva rada (konkretno auto pumpa za beton) ne koriste na površinama nedostatne čvrstoće dok se ne osigura oprema i sredstva rada koja omogućavaju da se rad obavi na siguran način.

Osim navedenog, u Uputi za rad s betonskom pumpom Putzmeister (Putzmeister Concrete Pumps GmbH, stanje 10/2015), to u dijelu koji se odnosi na podupiranje pumpe, nije prikazano koju opremu i sredstva rada treba osigurati da se rad obavi na siguran način na površini nedostatne čvrstoće.

Nadalje, Vjekoslav Penava, radnik 3-tuženika Projektgradnje d.o.o., ujedno ovlaštenik 3-tuženika nadležan za organiziranje i provođenje zaštite na radu u organizacijskoj cjelini – poslovima vođenja transporta i mehanizacije, nije provjerio čvrstoću i sigurnost platoa na kojem se trebala postaviti pumpa za beton, a koji je plato prema prethodnom dogovoru pripremio 2-tuženik Elektrocentar Petek d.o.o., te je protivno odredbi članka 41. stavak 1. ZZR ovlastio radnika Borislava Markovića da kao rukovatelj pumpom za beton vrši isporuke betona na navedeno gradilište.

Zbog navedenog je protiv imenovanog radnika 3-tuženika Projektgradnje d.o.o., Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu podiglo optužnicu pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu, te se protiv istog vodi kazneni postupak pod posl. brojem K-387/2019 *radi počinjenja kaznenog djela protiv opće sigurnosti – opasnog izvođenja građevinskih radova*, opisano u članku 221. stavak 1. i 2. u svezi članka 222 stavka 3. Kaznenog zakona (Nar. nov. broj 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017 i 118/18; dalje skraćeno: KZ).

Odgovornost 3-tuženika Projektgradnje d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih radova temelji se na odredbi iz članka 1064. ZOO-a i članka 1045. stavak 3. ZOO-a, te je 3-tuženik u smislu citiranih odredbi, te odredaba iz članka 1095. ZOO-a, 1100. st. 1. i 2. ZOO-a i članka 1101. stavka 1. i 2. ZOO-a, dužan tužiteljima naknaditi štetu koju su pretrpjeli uslijed predmetnog štetnog događaja.

Dokaz:

- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-18 od 04.06.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-14 od 25.05.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-12 od 22.05.2018.g. s pripadajućim fotografijama (3 fotografije)
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-07 od 16.05.2018.g.
- uvid u zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu,

Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-02 od 09.05.2018.g. s pripadajućim fotografijama mjesta događaja (13 fotografija)

- uvid u optužnicu Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu broj K-DO-267/18-66 od 25. listopada 2019. godine
- pribava i uvid u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu posl. broj K-387/2019
- pribava službenim putem od 3-tuženika Projektgradnje d.o.o. i od Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, *Odluke Projektgradnje d.o.o. o prenošenju ovlaštenja za obavljanje poslova zaštite na radu od 01.02.2017.g.* kojom je radnik 3-tuženika Vjekoslav Penava, ovlašteni predstavnik 3-tuženika nadležan za organiziranje i provođenje zaštite na radu u organizacijskoj cjelini – poslovima vođenja transporta i mehanizacije i uvid u Odluku Projektgradnje d.o.o. od 01.02.2017.g. (navedeno u zapisniku Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu, Slavonski Brod, KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-07 od 16.05.2018.g., pod točkom 6., str. 3.).

III D

Budući je šteta koju je 1- tužitelj Eduard Dokuzović pretrpio u predmetnom štetnom događaju (a time i šteta koju su pretrpjeli 2. do 6. tužitelji) i koju će evidentno trpjeti i ubuduće, rezultat niza propusta svih tuženika u primjeni propisa zaštite na radu, a njihovi se udjeli u nastaloj šteti ne mogu utvrditi, jer su svi propusti svih tuženika izuzetno teški i međusobno povezani, tuženici temeljem članka 1107. stavak 1. 3. ZOO-a tužiteljima odgovaraju solidarno za štetu.

IV

Uslijed predmetnog štetnog događaja i tjelesnih ozljeda koje je zadobio u istom, 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje.

Tužitelj Eduard Dokuzović je u predmetnom štetnom događaju zadobio niz teških tjelesnih ozljeda koje su pobliže naznačene u priloženoj medicinskoj dokumentaciji, zbog kojih je dugotrajno trpio fizičke bolove. Osim navedenog, 1-tužitelj Eduard Dokuzović je tijekom liječenja i dugotrajnih hospitalizacija pretrpio niz nelagodnosti:

- prijam na Jedinicu intenzivnog liječenja (JIL) Opće bolnica Nova Gradiška, hitnu dijagnostičku obradu (CT dijagnostiku i laboratorijsku obradu)
- postavljanje širokog venskog puta,
- stavljanje urinarnog katetera,
- postavljanje torakalnog drena desno u iv. anesteziji
- injekcije, infuzije kristaloida
- premještanje iz Opće bolnice Nova Gradiška u Klinički bolnički centar Sestre Milosrdnice, Zagreb

- hospitalizaciju u Kliničkom bolničkom centru Sestre Milosrdnice od 09.2018.g. do 22.05.2018.g.
- predoperativne pripreme
- 09.05.2018.g. operaciju pod općom anestezijom (interlaminectomia Th10 -Th 11, Extirpatio fragmentorum ex canalis spinalis lat. sin; repositio, spondylodesis poerior Th9, Th10-Th 12, L1 cum Km spine fixation system et spongioplastica ex laminectomiam, drainage),
- klemanje torakalnog drena i vađenje istog,
- ranu fizikalnu terapiju tijekom hospitalizacije
- kontrole i masaže predilekcionih mjesta za nastanak dekubitalnih ulceracija
- premještanje u Specijalnu bolnicu za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice
- stacionarnu rehabilitaciju u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Varaždinske Toplice od 22.05.2018.g. do 10.08.2018.g.
- niz medicinskih pretraga tijekom stacionarno rehabilitacije
- učestale uroinfekcije,
- kontrolne preglede i kontrolna RTG snimanja.

Tužitelj Eduard Dokuzović je pretrpio intenzivan strah u trenutku nastanka štetnog događaja i ozljeđivanja za vlastito zdravlje i život, trpio je dugotrajan strah za vrijeme liječenja zbog operacije i zbog neizvjesnosti u ishod liječenja, te još trpi strah u vidu zabrinutosti za vlastito zdravlje i egzistenciju što je u bitnom poremetilo duševni mir tužitelja.

Zbog tjelesnih ozljeda koje je zadobio u predmetnom štetnom događaju 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću je smanjena životna aktivnost zbog čega trpi duševne boli.

Dalje, zbog tjelesnih ozljeda koje je zadobio u predmetnom štetnom događaju kod 1-tužitelja je zaostala naruženost jakog stupnja, uvijek vidljiva trećima, zbog koje također trpi duševne boli.

Slijedom navedenog, 1-tužitelj Eduard Dokuzović zahtijeva isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u iznosu od 1.010.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe, pa do isplate, kao pod točkom I. tužbenog zahtjeva.

Tužitelj visinu zahtijevane naknade temelji na slijedećim kriterijima: jačina i trajanje pretrpljenih fizičkih bolova (40.000,00 kn), jačina i trajanje pretrpljenog straha (30.000,00 kn), duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti (900.000,00 kn) i duševne boli zbog naruženosti (40.000,00 kn).

Dokaz:

- uvid u medicinsku dokumentaciju 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića
- medicinsko vještačenje
- saslušanje 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića.

V

Nadalje, uslijed predmetne ozljede na radu 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću je, nakon otpusta s bolničkog liječenja (10.08.2018.g.) bila potrebna tuđa pomoć pri obavljanju osobne higijene, oblačenju, svlačenju, za pripremu obroka, za obavljanje

svih uobičajenih svakodnevnih kućanskih poslova, te za obavljanje poslova u domaćinstvu koji zahtijevaju nošenje ili pridržavanje stvari, zatim hodanje, stajanje, rad u nefiziološkim položajima tijela i koji zahtijevaju ulaganje bilo kakvog fizičkog napora i dr., a ista će mu biti potrebna i ubuduće, trajno.

Slijedom navedenog, 1-tužitelj Eduard Dokuzović za pretrpljenu imovinsku štetu u vidu troškova tuđe pomoći koja mu je bila potrebna u proteklom razdoblju od dana otpusta s bolničkog liječenja, tj. od 10.08.2018.g. do 05.05.2020.g. (od 06.05.2020.g. pa ubuduće 1-tužitelj potražuje mjesečnu rentu na ime tuđe pomoći) potražuje iznos od 75.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, kao pod točkom II. tužbenog zahtjeva.

Dokaz:

- uvid u medicinsku dokumentaciju 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića
- medicinsko vještačenje
- saslušanje 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića.

VI

Zbog tjelesnih ozljeda koje je zadobio u predmetnom štetnom događaju, odnosno zbog teških i trajnih posljedica tih tjelesnih ozljeda 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću će i ubuduće, trajno biti potrebna tuđa pomoć pri obavljanju osobne higijene, oblačenju, svlačenju, za pripremu obroka, nabavu namirnica i kućnih potrepština, za obavljanje svih uobičajenih svakodnevnih kućanskih poslova, te za obavljanje poslova u domaćinstvu koji zahtijevaju nošenje ili pridržavanje stvari, zatim hodanje, stajanje, rad u nefiziološkim položajima tijela i koji zahtijevaju ulaganje bilo kakvog fizičkog napora i dr.

Stoga 1- tužitelj Eduard Dokuzović, počevši od 06.05.2020.g. pa ubuduće potražuje mjesečnu rentu na ime tuđe pomoći u iznosu od 3.600,00 kn mjesečno, do svakog 15-tog u mjesecu, dospjele obroke odjednom sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, kao pod točkom III. tužbenog zahtjeva.

Dokaz:

- uvid u medicinsku dokumentaciju 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića
- medicinsko vještačenje
- saslušanje 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića.

VII

Uslijed niza teških i po život opasnih tjelesnih ozljeda koje je 1-tužitelj Eduard Dokuzović zadobio u predmetnom štetnom događaju kod istog je zaostao osobito teški invaliditet.

Zbog tog osobito teškog invaliditeta, s obzirom na vanjske manifestacije istog, kćer 1-tužitelja, mlt. Madison Kiralj Dokuzović (2-tužiteljica), zatim roditelji 1-tužitelja, Blažena Dokuzović (3-tužiteljica) i Antun Dokuzović (4-tužitelj), brat 1-tužitelja Pavao Dokuzović (5-tužitelj) i baka 1- tužitelja Mara Dokuzović, trpe duševne boli te im je stoga povrijeđeno pravo osobnosti na duševno zdravlje.

Slijedom iznesenog, navedeni tužitelji potražuju isplatu pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje uslijed osobito teškog invaliditeta bliske osobe.

Tužitelji na ime pravične novčane naknade za duševne boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe potražuju kako slijedi:

- a) 2-tužiteljica Madison Kiralj Dokuzović na ime pravične novčane naknade za duševne boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe (oca) potražuje iznos od 250.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja tužbe pa do isplate, kao pod točkom IV. tužbenog zahtjeva;
- b) 3- tužiteljica Blaženka Dokuzović na ime pravične novčane naknade za duševne boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe (sina) potražuje iznos od 250.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja tužbe pa do isplate, kao pod točkom V. tužbenog zahtjeva;
- c) 4-tužitelj Antun Dokuzović na ime pravične novčane naknade za duševne boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe (sina) potražuje iznos od 250.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja tužbe pa do isplate, kao pod točkom VI. tužbenog zahtjeva;
- d) 5- tužitelj Pavao Dokuzović na ime pravične novčane naknade za duševne boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe (brata) potražuje iznos od 100.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja tužbe pa do isplate, kao pod točkom VII. tužbenog zahtjeva;
- e) 6-tužiteljica Mara Dokuzović na ime pravične novčane naknade za duševne boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe (unuka) potražuje iznos od 100.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja tužbe pa do isplate, kao pod točkom VII. tužbenog zahtjeva;

Dokaz:

- uvid u izvadak iz matice rođenih za mlt. 2-tužiteljicu Madison Kiralj Dokuzović
- uvid u rodni list 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića
- uvid u rodni list 5-tužitelja Pavla Dokuzovića
- uvid u uvjerenje o prebivalištu Policijske uprave brodsko-posavske, Policijske postaje Nova Gradiška broj 511-11-06-5/5-3634/2018 od 14.09.2018.g. za 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića
- uvid u uvjerenje o prebivalištu Policijske uprave brodsko-posavske, Policijske postaje Nova Gradiška broj 511-11-06-5/5-3635/2018 od 14.09.2018.g. za 5-tužitelja Pavla Dokuzovića
- uvid u uvjerenje o prebivalištu Policijske uprave brodsko-posavske, Policijske postaje Nova Gradiška broj 511-11-06-5/5-4407/2018 od 19.12.2018.g. za 6-tužiteljicu Maru Dokuzović
- uvid u rodni list za 4-tužitelja Antuna Dokuzovića.

VIII

Slijedom iznesenog, tužitelji predlažu da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću:

PRESUDU

I Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću, OIB: 46426144867, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 1.010.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću, OIB: 46426144867, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 75.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

III Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno plaćati 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću, OIB: 46426144867, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, mjesečnu rentu na ime tuđe pomoći počevši od 06.05.2020.g. pa ubuduće, u iznosu od 3.600,00 kn mjesečno, do svakog 15-og u mjesecu, dospjele obroke odjednom, sa zakonskom zateznom kamatom na dospjele, a neisplaćene mjesečne obroke tekućom od dana dospjeća svakog pojedinog mjesečnog obroka pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku od 15 dana.

IV Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti mlt. 2- tužiteljici Madison Kiralj Dokuzović, OIB: 24033002720, s prebivalištem u Puli, Valturska ulica 78, iznos od 250.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište,

uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

V Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 3-tužiteljici Blaženki Dokuzović, OIB: 39490622461, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 250.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

VI Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 4-tužitelju Antunu Dokuzoviću, OIB: 47693358839, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 250.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

VII Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 5-tužitelju Pavlu Dokuzoviću, OIB: 41786577749, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 100.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

VIII Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 6-tužiteljici Mari Dokuzović, OIB: 20155927076, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 100.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

IX Nalaže se tuženima da tužiteljima solidarno naknade parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Zagreb, 6. svibnja 2020. godine

Eduard Dokuzović
Madison Kiralj Dokuzović
Blaženka Dokuzović
Antun Dokuzović
Pavao Dokuzović
Mara Dokuzović

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
KREŠO ŠTEFEK
SANJA ŠPILJARIĆ
ANITA BARLAFA
 Zagreb, Amruševa 1/1

Krešo Štefek Digitally signed
 by Krešo Štefek
 Date: 2020.05.06
 12:02:32 +02'00'

Tužitelji potražuju naknadu parničnog troška prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/2012, 103/2014, 118/2014 i 107/2015; skraćeno: OT) kako slijedi:

▪ sastav tužbe po Tbr. 7/1 OT (2.251.000,00 kn)	22.510,00 kn
+ <u>povišenje tarifne stavke po Tbr. 36 OT za 50%</u>	11.255,00 kn
	= 33.765,00 kn
+ <u>porez na dodanu vrijednost 25 %</u>	8.441,25 kn
	= 42.206,25 kn
+ sudska pristojba za tužbu za 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića	5.000,00 kn
+ sudska pristojba za tužbu za 2-tužiteljicu Madison Kiralj Dokuzović	2.850,00 kn
+ sudska pristojba za tužbu za 3-tužiteljicu Blaženku Dokuzović	2.850,00 kn
+ sudska pristojba za tužbu za 4-tužitelja Antuna Dokuzovića	2.850,00 kn
+ sudska pristojba za tužbu za 5-tužitelja Pavla Dokuzovića	1.350,00 kn
+ sudska pristojba za tužbu za 6-tužiteljicu Maru Dokuzović	1.350,00 kn
+ sudska pristojba za presudu za 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića	5.000,00 kn
+ sudska pristojba za presudu za 2-tužiteljicu Madison Kiralj Dokuzović	2.850,00 kn
+ sudska pristojba za presudu za 3-tužiteljicu Blaženku Dokuzović	2.850,00 kn
+ sudska pristojba za presudu za 4-tužitelja Antuna Dokuzovića	2.850,00 kn
+ sudska pristojba za presudu za 5-tužitelja Pavla Dokuzovića	1.350,00 kn
+ sudska pristojba za presudu za 6-tužiteljicu Maru Dokuzović	1.350,00 kn
sveukupno:	= 74.706,25 kn

sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Krešo Štefek**, OIB 82763420372, dana **06.05.2020.** u **14:15:51** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	2.251.000,00 kn
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	EDUARD DOKUZOVIĆ	Donji Crnogovci 42, 35420 Donji Crnogovci, Hrvatska	46426144867
2.	Tužitelj	MADISON KIRALJ DOKUZOVIĆ	Valturska Ulica 78, 52100 Pula, Hrvatska	24033002720
3.	Tužitelj	BLAŽENKA DOKUZOVIĆ	Donji Crnogovci 42, 35420 Donji Crnogovci, Hrvatska	39490622461
4.	Tužitelj	ANTUN DOKUZOVIĆ	Donji Crnogovci 42, 35420 Donji Crnogovci, Hrvatska	47693358839
5.	Tužitelj	PAVAO DOKUZOVIĆ	Donji Crnogovci 42, 35420 Donji Crnogovci, Hrvatska	41786577749
6.	Tužitelj	MARA DOKUZOVIĆ	Donji Crnogovci 42, 35420 Donji Crnogovci, Hrvatska	20155927076

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tuženik	ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge	Bistranska 24 E , 10290 Zaprešić, Hrvatska	10606180493

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
2.	Tuženik	ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu	Etanska cesta 8, 10310 Ivanić- Grad, Hrvatska	17491977848
3.	Tuženik	PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata	Vrbska ulica 3, 35000 Gornja Vrba, Hrvatska	19659143269

Podnesak

Vrsta	Tužba
Podnositelj	EDUARD DOKUZOVIĆ, MADISON KIRALJ DOKUZOVIĆ, BLAŽENKA DOKUZOVIĆ, ANTUN DOKUZOVIĆ, PAVAO DOKUZOVIĆ, MARA DOKUZOVIĆ
Broj stranica	16
Naziv datoteke sa sadržajem	Tužba.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,2 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	01115fc2f8f2c9efb79e89f1f995fb652e6c29daadb7613387c4a 442cac82912

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Punomoć za zastupanje 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Punomoć za zastupanje 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	74,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	48695812541a4524b8c293f2aa155017de2efc6e002a7b5c63 0849a5347d41c4

Prilog s rednim brojem 2

Opis	Punomoć za zastupanje 2-tužiteljice Madison Kiralj Dokuzović
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Punomoć za zastupanje 2-tužiteljice Madison Kiralj Dokuzović.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	84,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	965794a0ef0fa30fd41f65425fab7957ef0dcc77083baa194d0 92de3c4a728d

Prilog s rednim brojem 3

Opis	Punomoć za zastupanje 3-tužiteljice Blaženke Dokuzović
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Punomoć za zastupanje 3-tužiteljice Blaženke Dokuzović.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	76,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	489902ceb310086da2705d25a6c9ec9849cfd848f3c88e5adc3d399e59a85c2e

Prilog s rednim brojem 4

Opis	Punomoć za zastupanje 4-tužitelja Antuna Dokuzovića
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Punomoć za zastupanje 4-tužitelja Antuna Dokuzovića.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	80,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	03ce8ee0accfad4b9971710eb973095d7e37eb2295b15502073443d7ddd0975e

Prilog s rednim brojem 5

Opis	Punomoć za zastupanje 5-tužitelja Pavla Dokuzovića
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Punomoć za zastupanje 5-tužitelja Pavla Dokuzovića.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	78,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b2f8915994fc7d6a3c7b7ac0c4120e2998c840e4da8cfea9d249b3064af183ea

Prilog s rednim brojem 6

Opis	Punomoć za zastupanje 6-tužiteljice Mare Dokuzović
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Punomoć za zastupanje 6-tužiteljice Mare Dokuzović.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	105,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b28de3030188a44f4cffd0096fe8127201d50c35982d4a30a0e0d9b4bb09f0bb

Prilog s rednim brojem 7

Opis	Zapisnik o očevidu PU brodsko-posavske, PP Nova Gradiška od 21.05.2018.g.
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Zapisnik o očevidu PU brodsko-posavske, PP Nova Gradiška od 21.05.2018.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	161,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	3778f43c696e99ff8b8f9f0e071b4b168c2792b893e41c061aef7d1134c6a499

Prilog s rednim brojem 8

Opis	Izvešće PU brodsko-posavske, PP Nova Gradiška od 22.05.2018.g.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Izvešće PU brodsko-posavske, PP Nova Gradiška od 22.05.2018.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	67,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	53006f13d81597564d90525912e2976b505fd69e6e019a7704db45c24db5a9ee

Prilog s rednim brojem 9

Opis	Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 15.07.2017.g.
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 15.07.2017.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	133,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f3287135a01632738043c6b9afb481d31527f58540d1e1c103417d68cdc6d2dd

Prilog s rednim brojem 10

Opis	Prijava o ozljedi na radu od 15.05.2018.g.
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Prijava o ozljedi na radu od 15.05.2018.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	320,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	9ceed6ac6ed0d0eeb993685abe5dd8f311cc3c9a2b13f72cf4d80158280e7708

Prilog s rednim brojem 11

Opis	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 09.05.2018.g. s pripadajućim fotografijama (13)
Broj stranica	12
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 09.05.2018.g. s pripadajućim fotografijama (13).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,8 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6868a3ec3c85834c8203bd4b8fa36d33b88b7c928bf323f52a40cbf9101e9587

Prilog s rednim brojem 12

Opis	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 04.06.2018.g.
Broj stranica	30
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 04.06.2018.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,0 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1fba72bff7635d209b70eac09767a29e7913ca873014d5468cd589d62592575c

Prilog s rednim brojem 13

Opis	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 25.05.2018.g.
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 25.05.2018.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	371,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	198a0b78991c46bdc32e8ef8ce5a26b2174932a5468cb4269fdf6214f57a636e

Prilog s rednim brojem 14

Opis	Ugovor o izvođenju radova od 29.12.2017.g.
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Ugovor o izvođenju radova od 29.12.2017.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	335,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b06ea8d13da0fdb430cd0cf2e7b6a6d705a782aa87646e6b4519be922e514cc5

Prilog s rednim brojem 15

Opis	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 16.05.2018.g.
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 16.05.2018.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	483,4 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1c6315116ec88d047584ad0e0b2e7a8704ef53d4bc88569c8de7d8b8d658cc09

Prilog s rednim brojem 16

Opis	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 15.05.2018.g.
Broj stranica	6
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 15.05.2018.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	544,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	86d1f1cae10321d1d9683af23998ffc275b2c2cae4841cfaaf302f447b36b0fb

Prilog s rednim brojem 17

Opis	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 10.05.2018.g.
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 10.05.2018.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	296,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	bb830210e9a2e8606869bf330f68e0dd17ec60d8dcb6d1f16fc5385a5c65daaa

Prilog s rednim brojem 18

Opis	Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje zaštite na radu mr. Maria Bošnjaka, dipl. ing.sig. od 24.04.2019.g.
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za područje zaštite na radu mr. Maria Bošnjaka, dipl. ing.sig. od 24.04.2019.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	344,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2560470f24d6d6130b64dcaa47868fc801fd2c8b7b72768bffa0bf91e5286b85

Prilog s rednim brojem 19

Opis	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 18.05.2018.g.
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 18.05.2018.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	633,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0e4ccd3bb8e73874672e55fdca44246de0fc031545a4cada08f1b04920736d2

Prilog s rednim brojem 20

Opis	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 22.05.2018.g.
Broj stranica	4
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada od 22.05.2018.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	473,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f0fae41cfe51e8659ac9bf23f17a1735acfd97515a064ee7b929b99cbc6830c2

Prilog s rednim brojem 21

Opis	Optužnica ODO u Slavonskom Brodu broj K-DO-267-18-66 od 25.10.2019.g.
Broj stranica	7
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Optužnica ODO u Slavonskom Brodu broj K-DO-267-18-66 od 25.10.2019.g..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	591,0 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	82227c78d0d63827068673730f929ce681ac9f5a8f9122bc0c75fb3da9780e66

Prilog s rednim brojem 22

Opis	Medicinska dokumentacija 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića
Broj stranica	26
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Medicinska dokumentacija 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	1,4 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1277d2caf383a5deeadf22160cd1b5a660f23e9ca64963abcd49c7bef0c8dac3

Prilog s rednim brojem 23

Opis	Izvadak iz matice rođenih za mlt. 2-tužiteljicu Madison Kiralj Dokuzović
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Izvadak iz matice rođenih za mlt. 2-tužiteljicu Madison Kiralj Dokuzović.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	118,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	367dc7ee1cb083d652ae57a8c202573963f0c775e4c732cf056b06b0e0d8a413

Prilog s rednim brojem 24

Opis	Rodni list 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Rodni list 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	87,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	989be4bc3cf9ae1fa96c18f40942dbfd79cd9d4c9921632b01fd92ec7db4c0bb

Prilog s rednim brojem 25

Opis	Rodni list 5- tužitelja Pavla Dokuzovića
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Rodni list 5- tužitelja Pavla Dokuzovića.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	79,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	7a426b3671efd6bfcd56fd0a586537d164c7554ef06ca45efdeb a3d0c578bcf2

Prilog s rednim brojem 26

Opis	Uvjerjenje o prebivalištu za 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Uvjerjenje o prebivalištu za 1-tužitelja Eduarda Dokuzovića.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	37,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	8d82b842ca0af5280bba8c63760fef3aebce72f0dc412a4d1e2 b5810dd2327e1

Prilog s rednim brojem 27

Opis	Uvjerenje o prebivalištu za 5-tužitelja Pavla Dokuzovića
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Uvjerenje o prebivalištu za 5-tužitelja Pavla Dokuzovića.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	35,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	74b146af7662705429a9af46f80ebbdcd1db97d765f1eff820583f6c0a1ed80fb

Prilog s rednim brojem 28

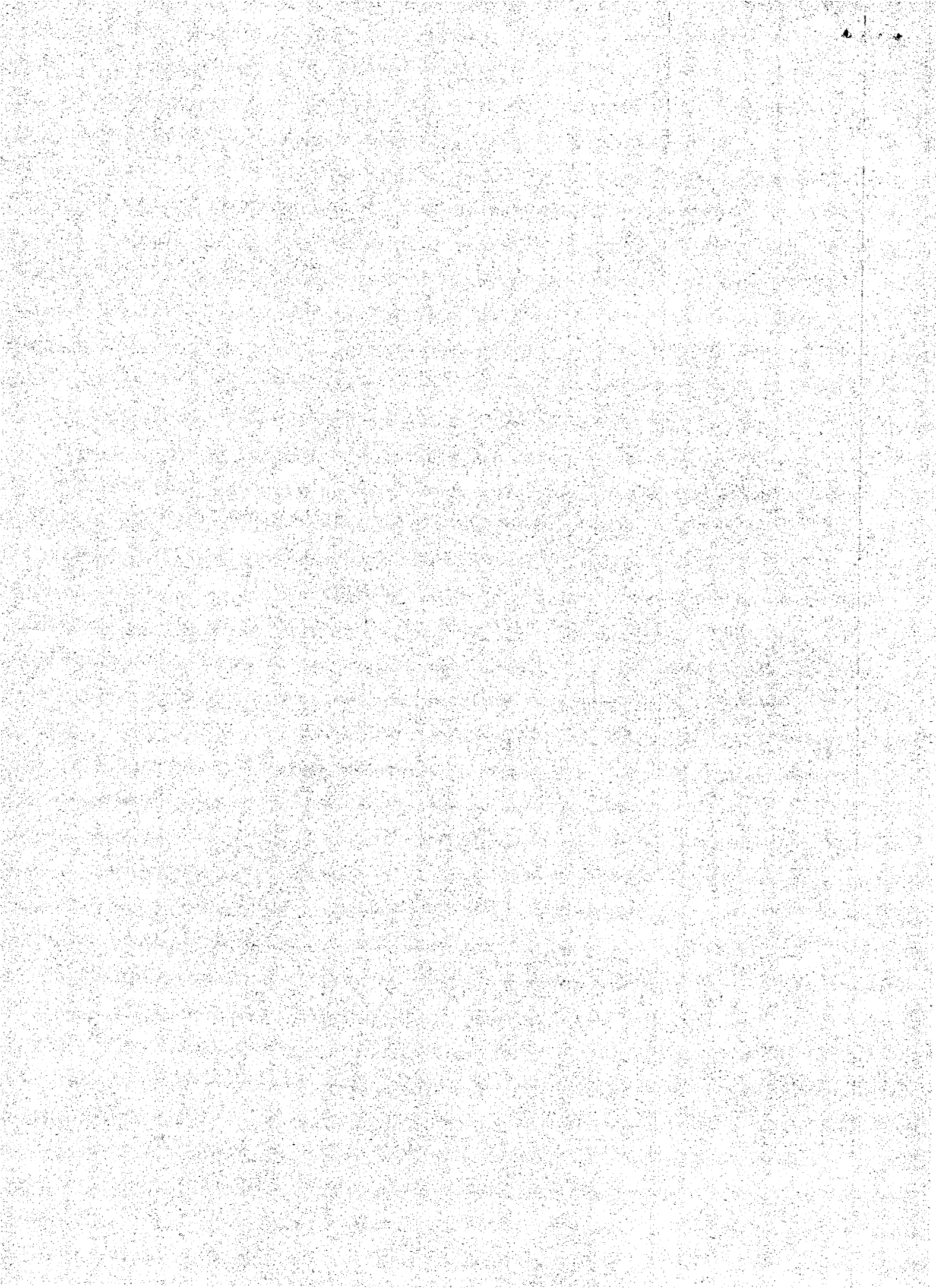
Opis	Uvjerenje o prebivalištu za 6- tužiteljicu Maru Dokuzović
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Uvjerenje o prebivalištu za 6- tužiteljicu Maru Dokuzović.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	35,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	12337f86cc4bc28a9540ed8545b958e95883191b1f6f0c5b05df541b639600aa

Prilog s rednim brojem 29

Opis	Rodni list 4-tužitelja Antuna Dokuzovića
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Rodni list 4-tužitelja Antuna Dokuzovića.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	84,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b32add365e2f09a010d64fe26e1f1e9841da9c60302479161664ce03b55594d0

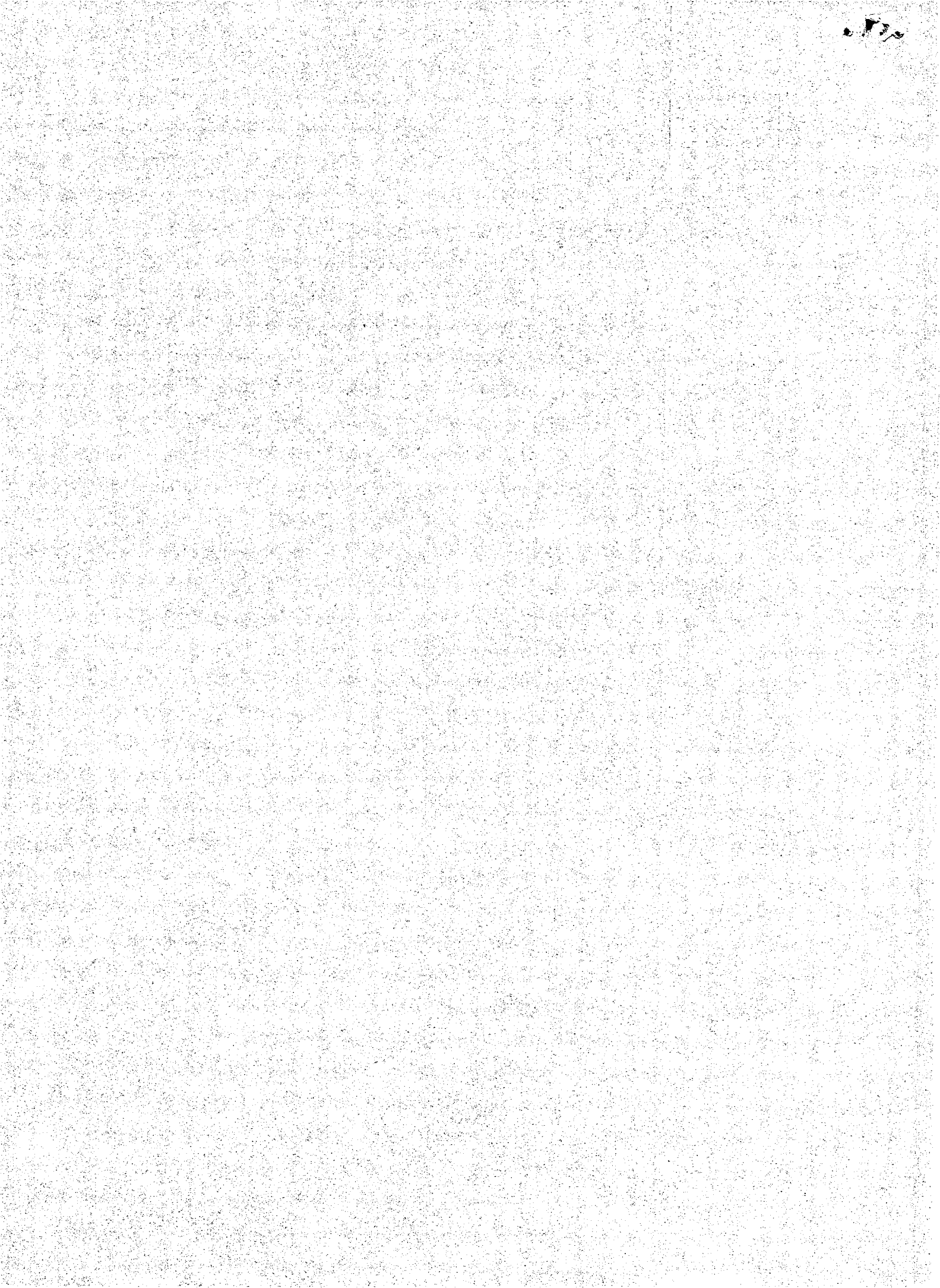
Pristojba

Vrsta	Tužba
Obveznik plaćanja	EDUARD DOKUZOVIĆ
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-48769-10043565417
Detalji izračuna	iznad 15000 kn = 500 kn + 1%(razlika iznad 15000), ne više od 5000 kn
Nominalni iznos	5.000,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %



Pristojba

Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	2.500,00 kn
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Ostatak	2.500,00 kn
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
KREŠO ŠTEFEK, SANJA ŠPILJARIĆ i ANITA BARLAFA
10 000 ZAGREB, Amruševa 1/1, tel. 01/4812-387 fax. 01/4814-292
Pisarnica ZABOK, Zivtov trg 3, tel. 049/221-254, fax. 049/223-948
e-mail: stefek.spiljaric.barlafa@zou-stefek-partneri.hr
Privredna banka Zagreb d.d., IBAN: HR1723400091140128126

22. 07. 2020. (E)

Na poslovni broj: Pn-54/2020

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina ulica 3

Tužitelji:

1. Dokuzović Eduard, OIB: 46426144867, Staro Petrovo Selo, Donji Crnogovci 42
2. Kiralj Dokuzović Madison, OIB: 24033002720, Pula, Valturska ulica 78, zastupana po majci i zakonskoj zastupnici Kiralj Viktoriji
3. Dokuzović Blaženka, OIB: 39490622461, Staro Petrovo Selo, Donji Crnogovci 42
4. Dokuzović Antun, OIB: 47693358839, Staro Petrovo Selo, Donji Crnogovci 42
5. Dokuzović Pavao, OIB: 41786577749, Staro Petrovo Selo, Donji Crnogovci 42
6. Dokuzović Mara, OIB: 20155927076, Staro Petrovo Selo, Donji Crnogovci 42,
svi zastupani po punomoćnicima Kreši Štefeku, Sanji Špiljarić i Aniti Barlafa, odvjetnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Krešo Štefek, Sanja Špiljarić i Anita Barlafa, Zagreb, Amruševa 1/1

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
KREŠO ŠTEFEK
SANJA ŠPILJARIĆ
ANITA BARLAFA
Zagreb, Amruševa 1/1

ODVJETNIK
KREŠO ŠTEFEK
Zagreb, Amruševa 1/1
mob. 098 251 444

Tuženici:

1. ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E
2. ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8
3. PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3

PODNEŠAK

tužitelja

Na drugoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 5. ožujka 2020.g. i 15. lipnja 2020.g. Vrhovni sud Republike Hrvatske je zauzeo pravno shvaćanje broj: Su-IV-47/2020-5 koje glasi:

„Mijenjaju se Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete VSRH od 29. studenog 2002., br. Su-1331-VI/02 i 1372-11/02, u primjeni Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01), na način da se tada prihvaćeni iznosi naznačeni u novčanim jedinicama (kune) povećavaju za 50%.

Navedeni kriteriji i tako povećani iznosi (za 50%) u primjeni Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. – dalje: ZOO/05) kada sudovi odlučuju o visini pravične novčane naknade neimovinske štete u slučaju povrede prava osobnosti, primjenjivat će se i na obvezne odnose nastale nakon 1. siječnja 2006. i stupanja na snagu ZOO/05.“

Sukladno naprijed navedenim novim Orijentacijskim kriterijima Vrhovnog suda Republike Hrvatske tužitelji uređuju tužbene zahtjeve za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje i to kako slijedi:

- **1-tužitelj Eduard Dokuzović** povisuje tužbeni zahtjev za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, pa na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, umjesto iznosa 1.010.000,00 kn, potražuje iznos od 1.240.000,00 kn (prema kriteriju jačine i trajanja fizičkih bolova potražuje iznos od 45.000,00 kn, prema kriteriju jačine i trajanja straha potražuje iznos od 35.000,00 kn, prema kriteriju duševnih boli zbog smanjenja životne aktivnosti potražuje iznos od 1.100.000,00 kn, prema kriteriju duševnih boli zbog naruženosti potražuje iznos od 60.000,00 kn), sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe, odnosno od 06.05.2020.g. pa do isplate, kao pod točkom I. ovog preciziranog tužbenog zahtjeva;
- **mlt. 2-tužiteljica Madison Kiralj Dokuzović** povisuje tužbeni zahtjev za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, pa na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, uslijed duševnih boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe (oca), umjesto iznosa od 250.000,00 kn potražuje iznos od 330.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe, odnosno od 06.05.2020.g. pa do isplate, kao pod točkom IV. ovog preciziranog tužbenog zahtjeva;
- **3-tužiteljica Blaženka Dokuzović** povisuje tužbeni zahtjev za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, pa na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, uslijed duševnih boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe (sina), umjesto iznosa od 250.000,00 kn potražuje iznos od 330.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj

iznos od dana podnošenja tužbe, odnosno od 06.05.2020.g. pa do isplate, kao pod točkom V. ovog preciziranog tužbenog zahtjeva;

- **4-tužitelj Antun Dokuzović** povisuje tužbeni zahtjev za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, pa na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, uslijed duševnih boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe (sina), umjesto iznosa od 250.000,00 kn potražuje iznos od 330.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe, odnosno od 06.05.2020.g. pa do isplate, kao pod točkom VI. ovog preciziranog tužbenog zahtjeva;
- **5-tužitelj Pavao Dokuzović** povisuje tužbeni zahtjev za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, pa na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, uslijed duševnih boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe (brata), umjesto iznosa od 100.000,00 kn potražuje iznos od 112.500,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe, odnosno od 06.05.2020.g. pa do isplate, kao pod točkom VII. ovog preciziranog tužbenog zahtjeva;
- **6- tužiteljica Mara Dokuzović** povisuje tužbeni zahtjev za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, pa na ime pravične novčane naknade za pretrpljenu neimovinsku štetu zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje, uslijed duševnih boli zbog osobito teškog invaliditeta bliske osobe (unuka), umjesto iznosa od 100.000,00 kn potražuje iznos od 112.500,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana podnošenja tužbe, odnosno od 06.05.2020.g. pa do isplate, kao pod točkom VIII. ovog preciziranog tužbenog zahtjeva.

U preostalom dijelu tužitelji ostaju u cijelosti kod tužbe i tužbenih zahtjeva od 06.05.2020.g., te predlažu da sud nakon provedenog postupka donese slijedeću:

P R E S U D U

I Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću, OIB: 46426144867, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 1.240.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 06.05.2020.g. pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću, OIB: 46426144867, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 75.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

III Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno plaćati 1-tužitelju Eduardu Dokuzoviću, OIB: 46426144867, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, mjesečnu rentu na ime tuđe pomoći počevši od 06.05.2020.g. pa ubuduće, u iznosu od 3.600,00 kn mjesečno, do svakog 15-og u mjesecu, dospjele obroke odjednom, sa zakonskom zateznom kamatom na dospjele, a neisplaćene mjesečne obroke tekućom od dana dospijeca svakog pojedinog mjesečnog obroka pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a, koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku od 15 dana.

IV Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti mlt. 2- tužiteljici Madison Kiralj Dokuzović, OIB: 24033002720, s prebivalištem u Puli, Valturska ulica 78, iznos od 330.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 06.05.2020.g. pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

V Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 3- tužiteljici Blaženki Dokuzović, OIB: 39490622461, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 330.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 06.05.2020.g. pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

VI Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 4-tužitelju Antunu Dokuzoviću, OIB: 47693358839, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 330.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 06.05.2020.g. pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

VII Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 5-tužitelju Pavlu Dokuzoviću, OIB: 41786577749, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 112.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 06.05.2020.g. pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

VIII Nalaže se tuženicama ALFA GRAD d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge, OIB: 10606180493, sa sjedištem u Zaprešiću, Bistranska 24 E, ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, OIB: 17491977848, sa sjedištem u Ivanić-Gradu, Etanska cesta 8 i PROJEKTGRADNJA d.o.o. za izvođenje i projektiranje građevinskih objekata, OIB: 19659143269, sa sjedištem u Gornjoj Vrbi, Vrbska ulica 3, solidarno platiti 6-tužiteljici Mari Dokuzović, OIB: 20155927076, s prebivalištem u Starom Petrovom Selu, Donji Crnogovci 42, iznos od 112.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 06.05.2020.g. pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

IX Nalaže se tuženicama da tužiteljima solidarno naknade parnični trošak sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanijske presude pa do isplate, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO-a koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

Zagreb, 22. srpnja 2020. godine

**Eduard Dokuzović
Madison Kiralj Dokuzović
Blaženka Dokuzović
Antun Dokuzović
Pavao Dokuzović
Mara Dokuzović**

ZAJEDNIČKI ODVIJETNIČKI URED
KREŠO ŠTEFEK
SANJA ŠPILJARIĆ
ANITA BARLAPA
Zagreb, Amruševa 1/1

Krešo Štefek Digitally signed
by Krešo Štefek
Date: 2020.07.22
12:05:38 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je Krešo Štefek, OIB 82763420372, dana 22.07.2020. u 12:12:33 sati u svojstvu Odvjetnik sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Pn-54/2020
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	Eduard Dokuzović, Madison Kiralj Dokuzović, Blaženka Dokuzović, Antun Dokuzović, Pavao Dokuzović, Mara Dokuzović
Broj stranica	5
Naziv datoteke sa sadržajem	Podnesak tužitelja.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	440,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	eed04176b3a526a35ffce1f6f6c809e7fc7992124dfcf6dffad1135f50ac1440

Prilog s rednim brojem 1

Opis	Pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-47-2020-5 od 05.03.2020 i 15.06.2020. (novi Orijentacijski kriteriji)
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	Pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-47-2020-5 od 05.03.2020 i 15.06.2020. (novi Orijentacijski kriteriji).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	379,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	137266167090b60ecaa7de686bd6f50d4468ace51b1ba5ac552f3ff3340b7f06

Priloga 19. 01. 22. g.



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Trg pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: 18 K-387/2019-35

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Slavonskom Brodu po suca toga suda Silviji Sajfert, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Ivanke Volarić, u kaznenom postupku protiv prvooptuženog Vjekoslava Penave i drugooptuženog Filipa Matkovića, zbog kaznenog djela iz članka 222. stavak 3. Kaznenog zakona, "Narodne novine" broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 (dalje: KZ/11), u svezi članka 221. stavak 2. i 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 222. stavak 3. KZ/11, povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu broj K-DO-267/18-6 od 25. listopada 2019. sa izmjenama učinjenim na raspravi 16. rujna 2021. i u podnesku od 18. listopada 2021., nakon zaključene javne rasprave dana 16. prosinca 2021. u nazočnosti prvooptuženog Vjekoslava Penave njegovog branitelja Krešimira Bogdan, odvjetnika iz Slavonskog Broda, drugooptuženog Filipa Matkovića, njegove braniteljice Valentine Kolar, odvjetnice iz Zagreba, opunomoćenika oštećenika Kreše Štefek, odvjetnika iz Zagreba i zastupnika optužbe Brune Galista, zamjenika u Općinskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu, istog dana

presudio je

I.

Prvooptuženi Vjekoslav Penava, OIB: 67924583485, sin Vinka i Jadranke Penava, rođene Čepo, rođen 24. listopada 1978. u Vinkovcima, s prebivalištem u Vinkovcima, Rudolfa Sremeca 1, državljanin Republike Hrvatske, Hrvat, dipl. ing. cestovnog prometa, oženjen, otac dvoje malodobne djece, razvodnik, neodlikovan, suvlasnik u 1/2 dijela kuće sa adrese stanovanja i vlasnik osobnog automobila marke Audi A3 2016. godište,

drugooptuženi Filip Matković, OIB: 26600121743, sin Lovorka i Milenke Matković, rođene Šakić, rođen 27. rujna 1986. u Zagrebu, s prebivalištem u Ivanić Gradu, Ulica slobode 1, državljanin Republike Hrvatske, Hrvat, dipl. ing. građevine, neoženjen, bez djece, bez čina, neodlikovan, vlasnik stana sa adrese stanovanja i bez pokretnina veće vrijednosti

krivi su

što su:

tijekom 2018., I.okrivljenik kao ovlaštenik zaštite na radu u trgovačkom društvu Projektgradnja d.o.o. Gornja Vrba, koje društvo je bilo podizvođač, za isporuku i

ugradnju betona, glavnog izvođača trgovačkog društva Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad na privremenom gradilištu: izgradnja vodospreme Nova Gradiška na jezeru "Bačica" u Cerniku, a II.okrivljenik kao voditelj gradilišta i ovlaštenik zaštite na radu u trgovačkom društvu Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad na istom privremenom gradilištu, lakomisleno smatrajući da neće ugroziti sigurnost radnika koji su obavljali poslove građenja, II-okrivljenik protivno odredbi članka 41. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu (Narodne novine br. 71/14, 118/14, 154/14, 94/18 i 96/18 - dalje u tekstu ZZNR) te protivno odredbi članka 13. u svezi dodatka IV, Dio B, Dio II, stavak 1. točka 1.2. Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima (Narodne novine br. 51/08, 71/14 - dalje u tekstu Pravilnika), kao odgovorna osoba zadužena za provedbu i sigurnost izvršenih radova na pripremi platoa na kojem se trebala postaviti pumpa za beton propustio na odgovarajući način provjeriti čvrstoću te uvjeriti se u sigurnost istoga platoa za obavljanje radova a unatoč tome je dozvolio korištenje platoa i daljnje radove na betoniranju, a I-okrivljenik iako nije provjerio čvrstoću i sigurnost platoa na kojem se trebala postaviti pumpa za beton, koji plato je prema prethodnom dogovoru pripremio trgovačko društvo Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad, protivno odredbi članka 41. stavka 1. ZZNR-a i protivno odredbi članka 13. u svezi dodatka IV, Dio B, Dio II, stavak 1. točka 1.2. Pravilnika ovlastio radnika Borislava Markovića da kao rukovatelj pumpom za beton vrši isporuke betona na navedeno gradilište, pa je dana 9. svibnja 2018. oko 7,45 sati, na navedenom privremenom gradilištu, nakon što je Borislav Marković postavio pumpu za beton na opisani plato i započeo sa istresanjem betona na način da je pokrenuo protok betona kroz cijev koju je na kraju pridržavao i koju je usmjeravao Eduard Dokuzović, radnik trgovačkog društva Alfa grad d.o.o. Zaprešić, koje društvo je na istom gradilištu bilo podizvođač glavnog izvođača trgovačkog društva Elektrocentar Petek d.o.o. Ivanić Grad, pa je u jednom trenutku zbog nedostatne čvrstoće tla na kojem se nalazila pumpa za beton došlo do propadanja prednje lijeve stope stabilizatora pumpe za beton do dubine od otprilike 150 cm, uslijed čega je došlo do naginjanja pumpe na stranu i pada krana pumpe te udara krana pumpe u lijevo rame Eduarda Dokuzovića i pada imenovanog radnika na željeznu armaturu, kojom prilikom je Eduard Dokuzović zadobio nakupljanje zraka u prsnoj šupljini i kompresijski prijelom trupa desetog i jedanaestog prsnog kralješka s posljedičnom ozljedom leđne moždine i oduzetošću donjih udova, povrede teške naravi,

II.

dakle, iz nehaja pri izvođenju pojedinih radova građenja postupajući protivno propisima izazvali opasnost za život i tijelo ljudi, pa je zbog toga prouzročena teška tjelesna ozljeda jedne osobe,

III.

čime su prvooptuženi Vjekoslav Penava i drugooptuženi Filip Matković počinili kazneno djelo protiv opće sigurnosti - teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti - opisano po članku 222. stavak 3. KZ/11, u svezi članka 221. stavak 2. i 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 222. stavak 3. KZ/11,

IV.

pa se prvooptuženi Vjekoslav Penava i drugooptuženi Filip Matković temeljem članka 222. stavak 3. KZ/11

OSUĐUJU

svaki

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU 10 /deset/ MJESeci

pa im se na temelju članka 56. KZ/11

izriče

UVJETNA OSUDA

te kazna zatvora na koju su prvooptuženi i drugooptuženi osuđeni neće biti izvršena ako isti u roku 2 /dvije/ godine ne počine novo kazneno djelo.

V.

Temeljem članka 148. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku, "Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 i 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 (dalje: ZKP/08), u svezi sa člankom 145. stavak 2. ZKP/08 prvooptuženi Vjekoslav Penava i drugooptuženi Filip Matković dužni su podmiriti troškove kaznenog postupka, te im se nalaže da na ime troška vještačenja zaštite na radu solidarno uplate iznos od 1.400,00 kuna (slovima: tisućučetristokuna), na ime troška medicinskog vještačenja solidarno uplate iznos od 784,00 kune (slovima: sedamstoosamdesetčetirikune), na ime troška vještačenja zaštite na radu solidarno uplate iznos od 340,00 (slovima: tristočetredesetkuna) i na ime sudskog paušala iznos od 500,00 kuna (slovima: pet stotina kuna) - svaki, u korist državnog proračuna Republike Hrvatske IBAN HR 1210010051863000160, model HR 64, poziv na broj primatelja: 6084-4323-387-19, poziv na broj spisa 18 K-387/2019, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranom optužnicom Općinsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu prvooptuženom Vjekoslavu Penavi i drugooptuženom Filipu Matkoviću na teret je stavilo počinjenje kaznenog djela protiv opće sigurnosti - teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti - opisano po članku 222. stavak 3. KZ/11, u svezi članka 221. stavak 2. i 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 222. stavak 3. KZ/11.

2. Upitani kakav stav zauzimaju prema optužbi prvooptuženi Vjekoslav Penava i drugooptuženi Filip Matković izjasnili su se da se ne smatraju krivima.

3. U provedenom dokaznom postupku prvooptuženi Vjekoslav Penava i drugooptuženi Filip Matković su iznijeli svoje obrane, ispitan je oštećenik kao svjedok Eduard Dokuzović, ispitan su svjedoci Pavao Dokuzović, Tihomir Lešković, Željko Jakešević, Borislav Marković, Nedeljko Potroško, Vladimir Majer, ispitan je vještak i pročitana je nalaz i mišljenje vještaka zaštite na radu mr. Maria Bošnjak, temeljem članka 431. stavak 1. točka 6. ZKP/08 pročitana je nalaz i mišljenje medicinskog vještaka dr. med. Marcela Marcikića i temeljem članka 430. ZKP/08 reproducirane su snimke i pročitane su slijedeće isprave: zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorata rada KLASA: UP/I-116-02/18-41/08, URBROJ: 524-10-05-06/8-18-18 od 4. lipnja 2018. i drugi zapisnici o obavljenom inspekcijskom nadzoru od strane Ministarstva rada i mirovinskog sustava, zapisnik o očevidu Policijske

uprave Brodsko-posavske, Policijske postaje Nova Gradiška broj D-17/2018 od 21. svibnja 2018., medicinska dokumentacija oštećenika Eduarda Dokuzovića, preslika Ugovora o radu na neodređeno vrijeme za Eduarda Dokuzovića, preslika svjedodžbe o zdravstvenoj sposobnosti radnika Eduarda Dokuzovića od 17. srpnja 2017., preslika uvjerenja o osposobljenosti za rad na siguran način radnika Eduarda Dokuzovića od 24. srpnja 2017., preslika uvjerenja o osposobljenosti radnika Eduarda Dokuzovića od 24. srpnja 2017., zapisnik o ispitivanju I. osumnjičenog Vjekoslava Penave s pripadajućim audio-video zapisom od 30. srpnja 2018., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 1035088 od 1. listopada 2018., zapisnik o osposobljenosti radnika za rad na siguran način za Vjekoslava Penavu od 6. veljače 2017., zapisnik o osposobljenosti Vjekoslava Penave za obavljanje poslova ovlaštenika poslodavca Projektgradnja d.o.o. za zaštitu na radu od 1. veljače 2017., zapisnik o prvom ispitivanju I. okrivljenog Vjekoslava Penave s pripadajućim audio-video zapisom od 18. lipnja 2019., zapisnik o prvom ispitivanju II. okrivljenog Filipa Matkovića s pripadajućim audio-video zapisom od 19. lipnja 2019., očitovanje Elektrocentra Petek od 15. prosinca 2021., te izvaci iz prekršajne i kaznene evidencije za oba optuženika.

Sud je odustao od dokaznog prijedloga da se kao svjedok ispita inspektor rada Vinko Bator iz razloga ekonomičnosti postupka i da ne dođe do odugovlačenja postupka. Svjedok je u više navrata pozivan na rasprave, a nedolazak je ispričao svojim zdravstvenim stanjem (kontinuirano bolovanje, posljedice moždanog udara i PTSP) pa imajući u vidu te okolnosti kao i činjenicu da je predloženi svjedok izvršio inspeksijski nadzor o čemu je sačinjen zapisnik koji je uvršten u dokazni materijal saznanja svjedoka o okolnostima kaznenog djela već su sadržana u zapisniku o obavljenom inspeksijskom nadzoru, koji zapisnik je u skladu s odredbom članka 76. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku javna isprava.

4. Nesporno je u ovom kaznenom predmetu da je dana 9. svibnja 2018. godine došlo do ozljeđivanja Eduarda Dokuzović, radnika tvrtke Alfa grad d.o.o. inače podizvođača glavnog izvođača Elektrocentra Petek d.o.o. na gradilištu: izgradnja vodospreme Nova Gradiška na jezeru "Bačica" u Cerniku.

Nesporno je da je do ozljeđivanja Eduarda Dokuzovića došlo u trenutku kada je on držao i usmjeravao cijev pumpe za beton kroz koju teče beton, a koju pumpu je postavio Borislav Marković, radnik tvrtke Projektgradnja d.o.o. koja je angažirana od strane tvrtke Elektrocentar Petek za isporuku betona i uslugu pumpe za beton, i u trenutku kada je došlo do propadanja prednje lijeve stope stabilizatora pumpe za beton uslijed čega je došlo do naginjanja pumpe na stranu i pada kрана pumpe te udara kрана pumpe u Eduarda Dokuzovića i njegova pada na željeznu armaturu.

5. Prema pismenom nalazu i mišljenju liječnika vještaka dr. med. Marcela Marcikića, specijalist neurokirurgije, Eduard Dokuzović u predmetnom događaju zadobio je ozljedu prsne kralješnice i ozljedu leđne moždine s potpunom oduzetošću donjih udova i gubitkom fizioloških funkcija te ozljedu pluća s nakupljanjem zraka u prsištu i kompresijom pluća, koje ozljede se skupno kvalificiraju kao teška tjelesna ozljeda (osobito teška). Sam mehanizam nastanka ozljede je prema liječniku vještaku takav da je za ovaj tip prijeloma 2 kralješka potrebna jaka uzdužna sila koja djeluje od gore prema dolje pri čemu dolazi do savijanja tijela u prsno-slabinskom prijelazu te kompresijskog prijeloma donjih prsnih ili gornjih slabinskih kralješaka. Prema opisima svjedoka i prema fotografijama u predmetnom slučaju došlo je do udara kрана u područje lijevog ramena, djelomično i glave oštećenog zbog čega je kratkotrajno izgubio svijest, a zbog siline udara došlo je do naglog savijanja tijela u području prsno-slabinskog dijela kralješnice i jakog pritiska na kralješke te

posljedično kompresijskog prijeloma X i XI kralješka. Nakon toga je oštećeni pao na desnu stranu pri čemu je došlo do prijeloma XI rebra (udarom u metalnu armaturu) pri čemu je slomljeno rebro oštetilo pluća te je došlo do pojave tzv. pneumotoraksa tj. nakupljanja zraka u prsištu i kompresije pluća.

6. Primjedbi na nalaz i mišljenje liječnika vještaka dr. med. Marcela Marcikića nije bilo, stranke su ga prihvatile i sud ga je prihvatio jer je isti logičan, uvjerljiv, objektivan i dan u skladu s pravilima struke.

7. Sporno je jesu li Vjekoslav Penava, kao ovlaštenik zaštite na radu u tvrtki Projektgradnja d.o.o. inače podizvođaču za isporuku i ugradnju betona i Filip Matković, kao voditelj gradilišta i ovlaštenik zaštite na radu u tvrtki Elektrocentar Petek inače glavnom izvođaču na privremenom gradilištu: izgradnja vodospreme Nova Gradiška na jezeru "Bačica" u Cerniku kao odgovorne osobe postupile protivno članku 41. stavka 1. Zakona o zaštiti na radu, "Narodne novine" broj 71/14, 118/14, 154/14, 94/18 i 96/18 (dalje u tekstu: ZZNR) te protivno odredbi članka 13. u svezi dodatka IV, Dio B, Dio II, stavak 1. točka 1.2. Pravilnika o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima, "Narodne novine" broj 51/08, 71/14 (dalje u tekstu: Pravilnik) i iz nehaja pri izvođenju radova građenja prouzročili opasnost za život i tijelo ljudi zbog čega je prouzročena teška tjelesna ozljeda jedne osoba, tako da je drugooptuženi Filip Matković kao odgovorna osoba zadužena za provedbu i sigurnost izvršenih radova na pripremi platoa na kojem se trebala postaviti pumpa za beton propustio na odgovarajući način provjeriti čvrstoću te uvjeriti se u sigurnost istoga platoa za obavljanje radova, a unatoč tome je dozvolio korištenje platoa i daljnje radove na betoniranju, dok prvooptuženi Vjekoslav Penava nije provjerio čvrstoću i sigurnost platoa na kojem se trebala postaviti pumpa za beton, a ovlastio je radnika Borislava Markovića da kao rukovatelj pumpom za beton vrši isporuke betona na navedeno gradilište sa tog platoa.

8. Iznoseći obranu prvooptuženi Vjekoslav Penava iskazao je kako se ne smatra odgovornim za nastali događaj jer je tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o. bila glavni izvođač na tom gradilištu. U drugom mjesecu su poslali narudžbenice za isporuku betona na tom gradilištu. Tvrtka Projektgradnja d.o.o. su izvođaču odrađivali sve po njihovim uputama, a u jednom trenu su zahtijevali da tamo dođe beton pumpa. Napomenuo je da prije nego beton pumpa ode na gradilište treba otići provjeriti teren i to da se utvrdi gustoća tla, zbijenost, pozicija gdje će se postaviti i slično. To je sve učinjeno te je u dogovoru sa glavnim inženjerom gradilišta odabrano mjesto gdje će se pumpa postaviti i što treba učiniti prije nego se pumpa postavi. Pozvali su ih da provjere mjesto što je strojar Borislav Marković i učinio. Mjesto se činilo u redu, kran je imao prostora za rad, ništa nije sprečavalo prilazak, zbijenost tla se činila u redu. Nakon toga pristupilo se radovima. Posao se radio na način da tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o. obavijesti 2-3 dana ranije o velikim količinama betona. Navedena pumpa je minimalno 15 puta išla odraditi posao na tu lokaciju, što je uspješno i odradila. Što se dogodilo taj 15, 16, 17 put ne zna ni on, nitko ne zna objasniti jer se radilo sa iste pozicije, sa istog mjesta, bez nekih velikih promjena, ali došlo je do propadanja pumpe. Ne zna je li tvrtka Projektgradnja d.o.o., odnosno on kao neposredno nadređeni nešto mogao učiniti, zna samo da je sve što se tiče stroja, pripreme, obuke radnika, zaštitnih sredstava učinjeno. Da li su djelatnici tvrtke Elektrocentar Petek d.o.o. učinili nešto što se tiče tampona to ne zna. Dobili su upute kako treba raditi, da to treba nasipati i u slojevima zbijati, a da li su oni to učinili to on ne zna. Da li su napravili statičko ispitivanje na kraju toga ne može sa sigurnošću reći. Ne zna zašto se njega dovodi u kontekst krivnje kada je sve na gradilištu odradio Elektrocentar Petek. Pripreme i sve što je trebalo osigurati za sigurno

izvođenje radova su odrađivali oni. Projektgradnja d.o.o. je tamo samo vršila uslugu isporuke betona, dođu, dovezu beton i odu i to je to kao kada se kamionom doveze šljunak istovari se, ide dalje i to je to. Što se tiče stroja, bitno mu je da je stroj ispravan, strojar iskusan i da ima sve papire pa su s te strane čisti. Što se dogodilo na gradilištu to ne zna, jer je pumpa tamo bila 20 dana prije, a što se točno dogodilo u tih 20 dana to on ne zna. Tvrtka Projektgradnja d.o.o. nije bila ni izvođač, ni podizvođač, oni su samo vršili isporuku betona. Podizvođač je bila tvrtka Alfa grad d.o.o. koja je zaposlila te djelatnike. Ponavlja kako je tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o. bila glavni izvođač radova i da je glavni inženjer na gradilištu u tom trenutku bio Filip Matković te da su oni bili ti koji su trebali procijeniti gdje će se pumpa postaviti. Oni su bili dužni pripremiti teren po uputama strojara, koji je rekao da treba tolika širina terena da se može nesmetano raditi, tolika zbijenost tla i slično. Oni su imali ljude kako bi to mogli pripremiti, a on osobno tamo nije dolazio i ne zna što su oni napravili. Pripremu terena na kojem se radi obavlja onaj tko je naručio beton i on je dužan to sve napraviti Ističe kako je on voditelj transporta i mehanizacije u tvrtki Projektgradnja d.o.o. i njemu je bitno da su svi strojevi ispravni, tehnički pregledani za rad i da su ljudi osposobljeni. To je dodatno uz sve one radnje koje se poduzimaju vezano za strojeve. Napominje kako on ne može odlučivati na tuđem gradilištu kako će se raditi to može na svom gradilištu. Mogao je on i na tom gradilištu kod Elektrocentra Petek reći da oni neće raditi da je strojar procijenio da to nije u redu. Imaju običaj kod privatnika kada prilazi nisu dobro napravljeni reći da neće raditi, odnosno da ne mogu raditi. Na konkretno mjesto se išlo barem 15 puta s pumpom, a s mikserom i više i sve se činilo u redu. On je odgovorna osoba za provedbu mjera zaštite na radu u svojoj firmi. Pumpa je uvijek radila na istom mjestu, oscilacije su bile u pola metra jer je to bila jedina pozicija na gradilištu na kojoj se moglo raditi, okolo je sve bila šuma i nepristupačan teren. Ponovio je kako je ta pumpa tamo radila minimalno 15 puta. Na gradilištu je bio prvi puta kada se dogovarao posao, možda još jednom, a treći put kada se to dogodilo. Prije nego što se počelo raditi, između zgrade i tog jednog dijela gdje se mogla postaviti pumpa bio je jedan jarak koji je trebalo zatrpavati. Bio je dogovor da će se na tom mjestu postaviti pumpa, ali da tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o. mora to zatrpati, odnosno nasuti materijal na način da kameni materijal moraju zbijati u slojevima. Oni su to radili, a tvrtka Projektgradnja d.o.o., odnosno njezini djelatnici, tamo nisu bili prisutni jer nije bilo potrebe da budu prisutni, a niti je to njihova obveza. Tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o. je to napravila, a njih su zvali da dođu vidjeti, a što je strojar i učinio te se u tom trenutku sve činilo dobro i sve je bilo u redu, 15 puta se sve odradilo bez ikakvih problema Ne zna da li je strojar pitao koliko su oni dole duboko išli. Ističe kako je on kasnije na nekim slikama izrazio sumnju da su oni dobar dio sloja nasuli prvo zemlju, a zatim pri vrhu kamen, nekih 20 do 30 cm jer se na slikama vidi tamo gdje je stopa propala da je u donjim zonama negdje nakon 20-30 cm samo zemlja. Nakon očevida su izvlačili pumpu te je vidio da je sve zbijeno, da gredice nisu pukle nego je sve propalo. Svu dokumentaciju je dostavio Inspektoratu rada. Strojari mu je samo rekao da su na tom platou bile neke drvene gredice koje su radnici trebali počistiti, ali tamo nije bilo radnika Elektrocentra Petek, već djelatnici Alfa gradnje koji su na brzinu te gredice pokupili. Ne zna da li su prolazili nekakvi teži strojevi koji su mogli narušiti statiku, a po njegovom mišljenju statiku je mogla narušiti jedino kiša. U tom periodu je padala kiša, ali padala je ranije, bilo je i snijega pa se ništa nije dogodilo. Teško je sada reći baš zašto se to dogodilo. Kiša je mogla utjecati jer svaka oborinska promjena utječe. Toga dana oko 15 do 8 je dobio poziv od strojara Borislava Markovića koji je sav u panici rekao da obustavi sav beton, a taj dan je trebalo ići oko 300 kubika. U šoku je

vikao da je čovjek poginuo, da je ozlijeđen. Rekao mu je da se smiri, da provjeri tamo što se dogodilo pa da će se čuti za minutu - dvije. Za to vrijeme odradio je sve što je trebalo oko obustave, pa je nazvao Borislava koji se smirio, rekao mu je da je radnik došao k sebi, ali da se ne može micati. Rekao mu je da nazove policiju i sve koga treba. Rekao je da ga ne diraju da ga ne bi dalje ozlijedili. Oko 9, pola 10 se uputio prema Novoj Gradiški da vidi što se dogodilo te su pričekali inspektora. Nisu mogli pristupiti gradilištu, a njemu je u tom trenutku bilo bitno i spašavanje pumpe iz razloga što je beton ostao u cijevima, a koševi su bili puni pa je mogla nastupiti velika šteta. Pratili su što se dešavalo s ozlijeđenim radnikom pa zna da je odvezen u Novu Gradišku gdje je operiran. Navečer je prebačen u Zagreb. Kada se to dogodilo nalazio se u firmi Projektgradnja Slavonski Brod. Prije ovog događaja na gradilištu je bio barem 2, 2 i pol mjeseca prije događaja kada je ugovarao posao. Izrazio je žaljenje zbog nastradalog dečka s kojim su pregovarali da pređe kod njih raditi u betonaru u Zagreb, ali desilo se to što se desilo. Nije bilo u njegovoj moći da bilo što poduzme, jer ima takvih 50 ljudi pod sobom, šezdesetak radnih strojeva koji su raspršeni po Hrvatskoj i ne može biti na više mjesta odjednom. Obveza ljudi gdje se isporučuje beton je da osiguraju sve, a njihova obveza je da to provjere maksimalno koliko mogu i da se ne upuštaju u neke rizične situacije. Ovdje je sve bilo čisto, 15 puta se nasuo beton, a što se dogodilo 16. put se može utvrditi samo analizom tla, ali za to je već kasno jer je sad sve nasuto. Posebno je istaknuo kako on osobno nikakve mjere zaštite na radu na tom gradilištu nije poduzimao i da je njemu najbitnije da je stroj bio ispravan, da je strojar iskusan, obučen i sa svim mjerama zaštite. Napomenuo je da je prednja lijeva stopa propala zajedno sa gredicama kao kroz maslac. Na gradilištu je bila velika metalna ploča 2 m², koja ploča je korištena za prijelaz preko nekih rupa. Takva ploča nije dio standardne opreme, ali se koristila u nekolicu navrata kada se već našla tamo.

Svojoj obrani na raspravi je dodao da mu je žao zbog događaja u kojem je nastradao Eduard Dokuzović. Iskazao je da ako je u početku i imao kakvu sumnju da postoji dio njegove odgovornosti, nakon provedenog postupka i svega što je utvrđeno, sumnja više ne postoji, smatram da nije imao nikakav utjecaj na događaj. Projektgradnja bila je samo isporučitelj betona, nije bila podizvođač radova i nije imala nikakav utjecaj na radove koji su se tamo izvodili. Pumpa za beton bila je ispravna, rukovatelj pumpe za beton bio je iskusan i obučen. Prije ovog događaja 15 puta sa istog mjesta i sa iste podloge vršila se betonaža pomoću pumpe za beton. To je pokazatelj da je podloga bila dobra. Što se dogodilo kasnije, kakvi su se radovi tamo izvodili, on to nije znao i nije mogao znati, jer nije imao utjecaja na radove na gradilištu. Ne znam što je to morao poduzeti, a da ne bi došlo do ovoga događaja. Što se tiče metalnih ploča koje su se koristile kao podloga pumpe za beton, one po propisima nisu bile sastavni dio pumpe za beton. Ponovio je da mi je žao što je ovako završilo i što je Eduard nastradao.

Odgovarajući na pitanja iskazao je da se prvotno beton isporučivao mikserima za beton, a nakon određenog vremena pokazala se potreba da se postavi pumpa za beton. Najbolje mjesto gdje postaviti tu pumpu procijenio je strojar Borislav Marković i bio je prisutan tom trenutku, određena je ta lokacija gdje će se postavljati pumpa za beton, a same radove oko izgradnje platoa gdje će biti postavljena pumpa za beton trebao je odraditi Elektrocentar Petek. Prije samog korištenja tog platoa za pumpu za beton nije nitko od institucija ili tko drugi zabranio isporuku betona sa tog platoa koliko je njemu poznato.

Upitan je li on ili netko iz tvrtke Projektgradnja ispitao čvrstoću platoa gdje će biti pumpa za beton odgovorio je da je samo strojar Borislav Marković vizualno provjerio, nikakvi uređaji nisu korišteni.

9. Iznoseći obranu drugooptuženi Filip Matković je iskazao kako je za dan 9. svibnja 2018. na privremenom gradilištu Vodosprema Nova Gradiška planirana betonaža gornje ploče vodospreme. Dan prije osobno je sa gospodinom Jakeševićem obišao gradilište, oplatu ploče te su provjerili sve za betonažu. Dogovorili su beton iz Projektgradnje. Njegov poslovođa Tihomir Lešković je napomenuo gospodinu Jakeševiću da su uzeli 3-4 table koje su se koristile kao dodatna stabilnost ispod stabilizatora jer su trebali zatvoriti cestu zbog drugog gradilišta koje se radilo istovremeno. Dogovor je bio da ih vrate do 7,15 h sljedećeg dana, kako bi ih se moglo staviti ispod pumpe. Gospodin Marković koji je upravljao pumpom i gospodin Jakešević su bili na gradilištu u pola 7 toga dana i postavili su pumpu na plato s kojeg se već 15 puta vršila betonaža. Ističe da to nije bilo prvi put da se betonaža radi na tom gradilištu. Postavili su pumpu prije nego što su došli radnici tvrtke Elektrocentar Petek d.o.o. i prije nego što su postavili ploče radi stabilizacije pumpe. Ne zna zašto su to napravili, da li im se žurilo ili ne. Kad su radnici tvrtke Elektrocentar Petek d.o.o. došli na gradilište pumpa je bila postavljena te ponavlja kako nisu bili na gradilištu kad je pumpa postavljena. Niti im je on to rekao niti je to poslovođa rekao. Nije bio na gradilištu u trenutku kada se nesreća dogodila. Zaposlen je u trgovačkom društvu Elektrocentar Petek d.o.o. kao voditelj građevinskih radova. Na tom gradilištu je bio voditelj građevinskih radova, a Dragutin Matković je bio voditelj gradilišta. Vodio je građevinske radove, nabavu materijala, koordinaciju sa kooperantima, koordinaciju zaštite na radu, nadzor kontrole i kvalitete radove, izvođenje građevinskih knjiga i građevinskih dnevnika. Napomenuo je kako je ovlaštenik zaštite na radu na predmetnom gradilištu bio on. U trgovačkom društvu Elektrocentar Petek d.o.o. postoji inženjer zaštite na radu koji je iznad njega, a njegovo ime je Nenad Kirasić i on je zadužen za zaštitu na radu u firmi. On je bio na gradilištu nakon nesreće, a ne zna da li je bio na gradilištu dok su se izvodile betonaže. U tom trenutku je na gradilištu bilo 15-ak radnika, možda manje. Mjesec dana prije toga je bio inspektor zaštite na radu koji nije ništa sporno uočio te napominje kako su radnici imali zaštitnu opremu. Na gradilištu su imali ugovorena 2 kooperanta i to Projektgradnja d.o.o. koja je isporučivala beton, a trgovačko društvo Alfa grad d.o.o. čiji posao je bila ugradnja betona i armature. Kad je pregledana armatura od strane nadzora sljedeći dan je bila betonaža. Betonaža je bila isključivo na trgovačkom društvu Alfa grad d.o.o., a oni su njima samo isporučivali beton. Na gradilište je došao nakon nesreće. Prije su koristili talpe, a na jednoj ili dvije betonaže nisu koristili talpe. Dali su im talpe na raspolaganje da ih koriste. Nitko nije naložio da se koristi pumpa bez talpi. Bio je u trgovini građevinskog materijala zbog kupovine materijala za drugo gradilište kad se nesreća dogodila. Ponavlja kako je s njim u pregledu bio Jakešević poslovođa, Jakešević direktor trgovačkog društva Alfa grad d.o.o. i njegov poslovođa. Ujutro se postavljala i stabilizirala pumpa. Pumpu je postavio Borislav Marković i u dogovoru sa gospodinom Jakešević. Napominje kako je betonaža trebala krenuti u pola 8, a oni bi do 7,15 h dovezli talpe koje bi dodatno stabilizirale tlo. Tijekom nadzora nisu utvrđeni propusti firme Elektrocentar Petek d.o.o., čiji je zaposlenik i ovlaštenik zaštite na radu.

Svojoj obrani na raspravi je dodao da mu je žao što je došlo do stradavanja Eduarda Dokuzovića, radio je s njim prije ovoga događaja, a poslije događaja radio je s njegovim bratom i ocem. Tvrtka Elektrocentar Petek imala je ugovor s firmom Alfa grad kojim ugovorom su između ostalog i poslovi zaštite na radu preneseni na tvrtku

Alfa grad. Osobno je inače dolazio na predmetno gradilište. Toga jutra kada se dogodio ovaj događaj nije stigao do početka betoniranja jer je za potrebe drugog aktivnog gradilišta išao u nabavku materijala. Iskazao je da je činjenica da su se za potrebe pumpe za beton koristile talpe - čelične ploče čija je površina 15 do 16 m², i one su doista više učvrstile tu pumpu nego njegovi stabilizatori. Talpe su sa gradilišta prebačene na drugu lokaciju i da se samo pričekalo da se vrate, možda do ovoga ne bi ni došlo. Tihomir Lešković izvijestio je poslovođu Alfa grada, a isto tako i njega da će talpe sa druge lokacije biti vraćene na gradilište. Što se tiče platoa isti je pripreman prema uputama Borislava Markovića, on je odredio širinu platoa. Sam plato je zbijan u slojevima, a korišten je i kamen koji se isto zbijao u slojevima od 30 cm. Kada je završen plato isti je predan inženjeru Alfa grada i poslovođi Alfa grada i oni nisu imali nikakve zamjerke. Smatra da nije ništa krivo napravio i ponovio je da mu je žao što je došlo do stradavanja Eduarda Dokuzovića. Dodao je da otkad je izgrađen taj plato pa do nesretnog događaja, nikakvi se radovi, kopanje ili slično nisu događali u blizini platoa.

Odgovarajući na pitanja iskazao je da je na predmetnom gradilištu bio u svojstvu kao voditelj građevinskih radova, a to obuhvaća vođenje građevinskih radova za koje je bio zadužen Elektrocentar Petek i kontrola izvedenih radova koje su izveli podizvođači. Nije bio u svojstvu inženjera gradilišta, a kontrola izvedenih radova podrazumijeva da nije imao položen stručni ispit pa nije mogao biti inženjer gradilišta, a ta kontrola je podrazumijevala kontrolu građevinskih knjiga i izvedenih radova. Upitan koliko je puta od izgradnje platoa za potrebe pumpe za beton pa do trenutka nesreće taj plato korišten za potrebe betonaže odgovorio je 15-ak puta, a od izgradnje platoa nije bilo nikakvih primjedbi koje bi se odnosile na taj plato, nadzorni inženjer koji je tamo bio prisutan nije imao primjedbi, i inspektor zaštite na radu Vinko Bator bio je u dva navrata na gradilištu prije nesreće i nije bilo primjedbi s njegove strane, i nitko drugi nije imao primjedbi. Upitan kada je prije nesreće bio na gradilištu odgovorio je dan prije, zajedno su pregledali gradilište on, Tihomir Lešković, Željko i Dragan Jakešević, utvrdili su da je sve spremno za sutrašnju betonažu, sa gradilišta je otišao oko pola 5 ili 6, a telefonski ga je izvijestio taj dan Tihomir da će talpe biti uzete sa gradilišta, ali da će biti vraćene do sutrašnje betonaže. Upitan je li postojala njegova obveza da prije svake betonaže provjeri čvrstoću platoa gdje je bila pumpa za beton odgovorio je da ni u jednom dokumentu i ovlaštenju to ne piše. Upitan tko je bio odgovaran za izvođenje armiranobetonskih radova odgovorio je Dragan Jakešević ispred Alfa grada koji je ugovorom preuzeo tu obvezu, istaknuo je da je Elektrocentar Petek izgradio plato, predao ga Alfa gradu koja je bila zadužena za armirano-betonske poslove. Na pitanje jesu li nakon štetnog događaja, a tijekom inspekcijskog nadzora utvrđene kakve nepravilnosti i da je za nešto on odgovoran odgovorio je da nisu. Upitan što se događalo sa gradilištem nakon događaja odgovorio je da je bilo u funkciji osim za armirano-betonske poslove sa kojima se stalo nekih desetak dana, a onda su i oni nastavljeni. Upitan je li bio još koji inspekcijski nadzor osim ovih vezanih za ovaj događaj odgovorio je da je bio od strane Vinka Batora nakon izgradnje drugog platoa, koji je izrađen na drugoj lokaciji kako bi se nastavili radovi koji su slijedili.

Na pitanje jesu li on ili netko iz tvrtke Elektrocentar Petek korištenjem tehničkog uređaja provjerili čvrstoću platoa odgovorio je da nisu niti je za to postojala obveza, jer se radilo o privremenom za razliku gdje je bila postavljena kranska dizalica u kojem slučaju je propisana obveza provjere čvrstoće. Upitan nakon što je predao plato podizvođaču za armiranobetonske radove Alfa gradu, jesu li oni izvodili kakve konstruktivne radove na tom platou odgovorio je da nisu. Upitan je li od strane

inspektora Vinka Bator provjerena čvrstoća tog drugog platoa odgovorio je da je jer nakon nesreće inspektor je u svom nalazu konstatirao da se zabranjuju daljnji radovi dok se ne ispita čvrstoća tog drugog platoa.

10. Prema utvrđenju inspektora rada Vinka Bator o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 4. lipnja 2018. o čemu je sačinjen zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu klasa: UP/I-116-02/18-41/08 urbroj: 524-10-05-06/8-18-18 proizlazi kako je to u točki 2.2.10. zapisnika konstatirano (strana 9 i 10 zapisnika, strana 23 sudskog spisa):

- da je tvrtka Projektgradnja d.o.o. stavila na uvid Plan izvođenja radova broj: 03/2018 od 15. veljače 2018. koji je izrađen sukladno Pravilniku o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima te da prema sadržaju plana Projektgradnja d.o.o. kao podizvođač vršit će isporuke betona i strojne ugradnje betona (pumpanje betona) na gradilištu Nova Gradiška, izgradnja vodospreme za naručitelja Elektrocentar Petek d.o.o., točkom 4. plana predviđena je upotreba slijedećih strojeva i uređaja: beton pumpe i miksera

- kao i narudžbenicu broj NA0121542 od 14. veljače 2018. prema kojoj Elektrocentar Petek d.o.o. od Projektgradnje d.o.o. naručuje ukupno 1200m³ betona i uslugu prijevoza betone i uslugu pumpe.

11. Ne stoji tvrdnja obrane prvooptuženog Vjekoslava Penave, da Projektgradnja d.o.o. čiji je zaposlenik prvooptuženi Vjekoslav Penava, nije bila podizvođač radova kako je to u optužnici navedeno, jer nedvojbeno je, kako to iz zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 4. lipnja 2018. sačinjenom po inspektoru rada Vinku Bator pri Ministarstvu rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu klasa: UP/I-116-02/18-41/08 urbroj: 524-10-05-06/8-18-18, da je Projektgradnja d.o.o. imala Plan izvođenja radova broj: 03/2018 od 15. veljače 2018. izrađen sukladno Pravilniku o zaštiti na radu na privremenim ili pokretnim gradilištima za gradilište Nova Gradiška, izgradnja vodospreme za naručitelja Elektrocentar Petek d.o.o. i da je tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o. ispostavila narudžbenicu prema Projektgradnji d.o.o. za isporuku betona i uslugu prijevoza betona i uslugu pumpe pa premda očito ne postoji pisani ugovor o ustupanju radova (ugovor između izvođača i treće osobe-podizvođača) nedvojbeno je da je takav ugovorni odnos između Elektrocentra Petek d.o.o., kao izvođača i Projektgradnje d.o.o. kao podizvođača postojao.

12. Nadalje prema utvrđenju inspektora rada Vinka Bator o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 4. lipnja 2018. o čemu je sačinjen zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu klasa: UP/I-116-02/18-41/08 urbroj: 524-10-05-06/8-18-18 točka 2.2.5. (strana 8 zapisnika i strana 22 sudskog spisa) kao iz zapisnik o osposobljenosti radnika za rad na siguran način za Vjekoslava Penavu od 6. veljače 2017. i zapisnika o osposobljenosti Vjekoslava Penave za obavljanje poslova ovlaštenika poslodavca Projektgradnja d.o.o. za zaštitu na radu od 1. veljače 2017. proizlazi da je prvooptuženi Vjekoslav Penava, kao radnik Projektgradnje d.o.o. na radnom mjestu voditelj odjela transport i mehanizacija odlukom poslodavca od 1. veljače 2017. koja je sastavni dio ugovora o radu imenovan za ovlaštenika poslodavca nadležan za organiziranje i provođenje zaštite na radu u organizacijskoj cjelini-poslovima voditelja transporta i mehanizacije, mjesto obavljanja tih poslova je teren.

13. Prema utvrđenju inspektora rada Vinka Bator o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 4. lipnja 2018. o čemu je sačinjen zapisnik Ministarstva rada i

mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu klasa: UP/I-116-02/18-41/08 urbroj: 524-10-05-06/8-18-18 točka 2.3.6. (strana 12 zapisnika i strana 26 sudskog spisa) drugooptuženi Filip Matković od strane poslodavca Elektrocentar Petek imenovan je voditeljem građevinskih radova na izvođenju vodospreme: gradnja vodospreme Nova Gradiška i izmještanje dijela pristupne ceste do Bačice te je odlukom poslodavca od 27. rujna 2017. imenovan ovlaštenim predstavnikom za obavljanje aktivnosti zaštite na radu vezanih uz zaštitu i prevenciju od opasnosti na građevinskim radovima na privremenom gradilištu gradnja vodospreme Nova Gradiška i izmještanje dijela pristupne ceste do Bačice, te je prema zapisniku o osposobljenosti za obavljanje poslova ovlaštenika za zaštitu na radu od 14. siječnja 2017. ovlašten je obavljati poslove: inženjer građevine, voditelj građevinskih radova s mjestom rada prostor društva, privremena gradilišta.

14. Prema utvrđenju inspektora rada Vinka Bator o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 4. lipnja 2018. o čemu je sačinjen zapisnik Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu klasa: UP/I-116-02/18-41/08 urbroj: 524-10-05-06/8-18-18 proizlazi kako je to u točki 2.2.4. zapisnika konstatirano (strana 7 zapisnika, strana 21 sudskog spisa) da je rukovatelj pumpom za beton Borislav Marković, radnik Projektgradnje d.o.o. bio osposobljen za rad na siguran način za obavljanje poslova rukovatelja beton pumpa-mikser, pomoćni građevinski radnik, vozač motornog vozila, a isto tako proizlazi kako je to u točki 3. zapisnika konstatirano da je ozlijeđeni radnik Eduard Dokuzović u trenutku nastanka ozljede imao na sebi osobnu zaštitnu opremu.

15. Iz iskaza ispitanih svjedoka Eduarda Dokuzovića, Borislava Markovića, Željka Jakeševića, Pavla Dokuzovića i Tihomira Leškovića, pa i obrane samih optuženika proizlazi da se betonaža na predmetnom gradilištu obavljala uvijek sa istog mjesta, platoa korištenjem pumpe za beton i mikserom koji bi dovozio beton. Prije betonaže dana 9. svibnja 2018. kada je došlo do stradavanja Eduarda Dokuzovića sa istog platoa odrađeno je barem 15 betonaža nekada u istoj turi sa po četiri kamiona betona.

16. Nadalje iz iskaza svjedoka Željka Jakeševića i Borislava Markovića, pa i obrane samih optuženika proizlazi da je radove na pripremi platoa za pumpu za beton izvodila tvrtka Elektrocentar Petek na sugestiju Borislava Markovića, radnika Projektgradnje, rukovatelja pumpom za beton koji je predložio mjesto i veličinu platoa na koji će biti smješten kamion sa pumpom za beton i kako to iz iskaza svjedoka Borislava Markovića proizlazi i načinom izgradnje da bude veličine 11×10 metara s kamenom nabijenim u više slojeva.

17. U postupku je utvrđeno da nakon izgradnje platoa kojeg je za potrebe postavljanja pumpe za beton izgradila tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o. nikakvim mjernim uređajem nije izvršena provjera čvrstoće platoa. Izvršen je samo vizualni pregled platoa od strane Borislava Markovića, rukovatelja pumpom za beton.

18. Iz iskaza svjedoka Borislava Markovića, Željka Jakeševića, Pavla Dokuzovića, Tihomira Leškovića i oštećenika Eduarda Dokuzovića proizlazi da su se pored standardnih stabilizatora pumpe za beton koju je postavljao strojar Borislav Marković kao još jedna mjera stabilizacije koristile dodatno i metalne ploče koje su bile tamo na gradilištu, pripadale su tvrtki Elektrocentar Petek d.o.o. nisu uvijek korištene i prema iskazu Željka Jakeševića bila je to stvar procjene jesu li potrebne ovisno o tome koliko se pumpa mora pružiti, pa ako treba na veću udaljenost, tada su se koristile.

19. Iz iskaza svjedoka Eduarda Dokuzovića, Borislava Markovića, Željka Jakeševića, Pavla Dokuzovića, Tihomira Leškovića proizlazi da onog dana kada je došlo do štetnog događaja 9. svibnja 2018. metalne ploče koje su inače ponekad korištene kao dodatni stabilizator pumpe za beton, tada nisu bile korištene, a iz iskaza svjedoka Željka Jakeševića, Tihomira Leškovića i svjedoka Pavla Dokuzovića proizlazi da su metalne ploče bila odnesene sa gradilišta na drugu lokaciju (da se premosti kanal kako bi stanovnici došli do svojih kuća) dan prije i prema iskazu Tihomira Leškovića trebale su na gradilište biti vraćene prije početka betonaže koja je trebala početi tog jutra.

20. Prema pismenom nalazu i mišljenju vještaka za područje zaštite na radu mr. Maria Bošnjak, dipl. ing. sig. od 29. travnja 2019. proizlazi da je uzrok nastanka štetnog događaja postavljanje pumpe na mjesto rada koje nije čvrsto i stabilno (mjesto nedostatne čvrstoće), zbog čega je prednja lijeva stopa pumpe propala u zemlju do donjeg ruba stabilizatora te se uslijed toga pumpa nakrenula na stranu i kran pumpe je udario u lijevo rame radnika Eduarda Dokuzovića. Pumpu za beton postavio je rukovatelj pumpe Borislav Marković, radnik Projektgradnje d.o.o. na unaprijed priređeni plato koja je izradila tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o.

Nadalje, prema mišljenju vještaka sva potrebna sredstva za sigurno obavljanje radova dužan je osigurati izvođač, a potrebna sredstva za sigurno obavljanje radova, upotreba osobnih zaštitnih sredstava i sl. ovise o opasnostima i rizicima konkretnog gradilišta razrađuju se i konkretiziraju u planu izvođenja radova. U ovom slučaju izvođač radova je tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o. i ona osigurava potrebna sredstva za sigurno obavljanje radova.

Prema izjavama iz spisa priprave radove na platou za postavljanje pumpe za beton izveo je Elektrocentar Petek d.o.o. po sugestijama predstavnika tvrtke Projektgradnja d.o.o. Samo mjesto postavljanja pumpe određuje se ovisno o svojstvima terena kao i tehničkim mogućnostima pumpe za beton, dok ispitivanje čvrstoće tla nije obvezno osim u slučajevima kada je isto predviđeno dokumentacijom gradnje ili zahtijevano od strane nadzornog inženjera ili koordinatora zaštite na radu.

Prema mišljenju vještaka uporaba podložaka ispod stopa bočnih stabilizatora pumpe nije nužna, ali se u praksi često koristi i predstavlja dodatno osiguranje od propadanja stabilizatora u tlo.

Što se tiče radnika Borislava Markovića, rukovatelja pumpom za beton i oštećenika Eduarda Dokuzovića oni su bili obučeni za rad na siguran način i na raspolaganju su imali sva potrebna sredstva za sigurno obavljanje radova i u njihovu radu nije bilo grubih propusta koji bi doveli do nastanka štetnog događaja.

Na raspravi održanoj dana 17. lipnja 2021. vještak je ponovio da ostaje kod pismenog nalaza i mišljenja od 29. travnja 2019. te dodao da planom izvođenja radova koji je dokument zaštite na radu bude predviđeno što je sve potrebno poduzeti u smislu lokacije, čvrstoće, sigurnosti rada pumpe za beton, takav dokument nije imao na uvid i ne zna da li postoji. Postoji jedino plan izvođenja radova Elektrocentra Petek, ali istim nisu obuhvaćeni poslovi betoniranja.

Upitan tko je bio dužan izraditi plan izvođenja radova za izgradnju platoa, odgovorio je onaj tko je bio i zadužen za armirano- betonske poslove, s tim da je utvrdio u spisu da je Elektrocentar Petek konkretno bio dužan prirediti teren za postavljanje pumpe. Na pitanje je li se kroz vrijeme trebala raditi kontrola čvrstoće platoa odgovorio je da je činjenica je da se korištenjem platoa- prevođenjem teških tereta, on učvršćuje. S obzirom na navod da su se u blizini platoa izvodili kakvi radovi, a u svakom slučaju s obzirom da je na gradilištu bilo više izvođača i podizvođača, postojala je obveza imenovati koordinatora zaštite na radu, a prema

dokumentaciji kojom je raspolagao u ovom slučaju, on se spominje, ali nema podataka da je dolazio i da je obavljao poslove koordinacije.

Na pitanje da je izvršena kontrola čvrstoće platoa nakon njegove izgradnje postoji li podatak o ispitivanju, vještak je odgovorio da je utvrđeno da ispitivanje nije rađeno i da nije moralo biti rađeno.

Upitan, koliko su kao što je ovdje slučaj bitne sugestije dostavljača betona, a vezano za određivanje lokacije platoa, njegovu sigurnost, s obzirom na činjenicu da su postojale osobe imenovani koordinatori zaštite na radu i nadzor, vještak je odgovorio da oni mogu dati samo sugestije u smislu mogućnosti pumpe, njezinog dohvata, a obveza je onog koji priređuje teren da ga pripremi na siguran način.

Na pitanje koja je obveza koordinatora zaštite na radu, vještak je odgovorio da je to propisano zakonom, koordinator zaštite na radu nema obvezu izraditi plan gradnje, ali ima obvezu zatražiti ga od investitora jer je on i imenovan od strane investitora, nadzor gradilišta može zatvoriti gradilište i poduzimati druge radnje, ali koordinator nema tu mogućnost.

Upitan koliko su metalne ploče koje su inače korištene na stabilizaciju pumpe na ovom gradilištu bile bitne, odgovorio je da su one u ovom slučaju bile bitne.

21. Primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka za područje zaštite na radu mr. Maria Bošnjak nije bilo, stranke su ga prihvatile i sud ga je prihvatio jer je isti logičan, uvjerljiv, objektivan i dan u skladu s pravilima struke.

22. Iz nalaza i mišljenja vještaka za područje zaštite na radu mr. Maria Bošnjak, dipl. ing. sig. proizlazi da je sva potrebna sredstva za sigurno obavljanje radova dužan osigurati izvođač, dok sama potrebna sredstva za sigurno obavljanje radova, upotreba osobnih zaštitnih sredstava i sl. ovise o opasnostima i rizicima konkretnog gradilišta i razrađuju se i konkretiziraju u planu izvođenja radova. Budući je u ovom slučaju izvođač radova bila tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o. proizlazi da je ona bila dužna osigurati potrebna sredstva za sigurno obavljanje radova kao i izraditi plan izvođenja radova, koji plan je imala, ali samo za zemljane radove, ne i za izgradnju platoa za potrebe pumpe za beton. Nesporno je da je kako to proizlazi iz iskaza svjedoka Željka Jakeševića, Borislava Markovića, Tihomira Leškovića i obrane optuženika da je posao pripreme platoa za pumpu za beton izvodila tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o.

23. Člankom 13. u svezi Dodatka IV, Dio B, Dio II, stavak 1. točka 1. Pravilnika propisano je da pokretna ili nepokretna mjesta rada na visini ili tlu moraju biti čvrsta i stabilna uzimajući u obzir broj radnika koji na njima rade, najveću nosivost i raspodjelu opterećenja dok prema točki 2. stabilnost i čvrstoća moraju biti na odgovarajući način provjereni, a posebice poslije svake promjene.

Nadalje u Dodatku IV Pravilnika propisani su minimalni sigurnosni i zdravstveni zahtjevi na gradilištima pa je tako u dijelu A točka 1.2. propisano da pristup na površine nedostatne čvrstoće nije dopušten, sve dok se ne osigura oprema i sredstva, koja omogućavaju da se rad obavi na siguran način.

Člankom 3. ZZNR propisano je da je mjesto rada svako mjesto na kojemu radnici i osobe na radu moraju biti, ili na koje moraju ići, ili kojemu imaju pristup tijekom rada zbog poslova koje obavljaju za poslodavca, kao i svaki prostor, odnosno prostorija koju poslodavac koristi za obavljanje poslova i koja je pod njegovim izravnim ili neizravnim nadzorom dok je člankom 41. ZZNR propisano da je poslodavac obavezan osigurati da su mjesta rada koja se koriste u svakom trenutku sigurna, održavana, prilagođena za rad i u ispravnom stanju, u skladu s pravilima zaštite na radu.

24. U konkretnom slučaju mjesto rada pumpe za beton predstavljao je plato kojeg je pripremila tvrtka Elektrocentar Petek d.o.o. na privremenom gradilištu izgradnja vodospreme Nova Gradiška na jezeru "Bačica" u Cerniku. Uslugu korištenja pumpe za beton pružila je tvrtka Projektgradnja d.o.o. kao podizvođač radova glavnog izvođača tvrtke Elektrocentar Petek d.o.o. i radnik Projektgradnje d.o.o. rukovao je predmetnom pumpom za beton.

Sukladno prethodno citiranim odredbama ZZNR i Pravilnika proizlazi da su za sigurnost platoa pripremljenog za potrebe pumpe za beton kao mjesta rada odgovorne ovlaštene osoba kod poslodavaca Elektrocentar Petek d.o.o. i Projektgradnja d.o.o. jer upravo je Elektrocentar Petek d.o.o. izgradio i pripremio plato za potrebe pumpe za beton kao mjesto rada pumpe za beton, dok je sama pumpa za beton kao stroj pripadala Projektgradnji d.o.o. i njome je rukovao radnik Projektgradnje d.o.o. pa proizlazi da je predmetni plato bio mjesto rada za čiju je sigurnost odgovorna i ovlaštena osoba Projektgradnje d.o.o.

25. U postupku je utvrđeno da čvrstoća i stabilnost izgrađenog platoa za potrebe pumpe za beton nije bila provjerena odgovarajućim mjernim uređajima, već samo vizualnim pregledom od strane strojara koji je upravljao pumpom za beton.

Sud smatra da vizualni pregled nije bio odgovarajući način na koji se mogla provjeriti čvrstoća i stabilnost mjesta rada.

Činjenica je da su kao još jedna mjera stabilizacije pumpe za beton korištene dodatno i metalne ploče koje su bile tamo na gradilištu, a pripadale su tvrtki Elektrocentar Petek d.o.o.. One nisu bile sastavni dio pumpe za beton, pridonosile su stabilizaciji pumpe i da su korištene onog dana kada je došlo do stradavanja Eduarda Dokuzovića do destabilizacije pumpe ne bi došlo.

Činjenica je da metalne ploče, koje su korištene kao dodatni stabilizator, nisu bile na gradilištu tog jutra 9. svibnja 2018. kada je trebala krenuti betonaža i to prema iskazu ispitanih svjedoka Tihomira Leškovića, Željka Jakeševića i Borislava Markovića početak radnog vremena je u 7,00 sati, s početkom radnog vremena trebala je krenuti i betonaža, a prema utvrđenju inspektora rada (strana 38 sudskog spisa, strana 24. i točka 5. zapisnika Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu klasa: UP/I-116-02/18-41/08 urbroj: 524-10-05-06/8-18-189) Borislav Marković i Eduard Dokuzović počeli su betonirati ploču oko 7,30 sati.

Prema iskazu Željka Jakeševića, inače poslovođa u tvrtki Alfa grad d.o.o. kojoj su ugovorom bili ustupljeni armirano betonski radovi, njemu nije bilo poznato zašto metalne ploče, koje su korištene kao dodatni stabilizator, nisu bile na gradilištu tog jutra 9. svibnja 2018. niti je imao uputu da se sa betonažom ne krene dok metalne ploče ne budu vraćene na gradilište.

U postupku je utvrđeno da je metalne ploče, koje su korištene kao dodatni stabilizator, Borislav Marković koji je upravljao pumpom za beton, samoinicijativno koristio kao dodatnu mjeru stabilnosti bez da je imao nalog bilo koje odgovorne osobe kao ovlaštenika zaštite na radu na predmetnom gradilištu da je iste dužan koristiti kao mjeru sigurnosti mjesta rada.

Okolnost da metalne ploče, koje su korištene kao dodatni stabilizator, nisu bile prisutne na predmetnom gradilištu tog jutra 9. svibnja 2018. i da nije postojao nalog da se sa radom ne smije započinjati dok se iste ne postave kao dodatna mjera sigurnosti mjesta rada ukazuju na zaključak da, pored činjenice da osim vizualnog pregleda platoa kao mjesta rada pumpe za beton nije primijenjen drugi način provjere stabilnosti i čvrstoće mjesta rada, nisu poduzete odgovarajuće mjere zaštite na radu na predmetnom gradilištu vezano za mjesto rada.

26. Činjenica je da je predmetni plato kao mjesto rada pumpe za beton prije štetnog događaja od 9. svibnja 2018. korišten više od deset puta kao mjesto na kojem se postavljala pumpa za beton i odakle se vršila betonaža objekta u izgradnji. Činjenica je da se prevozom teškog tereta, što nesumnjivo pumpa za beton, a zatim i miješalica za beton jesu, plato na mjestu prevoza takvog tereta učvršćuje, međutim isti ne može biti na takav način učvršćen cijelom svojom površinom.

Nadalje imajući u vidu da je posljednja betonaža sa predmetnog platoa obavljena najmanje sedam dana prije betonaže u kojoj je došlo do stradavanja Eduarda Dokuzovića, ako ne i više, kako to proizlazi iz iskaza svjedoka Željka Jakeševića i Borislava Markovića, imajući u vidu da se radilo o velikom gradilištu na kojem su se neminovno svakodnevno odvijale aktivnosti u smislu raznih građevinskih radova, provoza materijal i drugih tereta što se izvjesno događalo i u periodu razmaka između betonaža nije isključeno da je plato na neki način mogao biti destabiliziran.

U svakom slučaju da je čvrstoća i stabilnost platoa na odgovarajući način bila provjerena po njegovoj izgradnji uzimajući u obzir sve parametre koji mogu utjecati na njegovu stabilnost i čvrstoću (broj radnika, težinu tereta, težinu strojeva, vremenske utjecaje, trajanje radova), a taj odgovarajući način je po mišljenju suda upravo način na koji je izvršena provjera stabilnosti i čvrstoće platoa dana 22. svibnja 2018., nakon što je inspektor zaštite na radu Vinko Bator nakon ozljeđivanja radnika Eduarda Dokuzovića i tijekom inspekcijskog nadzora zabranio korištenje pumpe za beton dok se ne osigura da je ista postavljena tako da bude sigurna, prilagođena za rad i da se koristi u skladu s pravilima zaštite na radu, kada je izvršeno mjerenje zbijenosti dinamičkom pločom kako to proizlazi iz zapisnika Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Inspektorat rada, Područni ured Osijek, Ispostava u Slavonskom Brodu klasa: UP/I-116-02/18-41/08 urbroj: 524-10-05-06/8-18-189 (strana 41 sudskog spisa i strana 27 točka 6.2.3. zapisnika) nedvojbeno je da u tom slučaju od odlučnog značaja ne bi bili niti nedostatak metalnih ploča korištenih kao dodatni stabilizator pumpe za beton niti prisutnost elemenata koji mogu utjecati na destabilizaciju platoa u smislu vremenskih uvjeta (izloženost kiši), vibracija koje potječu od strojeva, radova i drugo.

27. Točno je da zakonodavac ne propisuje načine provjere stabilnosti i čvrstoće mjesta rada, već samo da se isto ima provjeriti na odgovarajući način. S obzirom da se mjesta rada, a posebno kada je riječ o gradilištima razlikuju, a zatim da se tu radi i o nizu drugih faktora koja je potrebno uzeti u obzir (nosivost, broj radnika, korištenje strojeva, vrijeme izvođenja radova i izloženost mjesta rada vremenskim uvjetima) jasno je da zakonodavac u tom slučaju propisuje provjeru na odgovarajući način, a upravo je obveza ovlaštenika zaštite na radu da procjeni koji je to odgovarajući način u svakom konkretnom slučaju.

28. S obzirom da osim vizualnog pregleda platoa koji bi obavio rukovatelj pumpe za beton prije postavljanja pumpe za beton na predmetni plato kao mjesto rada, u smislu provjere je li podloga platoa mekana, drugi način provjere čvrstoće i stabilnosti platoa nije bio primijenjen, sud je mišljenja da u ovom slučaju provjera stabilnosti i čvrstoće platoa kao mjesta rada nije izvršena na odgovarajući način, a kako je upravo odgovornost za sigurnost radnika koji su obavljali poslove građenja bila na ovlaštenicima zaštite na radu na predmetnom gradilištu, a što su nedvojbeno bili prvooptuženi Vjekoslav Penava, kao ovlaštenik zaštite na radu u tvrtki Projektgradnja d.o.o. inače podizvođaču za isporuku i ugradnju betona i drugooptuženi Filip Matković, kao voditelj gradilišta i ovlaštenik zaštite na radu u tvrtki Elektrocentar Petek inače glavnom izvođaču na privremenom gradilištu: izgradnja

vodospreme Nova Gradiška na jezeru "Bačica" u Cerniku, koja tvrtka je predmetni plato za potrebe pumpe za beton i izgradila, isti su postupajući iz nehaja propustili na odgovarajući način provjeriti čvrstoću te se uvjeriti u sigurnost istoga platoa za obavljanje radova, postupajući tako protivno članku 41. stavka 1. ZZNR te protivno odredbi članka 13. u svezi dodatka IV, Dio B, Dio II, stavak 1. točka 1.2. Pravilnika te prouzročili opasnost za život i tijelo ljudi zbog čega je prouzročena teška tjelesna ozljeda jedne osoba.

29. Na naprijed opisan način sud je nedvojbeno i sa sigurnošću utvrdio da su se u radnjama optuženika stekla sva obilježja kaznenog djela protiv opće sigurnosti - teško kazneno djelo protiv opće sigurnosti - opisano po članku 222. stavak 3. KZ/11, u svezi članka 221. stavak 2. i 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 222. stavak 3. KZ/11.

30. Odlučujući u smislu odredbe članka 47. KZ/11 o vrsti i visini kazne, koju je prema optuženicima trebalo primijeniti, imajući u vidu zakonsku svrhu kažnjavanja, sud je optuženicima uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu na to da kazna bude manja ili veća.

31. Sud je tako prvooptuženog Vjekoslava Penavu i drugooptuženog Filipa Matkovića osudio svakog na kaznu zatvora u trajanju deset mjeseci te primijenio odredbu o uvjetnoj osudi i odredio rok provjeravanja dvije godine tako da se kazna zatvora u trajanju deset mjeseci na koju su optuženici osuđeni neće izvršiti ako oni u roku dvije godine ne počine novo kazneno djelo.

Kao olakotne okolnosti za prvooptuženog Vjekoslava Penavu i drugooptuženog Filipa Matkovića sud je utvrdio njihovu kaznenu neosuđivanost kao i izraženo žaljenje zbog stradanja Eduarda Dokuzovića.

Otegotnih okolnosti za optuženike sud nije utvrdio.

32. Sud je temeljem članka 148. stavak 1. ZKP/08, u svezi sa člankom 145. stavak 2. ZKP/08 prvooptuženog Vjekoslava Penavu i drugooptuženog Filipa Matkovića obvezao na podmirenje troškova kaznenog postupka, te im je naloženo da na ime troška vještačenja zaštite na radu solidarno uplate iznos od 1.400,00 kuna (slovima: tisućčetristokuna), na ime troška medicinskog vještačenja solidarno uplate iznos od 784,00 kune (slovima: sedamstoosamdesetčetirikune), na ime troška vještačenja zaštite na radu solidarno uplate iznos od 340,00 (slovima: tristočetrestekuna), te na ime sudskog paušala iznos od 500,00 kuna (slovima: pet stotina kuna) - svaki, koju svotu je sud odredio uvažavajući složenost i trajanje kaznenog postupka.

33. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Slavonski Brod, 16. prosinca 2021.

Dokument je elektronički potpisan:

SILVIJA SAJFERT

Vrijeme potpisivanja:

12-01-2022

13:26:40

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD

2.5.4.97=#130D48523238363733333836303239

L=SLAVONSKI BROD

S=SAJFERT

G=SILVIJA

CN=SILVIJA SAJFERT

Sudac

Silvija Sajfert



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi pismeno u 4 (četiri) istovjetna primjerka, putem ovog suda na Županijski sud.

Broj zapisa: **eb304-81b09**

Kontrolni broj: **0e8c1-bde75-7a365**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SILVIJA SAJFERT, L=SLAVONSKI BROD, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

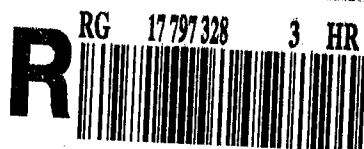
Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Slavonskom Brodu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.**

Eduard Dokuzović
OIB: 46426144867
Donji Crnogovci 42
35 420 Donji Crnogovci

ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu
OIB: 17491977848
Etanska cesta 8
10 310 Ivanić-Grad

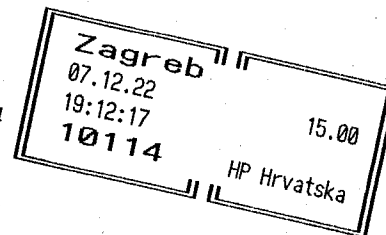
Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	Suma kamata	Saldo
06.05.2020	18.10.2020	166	1.240.000,00	0,00	0,00	1.240.000,00
19.10.2020	31.12.2020	74	1.240.000,00	5,89	14.766,84	1.254.766,84
01.01.2021	30.06.2021	181	1.240.000,00	5,75	50.123,83	1.290.123,83
01.07.2021	31.12.2021	184	1.240.000,00	5,61	85.191,71	1.325.191,71
01.01.2022	30.06.2022	181	1.240.000,00	5,49	118.949,94	1.358.949,94
01.07.2022	07.12.2022	159	1.240.000,00	5,31	147.632,67	1.387.632,67
Ukupno		946	1.240.000,00 kn		147.632,67 kn	1.387.632,67 kn



Masa:
120g

01 340F 4



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB
12-12-2022
2
PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA:
UR. BROJ:

PRIMA : FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB