

Obrazac 3.FINANCIJSKA AGENCIJA
RC RIJEKA

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

06-05-2019

RC Rijeka, Frana Kučka 8, Rijeka
(adresa nadležne jedinice)PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA 120-11119-06/16
UR. BROJ 07-02-19-7Nadležni trgovački sud Trgovački sud u Rijeci
Poslovni broj spisa St - 178/2017**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TKK d.o.o.OIB 50043842595

Adresa / sjedište

Karlovac, Rijeka 13b**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o.OIB 25446855289

Adresa / sjedište

Novalja, Slatinska ulica 65**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Trgovački sud u Rijeci br. Posrv-712/12. (uložene žalbe protiv 3. rezolucije)Iznos dospjele tražbine 796.791,63 (kn)Glavnica 456.536,17 (kn)Kamate 340.255,46 (kn)Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

riješenoje Trg sud u Kijeci br. P-161/16 od 27.10.2016.g. Preinačeno nješenjem
NIVEN br Pz-7979/2016 od 07.12.2016.

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

indeksirane iz zbr. ul. Z 936. k.o. Novakci

Iznos tražbine 366.597,29 kn + dte od 02.08.2012

(kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

KARLOVAC, 02.05.2018.

ZAJEDNIČKI ADVJETNIČKI UREĐ
POSREDOVANJE
JOSIP JANKOVIĆ, MATE BURAZIN
DARIO BANIĆ I TOMISLAV HORAČKI
Karlovac, A. Vraniczanya 5/1
Tel. 0471612-099, 611-299, Fax: 0471611-780
OIB: 16977149814

71.262.221

P U N O M O Ć

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (^{brat})

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JOSIP JANKOVIĆ, MATE BURAZIN
DARIO BANIC i TOMISLAV HORACKI
Karlovac, A. Vraniczanaya 5/1
Tel. 0471612-069, 611-399, Fax: 0471611-780
OIB: 16977149814

u predstajnom postupku, koji se vodi

pred FINA RC Rijeka

pod poslovnim brojem ST-178/17

na (tužbu, prijedlog, optužnicu) TKK d.o.o.

protiv Aparthotel Novak d.o.o.

radi prijave iznajme

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim polovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da se radi zaštite i ostavrenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sve u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ih za slučaj spriječenosti zamjeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u

U Karlovcu, nadnevka 25. 2019 godine

 **TKK d.o.o.**
za građevinarstvo, trgovinu
i usluga
Riječka 13b
KARLOVAC

[Handwritten signature]

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JOSIP JANKOVIĆ I MATE BURAZIN
Vranicanijeva 5/I, Karlovac

OIB: 16977149814
TEL: 047/612-099, 047/611-299
FAX: 047/611-780
MOB: 098/492-218, 098/492-477
E-mail: odvjtnik-jankovic@ka.t-com.hr

JAVNI BILJEŽNIK
SNJEŽANA PLAVETIĆ
PRIMLJENO

04-10-2012

Broj:

OV2V-335/12

JAVNOBILJEŽNIČKI URED

SNJEŽANA PLAVETIĆ - JAVNI BILJEŽNIK
KARLOVAC

Ovrhovoditelj: T K K d.o.o. Karlovac, Riječka 13b, OIB: 50043842595,
zastupano po direktoru Josipu Trupkoviću,
zastupani po punomoćnicima Josipu Janković i Mati Burazin,
odvjetnicima iz ZOU Josip Janković i Mate Burazin u Karlovcu
račun: 2400008 – 1190018277 kod Karlovačke banke d.d. Karlovac

Ovršenici: I. PANONIJA TURIST d.o.o. Zagreb, Sv. Klara, Frane Malnara IV,
odv. 8/b, OIB: 42892180913
II. BURCAR ANKA, Novalja, Slatinska ulica 65, OIB: 15209193436

radi: 440.807,33 kn

OVRŠNI PRIJEDLOG

na temelju vjerodostojne isprave

4x

- prilog: 1. punomoć
2. potvrda o uplaćenju nagradi javnog bilježnika - 6.022,59 kn
3. okončana situacija

I. Na temelju okončane situacije kao vjerodostojne isprave, ovršenici solidarno duguju ovrhovoditelju ukupan iznos od 440.807,33 kn uz zakonsku zateznu kamatu po stopi od 15 % godišnje tekući počam od 02.08.2012.g. pa do isplate, a u slučaju izmjene stope po stopi koja se dobije uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam (8) postotnih poena.

D o k a z : uvid u okončanu situaciju :

II. Ugovorom o građenju na temelju kojeg je sastavljena okončana situacija, stranke su ugovorile rok dospijeca od 15 dana po izdavanju situacije, pa kako je ista izdana 17.07.2012.g. to je dug dospio dana 01.08.2012.g. pa ovrhovoditelj od prvog narednog dana potražuje i zakonsku zateznu kamatu.

III. Ovršenici nisu ispunili svoju obvezu u roku te ovrhovoditelj predlaže da Javni bilježnik donese sljedeće:

RJEŠENJE O OVRSI

1. Nalaže se ovršenicama da u roku od 8 (osam) dana po primitku rješenja o ovrsi, solidarno namire ovrhovoditelju tražbinu u ukupnom iznosu od 440.807,33 kn uz zakonsku zateznu kamatu po stopi od 15 % godišnje tekući počam od 02.08.2012.g. pa do isplate, a u slučaju izmjene stope po stopi koja se dobije uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam (8) postotnih poena,

te da mu solidarno naknade trošak ovog ovršnog postupka prema odmjeri Javnog bilježnika uz zakonsku zateznu kamatu po stopi od 15 % godišnje, a u slučaju izmjene stope po stopi koja se dobije uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam (8) postotnih poena tekući počam od donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Određuje se *ovrha* radi ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine iz točke 1. ovog rješenja, pljenidbom ovršenikovih novčanih sredstava na bilo kojem računu ovršenika: **I. PANONIJA TURIST d.o.o. Zagreb, Sv. Klara, Frane Malnara IV, odv. 8/b, OIB: 42892180913** te **II. BURCAR ANKA, Novalja, Slatinska ulica 65, OIB: 15209193436** te po svim njihovim kunskim i deviznim računima kod svih banaka kod kojih ovršenici imaju račune, a bez štete za eventualno ranije stečena prava trećih osoba do gore navedenih iznosa, te prijenosom zapljenjene tražbine na račun ovrhovoditelja broj: **2400008 – 1190018277** kod **Karlovačke banke d.d. Karlovac** po primitku obavijestiti o pravomoćnosti ovog rješenja.

Ovršenikovim dužnicima zabranjuje se svaka isplata na teret ovršenikovih računa sve dotle dok tražbina ovrhovoditelja ne bude u cijelosti namirena.

Dostavom ovog rješenja Agenciji (FINA-i) smatra se da je dozvoljena pljenidba i provedena.

Ovrhovoditelj stječe založno pravo na ovršenikovim tražbinama.

Ako u vrijeme kada je Agenciji (FINA-i) dostavljeno rješenje o ovrsi nema sredstava na ovršenikovim računima, Agencija (FINA) će to rješenje držati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje i po njemu obaviti prijenos kad sredstva pristignu na račun.

O tome da nema sredstava na računu, Agencija (FINA) će u roku od 3 dana obavijestiti ovrhovoditelja (punomoćnika ovrhovoditelja).

3. Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi kojim se određuje zapljena novčane tražbine i prijenos radi naplate.

Za slučaj da ovršenici protiv ovog rješenja o ovrsi podnesu prigovor, prijedlog ovrhovoditelja se smatra tužbom.

T r o š a k:

1.	javnobilježnička nagrada.....	4.758,07	kn	
2.	PDV 25%.....	1.189,52	kn	
3.	klauzula pravomoć. i ovršnosti.....	30,00	kn	
4.	PDV 25%.....	7,50	kn	
5.	poštarina	30,00	kn	
6.	PDV 25%	7,50	kn	
7.	sastav.....	5.000,00	kn	
8.	PDV 25%	1.250,00	kn	
9.	izvid pravomć. i ovršnosti.....	250,00	kn	<i>tbr. 32. st.2. Tarife odvjetnika</i>
10.	PDV 25%	62,50	kn	
11.	trošak podneska-dostava banci.....	2.500,00	kn	<i>tbr.11. toč.5. Tarife odvjetnika</i>
12.	PDV 25%.....	625,00	kn	
13.	poštarina isplatnoj blagajni	15,00	kn	
14.	PDV 25%.....	3,75	kn	
UKUPNO:		15.728,84	kn	

T K K d.o.o. Karlovac,
zastupano po direktoru Josipu Trupkoviću
zastupani po

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
JOSIP JANKOVIĆ i MATE BURAZIN
Karlovac, Priglasnijska 3/1
Tel. 047/613-099, 613-299, Fax: 047/611-780
OIB: 1927119814
GSM: 095-492-218, 098/492-477

Izvođač radova: T K K d.o.o. KARLOVAC, RIJEČKA 13 - B

OIB 50043842595

Gradilište: NOVALJA- Anka Burcar, Slatinska ulica 65

Radilište: NOVALJA – Anka Burcar, Slatinska ulica 65

Mjesto: NOVALJA

R-1

NAŠ TEK. RAČUN BR.: 2400008 - 1190018277

u KARLOVAČKOJ BANCI

OKONČANA SITUACIJA

Za izvršene radove zaključno s mjesecom LIPANJ 2012.

Na građevini (naziv i oznaka) iz naslovnog popisa

NOVALJA – Anka Burcar, Slatinska ulica 65

Naručitelj: - PANONIJA TURIST d.o.o. Zagreb, Sv. Klara,
Frane Mažnara IV, odv. 8/b
- ANKA BURCAR, Slatinska ulica 65 – Novalja

OIB 42892180913

OIB 15209193436

Ugovor br. od 12.05.2012.

Ukupna vrijednost obavljenih radova

Vrijednost radova po prethodnoj sit.

Vrijednost radova po ovoj situaciji

UKUPNO

	Kn	
Vrijednost bez PDV-a	PDV	Ukupno s PDV - om
352.645,86	88.161,47	440.807,33
-	-	-
352.645,86	88.161,47	440.807,33
352.645,86	88.161,47	440.807,33

Jamčimo pod moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću za količine i kvalitetu obračunatih radova. Količine radova unesene su na temelju podataka iz građevinske knjige.

(situaciju sastavio)

(nadzorno tijelo)

TKK d.o.o.
za građevinarstvo, trgovinu
i usluge
Riječka 13b
IZVODITELJ V = C

Karlovac, 17.07.2012.

Naručitelj gradnje

MJESTO I DATUM

Posl. br.: Ovr - 335/12

Javni bilježnik Snježana Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6

donio je sljedeće:

**RJEŠENJE O OVRSI
NA TEMELJU VJERODOSTOJNE ISPRAVE**

1. Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno s odmjerenim troškovima.
2. Određuje se ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.
3. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 15.728,84 kuna.
4. Protiv ovog rješenja ovršenik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka otpravka rješenja. Prigovor se podnosi javnom bilježniku koji je rješenje donio, u 3 primjerka, a o istom odlučuje Trgovački sud u Zagrebu.

U Karlovcu, 23.10.2012.



Javni bilježnik
Snježana Plavetić v. r.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: 6/1 R1-161/2016-2

ZOU Janković,
Burazin, Banić i Horački

3 1 -10- 2016

3 1 -10- 2016

ZOU Janković,
Burazin, Banić i Horački

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci po sucu pojedincu Tamari Jugo Smoljanović, na temelju prijedloga sudske savjetnice Tine Ružić Škrobonja, u izvanparničnom predmetu predlagatelja osiguranja TKK d.o.o. Karlovac (OIB:50043842595), Riječka 13b, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Janković, Mate Burazin, Dario Banić i Tomislav Horački iz Karlovca, Vranicanijeva 5/I, protiv protivnika osiguranja 1. PANONIJA TURIST d.o.o. Novalja (OIB:42892180913), Slatinska 65 (ranije: Zagreb, Sv. Klara, Frana Malnara IV, odvj. 8/b) i 2. ANKE BURCAR iz Novalje (OIB:15209193436), Slatinska ulica 65, radi osiguranja novčane tražbine, odlučujući o prijedlogu za izdavanje prethodne mjere, izvan ročišta, 27. listopada 2016.

riješio je

Odbija se prijedlog predlagatelja osiguranja koji glasi:

„I. Na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, posl. br. Ovr-335/12 od 23. listopada 2012.,

- a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom počevši od 2. kolovoza 2012. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016 do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. pa do isplate po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena;

- osiguranje novčane tražbine predlagatelja osiguranja po osnovi troškova ovršnog postupka u spisu javnog bilježnika Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, posl. br. Ovr-335/12 u iznosu od 15.728,84 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom počevši od 23. listopada 2012. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima

7.1

izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena;

- osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja po osnovi predvidivih troškova parničnog postupka u spisu Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. Povrv-712/12 u iznosu od 75.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom počevši od dana donošenja prvostupajnske presude u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Povrv-712/12, pa do isplate po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena;

- kao i osiguranja novčane tražbine po osnovi troškova ovog rješenja o osiguranju sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, tekućom počevši od dana donošenja rješenja o osiguranju pa do isplate,

određuje se osiguranje prethodnom mjerom

predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama u suvlasništvu protivnika osiguranja i to na suvlasnom dijelu od 2/3 dijela I. protivnika osiguranja Panonija turist d.o.o. te na suvlasnom dijelu od 1/3 dijela II. protivnika osiguranja Anke Burcar, sljedeće nekretnine:

kčbr. 1838/72	KUĆA GORNJI ŠPITAL	160m ²
	DVORIŠTE GORNJI ŠPITAL	500m ²
	UKUPNO	660 m ²

koja je upisana u zk.ul. 2936, k.o. Novalja.

II. Predbilježbu će provesti zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetima osiguranja (čl. 335. st. 1. i 3. Ovršnog zakona).

IV. Ova prethodna mjera trajat će najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu (čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona).

V. Žalba protiv rješenja o osiguranju ne odgađa ovrhu.“

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je 24. listopada 2016. podnio ovom sudu prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem prethodne mjere predbilježbom založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja.

Obrazlaže da je na njegov prijedlog javni bilježnik Snježana Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, 23. listopada 2012. godine donijela rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-335/12 kojim je naloženo protivnicima osiguranja da solidarno namire predlagatelju osiguranja tražbinu u iznosu od 440.807,33 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Protivnici osiguranja su protiv navedenog rješenja o ovrsi pravovremeno podnijeli prigovor, pa je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-712/2012 od 24. prosinca 2012. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su sve provedene radnje te je određeno da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

U tom postupku provedeno je građevinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku građevinske struke Celestini Bolić iz Rijeke, koja je mišljenja da je predlagatelj osiguranja na nekretnini protivnika osiguranja izveo radove u vrijednosti od 366.597,29 kn.

Nadalje, u tom postupku su predlagatelju osiguranja nastali troškovi u visini od minimalno 75.000,00 kn, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, poduzete radnje (ročišta za glavnu raspravu, očevid, sastav podnesaka) i plaćene predujmove za vještačenje te sudske pristojbe koje će trebati platiti.

Postoji opasnost (u smislu čl. 332. st. 2. Ovršnog zakona) da bi se bez osiguranja prethodnom mjerom onemogućila, spriječila ili znatno otežala naplata odnosno ostvarivanje tražbine predlagatelja osiguranja, obzirom na činjenicu da protivnici osiguranja osporavaju postojanje svoje obveze prema predlagatelju osiguranja, pa bi isti mogli prije donošenja presude, te prije njezine pravomoćnosti i ovršnosti, otuđiti jedinu svoju vredniju nekretninu (koja je u zemljišnim knjigama upisana u zk. ul. br. 2936, k.o. Novalja, a radi se o kč. br. 1838/72 koja u naravi predstavlja kuću Gornji Špital površine 160 m² i dvorište Gornji Špital površine 500 m²) te na taj način osujetiti mogućnost naplate tražbine koju prema njima ima predlagatelj osiguranja.

Na gore navedeno posebice i nepogrešivo ukazuje činjenica da su računi protivnika osiguranja već duže u blokadi te da isti nemaju druge vrednije imovine izuzev nekretnine, a iz kojih bi predlagatelj osiguranja mogao naplatiti svoju tražbinu.

Očito je da uslijed takvog stanja stvari postoji očigledna i neposredna opasnost da predlagatelj osiguranja svoju tražbinu koju ima prema protivnicima osiguranja neće moći naplatiti.

Sukladno svemu navedenom predlaže da sud odredi zatraženu prethodnu mjeru.

Sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja je priložena ovom spisu i ovosudnom spisu poslovni broj Povrv-712/2012.

Prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanjem prethodne mjere je neosnovan.

Naime, pretpostavke za određivanje prethodne mjere radi osiguranja novčane tražbine propisane su odredbom čl. 332. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16, dalje: OZ-a). Prema toj zakonskoj odredbi prethodna mjera određuje se radi osiguranja novčane tražbine na temelju: 1. odluke suda ili upravnog tijela koja nije postala ovršna; 2. nagodbe zaključene pred sudom ili upravnim tijelom, ako tražbina koja je u noj utvrđena još uvijek nije dospjela i 3. javnobilježničke odluke ili javnobilježničke isprave, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela (st. 1.), s tim da će sud na temelju tih isprava odrediti prethodnu mjeru ako predlagatelj

osiguranja učini vjerojatnom opasnost da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo oštvaranje tražbine (st. 2.).

U konkretnom slučaju ovaj sud utvrđuje kao odlučnu činjenicu da je predlagatelj osiguranja dokazao postojanje prve zakonske pretpostavke za određivanje predložene prethodne mjere (čl. 332. st. 1. OZ-a) jer ima javnobilježničku odluku (rješenje o ovrsi), a tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela (jer su protivnici osiguranja podnijeli prigovor temeljem kojeg se vodi parnični postupak).

Međutim, ovaj sud utvrđuje kao odlučnu činjenicu da predlagatelj osiguranja nije dokazao postojanje druge zakonske pretpostavke za određivanje predložene prethodne mjere (čl. 332. st. 2. OZ-a) odnosno nije dokazao do stupnja vjerojatnosti postojanje opasnosti što je bio dužan učiniti.

Opasnost da će dužnik onemogućiti ili znatno otežati naplatu tražbine mora biti subjektivne prirode, što znači da vjerovnik mora ukazati na konkretne radnje, odnosno propuštanja dužnika poduzeta radi ugrožavanja namirenja vjerovnika, koja stvarno ugrožavaju buduću naplatu upravo vjerovnikove tražbine, a sud mora utvrditi postojanje takvih radnji, odnosno propuštanje dužnika i subjektivni odnos dužnika prema njima. To stoga što mjera predstavlja izvanrednu intervenciju u prava protivnika osiguranja u pogledu njegove imovine, pa je potrebno učiniti vjerojatnim da je ona zaista i nužna. Teret dokaza vjerojatnosti postojanja opasnosti je na predlagatelju.

Kao dokaz postojanja opasnosti predlagatelj osiguranja je naveo da protivnici osiguranja osporavaju postojanje svoje obveze prema predlagatelju osiguranja, pa bi isti mogli prije donošenja presude, te prije njezine pravomoćnosti i ovršnosti, otuđiti jedinu svoju vredniju nekretninu (na kojoj se predlaže određivanje prethodne mjere) te na taj način osujetiti mogućnost naplate tražbine koju prema njima ima predlagatelj osiguranja te da su računi protivnika osiguranja već duže vremena u blokadi, a nemaju nikakve druge vrednije imovine iz koje bi predlagatelj osiguranja mogao naplatiti svoju tražbinu.

Neposredno navedene tvrdnje predlagatelja osiguranja kojima opravdava postojanje opasnosti ne znače same po sebi da postoji subjektivna opasnost za naplatu utužene tražbine, a niti se uostalom iste radnje mogu okvalificirati kao ponašanje koje je svjesno poduzeto radi ugrožavanja namirenja predlagatelja kao vjerovnika. Osim toga, predlagatelj osiguranja nije niti naveo da protivnici osiguranja poduzimaju bilo kakve konkretne aktivnosti koje bi se doista mogle okvalificirati kao nedopuštene, odnosno kao svjesna poduzimanja radnji ugrožavanja namirenja predlagatelja kao vjerovnika. Dakle, predlagatelj osiguranja je bio dužan dokazati da je riječ o takvim radnjama ili propuštanjima dužnika koji doista ugrožavaju buduće namirenje vjerovnika, a što on nije učinio. Stoga, nije ispunjenja druga pretpostavka za određivanje prethodne mjere.

Slijedom navedenoga, kako predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim postojanje opasnosti da će bez predložene mjere protivnici osiguranja onemogućiti ili znatno otežati naplatu tražbine, to je primjenom odredbe čl. 332. OZ-a prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanje predložene prethodne mjere koja se sastoji u predbilježbi založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja, valjalo odbiti i riješiti kao u izreci ovoga rješenja.

U Rijeci 27. listopada 2016.



Sudac

Tamara Jugo Smoljanović

ZA TOČNOST OPRAVKA.
Sudac TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, v.l.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjeka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu rješenja.



ZOU Janković,
Burazin, Banić i Horački

05 -01- 2017

Ref. 38 Pž-7974/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

19 -12- 2016

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Alici Pelicarić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja TKK d.o.o., OIB 50043842595, Karlovac, Riječka 13b, kojeg zastupaju punomoćnici Josip Janković i dr. odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Josip Janković, Mate Burazin, Dario Banić i Tomislav Horački iz Karlovca, Vranicanijeva 5/1, protiv protivnika osiguranja 1. PANONIJA TURIST d.o.o., OIB 42892180913, Novalja, Slatinska 65 (ranije Zagreb, Sv. Klara, Frane Malnara IV, odvoj.8/b) i 2. ANKE BURCAR, OIB 15209193436, Novalja, Slatinska ulica 65, radi osiguranja prethodnom mjerom, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj RI-161/16-2 od 27. listopada 2016., 7. prosinca 2016.

riješio je

I. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj RI-161/16-2 od 27. listopada 2016. i sudi:

1. Na temelju javnobilježničkog rješenja o ovrsi Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšestisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaestisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipe) sa zakonskim zateznim kamatom od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje

određuje se osiguranje prethodnom mjerom

predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama u suvlasništvu protivnika osiguranja 2/3 dijela PANONIJA TURIST d.o.o. i 1/3 dijela ANKE BURCAR upisanim u z.k.ul.broj 3936 k.o. Novalja, na kč. br. 1838/72 u naravi Kuća Gornji Špital 160m², Dvorište Gornji Špital 500m².

2. Predbilježbu založnog prava provest će zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Zadru, Stalne Službe u Pagu.

3. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

4. Ova prethodna mjera trajat će najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji predlagatelj vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv-712/12.

II. Nalaže se protivnicima osiguranja solidarno naknaditi predlagatelju troškove postupka osiguranja u iznosu od 15.404,00 kn (petnaestisućčetiristočetiri kune) u roku od osam dana.

III. Odbija se predlagateljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Rijeci poslovni broj R1-161/16 od 27. listopada 2016. u dijelu kojim je odbijen njegov prijedlog za osiguranje predvidivih troškova parničnog postupka u iznosu od 75.000,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

IV. Odbija se zahtjev protivnika osiguranja za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn (tritisućestodvadesetpet kuna) kao neosnovan.

Obrazloženje

Trgovački sud u Rijeci rješenjem poslovni broj R1-161/16-2 od 27. listopada 2016. odbio je kao neosnovan prijedlog radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja određivanjem prethodne mjere jer je utvrdio da predlagatelj nije dokazao postojanje jednog od uvjeta propisanih u odredbi članka 332. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16: dalje: OZ) za određivanje prethodne mjere (subjektivnu opasnost).

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnio je predlagatelj osiguranja zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primijene materijalnog prava. Stav prvostupanjskog suda smatra neosnovanim tvrdeći kako predlagatelj nije dužan dokazati postojanje opasnosti, nego je učiniti vjerojatnom. Smatra da je to učinio jer činjenica da su računi protivnika osiguranja u blokadi upućuje na to da nemaju imovine. S druge strane protivnici osiguranja predmetnu nekretninu iznajmljuju turistima i ostvaruju dobit koju ne uplaćuju na žiro-račune i na taj način oštećuju državni proračun. Sve to ukazuje da se predlagatelj osiguranja neće moći naplatiti putem ovrhe na računu protivnika osiguranja. Protivnici osiguranja izvedene radove na kući nisu platili niti jednom izvođaču, nego sa svima vode parnične postupke. O tome se prvostupanjski sud mogao uvjeriti da je izvršio uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-712/12. Neizdavanjem prethodne mjere postoji velika opasnost da protivnici jedinu nekretninu opterete na jednak način kako je došlo do blokade računa. Izdavanjem prethodne mjere protivnici osiguranja ne trpe baš nikakvu štetu u odnosu na štetu koja prijete predlagatelju osiguranja. Žalitelj upućuje na odredbu čl. 333. st. 1. t. 6. Ovršnog zakona koji propisuje da u ovom slučaju postoji pretpostavljena opasnost

Predložio je uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i prihvatiti prijedlog za osiguranje, ili ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak uz naknadu troškova za žalbu u iznosu od 5.000,00 kn za sastav žalbe uvećan za 25% PDV-a (1.250,00 kn) i sudsku pristojbu na žalbu u iznosu od 2.013,00 kn.

Protivnik osiguranja nije odgovorio na žalbu.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je ono nije pravilno ni zakonito osim u dijelu kojim je odlučeno o osiguranju predvidivih troškova parničnog postupka.

Nije prijeporno da predlagatelj svoj prijedlog za određivanje prethodne mjere temelji na javnobilježničkoj odluci (rješenju o ovrši javnog bilježnika Snježane Plavetić iz Karlovaca poslovni broj Ovr-335/12 od 23. listopada 2012., kojim je naloženo protivnicima osiguranja solidarno platiti predlagatelju tražbinu u iznosu od 440.807,33 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i ovršnim troškom u iznosu od 15.728,84 kn, a tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela (list 5. do 11. spisa), a slijedom toga ispunjena je jedna od zakonom propisanih pretpostavki za određivanje prethodne mjere propisana u odredbi čl. 332. st. 1. t. 1. OZ-a kako je utvrdio i prvostupanjski sud koje utvrđenje žalitelj ne dovodi u pitanje.

Ono što je prijeporno i u žalbenom postupku je pitanje je li predlagatelj učinio vjerojatnom i drugu zakonom propisanu pretpostavku za određivanje prethodne mjere iz čl. 332. OZ-a.

Prema odredbi čl. 332. st. 1. OZ-a prethodna mjera se određuje radi osiguranja novčane tražbine na temelju: odluke suda ili upravnog tijela koja nije ovršna (točka 1.), nagodbe zaključene pred sudom ili upravnim tijelom ako tražbina koja je u njoj utvrđena još nije dospjela (točka 2.) te javnobilježničke odluke ili javnobilježničke isprave, ako tražbina koja je u njoj utvrđena još uvijek nije dospjela (točka 3.), dok je u stavku 2. propisano da će sud na temelju isprava iz stavka 1. odrediti prethodnu mjeru ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnom opasnost da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

Prvostupanjski sud je utvrdio da predlagatelj nije dokazao subjektivnu opasnost, odnosno da navodima u prijedlogu nije dokazao da se ponašanje protivnika osiguranja može okvalificirati kao ponašanje usmjereno ka ugrožavanju namirenja predlagatelja kao vjerovnika.

Takav zaključak prvostupanjskog suda je pogrešan.

Naime, kod prethodnih mjera sud ne ocjenjuje postojanje subjektivne opasnosti koju je u konkretnom slučaju utvrđivao prvostupanjski sud nego je potrebno utvrditi postoji li tzv. objektivna opasnost. Takvom se opasnosti smatraju oni objektivni događaji koji mogu u budućnosti onemogućiti ili znatno otežati ostvarenje tražbine čije se osiguranje traži. Postojanje objektivne opasnosti predlagatelj mora učiniti samo vjerojatnom.

Stoga je u pravu žalitelj kada navodi da je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da predlagatelj osiguranja ničime nije dokazao vjerojatnost postojanja opasnosti, dakle, da nije dokazao drugu pretpostavku koja mora biti ispunjena za određivanje predložene prethodne mjere (čl. 332. st. 2. OZ-a), ali žalitelj nije u pravu kada navodi da se opasnost pretpostavlja.

Naime, pretpostavljena opasnost prema odredbi čl. 333. st. 1. t. 1. OZ-a postoji ako je (među inim) određivanje prethodne mjere predloženo na temelju platnog naloga, odnosno rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koji su izdani na temelju javne ili javno ovjerovljene isprave, mjenice i čeka, protiv kojih je pravodobno podnesen prigovor, a što nije konkretan slučaj budući da platni nalog u rješenju o ovrsi nije izdan na temelju jedne od tih isprava.

Kako se, dakle, opasnost ne pretpostavlja, na predlagatelju osiguranja je bio teret dokaza o postojanju činjenica na temelju kojih se može zaključiti o postojanju objektivne opasnosti.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja, kao i iz spisa, proizlazi da je predlagatelj osiguranja već u prijedlogu, između ostalog naveo da su žiro računi protivnika osiguranja u blokadi, i kao dokaz o tome priložio je podatke o njihovim transakcijskim računima iz kojih proizlazi da su od četiri računa, koje ima svaki od predlagatelja tri u blokadi, što je po ocjeni ovog suda u dovoljno za ocjenu o vjerojatoj objektivnoj opasnosti za buduće namirenje tražbine predlagatelja osiguranja, utvrđene za sada javnobilježničkom rješenjem u kojoj utvrđena tražbina još uvijek nije dospjela.

Stoga je prvostupanjski sud iz utvrđenih činjenica izveo pogrešan zaključak i slijedom toga pogrešno je primijenio materijalno pravo odredbe čl. 332. OZ-a kada je prijedlog odbio, umjesto da ga je prihvatio. Stoga je odlučeno kao u točki I. izreke, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 21. OZ-a.

Međutim, predlagatelj nema pravo na osiguranje predvidivih troškova parničnog postupka u iznosu od 75.000,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama budući da ti troškovi nisu sadržani u javnobilježničkom rješenju o ovrsi na temelju koje je određeno osiguranje. Stoga je u tom dijelu pobijano rješenje valjalo potvrditi (čl. 380. t. 2. ZPP-a) i odlučiti kao u točki III. izreke.

Na temelju odredbe čl. 14. st. 4. OZ-a predlagatelj ima pravo na naknadu troškova. Potrebni troškovima ovaj sud ocjenjuje troškove za sastav prijedloga za osiguranje u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 11. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, „Narodne novine“ broj 107/15) uz uvećanje za 25% PDV-a ili 1.250,00 kn (Tbr. 42.), te za sudsku pristojbu na prijedlog i rješenje iznos od 4.016,00 kn (Zakon o sudskim pristojbama „Narodne novine“ broj 74/95, 57796, 137/02, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15), kako je

predlagatelj konačno uspio sa žalbom ima pravo i na troškove za sastav žalbe u iznosu od 2.500,00 kn (Tbr.10. t. 5.) uz uvećanje za 25% PDV-a (625,00 kn) te iznos od 2.013,00 kn za sudsku pristojbu.

Stoga je ukupni iznos troškova koji je predlagatelju dosuđen iznosi 15.404,00 kn pa je odlučeno kao u točki II. ove izreke.

Zahtjev protivnika osiguranja za naknadu troškova za odgovor na žalbu nije osnovan jer za tu radnju odvjetniku nije predviđena nagrada (točka. IV. izreke).

U Zagrebu 7. prosinca 2016.



SUDAC
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

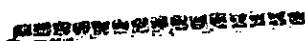
U. B. Curman
BRANKICA CURMAN



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Zemljišnoknjižni odjel Pag

ZOU Janković,
Burazin, Banić i Horački

08-06-2017



Posl.br. Z-321/2017

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu, po sudu Blanki Pacaloš-Torbaji, kao sudu pojednicu, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja osiguranja TKK d.o.o., OIB: 50043842595, Karlovac, Riječka 13B, zastupano po punomoćnicima Josipu Jankoviću i dr., odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Josip Janković, Mate Burazin, Dario Banić i Tomislav Horački iz Karlovca, Vranicanijeva 5/1, protiv protivnika osiguranja 1. PANONIJA TURIST d.o.o., OIB: 42892180913, Novalja, Slatinska 65 i 2. Burcar Anke, OIB: 15209193436, Novalja, Slatinska ulica 65, radi predbilježbe založnog prava u zk.ul. 2936, k.o. Novalja, dana 31. svibnja 2017.g.,

r i j e š i o j e

Na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g.,

d o p u š t a s e :

I. PREDBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA na nekretnini u suvlasništvu PANONIJA TURIST d.o.o., OIB: 42892180913, Novalja, Slatinska 65 u 2/3 dijela i Burcar Anke, OIB: 15209193436, Novalja, Slatinska ulica 65 u 1/3 dijela, a koja se sastoji od zem.čest. 1838/72 kuća i dvorište "Gornji Špital" sa 660 m2 (kuća Gornji Špital sa 160 m2 i dvorište Gornji Špital sa 500 m2),

temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrsi Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšestisuća-petstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaeststisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipe) sa zakonskim zateznim kamatom od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist:

TKK d.o.o., OIB: 50043842595, Karlovac, Riječka 13B.

Nalaže se provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi.
Navedene isprave stavljaju se u zbirku isprava, a prijedlog u spis.

U Pagu, 31. svibnja 2017. godine

Nacrt rješenja izradila:
zemljišnoknjižni referent
Ines Fačini

Sudac:
Blanka Pacaloš-Torbaji, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo prigovora. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa odluke, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu i uz dokaz o uplaćenju sudskoj pristojbi u iznosu od 250,00 kn.

Dostaviti:

1. TKK d.o.o., Karlovac, Riječka 13B,
pp. ZOU Josip Janković, Mate Burazin, Dario Banić i Tomislav Horački,
Karlovac, Vranicanijeva 5/1,
2. PANONIJA TURIST d.o.o., Novalja, Slatinska 65,
3. Burcar Anka, Novalja, Slatinska ulica 65,
4. Trgovački sud u Rijeci, Rijeka, Zadarska 1 i 3,
- na posl.br. 6/1 RI-161/2016-8.

O tome obavijestiti:

1. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje,
Gorski kotar i Lika, Ispostava Gospić, Porezno mjesto Novalja.



Za točnost otpavka:

Voditelj zk.odjela
Alenka Festini

09-03-2017



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI I OVRŠNOSTI

kojom se potvrđuje da je rješenjem ovoga suda poslovni broj R1-161/16-2 od 27. listopada 2016. sud odlučio na slijedeći način:

" Odbija se prijedlog predlagatelja osiguranja koji glasi:

„I. Na temelju rješenja o ovrsi javnog bilježnika Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobraska 6, posl. br. Ovr-335/12 od 23. listopada 2012.,

- a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom počevši od 2. kolovoza 2012. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016 do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. pa do isplate po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena;

- osiguranje novčane tražbine predlagatelja osiguranja po osnovi troškova ovršnog postupka u spisu javnog bilježnika Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobraska 6, posl. br. Ovr-335/12 u iznosu od 15.728,84 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom počevši od 23. listopada 2012. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena;

- osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja po osnovi predvidivih troškova parničnog postupka u spisu Trgovačkog suda u Rijeci, posl. br. Povrv-712/12 u iznosu od 75.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom počevši od dana donošenja prvostupanjske presude u predmetu Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Povrv-712/12, pa do isplate po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena;

- kao i osiguranja novčane tražbine po osnovi troškova ovog rješenja o osiguranju sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 9,88% godišnje, a u slučaju promjene stope zakonske zatezne kamate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište; uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana

nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, tekućom počevši od dana donošenja rješenja o osiguranju pa do isplate,

određuje se osiguranje prethodnom mjerom

predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama u suvlasništvu protivnika osiguranja i to na suvlasnom dijelu od 2/3 dijela I. protivnika osiguranja Panonija turist d.o.o. te na suvlasnom dijelu od 1/3 dijela II. protivnika osiguranja Anke Burcar, sljedeće nekretnine:

kčbr. 1838/72	KUĆA GORNJI ŠPITAL	160m ²
	DVORIŠTE GORNJI ŠPITAL	500m ²
	UKUPNO	660 m ²

koja je upisana u zk.ul. 2936, k.o. Novalja.

II. Predbilježbu će provesti zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu.

III. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetima osiguranja (čl. 335. st. 1. i 3. Ovršnog zakona).

IV. Ova prethodna mjera trajat će najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu (čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona).

V. Žalba protiv rješenja o osiguranju ne odgađa ovrhu.“

Odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu je rješenjem poslovni broj Pž-7974/16-2 od 7. prosinca 2016. odlučio na sljedeći način:

„I. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj R1-161/16-2 od 27. listopada 2016. i sudi:

1. Na temelju javnobilježničkog rješenja o ovrsi Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobraska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšestisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaeststisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipe) sa zakonskim zateznim kamatom od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje

određuje se osiguranje prethodnom mjerom

predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama u suvlasništvu protivnika osiguranja 2/3 dijela PANONIJA TURIST d.o.o. i 1/3 dijela ANKE BURCAR upisanim u z.k.ul.broj 3936 k.o. Novalja, na kč. br. 1838/72 u naravi Kuća Gornji Špital 160m², Dvorište Gornji Špital 500m².

2. Predbilježbu založnog prava provest će zemljišnoknjižni odjel Općinskog suda u Zadru, Stalne Službe u Pagu.

3. Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

4. Ova prethodna mjera trajat će najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji predlagatelj vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci pod poslovnim brojem Povrv-712/12.

II. Nalaže se protivnicima osiguranja solidarno naknaditi predlagatelju troškove postupka osiguranja u iznosu od 15.404,00 kn (petnaesttisućačetiristočetiri kune) u roku od osam dana.

III. Odbija se predlagateljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Rijeci poslovni broj R1-161/16 od 27. listopada 2016. u dijelu kojim je odbijen njegov prijedlog za osiguranje predvidivih troškova parničnog postupka u iznosu od 75.000,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

IV. Odbija se zahtjev protivnika osiguranja za naknadu troškova odgovora na žalbu u iznosu od 3.125,00 kn (tristisućestovadesetpet kuna) kao neosnovan."

To rješenje je postalo pravomoćno 27. listopada 2016., a ovršno 16. siječnja 2017.

Rijeka, 7. ožujka 2017.



Sudska savjetnica
Tina Ružić Škrobonja

16-10-2017

Odobrojeno 16.10.17

Poslovni broj: 6/1 Povrv-712/2012-91



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Rijeci
Rijeka, Zadarska 1 i 3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Tamari Jugo Smoljanović, na temelju prijedloga sudske savjetnice Tine Ružić Škrobonja, u pravnoj stvari tužitelja TKK d.o.o. Karlovac (OIB:50043842595), Riječka 13b, kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Josip Janković i Mate Burazin iz Karlovca, Vranicanijeva 5/I, protiv tuženika 1. APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. Novalja (OIB:25446855289), Slatinska 65 (kao pravni slijednik PANONIJA TURIST d.o.o. Novalja, OIB:42892180913, Slatinska 65) i 2. ANKE BURCAR iz Novalje (OIB:15209193436), Slatinska ulica 65, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Marinović i partneri j.t.d. iz Zadra, Plemića Borelli 1, radi isplate iznosa od 440.807,33 kn s kamatom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 13. rujna 2017. u prisutnosti punomoćnika partičnih stranaka, 16. listopada 2017.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-335/12 od 23. listopada 2012. kojeg je izdao javni bilježnik Snježana Plavetić sa sjedištem u Karlovcu, Domobranska 6, u dijelu u kojem je naloženo tuženicama namiriti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 366.597,29 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 2. kolovoza 2012. do 31. srpnja 2015. po stopi od 15% godišnje, te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 13.054,94 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 23. listopada 2012. do 31. srpnja 2015. po stopi od 12% godišnje, sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsci na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-335/12 od 23. listopada 2012. kojeg je izdao javni bilježnik Snježana Plavetić sa sjedištem u Karlovcu, Domobranska 6, u dijelu u kojem je naloženo tuženicama namiriti tužitelju zakonsku zateznu kamatu na novčanu tražbinu u iznosu od 366.597,29 kn koja na taj iznos teče od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se dobije uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, i sudi:

"Nalaže se tuženicama namiriti tužitelju zakonsku zateznu kamatu na novčanu tražbinu u iznosu od 366.597,29 kn koja na taj iznos teče od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 10,05% godišnje, od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 9,88%

23.h

godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 9,68% godišnje, a od 1. srpnja 2017. do isplate po stopi od 9,41% godišnje, a u slučaju promjene referentne kamatne stope po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08 i 78/15), sve u roku od 8 (osam) dana."

III. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-335/12 od 23. listopada 2012. kojeg je izdao javni bilježnik Snježana Plavetić sa sjedištem u Karlovcu, Domobranska 6, u dijelu u kojem je naloženo tuženicima namiriti tužitelju zakonsku zateznu kamatu na troškove ovršnog postupka u iznosu od 13.054,94 kn koja na taj iznos teče od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se dobije uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za osam postotnih poena, i sudi:

"Nalaže se tuženicima namiriti tužitelju zakonsku zateznu kamatu na troškove ovršnog postupka u iznosu od 13.054,94 kn koja na taj iznos teče od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. po stopi od 8,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. po stopi od 8,05% godišnje, od 1. srpnja 2016. do 31. prosinca 2016. po stopi od 7,88% godišnje, od 1. siječnja 2017. do 30. lipnja 2017. po stopi od 7,68% godišnje, od 1. srpnja 2017. do isplate po stopi od 7,41% godišnje, a u slučaju promjene referentne kamatne stope po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana.

IV. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj broj Ovr-335/12 od 23. listopada 2012. kojeg je izdao javni bilježnik Snježana Plavetić sa sjedištem u Karlovcu, Domobranska 6, u dijelu u kojem je naloženo tuženiku namiriti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 74.210,04 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 2. kolovoza 2012. do isplate, te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.673,90 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

V. Nalaže se tuženicima 1. APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. Novalja (OIB:25446855289), Slatinska 65 (kao pravni slijednik PANONIJA TURIST d.o.o. Novalja, OIB:42892180913, Slatinska 65) i 2. ANKI BURCAR iz Novalje (OIB:15209193436), Slatinska ulica 65, platiti tužitelju TTK d.o.o. Karlovac (OIB:50043842595), Riječka 13b, na ime prouzročene parničnog troška iznos od 76.677,67 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 16. listopada 2017. do isplate po stopi od 7,41% godišnje, a u slučaju promjene referentne kamatne stope po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

Tužitelj je 4. listopada 2012. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (računa) javnom bilježniku Snježani Plavetić sa sjedištem u Karlovcu, Domobranska 6, protiv tuženika radi isplate iznosa od 440.807,33 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Na rješenje o ovrši poslovni broj Ovrv-335/12 od 23. listopada 2012., kojim je u cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, tuženici su pravovremeno uložili prigovor u kojem su osporili pobijano rješenje o ovrši u cijelosti.

Obrazlažu da okončana situacija na koju se tužitelj poziva nije vjerodostojna isprava jer nije potpisana od strane nadzornog tijela niti od strane naručitelja radova. Tek ovjerena situacija potvrđuje stvarno izvedene radove.

Da bi se privremena ili okončana situacija mogla smatrati vjerodostojnom ispravom, ista mora potpuno i istinito odražavati nastali poslovni događaj, a što ovdje nije slučaj, s tim da se njezina manjkavost ogleda u nedostatku bitnih podataka, točnije ista ne naznačuje nikakvu vrstu i količinu obavljenih radova. Naime, iz iste nije vidljivo o kakvim radovima je riječ, da li građevinskim ili nekim drugim, a ujedno nije niti memorirana pa joj dakle nedostaju svi bitni sastojci da bi se ista mogla smatrati vjerodostojnom ispravom.

Iz priloženog Ugovora o građenju od 12. svibnja 2012. (točnije čl. 4.) jasno proizlazi kako se naplata izvedenih radova na predmetnoj građevini vrši nakon potpunog završetka dogovorenih radova, što ovdje nije slučaj, jer tužitelj kao izvođač nije izveo sve dogovorene radove, pa njegova tražbina još uvijek nije dospjela.

Ujedno, iz istog članka proizlazi i obveza izvoditelja radova (ovdje tužitelja) da naručitelju (ovdje tuženicima) dostavi ovjerenu situaciju nakon koje će izdati račun, ali iz priložene situacije vidljivo je da ista nije ovjerena niti je tuženicima u skladu s istom tužitelj ispostavio račun, a kako je to u samom ugovoru o građenju ugovoreno.

Tužitelj nije postupio niti po članku 4. predmetnog Ugovora o građenju jer isti nije naručitelju dostavio građevinsku knjigu u kojoj bi bili naznačeni izvršeni radovi, niti je za izvršenje radove ispostavio odgovarajući račun kao jedinu moguću vjerodostojnu ispravu podobnu za naplatu.

Tuženici također osporavaju pravo tužitelja na naplatu zatezne kamate koja bi tekla od 1. kolovoza 2012. i to iz razloga jer dospijeće tražbine predmetnim Ugovorom o građenju nije uvjetovano niti određeno izdavanjem situacije već ispostavljanjem računa, a sve sukladno članku 4. Ugovora.

Ovosudnim rješenjem gornji poslovni broj od 24. prosinca 2012., rješenje o ovrši poslovni broj Ovrv-335/12 od 23. listopada 2012. stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje pa je postupak u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Tijekom postupka tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, dok je tuženik ustrajao kod odgovora na tužbu.

Tužitelj je u podnesku zaprimljenog 25. siječnja 2013. ustvrdio da su tuženikovi navodi iz prigovora neutemeljeni i usmjereni isključivo na odugovlačenje postupka.

Neosnovani su navodi tuženika da okončana situacija nije vjerodostojna isprava jer je ista potpisana od strane tužitelja, a napomena tuženika da tek ovjerena situacija potvrđuje stvarno izvedene radove je neutemeljena. Tuženici su bez obrazloženja odbiti potpisati predmetnu okončanu situaciju, a to istu ne čini nevjerodostojnom.

Tužitelj je naručene radove izveo u skladu s projektnom dokumentaciju, a na navedene radove tuženici nisu nikada imali prigovore, pa iste niti ne ističu u svojem prigovoru protiv rješenja o ovrsi.

Dakle, tužitelj je izveo radove na nadogradnji i adaptaciji zgrade u Novalji, Slatinska ulica 65, a od strane tuženika je izostalo plaćanje tih radova. Tužitelj je izvršio ugovorene grube građevinske radove po nalogu tuženika i pod nadzorom Juraja Šonje.

Osim ugovorenih građevinskih radova bilo je potrebno izvesti i vanstroškovničke radove koji su učinjeni po nalogu tuženika i uredno iskazani u građevinskom dnevniku i građevinskoj knjizi, te ovjereni od strane nadzornog organa Juraja Šonje.

Tuženici su u podnesku zaprimljenom na ročištu održanom 14. svibnja 2013. ustvrdili da ne osporavaju da bi tužitelj bio izvođač radova na poslovno-stambenom objektu tuženika u Novalji, međutim, oni radovi koje je tužitelj izveo su bili manjkavi, a njihova vrijednost prikazana u okončanoj situaciji ne odgovara stvarnoj vrijednosti takvih radova.

Zbog manjkavosti izvedenih radova tuženici trpe štetu zbog potrebe otklanjanja nedostataka na takvim manjkavim radovima, kao i činjenice da ugovoreni radovi nisu izvršeni u roku odnosno do 1. lipnja 2012., a sve sukladno članku 2. Ugovora o građenju od 12. svibnja 2012., zbog čega su tuženici izgubili čitavu turističku sezonu u vidu gubitka dobiti turističke djelatnosti turističkih usluga u navedenom objektu.

Glede troškovničkih radova tuženici ističu da se na temelju dostavljenih troškovničkih radova ne može utvrditi niti količina niti cijena stvarno izvedenih radova, jer tužitelj tuženicima nikada nije dostavio troškovnik radova sa naznačenim pojedinačnim cijenama stvarno izvedenih radova, niti je nadzorni organ bio u mogućnosti utvrditi količinu stvarno izvedenih radova, jer tužitelj nije kao izvođač dostavio zapisnik o utvrđivanju gotovosti radova uz situaciju potpisanu od strane izvoditelja i nadzora, kao ni troškovnik izvedenih građevinskih radova sa cijenama prema ispostavljenoj situaciji.

Dakle, jasno je da tuženici nisu bez obrazloženja odbili potpisati tužiteljevu okončanu situaciju niti je nadzorni organ uopće mogao ovjeriti takvu paušalnu situaciju bez prethodne dostave sve zakonske, ugovorne i strukom određene dokumentacije.

Nadalje, glede vanstroškovničkih radova tuženici ističu da cijena pojedinih stavki tih radova je utvrđena previsoko od strane izvođača, a osobito imajući u vidu činjenicu da je riječ isključivo o cijenama radova bez vrijednosti materijala, jer je materijal osiguran u cijelosti od strane tuženika kao investitora.

U prilog navedenoj tvrdnji dostavlja se Zapisnik nadzornog organa od 25. ožujka 2013., a prema kojem je vidljivo da bi stvarna vrijednost izvedenih vanstroškovničkih radova bila 252.838,41 kn (s uključenim PDV-om) pod uvjetom da su radovi izvedeni sukladno projektnoj dokumentaciji i u skladu s građevinskim normativima. Međutim, tome nije tako pa bi cijena stvarno izvedenih radova bila i znatno niža zbog štete koju trpe tuženici.

Tužitelj je, dakle, ne samo manjkavo izveo radove na objektu tuženika, nego nije ispoštovao niti zakonsku i ugovornu proceduru glede dokumentacije i primopredaje radova. Naime, tužitelj kao izvođač radova investitoru nije dostavio sukladno zakonu i odredbama Ugovora o građenju: rješenje o imenovanju glavnog inženjera gradilišta, inženjera gradilišta voditelja radova, zapisnik o utvrđivanju gotovosti radova uz situaciju potpisanu od strane izvoditelja i nadzora, pisanu izjavu izvoditelja radova o završetku dogovorenih radova s uvjetima održavanja građevine i završno izvješće nadzora da su

radovi na izgradnji građevine iz ovog ugovora uredno završeni, te da građevina nema nedostataka koji bi priječili redovnu upotrebu građevine u skladu sa projektiranom namjenom.

Dakle, jasno je da tužiteljeva ovjerena situacija zapravo uopće nije ovjerena niti stvarno odražava poslovni odnos ovih stranaka, a sama cijena izvedenih radova je previsoko utvrđena.

Slijedom navedenog, tuženici osporavaju količinu i cijenu izvedenih radova koja je previsoko postavljena te ističu kako su pojedini radovi manjkavo izvršeni zbog čega tuženici trpe štetu i imaju pravo na umanjenje cijene izvedenih radova.

Tužitelj je u podnesku zaprimljenom 17. lipnja 2013. ustvrdio da je nadzorni Ivanka Kušić odbila potpisati okončanu situaciju budući da sa investitorom (tuženicama) nikad nije bio sklopljen ugovor u pisanom obliku, a on za svoje usluge nije plaćen. Tuženici ne navode o kojim se navodnim manjkavim radovima radi i koji radovi ne odgovaraju količini i vrijednosti u građevinskoj knjizi i okončanoj situaciji.

To što tužitelj nije izveo radove do 1. lipnja 2012. su odgovorni tuženici jer isti nisu pravovremeno nabavili potrebni materijal, a tužitelj je izvršio sve ugovorene radove tj. ugradnju svih materijala kojeg su tuženici pribavili.

Tuženici posjeduju troškovnik iz kojeg je jasno vidljivo koja je količina i cijena svih radova koje je tuženik (pravilno tužitelj) izveo, no, postoje neki radovi iz troškovnika koje tužitelj nije obavio jer isti nisu bili potrebni obzirom na situaciju.

U građevinskom dnevniku postoje naznačeni stvarno izvedeni radovi tj. njihova količina, a iz troškovnika je vidljiva cijena tih radova.

Vanetroškovničke radove tužitelj je obavio po nalogu tuženika i njihovog zastupnika Jure Šonje, a svi ti radovi su vidljivi u građevinskoj knjizi dok je njihova cijena tržišna cijena za takve radove.

Vanetroškovnički radovi su u građevinskoj knjizi prihvaćeni potpisom Juraja Šonje, a naznačena je i količina i cijena, pa bi bilo neshvatljivo da bi vanetroškovnički radovi bili odobreni i potpisani, a da se prethodno nije dogovorilo o količini radova.

Zapisnik nadzornog organa od 25. ožujka 2013. je apsolutno nebitan jer stručna osoba nije imenovana od strane suda, pa se takav dokaz ne može koristiti u ovom postupku.

Nadalje, tužitelj je donio odluku o imenovanju inženjera gradilišta 2. travnja 2012. i primjerak je uručio tuženicama koji su ga očito "zagubili".

Što se tiče zapisnika o gotovosti radova, isti tužitelj nije mogao sastaviti jer tužiteljica (pravilno tuženici) nije imala imenovanog nadzora, a navedeno se odnosi i na završno izvješće jer tuženik nema kome navedene dokumente predati – nema nadzornog organa.

Fotografije koje su dostavljene u spis prikazuju određene nedostatke, a isti su nastali zbog završnih radova koje nije izvodio tužitelj, već očito netko drugi. Tužitelj je vršio grube radove zidanja, betoniranja i "šalovanja", a ne završene radove. Obzirom je direktor tužitelja po struci građevinar, isti zaključuje da su nedostaci uočeni na fotografijama nastali zbog prebrze izrade završnih radova tj. radovi izvedeni po tužitelju nisu se niti mogli osušiti, a o čemu će se najbolje očitovati građevinski vještak.

Tuženici su u podnesku zaprimljenom 20. ožujka 2014. ustvrdili da iz dostavljene građevinske situacije koja glasi na iznos od 440.807,33 kn nije vidljivo koji su radovi ugovoreni, a koji su vanetroškovnički radovi. Uz dostavljenu građevinsku knjigu nije

priložen troškovnik izvedenih radova prema ugovoru, niti je ta knjiga potpisana od nadzornog organa niti je dana na uvid investitoru prije sastavljanja i obračuna konačne situacije.

U odnosu na troškovničke radove tuženici ističu da se na temelju dostavljenih troškovničkih radova ne može utvrditi ni količina ni cijena stvarno izvedenih radova, jer tužitelj tuženicima nikada nije dostavio troškovnik radova sa naznačenim pojedinačnim cijenama stvarno izvedenih radova, niti je nadzorni organ bio u mogućnosti utvrditi količinu stvarno izvedenih radova, jer tužitelj kao izvođač nije dostavio zapisnik o utvrđivanju gotovosti radova, uz situaciju potpisanu od strane izvoditelja i nadzora, kao ni troškovnik izvedenih građevinskih radova sa cijenama prema ispostavljenoj situaciji.

Dakle, jasno je da tuženici nisu bez obrazloženja odbili potpisati tužiteljevu okončanu situaciju, niti je nadzorni organ mogao uopće ovjeriti takvu paušalnu situaciju bez prethodne dostave sve zakonske, ugovorne i strukom određene dokumentacije.

Tužitelj je u podnesku zaprimljenom 24. travnja 2014. ustvrdio da okončana situacija jest račun sa svim svojim elementima te se kao takav po Ovršnom zakonu smatra vjerodostojnom ispravom koju nitko osim izdavatelja ne treba ovjeravati.

Sve radove na objektu tuženika tužitelj je izveo sukladno pravilima struke, te je u spis predmeta dostavio svu relevantnu dokumentaciju.

Tuženici nisu imali prigovora na izvedene radove sve do pokretanja ovog postupka.

Tuženici su u podnesku zaprimljenom na ročištu održanom 24. ožujka 2015. opetovano ustvrdili da osporavaju količinu i cijenu izvedenih radova koja je previsoko postavljena, a pojedini radovi su manjkavo izvršeni zbog čega tuženici trpe štetu i imaju pravo na umanjenje cijene izvedenih radova.

Pregledom ugovornog troškovnika vidljivo je da su rukom precrtavani iznosi, količine i jedinične cijene, a koje je precrtao investitor. No, međutim, u zemljanim radovima obračunato je pet stavki koje je izvođač izvodio svojom krivnjom, a prema izjavi investitora i pomoćnog nadzora Juraja Šonje nastala je i velika šteta za investitora te je između ostalog izvedena 22 cm niža visina podruma od projektirane, pa se jasno pojavljivanje ovih radova u obračunu svodi na pokušaj prijevare tuženika kao investitora.

Nedopustivo je, dakle, da izvođač obračunava radove koje je izvodio, a nije trebao, te tako dovodi u sumnju sav svoj angažman – da li je istinit obračun ili nije.

Građevinska knjiga potpisana po nadzornom inženjeru nije konačni dokument naplate, već je odlučujuća situacija potpisana po nadzornom inženjeru i investitoru, a bez investitorovog potpisa ovjerena situacija ne može biti vjerodostojna, pa time ni zahtjev tužitelja osnovan.

Tuženik precizira prigovore na obračunate cijene u pojedinim stavkama za koje smatra da ih je potrebno korigirati prema važećim normativima, a ne "od oka", te u konačnici zaključuje da je sasvim jasno i nedvojbeno da je izvođač nekorektno (prijevarno) zaračunao cijene i količine pa nije moguće prihvatiti njegov obračun kao osnovu za prihvaćanje njegova tužbenog zahtjeva, već ga je naprotiv potrebno odbiti.

Tuženici su u podnesku zaprimljenom 1. srpnja 2015. opetovano ustvrdili da je tužitelj kao izvođač radova ugovorene radove izveo manjkavo, a vrijednost radova prikazao u okončanoj situaciji na način da ista ne odgovara stvarnoj vrijednosti takvih radova, te da je sporna kako količina tako i vrijednost izvedenih radova (kako ugovorenih tako i onih vantroškovničkih), a izvedeni radovi su izvedeni manjkavo odnosno postoje

brojni nedostaci na njima zbog kojih je potrebno izvršiti procjenu troškova sanacije navedenih nedostataka.

Tužitelj se je u podnesku zaprimljenom 26. listopada 2015. usprotivio korištenju nalaza i mišljenja sačinjenog u postupku osiguranja dokaza koji se je provodio pred Općinskim sudom u Pagu (poslovni broj spisa R1-327/15), budući isto nije učinjeno po uputi ovog suda i sačinjeno je uz niz manjkavosti.

U daljnjem tijeku postupka sud je rješenjem poslovni broj Povrv-712/2012 od 7. srpnja 2016. odredio izvođenje dokaza uvidajem na licu mjesta i vještačenjem po vještaku graditeljske struke Celestini Bolić iz Rijeke, čija zadaća je bila utvrditi količinu, kvalitetu i vrijednost izvedenih radova od strane tužitelja koji su predmet ovog spora.

Na uvidaju održanom 12. rujna 2016. zastupnik po zakonu tužitelja ustvrdio je da za izvođenje radova čija cijena je predmet ovog postupka nije postojala projektna dokumentacija i građevinska dozvola, dok je zastupnica po zakonu prvotuženika i drugotuženica ustvrdila da je postojala projektna dokumentacija koja joj nije dostupna, ali da nije postojala građevinska dozvola. Također zastupnik po zakonu tužitelja je ustvrdio da je sve radove izvodio na temelju dokumentacije koju mu je putem e-maila prosljeđivala tuženica, a radilo se je o tlocrtima i presjecima, s tim da za izvođenje radova nije bilo nadzornog inženjera.

Stalni sudski vještak graditeljske struke Celestina Bolić je 10. listopada 2016. dostavila u spis vještački nalaz i mišljenje o izvedenim radovima te u bitnome zaključila slijedeće:

- da su se na stambeno-poslovnim objektu u Novalji, Slatinska 65, izvodili radovi dogradnje, nadogradnje i rekonstrukcije bez ishodovanja zakonom određene dokumentacije;

- da su izvedeni radovi na dogradnji, nadogradnji i rekonstrukciji stambeno-poslovnog objekta u vrijednosti: za ugovorene radove prema izračunu izvoditelja radova – 130.907,16 kn, za VTR radove prema izračunu izvoditelja radova – 247.570,14 kn, ukupno prema izračunu izvoditelja – 378.477,30 kn uvećano za 25% PDV-a – 94.619,32 kn odnosno sveukupno prema izračunu izvoditelja 473.096,62 kn. Razlika između troškova izvedenih radova prikazanih u ovom elaboratu na iznos od 473.096,62 kn i troškova iz okončanog obračuna izvoditelja u iznosu od 440.807,33 kn je proizašla iz razloga što u rekapitulaciji okončanog obračuna nije prikazana vrijednost radova rušenja i demontaže koji su neposredno izvedeni po izvoditelju i obuhvaćeni u ponudbenom troškovniku;

- da su izvedeni radovi na dogradnji, nadogradnji i rekonstrukciji stambeno-poslovnog objekta u vrijednosti: za ugovorene radove prema izračunu vještaka – 125.186,65 kn, za VTR radove prema izračunu vještaka – 168.091,18 kn, ukupno prema izračunu vještaka – 293.277,83 kn uvećano za 25% PDV-a – 73.319,46 kn odnosno sveukupno prema izračunu vještaka 366.597,29 kn;

- da se pregledani izvedeni radovi prilikom očevida ocjenjuju standardne kakvoće izuzev terase koja je zatečena izbetonirana, ali djelomično ispucala jer se nije vodilo računa o podlozi, pa je iz tog razloga umanjena njena izvedbena vrijednost;

- što se tiče kvalitete izvedenih radova na stupovima povrh fasade, isti su izvedeni mimo idejnog projekta, navodno po nalogu investitora, i prema viđenju vještaka su građevinski gledano sumnjive funkcije;

- da uredan vodonepropusan spoj između pregradne opeke iznad nedovršenih stupova i kamene fasade nije moguće bez bandaža uredno izvesti, a i eventualna ugradnja istih bi rezultirala vidljivim zakrpama na kamenoj fasadi;

- da vještaku prilikom očevida nije omogućen odlazak u tavanski prostor objekta, da bi se utvrdila eventualna šteta od prokišnjanja;

Tužitelj se je u podnesku zaprimljenom 31. listopada 2016. očitovao na nalaz i mišljenje vještaka graditeljske struke Celestine Bolić na način da je ustvrdio da istome djelomično prigovara.

U tom smislu, tužitelj navodi da je vještak pogrešno izračunao količinu izvedenih radova te da navodi da nije postojao ponudbeni troškovnik, što nije točno jer isti prileži spisu. Na cijene u ponudbenom troškovniku tuženici su pristali, a po istome je i vodena građevinska knjiga. Dakle, vještak ne smije mijenjati cijene ugovorenih radova po navedenom troškovniku, već samo količinu ukoliko tužitelj nije izvršio navedene radove.

Stoga tužitelj predlaže da vještak svoj nalaz i mišljenje dopuni na način da vrijednost radova izračuna koristeći cijene iz ponudbenog troškovnika i količine iz građevinske knjige, odnosno stanja izmjerene na očevidu.

Tužitelj smatra da sudski vještak neosnovano daje skupnu procjenu za radove koji obuhvaćaju beton, oplatu i armaturu, što nije uobičajeno, pa stoga tužitelj predlaže da vještak te sastavnice razdvoji i procijeni vrijednost svake uz razdvajanje troškovničkih i vanstroškovničkih radova.

Tužitelj napominje da je oplatu odnosno materijal za oplatu dao tužitelj, a ne tuženici, pa se navedena vrijednost ima uračunati u korist tužitelja.

Tužitelj ističe da vrijednost betonskih i armiranobetonskih radova nije ista za sve elemente – različita je za ploče, temelje, stupove, grede stubišta i dr., a jednako vrijedi i za oplatu.

Tužitelj navodi da je iz tlocrta podruma i temelja stubišta kojeg dostavlja vidljivo da vještak u svom nalazu i mišljenju nije imao u vidu zidove podruma koji nisu bili vidljivi na očevidu, a koje je tužitelj izveo i naznačeni su narančastom bojom, pa je navedeno vještak isto tako trebao uzeti u obzir u svoj nalaz i mišljenje.

Nadalje, tužitelj prigovara mišljenju vještaka u pogledu terase sa zadnje strane objekta, gdje umanjuje cijenu za 50% jer da nije dobro izvedena. Ista je izvedena po narudžbi tuženika, a njezina je svrha bila da na istoj borave ljudi, ne i da prolaze motorna vozila.

Nadalje, tužitelj prigovara slijedećim stavkama iz nalaza i mišljenja:

- st. 1.10 – rušenje armiranobetonskog stepeništa. Isto je moralo biti izvedeno ručno jer bager nije mogao doći do stepenica;

- st. A4 – dobava i ugradnja tamponskog sloja debljine 15 cm. Tampon se mora sačiniti da bi se poravnalo zemljište;

- st. II7 – greda u podrumu. Navedena stavka ne može biti uračunata u zid ili ploču. Količine armature nisu niti približne ugrađenoj količini.

- st. 17 – ubacivanje kamena u temelje je stavka za sebe i nije uključena u volumen betona;

- st. 25 – betoniranje stupova na staroj fasadi ne može biti obuhvaćeno u armiranobetonskim radovima jer se beton ručno točio u stup i drugačije se nije moglo zbog skućenog prostora;

- st. 29 – rušenje krova se neosnovano priznaje, a isti se jasno vidi da je postojao na priloženim fotografijama;
- st. 41 – žlijeb se morao skinuti da bi se mogla izvesti betonska ploča;
- st. 60 – rezanje ograde vještak nije priznao, a isto je izvedeno po tužitelju;
- st. 71 – zazidavanje armature na vertikalnim stupovima je izvedeno, a nije priznato;
- st. 79 – premazivanje ploče cementnim mlijekom nije priznato, a izvedeno je;
- st. 87 – štemanje kamena u podrumu je izvedeno, a nije priznato i
- st. 93 – izrada pokolopaca za šahtove – izvedeno pet, a priznato dva.

Tuženici su se u podnesku zaprimljenom 31. listopada 2016. očitovali na nalaz i mišljenje vještaka na način da su istaknuli slijedeće primjedbe:

- u dijelu troškovnika koji se odnosi na ugovorene radove vještak je trebao uzeti obračun jedinične cijene iz ugovornog troškovnika kojeg je naveo tužitelj jer je razlika kada se svaka pojedina stavka obračuna u iznosu od 4.849,28 kn;
- u dijelu troškovnika za VT radove tuženici smatraju da je vještak za stavku 36 uzeo previsoku cijenu, s obzirom da se ne radi o armiranobetonskom zidu već o zidu zidanom od betonskih blokova i obloženom kamenom, pri čemu je razlika cijene utvrđene po vještaku (9.555,00 kn) i tržišne cijene (3.822,00 kn) u iznosu od 5.733,00 kn;
- u dijelu troškovnika za VT radove tuženici smatraju da je za stavku 83 vještak uzeo previsoku cijenu za zatvaranje šliceva elektroinstalacija koja je tržišno max. 25,00 kn/m, pa je razlika cijene utvrđene po vještaku (11.160,00 kn) i tržišne cijene (4.650,00 kn) u iznosu od 6.510,00 kn;
- stavku 90 je prema mišljenju tuženika potrebno u cijelosti odbiti jer ispucanu betonsku podlogu nije moguće koristiti, pa je potrebno istu ukloniti, odvesti štu i tu štetu obračunati, odnosno potrebno je odbiti iznos od 7.800,00 kn;
- vještak nije uzeo u obzir štetu koja je nastala na objektu zbog nesavjesnog postupanja tužitelja odnosno zbog nekvalitetno izvedenih radova;
- nagib krovne terase izveden je na suprotnu stranu, pa je kod svih velikih kiša dolazilo do procurivanja u uređene prostorije građevine, o čemu tuženici posjeduju fotografije štete koje prikazuju stanje prije nego li su oštećenja sanirali sami tuženici;
- vještak se nije osvrnuo na činjenicu da je visina podruma propustom tužitelja izvedena u visini od 2,46 m umjesto 2,60 m, što nije u skladu sa projektnom dokumentacijom, a namjena samog podrumskog prostora je teretana pri čemu je i sama betonska deka tanja. Sanacija navedenog problema u kombinaciji sa pogrešno postavljenim fekalnim cijevima dovodi tuženike do minimalnog iznosa štete od 50.000,00 kn za koju je potrebno umanjiti cijenu radova tužitelja, uz potrebne sanacije zidne stranice podruma koja se procjenjuje na 23.256,35 kn.

Tuženici navode da je po njihovom prijedlogu pred Općinskim sudom u Pagu u postupku osiguranja dokaza (koji se je provodio pod poslovnim brojem R1-90/16) također provedeno vještačenje izvedenih radova po vještaku Goranu Lovrinovu, a koji je u svojem dopunjenom nalazu i mišljenju konstatirao da zbog neizvršenih i manjkavo izvršenih radova od strane tužitelja, tuženici trpe štetu koja je procijenjena na iznos od barem 23.256,35 kn, a koja šteta se odnosi isključivo na sanaciju i dovršetak nedostataka, dok je u prvotnom nalazu i mišljenju šteta od strane ovog vještaka procijenjena na min. 77.000,00 kn.

Zaključno, tuženici smatraju da vještak nije utvrdio i relevantno valorizirao sve brojne nedostatke u izvođenju radova od strane tužitelja.

Stalni sudski vještak graditeljske struke Celestina Bolić se je u podnesku zaprimljenom 15. studenog 2016. na tužiteljeve prigovore očitovala kako slijedi:

- da bi ponudbeni troškovnik bio valjani dokument potrebno je da ga investitor prihvati, pa kako na ponudbenom troškovniku iz spisa nema potpisa investitora te kako je isti sastavljen u tijeku izvođenja radova, a ne prije, te kako ga investitor osporava s obrazloženjem da nije prihvatio jedinične cijene iz istog, moralo se pristupiti izračunu vrijednosti svih izvedenih radova prema tržišnim cijenama;

- prilikom očevida su svi radovi za koje je bila sporna količina mjereni, za razliku od onih stavka za koje su obje strane suglasno prihvatile dokaznicu mjera što su svojim potpisom na sudski zapisnik i potvrdile;

- tužitelj se poziva na građevinsku knjigu koja je nepotpisana od strane nadzornog inženjera, a nekoliko je stranica u ime investitora potpisala osoba koja ne ispunjava zakonske uvjete za vođenje nadzora;

- skupna jedinična cijena za armiranobetonske radove je nastala kao nužnost jer su obračunate stavke od strane izvoditelja radova za armiranobetonske radove obračunate analitički jednostavno nema logike. Kada se iz ponudbenog troškovnika izvoditelja radova zbroje vrijednosti betona, oplata i armature dolazi se do apsurdnih jediničnih cijena za armiranobetonske radove: grede, serklaži i nadvoji su elementi koji bi trebali imati istu jediničnu cijenu po izvedenom kubiku, uključujući izradu betona, armature i oplata, a u konkretnom slučaju imamo situaciju da izvedba greda košta 5.082,35 kn/m³, izvedba serklaže 542,79 kn/ m³, a nadvoja 1.293,00 kn/ m³. Osim toga, ne stoji tvrdnja da se armiranobetonske radove mora obračunavati na način da se posebno mora obračunati beton, posebno armatura, a posebno oplata. Prilikom očevida je uneseno u zapisnik da je sav materijal dobavljao investitor – tuženik o svom trošku. Ukoliko tužitelj ima materijalni dokaz da je sam kupovao daske, te ukoliko račun za iste priloži u spis vještak može izvršiti dopunu nalaza i mišljenja. Podupirači ne čine oplatu, već osnovno sredstvo izvoditelja radova. Slikom se ne može utvrditi tko je dobavio materijal za slikani objekt. Da obračunata vrijednost armiranobetonskih radova za ploče, stepenice i grede nije ista, može se utvrditi i pogledom u jedinične cijene za tu vrstu radova u vještačkom nalazu i mišljenju;

- svi radovi koji su pokazani prilikom očevida su uvršteni u nalaz i mišljenje;

- terasa nije zatečena uredne izvedbe što je dokumentirano slikom u nalazu i mišljenju te je njena vrijednost umanjena za troškove sanacije iste;

- stavka 1.11. površina od 8,64 m² stepeništa se ručno može srušiti za vrijednost od 4.752,00 kn što je pretvoreno u radne sate: 4.752,00 kn:60,00 kn/rs=79.20 sati. Za dva i pol dana četvorica građevinskih radnika zaista to mogu i izvesti;

- stavka A4 tamponski sloj je obračunat debljine 8,00 cm;

- stavka II7 obrazloženo kod armiranobetonskih radova;

- stavka VTR 17 ukoliko se kamen ubacuje u beton, volumen kamena umanjuje volumen betona, tako da stavka obračunata na način kako traži tužitelj ne povećava njenu vrijednost;

- stavka VTR 25 obrazloženo kod armiranobetonskih radova;

- stavka VTR 29 fotografija ne potvrđuje da je tužitelj srušio stari krov;

- stavka VTR 41-93 obračunato prema usuglašenim količinama prilikom očevida.

Stalni sudski vještak graditeljske struke Celestina Bolić se je u podnesku zaprimljenom 15. studenog 2016. na tuženikove prigovore očitovao kako slijedi:

- za nekoliko stavaka izvedenih radova prema svom izboru (ali ne i za sve ostale radove) tuženici smatraju da je u vještačkom nalazu i mišljenju trebalo primijeniti jedinične cijene iz ugovornog troškovnika iako su se radovi izvodili bez prihvaćene ponude i ugovornog troškovnika. Kako je spor nastao između ostalog i zbog jediničnih cijena izvedenih radova koje su upravo od strane tuženika bile sporne, to je vještak morao sve evidentirane radove prilikom očevida obračunati po tržišnim cijenama koje su u konkretnom slučaju kumulativno umanjile vrijednost izvedenih radova. Ako je primjenom tržišnih cijena kod većine stavaka rezultiralo umanjenjem cijena, logično je da su se u nekoliko stavaka pojavile jedinične tržišne cijene koje su povećale vrijednost nekoliko stavaka. Ako tuženik prihvaća primjenu tržišnih cijena gdje se vrijednost radova umanjila, logično je da mora prihvatiti istu primjenu ako dođe i do povećanja vrijednosti stavke;

- jedinična cijena iz st. 83 VTR ne odnosi se na 1 m² štemanja zidova već za jedan radni sat, a prilikom očevida se tuženik sa stavkom iz troškovnika u spisu usuglasio, što je rezultiralo uvrštenjem iste u vještački nalaz sa istom dokaznicom mjera izraženom kroz radni sat;

- prilikom očevida je terasa bila u funkciji te je zbog toga u nalazu zbog nedostataka smanjena vrijednost za 4.648,80 kn odnosno za 57%. Terasu nije potrebno razbijati već sanirati, što je za vrijednost odbijenih sredstava moguće;

- vještak izrađuje svoj nalaz i mišljenje isključivo prema stanju zatečenom na objektu, a ne na osnovu nečijeg kazivanja. Kod očevida nije ukazano na prodiranje vode sa terase niti su pokazane oštećene površine zidova ili stropa kao posljedice naprijed navedenog. Vještački nalaz ne sadržava, niti smije sadržavati, paušalnu štetu za koju tuženik tvrdi da ju je pretrpio tijekom izvođenja radova zbog nesavjesnog postupanja tužitelja. Vještak je ocijenio količinu i kakvoću svih izvedenih radova evidentiranih u sudskom zapisniku kojeg su potpisale obje strane prilikom očevida. Nisu predmetom vještačenja ni odstupanja od projekta, obzirom da je jasno da nije jedino odstupanje u izvedenoj visini suterena, već je cijeli objekt bespravno dograđen, nadograđen i rekonstruiran, a za što je po Zakonu o gradnji odgovoran investitor, a posljedično njegov nadzorni inženjer.

Tužitelj u podnesku zaprimljenom 18. studenog 2016. je ustvrdio da su tuženikovi prigovori na nalaz i mišljenje neosnovani. Navodi da se protivi pribavljanju spisa Općinskog suda u Zadru poslovni broj R1-90/16 i tome da se navedeni nalaz i mišljenje koristi u ovom postupku.

Nadalje, tužitelj je u podnesku zaprimljenom 8. prosinca 2016. ustvrdio da je potrebno da sudski vještak procijeni vrijednost oplata materijala kojeg je dao tužitelj, s tim da su sav ostali ugrađeni materijal osigurali tuženici, ali ne i materijal za oplatu, pa ako je navedeno sporno tužitelj moli da se tuženici očituju o tome da li su oni ili tužitelj osigurali materijal za oplatu.

Stalni sudski vještak graditeljske struke Celestina Bolić se je u podnesku zaprimljenom 29. prosinca 2016. na tužiteljeve prigovore očitovala kako slijedi:

- sud nije dao zadatak vještaku da prepíše cijene iz građevinske knjige (koja nije vođena u skladu sa zakonom) niti iz ponudbenog troškovnika (koji nema supotpisa sa druge strane), već da utvrdi vrijednost izvedenih radova što je i učinjeno;

- jedinične cijene iz navedene dokumentacije dijelom nisu logične i tužitelj ih analizom cijena ne može nikako dokazati, osobito za betonske i armiranobetonske radove;

- nadalje, ne stoji tvrdnja da se armiranobetonski radovi moraju obračunavati na način da se posebno iskazuje beton, posebno oplata i posebno armatura;

- u nalazu i mišljenju su obuhvaćeni svi radovi koje su stranke prilikom očevida pokazale sudu i vještaku, a izmjera je od strane vještaka vršena u njihovom prisustvu. Konkretno, za armiranobetonske radove u podrumu je izvršena točna izmjera prema stavkama koje je pokazao sam tužitelj, a evidentirane izmjere se nalaze u sudskom zapisniku sačinjenom prilikom očevida (st. 2.2.);

- nikakve dopunske količine izvedenih radova na osnovu od strane tužitelja dostavljenih skica neće se uvrstiti u nalaz bez naloga sudá;

- u sudskom zapisniku jasno i nedvosmisleno stoji da je za sve betonske i armiranobetonske radove predmet obračuna samo rad bez dobave i dopreme materijala što je i učinjeno. Nelogično je da je tužitelj dao ponudu za izvođenje radova na objektu isključivo za ruke, a da kod armiranobetonskih radova nije napomenuo da za tu vrstu radova dalje i drvenu građu;

- ukoliko sud u postupku utvrdi da je tužitelj zaista dao oplatu, tada će se drvena građa posebno naknadno obračunati. U izračunu vještačkog nalaza uključeno je krojenje oplata, šalovanje i demontaža iste, ali bez nabavne cijene dasaka i gredica, obzirom da je prilikom očevida rečeno i u zapisnik uneseno da je sav materijal dobavio investitor. Valja napomenuti da se oplata koristi: daska 24 mm – 7 puta, daska 48 mm – 12 puta, gređice za oplatu – 10 puta. Oplata u konkretnom slučaju nije postala dio izgrađenog objekta već je nekud odvezena na daljnju uporabu;

- tužitelj je zajedno s tuženicima suglasno pristao da se svi izvedeni radovi prilikom očevida evidentiraju prema stavkama jedinog troškovnika koji se nalazi u spisu (što je i učinjeno), pa nije jasno zašto se to podneskom osporava i naziva špekulacijom.

Na ročištu održanom 1. veljače 2017. tužitelj je opetovano predložio da vještak dopuni nalaz i mišljenje na način da vrijednost radova izračuna koristeći cijene iz ponudbenog troškovnika i građevinske knjige. Tome su se tuženici usprotivili navodeći da je takav prijedlog procesno nedopušten jer zadaću određuje sud a ne stranke, pa se vještak jedino može očitovati o primjedbama stranaka, a ne o njihovim prijedlozima kako treba izgledati zadaća vještaka.

Na tom istom ročištu tuženik je opetovano predložio da se od Općinskog suda u Pagu pribavi predmet poslovni broj R1-90/16 koji se je vodio radi osiguranja dokaza, a sve kako bi se utvrdila šteta koju tuženici u ovom predmetu trpe i koja bi se utvrdila uvidom u nalaz i mišljenje vještaka Gorana Lovrina koji je vještačio u tom predmetu. Tome se je pak tužitelj protivio navodeći da predmet ovog spora nije tuženikova naknada štete, a niti su u tom smislu tuženici postavili bilo kakav procesni zahtjev u vidu protutužbenog zahtjeva.

Konačno, na tom istom ročištu stalni sudski vještak Celestina Bolić je ustvrdila da u cijelosti ustraje kod pisanog nalaza i mišljenja, kao i kod svih daljnjih pisanih dopuna na nalaz i mišljenje. Nadalje je ustvrdila slijedeće:

- da prilikom očevida sudu i vještaku nije bila dostupna projektna dokumentacija na osnovu koje je navodno ishodovana građevna dozvola, te se nije moglo utvrditi da li je visina podruma adekvatna, odnosno da li su ispravno postavljene u odnosu na pad krovne

plohe. Isto se odnosi i na postavljenu fekalnu kanalizaciju za koju tuženik tvrdi da nije postavljena u skladu s projektom. Moguća razmimoilaženja sa projektom koji nije bio dostupan su mogla nastati i zbog toga što investitor prilikom nadogradnje objekta nije imao ovlaštenog nadzornog inženjera, već je tu funkciju neovlašteno i djelomično obavljala osoba koja za tu funkciju nije registrirana i nema zakonskog odobrenja.

Prilikom očevida u zapisnik su unesene sve stavke koje je tužitelj pokazao kao izvedene i tuženik priznao. Količine izvedenih radova koje između stranaka nisu bile sporne su prihvaćene iz podataka iz sudskog spisa, a jedinične cijene, koje su od početka bila sporne, su utvrđene u vještačkom nalazu i mišljenju prema važećim troškovnicima za takve radove u vrijeme očevida.

Tuženici su u podnesku zaprimljenom na tom ročištu opetovano ustvrdili da vještak nije uzeo u obzir štetu koja je nastala na objektu zbog nesavjesnog postupanja tužitelja, odnosno zbog nekvalitetno izvedenih radova. U ostalom dijelu podneska ponovili su prigovore na nalaz i mišljenje vještaka iznesene u dosadašnjem tijeku postupka.

U daljnjem tijeku postupka sud je rješenjem poslovni broj Povrv-712/12-80 od 8. ožujka 2017. utvrdio prekid postupka u odnosu na prvotuženika jer je on kao pravna osoba prestao postojati, sukladno odredbi čl. 4. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99-vjerodostojno tumačenje, 52/00-odluke VSRH, 118/03, 107/07, 146/08, 152/11-pročišćeni tekst, 111/12, 68/13 i 110/15, dalje u tekstu: ZTD-a) i odredbi čl. 212. st. 1. t. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka VSRH, 84/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje: ZPP).

Tužitelj je u podnesku zaprimljenom 12. travnja 2017. predložio nastavak postupka na način da se pozove pravnog sljednika prijašnjeg prvotuženika – APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. Novalja na preuzimanje postupka.

Sukladno tome, sud je rješenjem poslovni broj Povrv-712/12-82 od 19. travnja 2017. nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari (točka I. izreke) te je pozvao trgovačko društvo APARTHOTEL NOVALJA d.o.o. Novalja da kao pravni sljednik trgovačkog društva PANONIJA TURIST d.o.o. Novalja preuzme parnicu u ovoj pravnoj stvari.

U daljnjem tijeku postupka parnične stranke su ustvrdile da nisu ni izričito ni prešutno isključile primjenu Posebnih uzanci o građenju.

Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu te saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja Josipa Trupkovića (iskaz na listu 292-293 spisa), zastupnika po zakonu prvotuženika i drugotuženice Anke Burcan (iskaz na listu 294-296 spisa), svjedoka Juraja Šonje (iskaz na listu 342-344 spisa), svjedoka Ivanke Kušić (iskaz na listu 349-351 spisa), svjedoka Nikole Pleše (iskaz na listu 359-360 spisa), svjedoka Maria Grgurića (iskaz na listu 360-361 spisa), svjedoka Danijela Dabe (iskaz na listu 368 spisa), svjedokinje Štefice Dabo (iskaz na listu 369-370 spisa), svjedoka Radovana Rastovića (iskaz na listu 370-371 spisa), svjedoka Ljubomira Radonića (iskaz na listu 371-372 spisa) i svjedoka Josipa Mušnjaka (iskaz na listu 379 spisa), uvidajem i vještačenjem po vještaku graditeljske struke Celestini Bolić iz Rijeke, A. B. Šimića 58 (nalaz i mišljenje na listu 495-525 spisa, na listu 602-606 spisa, na listu 615-617 spisa, na listu 621 spisa) utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. ZPP-a.

Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

Tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu iznosa od 440.807,33 kn kojeg tužitelj potražuje od tuženika s naslova građevinskih radova i to: dogradnje, nadogradnje i rekonstrukcije stambeno-poslovnog objekta u Novalji na adresi Slatinska 65 u vlasništvu tuženika (vlasnički list na listu 525 spisa).

Između stranaka nije sporno da je 12. svibnja 2012. sklopljen Ugovor o građenju (list 4-6 spisa, dalje: Ugovor) između tužitelja kao izvođača i tuženika kao naručitelja. Ugovor su stranke sklopile 12. svibnja 2012., a iz građevinskog dnevnika je vidljivo da su radovi od strane tužitelja već bili u izvođenju 38 dana, pa je dakle razvidno da Ugovor nije sklopljen prije početka radova, već tijekom radova.

Također nije sporno da je tužitelj ispostavio tuženicima Okončanu situaciju (list 7 spisa) s datumom 17. srpnja 2012. u kojoj je od tuženika za navedene radove potraživao isplatu utuženog iznosa, a kojeg su tuženici odbili platiti podnošenjem prigovora protiv javnobilježničkog rješenja o ovrsi.

Naime, nije sporno da je tu Okončanu situaciju tužitelj priložio kao vjerodostojnu ispravu temeljem koje je u ovom postupku predložio donošenje rješenja o ovrsi javnom bilježniku koji je to rješenje 23. listopada 2012. pod poslovnim brojem Ovr-335/12 i donio, a protiv kojeg su tuženici pravodobno podnijeli prigovor, pa je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Budući navedene činjenice među strankama nisu sporne, ne treba ih dokazivati sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a.

Dakle, činjenica da su stranke bile u poslovnom odnosno obveznopravnom odnosu temeljem navedenog Ugovora nije sporna, kao uostalom niti sadržaj tog Ugovora koji je utvrđen uvidom u isti. Tako je sud uvidom u Ugovor utvrdio da:

- je sastavni dio tog Ugovora građevinski dnevnik i idejni projekt prema kojem će se izvesti predmetni građevinski radovi koje se izvođač radova obvezuje izvesti najkasnije do 1. lipnja 2012., s tim da je do dana sklapanja tog Ugovora izvršen obračun prve faze radova u vrijednosti od 168.078,18 kn, dok se drugu fazu radova prema projektu te unutarnje zidarske radove, zidanje pregrade i radova na uređenju okoliša izvođač obvezuje izvesti najkasnije do 1. lipnja 2012. (čl. 1. i 2.);

- će izvođač provesti naplatu izvedenih radova na predmetnoj građevini nakon potpunog završetka dogovorenih radova, te da izvoditelj dostavlja ovjerenu situaciju naručitelju na naplatu koju je ovaj dužan platiti u roku od 15 dana od dana primitka ispostavljenog računa, a najkasnije do 30. lipnja 2012. (čl. 4.);

- se naručitelji radova obvezuju solidarno izvođaču isplatiti ukupnu naknadu za izvedene radove u iznosu konačnog obračuna uvećanog za PDV-e po stopi od 25%, s time da se za sve radove izvedene do 1. lipnja 2012. koji će biti naznačeni u građevinskoj knjizi koju će naručiteljima dostaviti izvođač uključujući radove po troškovniku i sve vantroškovničke radove, obvezuju naručitelji solidarno platiti najkasnije 15 dana nakon ispostavljenog računa za izvršene radove (čl. 6.);

- je između stranaka nesporno da su naručitelji radova osigurali sav potreban materijal za izvođenje ovim ugovorom predviđenih radova, tako da se naknada iz tog ugovora odnosi isključivo na cijenu radova bez vrijednosti materijala (čl.7.).

Sukladno odredbi čl. 620. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08, dalje: ZOO-a) ugovorom o građenju izvođač se obvezuje prema

određenom projektu izgraditi u ugovorenom roku određenu građevinu na određenom zemljištu, ili na takvom zemljištu, odnosno na postojećoj građevini izvesti kakve druge građevinske radove, a naručitelj se obvezuje isplatiti mu za to određenu cijenu.

Cijeneći sadržaj tuženikovih prigovornih tvrdnji iznesenih tijekom postupka, ovaj sud utvrđuje da je između stranaka sporno:

- predstavlja li Okončana situacija vjerodostojnu ispravu s obzirom na prigovorne tvrdnje tuženika da ista nije potpisana od strane nadzornog tijela niti od strane naručitelja, te da ista nema bitne sastojke (u pogledu vrste i količine obavljenih radova) da bi se ista mogla smatrati vjerodostojnom ispravom;

- je li utužena tražbina iz okončane situacije dospjela s obzirom na prigovorne tvrdnje tuženika da tužitelj nije izveo sve dogovorene radove i da im tužitelj nije dostavio ovjerenu situaciju niti račun (iako je to u čl. 4. Ugovora određeno), pa je nastavno sporno i tužiteljevo pravo na naplatu zatezних kamata od 1. kolovoza 2012. i to iz razloga što je dospjeće tražbine ugovorom uvjetovano i određeno ispostavljanjem računa;

- je li tužitelj izveo sve radove i jesu li oni koji su izvedeni bili kvalitetni (odnosno postoje li nedostaci na njima), te kolika je količina i cijena tih stvarno izvedenih radova (kako ugovorenih tako i neugovorenih) s obzirom na prigovorne tvrdnje tuženika u kojima su isti osporili da bi tužitelj izveo sve radove, te naveli da su oni radovi koji su izvedeni bili su manjkavi, s tim da su količina i cijena stvarno izvedenih radova sporni jer je cijena vantroškovničkih radova previsoko postavljena od strane izvođača, dok se količina i cijena troškovničkih radova ne može utvrditi jer tužitelj nikada nije tuženicima dostavio troškovnik radova sa naznačenim pojedinačnim cijenama stvarno izvedenih radova. Nastavno na prigovor tuženika o nekvalitetno izvedenim radovima, tuženici su istaknuli i prigovor umanjenja cijene izvedenih radova te su ustvrdili da su zbog istih pretrpjeli štetu.

U odnosu na prigovornu tvrdnju tuženika da Okončana situacija ne predstavlja vjerodostojnu ispravu ističe se da je takva prigovorna tvrdnja neosnovana.

To iz razloga što je odredbom čl. 31. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, dalje: OZ-a), koji je bio na snazi u trenutku ispostavljanja Okončane situacije, propisano da je vjerodostojna isprava račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom (st. 1.) s tim da je vjerodostojna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze (st. 2.), a kada se iz vjerodostojne isprave ne vidi je li i kada tražbina dospjela, ovrha će se odrediti ako ovrhovoditelj u prijedlogu za ovrhu navede datum dospelosti tražbine, te ako je označio dan njezine dospelosti (st. 3.).

Okončana situacija predstavlja račun prema odredbi čl. 15. st. 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 48/04, 82/04, 90/05, 76/07, 87/09, 94/09 i 22/12), koji je bio na snazi u trenutku ispostavljanja te situacije. Naime, tom zakonskom odredbom propisano je da je račun svaka isprava u kojoj se obračunavaju isporučena dobra i usluge, bez obzira kako se ta isprava zove u poslovnom prometu.

S obzirom da je, dakle, Okončana situacija račun, ista u smislu čl. 31. st. 1 OZ-a predstavlja vjerodostojnu ispravu koja u konkretnom slučaju ima sve elementne propisane odredbom čl. 31. st. 2. OZ-a, s tim da je sukladno odredbi čl. 31. st. 3. OZ-a

tužitelj kao ovrhovoditelj u prijedlogu za ovrhu naznačio datum dospelosti tražbine budući da isti nije bio naznačen na njoj. Činjenica da ta isprava nije potpisana od strane naručitelja (ovdje tuženika) i nadzornog tijela (kojeg uostalom u formalno pravnom smislu nije niti bilo) te da u njoj nije navedena količina i vrsta radova nije od utjecaja na njezino svojstvo vjerodostojnosti, budući da odredbama OZ-a navedeno niti nije niti propisano kao bitni sastojak. Podredno se navodi tuženicima da se u Okončanoj situaciji niti ne navodi vrsta i količina izvedenih radova, već naprotiv nadzorni inženjer ovjerava situaciju na temelju građevinske knjige (i građevinskog dnevnika) u kojoj su navedene vrste i količine izvedenih radova (obično je u priloge situacije i rekapitulacija izvedenih radova po ispostavljenoj situaciji). Međutim, čak i da nadzorni inženjer nije ovjerio situaciju (što je bilo u konkretnom slučaju, jer nadzornog inženjera niti nije bilo u formalnom pravnom smislu), to ne sprječava tužitelja kao izvoditelja radova da potražuje isplatu cijene po toj situaciji.

Nadalje, neosnovana je prigovorna tvrdnja tuženika da utužena tražbina nije dospjela jer da tužitelj nije izveo sve dogovorene radove. To iz razloga što iz iskaza zastupnika pa zakonu tužitelja Josipa Trupkovića, kao uostalom i same 2. tuženice Anke Burcar (ujedno i zastupnice po zakonu 1. tuženika), koje u tom dijelu sud prihvaća u cijelosti kao istinite jer su međusobno suglasni, jasno i nedvosmisleno proizlazi da je tužitelj izveo sve radove, kako ugovorene tako i ne ugovorene odnosno i troškovničke i vanstroškovničke radove.

Potom, osnovana je prigovorna tvrdnja tuženika da im tužitelj nije ispostavio ovjerenu situaciju, a nakon nje račun (iako je to u čl. 4. Ugovora određeno), no to ne utječe na činjenicu dospjeća utužene tražbine.

Naime, točno je da je odredbom čl. 4. Ugovora određeno da će izvoditelj (tužitelj) najprije dostaviti naručitelju (tuženiku) ovjerenu situaciju na naplatu, koju je naručitelj dužan platiti u roku od 15 dana od dana ispostavljenog računa, a najkasnije do 30. lipnja 2012. Nadalje, točno je i da tužitelj nije postupio u skladu s tom ugovornom odredbom.

Naime, prema iskazu 2. tuženice Anke Burcar (ujedno i zastupnice po zakonu 1. tuženika), kojeg u tom dijelu sud prihvaća kao istinit, tužitelj joj je, nakon što je radove priveo kraju i napustio gradilište oko 15. lipnja 2012., najprije ispostavio račun 26. lipnja 2012. na iznos od 457.057,33 kn (koji se nalazi na listu 325 spisa), a naknadno 17. srpnja 2012. Okončanu situaciju na iznos od 440.807,33 kn (koji se nalazi na listu 7 spisa).

Osim toga, iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Josipa Trupkovića ne proizlazi da bi nakon što je u srpnju 2012. ispostavio tuženicima Okončanu situaciju, naknadno ispostavio i račun na utuženi iznos.

Dakle, iz navedenih iskaza stranaka i navedenih isprava proizlazi da tužitelj doista, kako to pravilno tvrde tuženici, nije postupio u skladu s ugovornom odredbom iz čl. 4. Ugovora i tuženicima nije nakon ispostavljene situacije, ispostavio račun za koje ispostavljanje je Ugovorom vezano i uvjetovano nastupanje dospjeća tražbine.

No takvo tužiteljevo (ne)postupanje, kao što je već navedeno, ne znači da u konkretnom slučaju nije nastupilo dospjeće njegove utužene tražbine.

To iz razloga što, iako su stranke ugovorile plaćanje u roku od 15 dana od dana ispostavljanja računa, a nakon dostave ovjerene situacije, račun u konačnici nije ispostavljen na način kako je to ugovoreno, pa ta ugovorna odredba ne dolazi do primjene te se ima smatrati da rok dospjeća niti nije ugovoren (čl. 173. st. 2. ZOO-a), pa stoga takvu ugovornu odredbu treba sukladno čl. 319. st. 2. ZOO-a u vezi s čl. 9. ZOO-a tumačiti

prema odredbama Zakona o rokovima ispunjenja novčanih obveza (Narodne Novine broj 125/11).

Konkretno, ovaj sud utvrđuje da se primjenjuju odredbe čl. 2. st.4. toč.2. u vezi s st. 3. tog Zakona kojima je propisano da, ako ugovorom među poduzetnicima nije ugovoren rok za ispunjenje novčane obveze, dužnik je dužan, bez potrebe da ga vjerovnik na to pozove, ispuniti novčanu obvezu u roku od 30 dana od dana kada je vjerovnik ispunio svoju obvezu, ako nije moguće sa sigurnošću utvrditi dan primitka računa ili drugog odgovarajućeg zahtjeva za isplatu ili ako je dužnik primio račun ili drugi odgovarajući zahtjev za isplatu prije nego li je vjerovnik ispunio svoju obvezu. Naime, pod pojmom "ako nije moguće sa sigurnošću utvrditi dan primitka računa ili drugog odgovarajućeg zahtjeva za isplatu" podrazumijeva se i da račun nije poslan.

Sukladno citiranim zakonskim odredbama, u konkretnom slučaju dospijeće utužene tražbine nastupilo je u roku od 30 dana od onog dana od kojeg je tužitelj mogao tuženicima ispostaviti račun (a to je dan nakon što je završio radove).

U konkretnom slučaju, tužitelj je prema podacima iz građevinskog dnevnika (list 78 spisa) i prema iskazu 2. tuženice Anke Burcar radove završio sredinom lipnja 2012., pa je sukladno tome utužena tražbina, s obzirom na činjenicu neispostavljanja računa, a primjenom citiranih zakonskih odredbi, dospjela najkasnije sredinom srpnja 2012. Ovdje se napominje da sud nije prihvatio kao istinit dio iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Josipa Trupkovića koji je iskazao da je radove završio sredinom svibnja 2012. jer upravo suprotno proizlazi iz iskaza drugotuženice Anke Burcar i građevinskog dnevnika.

Kako je tužitelj kao datum dospijeća odredio još kasniji datum - 1. kolovoz 2012. (dan koji slijedi nakon proteka roka od 15 dana od dana ispostavljanja Okončane situacije), to je time utvrdio rok dospijeća *in favorem* dužnicima novčane obveze odnosno tuženicima, jer je dospijeće odredio kasnije od onog koje je određeno Zakonom.

Zaključno, neovisno od toga što su stranke Ugovorom odredile i uvjetovale nastupanje dospijeća tražbine ispostavljanjem računa nakon ovjerene situacije i neovisno od toga što račun u konačnici na taj način nije ispostavljen, to ne znači da utužena tražbina po Zakonu o rokovima ispunjenja novčanih obveza nije dospjela, jer ona jeste dospjela sredinom srpnja 2012. primjenom čl. 2. st.4. t. 2. u vezi s čl. 3. tog Zakona i tužitelj ima pravo njezinu naplatu. Kako je sud vezan tužbenim zahtjevom u smislu čl. 2. ZPP-a i kako je tužitelj označio kao datum dospijeća kasniji datum (1. srpanj 2012.), to je sud prihvatio taj dan kao dan dospijeća te je, a kako će biti u daljnjem tijeku obrazloženo, zakonske zatezne kamate odredio od tog datuma, te je u tom smislu prigovorna tvrdnja tuženika o pravu naplate kamata od toga datuma neosnovana.

Nadalje, u odnosu na prije obrazložene prigovorne tvrdnje tuženika u kojima su isti tijekom postupka osporavali količinu, kvalitetu i vrijednost utuženih radova, ističe se da su takve prigovorne tvrdnje djelomične osnovane.

No, prije svega, nije osnovana prigovorna tvrdnja tuženika da tužitelj nije izveo sve radove, budući da iz iskaza zastupnika po zakonu tužitelja Josipa Trupkovića i same 2. tuženice Anke Burcar proizlazi jasno i nedvosmisleno da je tužitelj izveo sve troškovničke i vanstroškovničke radove, kako je to uostalom i prije navedeno.

S obzirom na osporavanje količine, kvalitete i vrijednosti svih utuženih radova, sud je temeljem tužiteljevog dokaznog prijedloga, tijekom postupka izveo dokaz građevinskim vještačenjem po vještaku graditeljske struke Celestini Bolić (nalaz i mišljenje na listu 495-525, 602-606, 615-617 i 621 spisa).

Vještak Celestina Bolić je u svom nalazu i mišljenju, a kojeg sud u cijelosti prihvaća budući je objektivan i sačinjen u skladu s pravilima struke, u bitnome utvrdila da je tužitelj za utužene radove obračunao cijenu od 130.907,16 kn (za ugovorene radove), cijenu od 247.570,14 kn (za vantroškovničke radove), odnosno da je ukupno obračunao cijenu od 378.477,30 kn, koja uvećana za 25% PDV-a u iznosu od 94.619,32 kn predstavlja ukupnu cijenu od 473.096,62 kn, s tim da je razlika između troškova izvedenih radova prikazanih u nalazu i mišljenju na iznos od 473.096,62 kn i troškova iz Okončane situacije u iznosu od 440.807,33 kn proizašla iz razloga što u rekapitulaciji Okončane situacije nije prikazana vrijednost radova rušenja i demontaže koji su neposredno izvedeni po izvoditelju i obuhvaćeni u ponudbenom troškovniku. S druge strane, sudski vještak Celestina Bolić je za iste te radove obračunala cijenu od 125.186,65 kn (za ugovorene radove), cijenu od 168.091,18 kn (za vantroškovničke radove) odnosno ukupno je obračunala cijenu od 293.277,83 kn, koja uvećana za 25% PDV-a u iznosu od 73.319,46 kn, predstavlja ukupnu cijenu od 366.597,29 kn. Obračun vrijednosti stvarno izvedenih radova sudski vještak Celestina Bolić sačinila je na način da je za svaku pojedinu stavku ugovorenih i neugovorenih (odnosno troškovničkih i vantroškovničkih) radova utvrdila zatečenu količinu radova izmjerom te istu pomnožila sa jediničnom cijenom – tržišnom cijenom, te u rekapitulaciji za svaku pojedinu vrstu radova utvrdila kolika je njihova ukupna vrijednost (tabelarni prikaz na listu 501-521 spisa), s tim da je sukladno prijedlogu sudskog vještaka Celestine Bolić utvrđenje stvarno izvedenih radova provedeno na temelju troškovnika koji se nalazi u spisu (a kako je to navedeno u zapisniku s očevida na listu 462 spisa).

Parnične stranke su na tu sveukupnu cijenu odnosno vrijednost stvarno izvedenih radova iz vještakova obračuna u iznosu od 366.597,29 kn podnijeli prigovore, koje je stalni sudski vještak Celestina Bolić obrazloženim i argumentiranim očitovanjima u cijelosti osporila, te njima dodatno potvrdila i ukazala na pravilnost i ispravnost svog konačnog obračuna vrijednosti stvarno izvedenih radova. Stoga ovaj sud u cijelosti prihvaća takva očitovanja sudskog vještaka Celestine Bolić kao pravilna i stručna te ih smatra nepotrebno ponovno ponavljati.

Dakle, ovaj sud uzimajući u obzir nalaz i mišljenje sudskog vještaka Celestine Bolić utvrđuje da je tužitelj izveo za tuženike radove u količini i po cijeni koja je navedena u vještakovom tabelarnom prikazu (list 501-521 spisa), te da ima pravo na isplatu sveukupnog obračunatog iznosa od 366.597,29 kn. Kako je to prethodno navedeno, sve prigovore na tu količinu i cijenu stvarno izvedenih radova, sudski vještak Celestina Bolić je uspješno otklonila te obrazloženim, logičnim i argumentiranim tvrdnjama u cijelosti iste pobila i njima ovaj sud nema ništa dodati, već dapače iste u cijelosti prihvatiti. Jedino ovaj sud smatra potrebnim navesti vezano za tužiteljevu prigovornu tvrdnju da je vještak u obračun vrijednosti trebala uzeti u obzir i cijenu materijala, da je takva prigovorna tvrdnja neosnovana ne samo iz razloga na koje se je pozvao vještak, a to je da su parnične stranke prilikom očevida izjavile da su sav materijal dobavili tuženici, već i iz razloga što su i u Ugovoru to izričito navele (čl. 7. Ugovora).

Što se tiče kvalitete izvedenih radova odnosno prigovorne tvrdnje tuženika da su radovi izvedeni manjkavo jer da na njima postoje nedostaci, ističe se da je ta prigovorna tvrdnja osnovana budući da je sudski vještak Celestina Bolić utvrdila nedostatak na terasi koja je zatečena izbetonirana, ali djelomično ispucana, pa je iz tog razloga umanjena

njezina izvedbena vrijednost (za 57%). Dakle, u tom smislu je osnovana prigovorna tvrdnja tuženika da su ipak postojali nedostaci na izvedenim radovima te je prigovor tuženika u vidu umanjenja cijene za takve radove prihvaćen sukladno odredbi čl. 610. i čl. 611. ZOO-a, jer je za djelomično ispucanu terasu umanjenja njena izvedbena vrijednost i to za 57% odnosno za 4.648,80 kn koliko bi iznosila vrijednost sanacije prema procijeni sudskog vještaka Celestine Bolić.

Sudski vještak Celestina Bolić nije utvrdila nikakve druge nedostatke poradi kojih bi smanjila vrijednost izvedenih radova te su stoga prigovorne tvrdnje tuženika u tom dijelu neosnovane.

Iz iskaza svjedoka Danijela Dabe, Radovana Rastovića i Štefice Dabo proizlazi da je bilo nedostataka u pojedinim radovima jer je voda curila po zidovima odnosno dolazila je do utičnica i šaltera; cjelokupan objekt je bio pod vlagom, a na vanjskoj gornjoj deki je bilo tragova vode. No tijekom postupka nije dokazano da bi ti nedostaci bili u vezi s utuženim građevinskim radovima koje je tužitelj izveo za tuženika, a čija cijena je predmet ovog spora. To tim više što niti prilikom očevida od strane tuženika nije ukazano gdje su takvi nedostaci postojali, a iste sudski vještak Celestina Bolić nije utvrdila u svom nalazu i mišljenju.

Što se tiče prigovorne tvrdnje tuženika da su zbog nekvalitetno izvedenih radova pretrpjeli štetu, takva prigovorna tvrdnja je prije svega pravno irelevantna budući da tuženici u ovom postupku nisu postavili nikakav procesno pravni zahtjev s naslova naknade štete. Iz tog istog razloga sud nije prihvatio dokazni prijedlog tuženika da se pribavi spis Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu poslovni broj R1-327/15, koji se je vodio radi osiguranja dokaza, a niti je ocjenjivao nalaz i mišljenje koje je u tom postupku osiguranja dokaza dao vještak.

Sukladno svemu navedenom, ovaj sud utvrđuje kao pravno relevantnu odlučnu činjenicu da je tužitelj tijekom postupka dokazao da je izveo građevinske radove u stvarnoj vrijednosti od 366.597,29 kn koju tuženici kao naručitelji moraju platiti, pa je sud primjenom odredbi čl. 9., 358. i 620. Zakona o obveznim odnosima, u tom dijelu prihvatio tužbeni zahtjev te tužitelju dosudio zatraženu glavnice u tom iznosu te na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a održao platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na snazi u tom dijelu (točka I. izreke presude), dok je u preostalom dijelu zatražene glavnice u iznosu od 74.210,04 kn (budući je ukupan iznos zatražene glavnice bio 440.807,33 kn) sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tužbeni zahtjev odbio (točka IV. izreke presude).

Nadalje, budući je za dio utužene tražbine u iznosu od 74.210,04 kn sud odbio tužiteljev tužbeni zahtjev kao neosnovan iz prije navedenih razloga i u tom dijelu ukinuo platni nalog (čl. 451. st. 3. ZPP-a), to nadalje ovaj sud utvrđuje da tužitelju ne pripada u cijelosti pravo na ovršni trošak kojega mu je odmjerio javni bilježnik i to u iznosu od 15.728,84 kn, pa je odluku o tom trošku sud donio primjenom odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a.

Stoga je sud tužitelju sukladno uspjehu u sporu od 83% priznao trošak postupka kojeg je odredio javni bilježnik u iznosu od 13.054,94 kn (83% od 15.728,84 kn) s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, te je primjenom odredbe čl. 451. st.3. ZPP-a sud odlučio kao u točki I. izreke presude, dok je u preostalom zatraženom dijelu u iznosu od 2.673,90 kn (17% od 15.728,84 kn) s pripadajućom zakonskom zateznom

kamatom tužiteljjev zahtjev za naknadu troška neosnovan, te je također primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

Tuženik je pao u zakašnjenje jer nije ispunio obvezu u roku određenom za ispunjenje sukladno čl. 183. st. 1. ZOO-a. Na temelju odredbe čl. 29. st. 1. i 2. istog Zakona, dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom pa je sud tužitelju dosudio i kamate.

Za isporuke robe ili pružanje usluga koje su nastupile prije 30. lipnja 2013. vrijedi stopa od 15% odnosno stopa utvrđena primjenom eskontne stope Hrvatske narode banke, dakle primjena odredbi ZOO-a i ista stopa vrijedi do 31. srpnja 2015. godine, budući da je ZID ZOO-om (Narodne Novine broj 78/15) propisana drugačija visina stope zakonske zatezne kamate i ista vrijedi od 1. kolovoza 2015.

S obzirom da se platni nalog može održati na snazi samo onako kako je izdan, a da se je, kako je to prije navedeno, promijenila stopa zakonske zatezne kamate, to je valjalo održati na snazi platni nalog za stopu zakonske zatezne kamate koja je vrijedila do 31. srpnja 2015. (točka I. izreke presude), dok je valjalo ukinuti platni nalog u dijelu u kojem se nalaže tuženicima da plate zakonsku zateznu kamatu na dosuđenu glavnicu u iznosu od 366.597,29 kn i troškove ovršnog postupka u iznosu od 13.054,94 kn od 1. kolovoza 2015., te im naložiti da istu plati prema izmijenjenoj stopi zakonske zatezne kamate (točka II. i III. izreke presude).

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 2. i čl. 155. ZPP-a.

Sud je tužitelju, sukladno vrijednosti predmeta spora u iznosu od 440.807,33 kn, priznao srazmjerno njegovu uspjehu u sporu (83%) parnični trošak u iznosu od 77.196,42 kn (točka V. izreke presude).

Parnični trošak tužitelja odnosi se na trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 4.750,00 kn sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 26/03-pročišćeni tekst, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15, dalje: ZSP) i trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12, 103/14 i 118/14) koji se sastoji od troška sastava podneska od 25. siječnja 2013. u iznosu od 6.250,00 kn (5.000,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn) sukladno Tbr. 8/1 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 14. svibnja 2013. u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn (2.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 625,00 kn) sukladno Tbr. 9/2 i Tbr 42 Tarife, troška sastava podneska od 17. lipnja 2013. u iznosu od 6.250,00 kn (5.000,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn) sukladno Tbr. 8/1 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 24. travnja 2014. u iznosu od 6.250,00 kn (5.000,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn) sukladno Tbr. 8/1 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 15. svibnja 2014. u iznosu od 1.562,50 kn (1.250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 312,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 19. siječnja 2015. u iznosu od 1.562,50 kn (1.250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 312,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 24. ožujka 2015. u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn (5.000,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn) sukladno Tbr. 9/1 i Tbr 42 Tarife, troška sastava podneska od 26. ožujka 2015. u iznosu od 1.562,50 kn (1.250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 312,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 13. svibnja 2015. u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn (2.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 625,00 kn) sukladno Tbr. 9/2 i Tbr 42 Tarife, troška sastava podneska

od 15. lipnja 2015. u iznosu od 1.562,50 kn (1.250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 312,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 26. listopada 2015. u iznosu od 1.562,50 kn (1.250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 312,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 23. prosinca 2015. u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn (5.000,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn) sukladno Tbr. 9/1 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 16. ožujka 2016. u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn (5.000,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn) sukladno Tbr. 9/1 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 12. rujna 2016. u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn (5.000,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn) sukladno Tbr. 9/1 i Tbr. 42 Tarife, troška izbivanja iz ureda u ukupnom iznosu od 2.187,50 kn (1.750,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 437,50 kn) sukladno Tbr. 35 i Tbr. 42 Tarife, putnog troška u ukupnom iznosu od 1.260,00 kn (1.008,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 252,00 kn) sukladno Tbr. 45 i Tbr. 42 Tarife, troška cestarine u ukupnom iznosu od 625,00 kn (500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 125,00 kn) sukladno Tbr. 45 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 31. listopada 2016. u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn (5.000,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn) sukladno Tbr. 8/1 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 18. studenoga 2016. u iznosu od 1.562,50 kn (1.250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 312,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 8. prosinca 2016. u iznosu od 1.562,50 kn (1.250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 312,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 1. veljače 2017. u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn (5.000,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn) sukladno Tbr. 9/1 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 7. travnja 2017. u iznosu od 1.562,50 kn (1.250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 312,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 8. lipnja 2017. u ukupnom iznosu od 3.125,00 kn (2.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 625,00 kn) sukladno Tbr. 9/2 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 26. lipnja 2017. u iznosu od 1.562,50 kn (1.250,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 312,50 kn) sukladno Tbr. 8/3 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 13. rujna 2017. u ukupnom iznosu od 6.250,00 kn (5.000,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn) sukladno Tbr. 9/1 i Tbr. 42 Tarife i troška predujma u iznosu od 11.000,00 kn, što sveukupno iznosi 105.760,00 kn, od čega se tužitelju sukladno njegovu uspjehu u sporu (83%) priznaje 87.780,80 kn.

Parnični trošak tuženika odnosi se na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 91/04, 37/05, 59/07, 148/09, 142/12, 103/14 i 118/14) koji se sastoji od troška sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi u ukupnom iznosu od 6.875,00 kn (5.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.375,00 kn) sukladno Tbr. 11/1, Tbr. 36 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 13. svibnja 2013. u ukupnom iznosu od 6.875,00 kn (5.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.375,00 kn) sukladno Tbr. 8/1, Tbr. 36 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 20. ožujka 2014. u ukupnom iznosu od 6.875,00 kn (5.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.375,00 kn) sukladno Tbr. 8/1, Tbr. 36 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 23. ožujka 2015. u ukupnom iznosu od 6.875,00 kn (5.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.375,00 kn) sukladno Tbr. 8/1, Tbr. 36 i Tbr. 42 Tarife, troška sastava podneska od 29. lipnja 2015. u ukupnom iznosu od 1.718,75 kn (1.375,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 343,75 kn) sukladno Tbr. 8/3, Tbr. 36 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 16. ožujka 2016. u ukupnom iznosu od 6.875,00 kn (5.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od

1.375,00 kn) sukladno Tbr. 9/1, Tbr 36 i Tbr 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 12. rujna 2016. u ukupnom iznosu od 6.875,00 kn (5.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.375,00 kn) sukladno Tbr. 9/1, Tbr 36 i Tbr 42 Tarife, troška sastava podneska od 28. listopada 2016. u ukupnom iznosu od 6.875,00 kn (5.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.375,00 kn) sukladno Tbr. 8/1, Tbr. 36 i Tbr. 42 Tarife, troška zastupanja na ročištu održanom 1. veljače 2017. u ukupnom iznosu od 6.875,00 kn (5.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.375,00 kn) sukladno Tbr. 9/1, Tbr 36 i Tbr 42 Tarife, troška sastava podneska od 20. lipnja 2017. u ukupnom iznosu od 1.718,75 kn (1.375,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 343,75 kn) sukladno Tbr. 8/3, Tbr. 36 i Tbr. 42 Tarife i troška zastupanja na ročištu održanom 13. rujna 2017. u ukupnom iznosu od 6.875,00 kn (5.500,00 kn + 25% PDV-a u iznosu od 1.375,00 kn) sukladno Tbr. 9/1, Tbr 36 i Tbr 42 Tarife, što sveukupno iznosi 65.312,50 kn, od čega se tuženicima sukladno njihovu uspjehu u sporu (17%) priznaje 11.103,13 kn. Napominje se tuženicima da im sud nije mogao priznati troškove sastava podnesaka koji su predani na ročištima održanima 16. ožujka 2016. i 1. veljače 2017. budući su sve navedeno u tim podnescima isti mogli navesti na ročištima.

Prijebojem međusobno priznatih troškova tužitelju se dosuđuje razlika u iznosu od 76.677,67 kn (87.780,80 kn – 11.103,13 kn, točka V. izreke presude).

Odredba čl. 30. st. 2. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16 i 73/17, dalje: OZ-a) propisuje da kamata na troškove postupka dospijeva danom donošenja odluke o parničnom trošku, pa kako je takav zahtjev tužitelj postavio u zahtjevu za naknadu parničnog troška, to je sud odlučio kao u točki V. izreke presude.

Rijeka, 16. listopada 2017.

Sudac
Tamara Jugo Smoljanović

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. Dostaviti
TUŽITELJU: po punomoćniku
TUŽENICIMA: po punomoćniku
2. Spis: u kalendar, 20. studeni 2017.
3. Pristojba: u evidenciju sudskih pristojbi

Rijeka, 16. listopada 2017.

Sudac
Tamara Jugo Smoljanović

Nacrt odluke izradila
sudska savjetnica
Tina Ružić Škrobonja



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Pagu
Zemljišnoknjižni odjel

ok ✓

Posl.br. Z-22295/2018

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu, po sucu Blanki Pacaloš-Torbaji, kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Anke Burcar iz Novalje, Slatinska 65, radi uspostave etažnog vlasništva u zk.ul. 2936 k.o. Novalja, dana 14. siječnja 2019. godine

r i j e š i o j e

Na temelju Elaborata etažiranja, izrađenog u Samoboru, svibanj 2018.g., Potvrde Upravnog odjela za graditeljstvo, zaštitu okoliša i prirode te komunalno gospodarstvo Ličko-senjske županije, Odsjek za graditeljstvo, Ispostava Novalja, klasa: 360-01/18-01/24, ur.broj: 2125/1-08-2-18-02 od 27.09.2018.g. i Očitovanja volje za upis posebnih dijelova nekretnine u zemljišne knjige, ovjerenog u Novalji, dana 09.10.2018.g., u zk.ul. 2936 k.o. Novalja,

d o p u š t a s e :

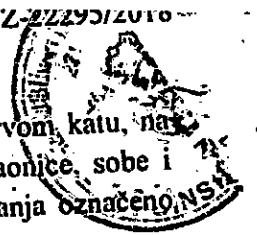
I. USPOSTAVA ETAŽNOG VLASNIŠTVA uknjižbom prava etažnog vlasništva na zem. čest. 1^o38/72 Slatinska ulica sa 660 m² (kuća . Novalja, Slatinska ulica 65 sa 198 m² i dvorište sa 462 m²), upisane u zk.ul. 2936 k.o. Novalja, uz upis posebnih dijelova zgrade i to:

5. Suvlasnički dio: 983/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1): APARTMAN A1 u prizemlju zgrade, na istočnoj strani, a sastoji se od: vanjskog stubišta i terase, kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 33,97 m², u Elaboratu etažiranja označeno žutom bojom, za korist:
BURCAR ANKA, OIB: 15209193436, Novalja, Slatinska 65

6. Suvlasnički dio: 964/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2): APARTMAN A2 u prizemlju zgrade, na zapadnoj strani, a sastoji se od: vanjskog stubišta i terase, kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 33,29 m², u Elaboratu etažiranja označeno narančastom bojom, za korist:
BURCAR ANKA, OIB: 15209193436, Novalja, Slatinska 65

7. Suvlasnički dio: 696/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3): APARTMAN A3 na prvom katu, na sjeveroistočnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 24,05 m², u Elaboratu etažiranja označeno narančastom bojom, za korist:
APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65

6-3



8. Suvlasnički dio: 834/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4): APARTMAN A4 na prvom katu, na sjeverozapadnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 28,81 m², u Elaboratu etažiranja označeno crvenom bojom, za korist:

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65

9. Suvlasnički dio: 926/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5): APARTMAN A5 na prvom katu, na istočnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 31,99 m², u Elaboratu etažiranja označeno svijetloplavom bojom, za korist:

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65

10. Suvlasnički dio: 1560/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6): APARTMAN A6 na prvom katu, na jugozapadnoj strani, a sastoji se od: dnevnog boravka, garderobe, dva balkona, dvije kupaonice, kuhinje i blagovaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 53,90 m², u Elaboratu etažiranja označeno tamnoplavom bojom, za korist:

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65

11. Suvlasnički dio: 1170/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7): POSLOVNI PROSTOR P1-fitness u podrumu, a sastoji se od: fitness dvorane, garderobe, tuša, WC-a, garderobe, predprostora, sanitarnog prostora i ureda, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 40,43 m², u Elaboratu etažiranja označeno svijetlozelenom bojom, za korist:

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65

12. Suvlasnički dio: 1925/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8): POSLOVNI PROSTOR P2-restoran u prizemlju, a sastoji se od: predprostora, prostora posluživanja, kuhinje, garderobe s predprostorom, WC-a i tuša za osoblje, predprostora WC-a za goste, WC-a za žene i za muškarce, prostora pisoara, vanjskih stuba sjever i vanjskih stuba zapad, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 66,51 m², u Elaboratu etažiranja označeno tamnozelenom bojom, za korist:

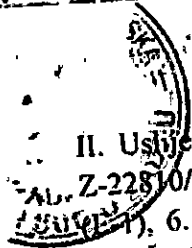
APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65

13. Suvlasnički dio: 552/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9): POSLOVNI PROSTOR P3 u prizemlju, a sastoji se od: vanjskih stuba i terase jug, poslovnog prostora i WC-a sa predprostorom, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 19,07 m², u Elaboratu etažiranja označeno ljubičastom bojom, za korist:

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65

14. Suvlasnički dio: 390/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10): POSLOVNI PROSTOR P4 u prizemlju, a sastoji se od: vanjskih stuba i terase jug i poslovnog prostora, sa sporednim dijelom: WC-om u podrumu, površine 1,32 m², ukupne korisne površine 13,48 m², u Elaboratu etažiranja šrafirano crvenom bojom, za korist:

APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65



II. Uslijed uspostave etažnog vlasništva, zabilježba pokretanja postupka, upisana pod posl. brojem: Z-22810/2016, se prenosi na sljedeće etaže: 5. Suvlasnički dio: 983/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), 6. Suvlasnički dio: 964/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), 7. Suvlasnički dio: 696/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), 8. Suvlasnički dio: 834/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), 9. Suvlasnički dio: 926/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), 10. Suvlasnički dio: 1560/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), 11. Suvlasnički dio: 1170/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), 12. Suvlasnički dio: 1925/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), 13. Suvlasnički dio: 552/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), 14. Suvlasnički dio: 390/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10).

III. Uslijed uspostave etažnog vlasništva, predbilježba založnog prava upisana pod posl. brojem: Z-321/2017, u iznosu od 382.326,13 KN, za korist: TTK d.o.o., OIB: 50043842595, Karlovac, Riječka 13B, upisane na suvlasnički dio Burcar Anka, OIB: 15209193436, Novalja, Slatinska 65 u 1/3 dijela i APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65 u 2/3 dijela se prenosi na sljedeće etaže: 5. Suvlasnički dio: 983/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), 6. Suvlasnički dio: 964/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2), 7. Suvlasnički dio: 696/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), 8. Suvlasnički dio: 834/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), 9. Suvlasnički dio: 926/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), 10. Suvlasnički dio: 1560/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), 11. Suvlasnički dio: 1170/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), 12. Suvlasnički dio: 1925/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), 13. Suvlasnički dio: 552/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), 14. Suvlasnički dio: 390/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10).

IV. Uslijed uspostave etažnog vlasništva založno pravo i zabilježba ovršivosti tražbine upisano pod posl. brojem: Z-13445/2018, u iznosu od 68.641,76 KN, za korist: BLOCK d.o.o., OIB: 10652844309, Drage Šćitarar 15, 51000 Rijeka, upisanog na suvlasnički dio APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Novalja, Slatinska 65 u 2/3 dijela se prenosi na sljedeće etaže: 7. Suvlasnički dio: 696/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), 8. Suvlasnički dio: 834/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4), 9. Suvlasnički dio: 926/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), 10. Suvlasnički dio: 1560/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), 11. Suvlasnički dio: 1170/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7), 12. Suvlasnički dio: 1925/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8), 13. Suvlasnički dio: 552/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9), 14. Suvlasnički dio: 390/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10).

Nalaže se provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi.
Navedene isprave stavljaju se u zbirku isprava, a prijedlog u spis.

U Pagu, 14. siječnja 2019. godine

Nacrt rješenja izradio:
zemljišnoknjižni referent
Zvonimir Kiš

Sudac:
Blanka Pacaloš-Torbaji, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana ima pravo prigovora. Prigovor se izjavljuje ovom sudu u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa odluke, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu i uz dokaz o uplaćenju sudskoj pristojbi u iznosu od 250,00 kn.

Dostaviti:

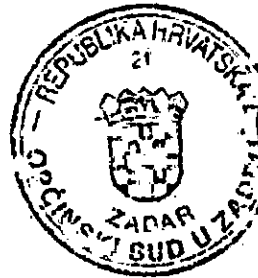
1. Anka Burcar, Novalja, Slatinska 65,
2. APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., Novalja, Slatinska 65.

O tome obavijestiti:

1. Ispostava za katastar nekretnina Novalja,
2. Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja.
Građevinska inspekcija Gospić,
3. TKK d.o.o., Karlovac, Riječka 13B,
4. BLOCK d.o.o., Rijeka, Drage Šćitara 15.

Za točnost opravka:

Voditelj zk.odjela
Jasmina Dunder



Za točnosti opravka,
Sudbeni zastupnik:

[Handwritten signature]



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Zadru
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL PAG
Stanje na dan: 01.05.2019. 22:43

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 321524, NOVALJA

Broj ZK uložka: 2936

Broj zadnjeg dnevnika: Z-22295/2018
Aktivne plombe:

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	1838/72	SLATINSKA ULICA DVORIŠTE KUĆA, Novalja, SLATINSKA ULICA 65			660 462 198	
		UKUPNO:			660	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	Zaprimljeno 05.03.2018.g. pod brojem Z-5321/2018	
2.1	ZABILJEŽBA, –Na temelju čl. 149. Zakona o gradnji (Narodne novine broj: 153/2013) i Obavijesti Područnog ureda za katastar Gospić – Ispostava za katastar nekretnina Novalja, klasa: UP/I-932-07/18-02/17, ur. broj: 541-18-02-03/3-18-2 od 28.02.2018. godine, a povodom upisa građevine u zemljišnu knjigu – Kuća, Novalja, Slatinska ulica 65, sa 198 m2, sagrađena na zem. čest. 1838/72 upisana u A-I, po službenoj dužnosti - ZABILJEŽUJE SE da je za evidentiranje građevine u katastru – priložen akt za uporabu – Uporabna dozvola, klasa: UP/I-361-05/17-01/000024, ur. broj: 2125/1-08-2-17-0004 od 27.12.2017. godine, izdano od Upravnog odjela za graditeljstvo zaštitu okoliša i prirode, te komunalno gospodarstvo Ličko-senjske županije, Ispostava Novalja.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
5.	Suvlasnički dio: 983/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) APARTMAN A1 u prizemlju zgrade, na istočnoj strani, a sastoji se od: vanjskog stubišta i terase, kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 33,97 m2, u Elaboratu etažiranja označeno žutom bojom. BURCAR ANKA, OIB: 15209193436, NOVALJA, SLATINSKA 65	
6.	Suvlasnički dio: 964/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) APARTMAN A2 u prizemlju zgrade, na zapadnoj strani, a sastoji se od: vanjskog stubišta i terase, kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 33,29 m2, u Elaboratu etažiranja označeno narančastom bojom. BURCAR ANKA, OIB: 15209193436, NOVALJA, SLATINSKA 65	
7.	Suvlasnički dio: 696/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) APARTMAN A3 na prvom katu, na sjeveroistočnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 24,05 m2, u Elaboratu etažiranja označeno narančastom bojom.	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
	APARTHOTEL NOVALJA D.O.O., OIB: 25446855289, NOVALJA, SLATINSKA 65	
8.	Suvlasnički dio: 834/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) APARTMAN A4 na prvom katu, na sjeverozapadnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaoalice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 28,81 m ² , u Elaboratu etažiranja označeno crvenom bojom.	
	APARTHOTEL NOVALJA D.O.O., OIB: 25446855289, NOVALJA, SLATINSKA 65	
9.	Suvlasnički dio: 926/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5) APARTMAN A5 na prvom katu, na istočnoj strani, a sastoji se od: kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaoalice, sobe i balkona, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 31,99 m ² , u Elaboratu etažiranja označeno svijetloplavom bojom.	
	APARTHOTEL NOVALJA D.O.O., OIB: 25446855289, NOVALJA, SLATINSKA 65	
10.	Suvlasnički dio: 1560/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6) APARTMAN A6 na prvom katu, na jugozapadnoj strani, a sastoji se od: dnevnog boravka, garderobe, dva balkona, dvije kupaoalice, kuhinje i blagovaonice i sobe, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 53,90 m ² , u Elaboratu etažiranja označeno tamnoplavom bojom.	
	APARTHOTEL NOVALJA D.O.O., OIB: 25446855289, NOVALJA, SLATINSKA 65	
11.	Suvlasnički dio: 1170/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) POSLOVNI PROSTOR P1-fitness u podrumu, a sastoji se od: fitness dvorane, garderobe, tuša, WC-a, garderobe, predprostora, sanitarnog prostora i ureda, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 40,43 m ² , u Elaboratu etažiranja označeno svijetlozelenom bojom.	
	APARTHOTEL NOVALJA D.O.O., OIB: 25446855289, NOVALJA, SLATINSKA 65	
12.	Suvlasnički dio: 1925/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) POSLOVNI PROSTOR P2-restoran u prizemlju, a sastoji se od: predprostora, prostora posluživanja, kuhinje, garderobe s predprostorom, WC-a i tuša za osoblje, predprostora WC-a za goste, WC-a za žene i za muškarce, prostora pisoara, vanjskih stuba sjever i vanjskih stuba zapad, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 66,51 m ² , u Elaboratu etažiranja označeno tamnozelenom bojom.	
	APARTHOTEL NOVALJA D.O.O., OIB: 25446855289, NOVALJA, SLATINSKA 65	
13.	Suvlasnički dio: 552/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9) POSLOVNI PROSTOR P3 u prizemlju, a sastoji se od: vanjskih stuba i terase jug, poslovnog prostora i WC-a sa predprostorom, bez sporednih dijelova, ukupne korisne površine 19,07 m ² , u Elaboratu etažiranja označeno ljubičastom bojom.	
	APARTHOTEL NOVALJA D.O.O., OIB: 25446855289, NOVALJA, SLATINSKA 65	
14.	Suvlasnički dio: 390/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-10) POSLOVNI PROSTOR P4 u prizemlju, a sastoji se od: vanjskih stuba i terase jug i poslovnog prostora, sa sporednim dijelom: WC-om u podrumu, površine 1,32 m ² , ukupne korisne površine 13,48 m ² , u Elaboratu etažiranja šrafirano crvenom bojom.	
	APARTHOTEL NOVALJA D.O.O., OIB: 25446855289, NOVALJA, SLATINSKA 65	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:		
4.1	Zaprimljeno 04.11.2016.g. pod brojem Z-22810/2016	na 4 (1.1), 3 (1.1)
	<p>ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, -Na temelju odredbi čl. 84a. Zakona o zemljišnim knjigama (NN br. 91/96., 68/98., 137/99., 114/01., 100/04., 107/07., 152/08., 126/10., 55/13. i 60/13.), a na osnovi postupka koji se vodi kod Trgovačkog suda u Rijeci, prema priloženom rješenju istoga suda posl.broj: 6/1 R1-161/2016-2 od 27. listopada 2016. godine, ZABILJEŽUJE SE da je po prijedlogu TKK d.o.o. iz Karlovca, Riječka 13b, OIB: 50043842595, pokrenut postupak kod Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. brojem 6/1 R1-161/2016-2, protiv protivnika osiguranja PANONIJA TURIST d.o.o., OIB: 42892180913, Novalja, Slatinska 65, u 2/3 dijela i BURCAR ANKE, OIB: 15209193436, Novalja, Slatinska 65, u 1/3 dijela, za donošenje prethodne mjere – predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja TKK d.o.o. iz Karlovca, Riječka 13b, OIB: 50043842595, na nekretnini upisane u A-I.</p>	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
4. Na suvlasnički dio: 5 (983/10000)			
4.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018	382.326,13 KN	PREDBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA
	<p>Prvenstveni red upisa: Z-321/2017</p> <p>PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g., predbilježuje se pravo zaloga na nekretninu upisanu u A-I, temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrši Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobraska 6, poslovni broj Ovrv-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšeststisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaeststisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipa) sa zakonskim zateznim kamatom od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist:</p> <p>TKK D.O.O., OIB: 50043842595, KARLOVAC, RIJEČKA 13B</p>		
5. Na suvlasnički dio: 6 (964/10000)			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
5.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-321/2017 PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g., predbilježuje se pravo zaloga na nekretninu upisanu u A-I, temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrsi Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšestisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaestisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipe) sa zakonskim zateznim kamatom od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist: TKK D.O.O., OIB: 50043842595, KARLOVAC, RIJEČKA 13B	382.326,13 KN	PREDBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA
6. Na suvlasnički dio: 7 (696/10000)			
6.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-321/2017 PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g., predbilježuje se pravo zaloga na nekretninu upisanu u A-I, temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrsi Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšestisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaestisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipe) sa zakonskim zateznim kamatom od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist: TKK D.O.O., OIB: 50043842595, KARLOVAC, RIJEČKA 13B	382.326,13 KN	PREDBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA
7. Na suvlasnički dio: 7 (696/10000)			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
7.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Na temelju Rješenja Općinskog suda u Zadru, posl. broj: Ovr-262/2018 od 14.05.2018.g. upisuje se založno pravo na nekretnine u suvlasništvu APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Slatinska Ulica 65, Novalja, u 2/3 dijela upisane u A-I, na temelju ovršne isprave i to zadužnice br.OV-3646/13 od 19.04.2013.g. i zadužnice br.OV-3647/13 od 19.04.2013.g., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 68.641,76 kuna, kao i zateznih kamata na taj iznos po kamatnoj stopi propisanoj čl.29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) primjenom eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, koje teku od dana 23.11.2012.g. pa do isplate, kao i troška ovog postupka osiguranja priznatog pod točkom u iznosu od 2.612,50 kuna., za korist: BLOCK D. O. O., OIB: 10652844309, DRAGE ŠČITARA 15, 51000 RIJEKA	68.641,76 KN	
7.2	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, upisane pod C 3.1.		
8. Na suvlasnički dio: 8 (834/10000)			
8.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-321/2017 PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g., predbilježuje se pravo zaloga na nekretninu upisanu u A-I, temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrši Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšeststisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaeststisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipa) sa zakonskim zateznim kamata od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist: TKK D.O.O., OIB: 50043842595, KARLOVAC, RIJEČKA 13B	382.326,13 KN	PREBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA
9. Na suvlasnički dio: 8 (834/10000)			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
9.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Na temelju Rješenja Općinskog suda u Zadru, posl. broj: Ovr-262/2018 od 14.05.2018.g. upisuje se založno pravo na nekretnine u suvlasništvu APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Slatinska Ulica 65, Novalja, u 2/3 dijela upisane u A-I, na temelju ovršne isprave i to zadužnice br.OV-3646/13 od 19.04.2013.g. i zadužnice br.OV-3647/13 od 19.04.2013.g., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 68.641,76 kuna, kao i zateznih kamata na taj iznos po kamatnoj stopi propisanoj čl.29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) primjenom eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, koje teku od dana 23.11.2012.g. pa do isplate, kao i troška ovog postupka osiguranja priznatog pod točkom u iznosu od 2.612,50 kuna., za korist: BLOCK D. O. O., OIB: 10652844309, DRAGE ŠČITARA 15, 51000 RIJEKA	68.641,76 KN	
9.2	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAZBINE, upisane pod C 3.1.		
10. Na suvlasnički dio: 9 (926/10000)			
10.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-321/2017 PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g., predbilježuje se pravo zalogu na nekretninu upisanu u A-I, temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrši Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšestisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaeststisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipe) sa zakonskim zateznim kamata od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist: TKK D.O.O., OIB: 50043842595, KARLOVAC, RIJEČKA 13B	382.326,13 KN	PREDBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA
11. Na suvlasnički dio: 9 (926/10000)			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
11.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 UKNJŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Na temelju Rješenja Općinskog suda u Zadru, posl. broj: Ovr-262/2018 od 14.05.2018.g. upisuje se založno pravo na nekretnine u suvlasništvu APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Slatinska Ulica 65, Novalja, u 2/3 dijela upisane u A-I, na temelju ovršne isprave i to zadužnice br.OV-3646/13 od 19.04.2013.g. i zadužnice br.OV-3647/13 od 19.04.2013.g., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 68.641,76 kuna, kao i zateznih kamata na taj iznos po kamatnoj stopi propisanoj čl.29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) primjenom eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, koje teku od dana 23.11.2012.g. pa do isplate, kao i troška ovog postupka osiguranja priznatog pod točkom u iznosu od 2.612,50 kuna., za korist: BLOCK D. O. O., OIB: 10652844309, DRAGE ŠČITARA 15, 51000 RIJEKA	68.641,76 KN	
11.2	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, upisane pod C 3.1.		
12. Na suvlasnički dio: 10 (1560/10000)			
12.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-321/2017 PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g., predbilježuje se pravo zalogu na nekretninu upisanu u A-I, temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrši Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšeststisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaeststisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipa) sa zakonskim zateznim kamatom od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist: TKK D.O.O., OIB: 50043842595, KARLOVAC, RIJEČKA 13B	382.326,13 KN	PREDBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA
13. Na suvlasnički dio: 10 (1560/10000)			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
13.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Na temelju Rješenja Općinskog suda u Zadru, posl. broj: Ovr-262/2018 od 14.05.2018.g. upisuje se založno pravo na nekretnine u suvlasništvu APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Slatinska Ulica 65, Novalja, u 2/3 dijela upisane u A-I, na temelju ovršne isprave i to zadužnice br.OV-3646/13 od 19.04.2013.g. i zadužnice br.OV-3647/13 od 19.04.2013.g., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 68.641,76 kuna, kao i zateznih kamata na taj iznos po kamatnoj stopi propisanoj čl.29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) primjenom eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, koje teku od dana 23.11.2012.g. pa do isplate, kao i troška ovog postupka osiguranja priznatog pod točkom u iznosu od 2.612,50 kuna., za korist: BLOCK D. O. O., OIB: 10652844309, DRAGE ŠČITARA 15, 51000 RIJEKA	68.641,76 KN	
13.2	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAZBINE, upisane pod C 3.1.		
14. Na suvlasnički dio: 11 (1170/10000)			
14.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-321/2017 PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g., predbilježuje se pravo zaloge na nekretninu upisanu u A-I, temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrsi Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšestisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaeststisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipa) sa zakonskim zateznim kamata od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist: TKK D.O.O., OIB: 50043842595, KARLOVAC, RIJEČKA 13B	382.326,13 KN	PREBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA
15. Na suvlasnički dio: 11 (1170/10000)			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
15.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Na temelju Rješenja Općinskog suda u Zadru, posl. broj: Ovr-262/2018 od 14.05.2018.g. upisuje se založno pravo na nekretnine u suvlasništvu APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Slatinska Ulica 65, Novalja, u 2/3 dijela upisane u A-I, na temelju ovršne isprave i to zadužnice br.OV-3646/13 od 19.04.2013.g. i zadužnice br.OV-3647/13 od 19.04.2013.g., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 68.641,76 kuna, kao i zateznih kamata na taj iznos po kamatnoj stopi propisanoj čl.29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) primjenom eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, koje teku od dana 23.11.2012.g. pa do isplate, kao i troška ovog postupka osiguranja priznatog pod točkom u iznosu od 2.612,50 kuna., za korist: BLOCK D. O. O., OIB: 10652844309, DRAGE ŠČITARA 15, 51000 RIJEKA	68.641,76 KN	
15.2	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, upisane pod C 3.1.		
16. Na suvlasnički dio: 12 (1925/10000)			
16.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-321/2017 PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g., predbilježuje se pravo zalogu na nekretninu upisanu u A-I, temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrši Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšeststisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaeststisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipa) sa zakonskim zateznim kamatom od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist: TKK D.O.O., OIB: 50043842595, KARLOVAC, RIJEČKA 13B	382.326,13 KN	PREDBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA
17. Na suvlasnički dio: 12 (1925/10000)			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
17.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Na temelju Rješenja Općinskog suda u Zadru, posl. broj: Ovr-262/2018 od 14.05.2018.g. upisuje se založno pravo na nekretnine u suvlasništvu APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Slatinska Ulica 65, Novalja, u 2/3 dijela upisane u A-I, na temelju ovršne isprave i to zadužnice br.OV-3646/13 od 19.04.2013.g. i zadužnice br.OV-3647/13 od 19.04.2013.g., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 68.641,76 kuna, kao i zatezних kamata na taj iznos po kamatnoj stopi propisanoj čl.29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) primjenom eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, koje teku od dana 23.11.2012.g. pa do isplate, kao i troška ovog postupka osiguranja priznatog pod točkom u iznosu od 2.612,50 kuna., za korist: BLOCK D. O. O., OIB: 10652844309, DRAGE ŠČITARA 15, 51000 RIJEKA	68.641,76 KN	
17.2	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAZBINE, upisane pod C 3.1.		
18. Na suvlasnički dio: 13 (552/10000)			
18.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-321/2017 PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g., predbilježuje se pravo zalogu na nekretninu upisanu u A-I, temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrši Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšestisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaeststisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipa) sa zakonskim zateznim kamata od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist: TKK D.O.O., OIB: 50043842595, KARLOVAC, RIJEČKA 13B	382.326,13 KN	PREDBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA
19. Na suvlasnički dio: 13 (552/10000)			

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
19.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Na temelju Rješenja Općinskog suda u Zadru, posl. broj: Ovr-262/2018 od 14.05.2018.g. upisuje se založno pravo na nekretnine u suvlasništvu APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Slatinska Ulica 65, Novalja, u 2/3 dijela upisane u A-I, na temelju ovršne isprave i to zadužnice br.OV-3646/13 od 19.04.2013.g. i zadužnice br.OV-3647/13 od 19.04.2013.g., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 68.641,76 kuna, kao i zateznih kamata na taj iznos po kamatnoj stopi propisanoj čl.29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) primjenom eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, koje teku od dana 23.11.2012.g. pa do isplate, kao i troška ovog postupka osiguranja priznatog pod točkom u iznosu od 2.612,50 kuna., za korist: BLOCK D. O. O., OIB: 10652844309, DRAGE ŠČITARA 15, 51000 RIJEKA	68.641,76 KN	
19.2	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, upisane pod C 3.1.		
20. Na suvlasnički dio: 14 (390/10000)			
20.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-321/2017 PREDBILJEŽBA, ZALOŽNO PRAVO, na temelju Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. Pž-7974/2016-2 od 7. prosinca 2016.g., predbilježuje se pravo zalogu na nekretninu upisanu u A-I, temeljem javnobilježničkog rješenja o ovrši Snježane Plavetić iz Karlovca, Domobranska 6, poslovni broj Ovr-335712 od 23. listopada 2012.g., a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 366.597,29 kn (tristošezdesetšeststisućapetstodevedesetsedam kuna i dvadesetdevet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 2. kolovoza 2012.g. do isplate te troškova ovršnog postupka u iznosu od 15.728,84 kn (petnaeststisućasedamstodvadesetosam kuna i osamdesetčetiri lipe) sa zakonskim zateznim kamata od 23. listopada 2012. do isplate po kamatnoj stopi za razdoblje do 31. srpnja 2015. od 15% godišnje, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2015. od 10,14% godišnje, od 1. siječnja 2016. do 30. lipnja 2016. od 10,05% godišnje, a od 1. srpnja 2016. do isplate od 9,88% godišnje, kao za troškove ovog postupka osiguranja sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja rješenja do isplate po stopi od 9,88% godišnje, koja će trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Rijeci posl.br. Povrv-712/12, za korist: TKK D.O.O., OIB: 50043842595, KARLOVAC, RIJEČKA 13B	382.326,13 KN	PREBILJEŽBA ZALOŽNOG PRAVA
21. Na suvlasnički dio: 14 (390/10000)			

Katastarska općina: 321524, NOVALJA

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 2936

ETAŽNO VLASNIŠTVO S ODREĐENIM OMJERIMA

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
21.1	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 UKNJIŽBA, ZALOŽNO PRAVO, Na temelju Rješenja Općinskog suda u Zadru, posl. broj: Ovr-262/2018 od 14.05.2018.g. upisuje se založno pravo na nekretnine u suvlasništvu APARTHOTEL NOVALJA d.o.o., OIB: 25446855289, Slatinska Ulica 65, Novalja, u 2/3 dijela upisane u A-I, na temelju ovršne isprave i to zadužnice br.OV-3646/13 od 19.04.2013.g. i zadužnice br.OV-3647/13 od 19.04.2013.g., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja u iznosu od 68.641,76 kuna, kao i zateznih kamata na taj iznos po kamatnoj stopi propisanoj čl.29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) primjenom eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, koje teku od dana 23.11.2012.g. pa do isplate, kao i troška ovog postupka osiguranja priznatog pod točkom u iznosu od 2.612,50 kuna., za korist: BLOCK D. O. O., OIB: 10652844309, DRAGE ŠĆITARA 15, 51000 RIJEKA	68.641,76 KN	
21.2	Zaprimljeno 09.10.2018.g. pod brojem Z-22295/2018 Prvenstveni red upisa: Z-13445/2018 ZABILJEŽBA, OVRŠIVOST TRAŽBINE, upisane pod C 3.1.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 01.05.2019.

glavnica

OBRAČUN KAMATA

ZATEZNE KAMATE IZ POTRAŽ.(PRAVNI)

Rb.	Uplata	Od	Do	Dana	Osnovica	god_stopa_konf %	Kamata
	440,807.33	23.04.2019	2456				
1	02.08.2012	31.12.2012	152	440,807.33	15.00	27,460.13	
2	01.01.2013	30.06.2013	181	440,807.33	15.00	32,788.82	
3	01.07.2013	31.12.2013	184	440,807.33	12.40	27,554.69	
4	01.01.2014	30.06.2014	181	440,807.33	12.35	26,996.13	
5	01.07.2014	31.12.2014	184	440,807.33	12.29	27,310.25	
6	01.01.2015	30.06.2015	181	440,807.33	12.14	26,537.08	
7	01.07.2015	31.07.2015	31	440,807.33	12.13	4,541.28	
8	01.08.2015	31.12.2015	153	440,807.33	10.14	18,736.36	
9	01.01.2016	30.06.2016	182	440,807.33	10.05	22,029.53	
10	01.07.2016	31.12.2016	184	440,807.33	9.88	21,894.88	
11	01.01.2017	30.06.2017	181	440,807.33	9.68	21,159.72	
12	01.07.2017	31.12.2017	184	440,807.33	9.41	20,910.45	
13	01.01.2018	30.06.2018	181	440,807.33	9.09	19,870.02	
14	01.07.2018	31.12.2018	184	440,807.33	8.82	19,599.38	
15	01.01.2019	23.04.2019	113	440,807.33	8.54	11,654.46	
Ukupno uplata:					440,807.33		
Ukupno kamata:					329,043.18		
Ukupno uplata + kamata:					769,850.51		

Datum obračuna: 30.4.2019

Obračun izvršio/la

OBRAČUN KAMATA

ZATEZNE KAMATE IZ POTRAŽ.(PRAVNI)

		23.10.2012		Dospijeće: 23.10.2012		Iznos: 0.00	
Rb.	Uplata	Od	Do	Dana	Osnovica	god_stopa_konf %	Kamata
	15,728.84	23.04.2019	2374				
1		23.10.2012	31.12.2012	70	15,728.84	15.00	451.24
2		01.01.2013	30.06.2013	181	15,728.84	15.00	1,169.97
3		01.07.2013	31.12.2013	184	15,728.84	12.40	983.20
4		01.01.2014	30.06.2014	181	15,728.84	12.35	963.27
5		01.07.2014	31.12.2014	184	15,728.84	12.29	974.48
6		01.01.2015	30.06.2015	181	15,728.84	12.14	946.89
7		01.07.2015	31.07.2015	31	15,728.84	12.13	162.04
8		01.08.2015	31.12.2015	153	15,728.84	10.14	668.55
9		01.01.2016	30.06.2016	182	15,728.84	10.05	786.06
10		01.07.2016	31.12.2016	184	15,728.84	9.88	781.25
11		01.01.2017	30.06.2017	181	15,728.84	9.68	755.02
12		01.07.2017	31.12.2017	184	15,728.84	9.41	746.12
13		01.01.2018	30.06.2018	181	15,728.84	9.09	709.00
14		01.07.2018	31.12.2018	184	15,728.84	8.82	699.34
15		01.01.2019	23.04.2019	113	15,728.84	8.54	415.85
Ukupno uplata:					15,728.84		
Ukupno kamata:					11,212.28		
Ukupno uplata + kamata:					26,941.12		

Datum obračuna: 2.5.2019

Obračun izvršio/la

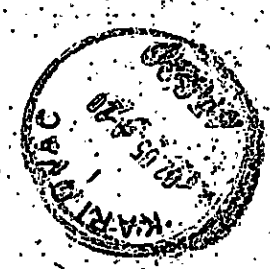
DNIČKI ODVJETNIČKI URED
JANKOVIĆ, MATE BURAZIN
BANIĆ I TOMISLAV HORACKI

Karlovač, A. Vrančićeva 511
t/612-099, 611-399; Fax: 047611-780
OIB: 16977149814



1999 p/1

FINANCIJSKA AGENCIJA
P.C. RIJEKA
Franjevačka 8
51000 RIJEKA



POŠTARINA PLAĆENA U HP-U D.D.
POŠTANSKOM UREDU 47000 KARLOVAČ