



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

St-242/2025-130

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sucu Ivanu Dujiću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IMEX MARINE d.o.o. Pula u stečaju, Flanatička ulica – Via Flanatica 25, Pula, OIB: 10511338651, MBS: 040113662, 9. listopada 2026.

riješio je

Odgđa se provedba prodaje nekretnina stečajnog dužnika IMEX MARINE d.o.o. Pula u stečaju, Flanatička ulica - Via Flanatica 25, OIB 10511338651, MBS 040113662, određena rješenjem ovog suda posl.br. St-242/2025-53 od 20. veljače 2026. i nastavljena prema zaključku ovog suda posl.br. St-242/2025-117 od 21. rujna 2026., i to do donošenja odluke suda o potvrdi stečajnog plana u ovom postupku, te se Financijskoj agenciji nalaže zastati s provedbom prodaje za vrijeme trajanja odgode.

Obrazloženje

1. Na ročištu skupštine vjerovnika održanom 2. listopada 2026. u ovom stečajnom postupku donesena je odluka kojom je stečajnom upravitelju naloženo izraditi stečajni plan kojim bi se predvidjelo namirenje svih utvrđenih tražbina vjerovnika u cijelosti, u roku od tri godine, u jednakim mjesečnim obrocima, uz kamatu po godišnjoj stopi od 4,5 %. Skupština vjerovnika ujedno je predložila sudu da Financijskoj agenciji (FINA) dostavi zaključak kojim bi se odgodila prodaja nekretnina do donošenja odluke o potvrdi stečajnog plana, a u slučaju potvrde plana da se FINA-i naloži obustava postupka prodaje.
2. Rješenjem ovog suda posl.br. St-242/2025-124 od odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Određeno je da odluka skupštine vjerovnika ostaje na snazi te da je stečajni upravitelj dužan postupiti po nalogu skupštine vjerovnika na način i u roku određenom tom odlukom. Protiv navedenog rješenja stečajni upravitelj podnio je žalbu.
3. U skladu s čl. 107. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona (dalje: SZ), skupština vjerovnika ovlaštena je naložiti stečajnom upravitelju izradu stečajnog plana, dok je prema čl. 304. st. 2. SZ-a stečajni upravitelj dužan podnijeti plan u roku koji odredi skupština vjerovnika. Stečajni plan može predvidjeti odstupanja od zakonskih pravila o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, sukladno čl. 303. st. 1. SZ-a. Stoga mogućnost izrade i sudskog razmatranja plana predstavlja okolnost koju je potrebno uzeti u obzir pri odlučivanju o daljnjem tijeku unovčenja imovine stečajnog dužnika. Pri tome je od značaja i činjenica da je Istarska kreditna banka Umag d.d., kao razlučni vjerovnik u čiju je korist upisano razlučno pravo na nekretnini koja je predmet prodaje, na skupštini vjerovnika podržala donošenje odluke o izradi stečajnog plana te predložila

odgodu prodaje do odluke suda o njegovoj potvrdi. Takvo očitovanje relevantno je za procjenu interesa vjerovnika u odnosu na predloženi način daljnjeg vođenja postupka. Pritom se iz njezina glasovanja ne izvodi zaključak da se odrekla prava na odvojeno namirenje, već se ono uzima u obzir kao očitovanje o predloženom načinu daljnjeg vođenja postupka. Sud je imao u vidu i navode stečajnog upravitelja da bi nastavak prodaje nekretnine mogao omogućiti brže namirenje vjerovnika te da postojeći novčani iznosi i očekivani priljevi, zajedno s mogućim ostvarenjem kupovnine, mogu biti dostatni za namirenje priznatih tražbina. Međutim, ostvarenje očekivane kupovnine i konačan opseg namirenja ovise o ishodu postupka prodaje, dok se u ovom trenutku još ne može unaprijed isključiti mogućnost da bi se namirenje vjerovnika moglo urediti stečajnim planom. Činjenica da je prodaja već započela i da je raniji prekid postupka prodaje, prema navodima stečajnog upravitelja, doveo do odustajanja pojedinih ponuditelja također je uzeta u obzir, ali sama po sebi ne otklanja potrebu da se razmotri učinak nastavka prodaje na mogućnost provedbe stečajnog plana. Sud pritom ne prejudicira hoće li eventualno podneseni stečajni plan ispunjavati zakonske pretpostavke za potvrdu. O njegovoj dopuštenosti, sadržaju, izvedivosti i učincima na prava pojedinih skupina vjerovnika moći će se odlučivati tek nakon što plan bude podnesen i nakon što budu ispunjene zakonske pretpostavke za njegovo razmatranje. Jednako tako, ovom se odlukom ne utvrđuje da je razlučni vjerovnik pristao na ograničenje ili izmjenu svojeg prava na odvojeno namirenje, budući da se učinci plana na prava razlučnih vjerovnika prosuđuju u skladu s čl. 309. st. 1. SZ-a i ostalim mjerodavnim odredbama.

4. Imajući u vidu sadržaj odluke Skupštine vjerovnika, potporu razlučnog vjerovnika izradi stečajnog plana i predloženoj odgodi prodaje te činjenicu da je skupština vjerovnika rok od 30 dana za podnošenje plana izričito vezala uz pravomoćnost odluke suda o zahtjevu za ukidanje njezine odluke, sud smatra potrebnim očuvati mogućnost djelotvornog razmatranja stečajnog plana. Naime, prema odluci skupštine vjerovnika, navedeni rok još nije počeo teći, pa bi nastavkom prodaje i mogućom prodajom nekretnine na dražbi prije isteka tog roka mogla biti faktično onemogućena provedba odluke skupštine o izradi stečajnog plana. Time bi se mogla osujetiti provedba ovlasti skupštine vjerovnika koju joj SZ izričito priznaje, odnosno mogućnost izrade stečajnog plana kao zakonom izričito dopuštenog odstupanja iz čl. 303. st. 1. SZ-a od zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, pa tako i od odredbe čl. 247. st. 1. SZ-a. Stoga je odgodu prodaje sud odredio radi očuvanja mogućnosti da se o stečajnom planu odluči prije nego što unovčenje predmetne nekretnine tu mogućnost učini bespredmetnom.

5. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 9. listopada 2026.

Sudac

Ivan Dujić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava se smatra

obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona). Sukladno čl. 19. st. 3. Stečajnog zakona, žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

DNA:

- e-Oglasna ploča sudova 8 dana
- stečajnom upravitelju Damiru Vrci
- Financijskoj agenciji, RC Rijeka

Dokument je elektronički potpisan:
IVAN DUJIĆ

Vrijeme potpisivanja:
09-10-2026
15:06:52



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU
2.5.4.97=#130D48523436353433373332373135
L=PAZIN
S=DUJIĆ
G=IVAN
CN=IVAN DUJIĆ

Broj zapisa: **9-3088e-6def0**

Kontrolni broj: **01f45-457bc-878ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.