



STEČAJNI UPRAVITELJ

**Ante Gabelica**

Domovinskog rata 52, 21000 Split Tel/Fax: 021/311 258 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica@gmail.com

Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Split, dne 21.7.2023.

**St-3135/2022**

**DUŽNIK: CPP TEAM d.o.o.**, Zagreb, Slavonska avenija 1C, OIB: 32890413398

**PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ: ANTE GABELICA**, Split, Domovinskog rata 52.

### **PODNEŠAK PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA**

U predmetu Naslovnog suda  
pod posl.br. St-3135/2022.

Prilozi.

U predmetnoj pravnoj stvari navodi se kako slijedi:

I. Nastavno na utvrđenja iz točke II. i III. rješenja uvaženog Naslova od dana 11.07.2023. godine ( utvrđivanje sastava dužnikove imovine i sl. ) pribavio sam analitičku bruto bilancu dužnika za 2022.godinu, te posebnim dopisom upućenim preporučenom pošiljkom dana 14.07.2023.godine zakonskom zastupniku dužnika gospodinu Antunu Čerimoviću na adresu sjedišta dužnika Zagreb, Slavonska avenija 1C, tražio pojašnjenja pojedinih, konkretno naznačenih stavki iz predmetne bilance, na način kako je to naznačeno pod točkom 6. predmetnog dopisa.

**DOKAZ:** Uvid u analitičku bruto bilancu dužnika, koja se dostavlja u prilogu; Uvid u dopis upućen preporučenom pošiljkom zakonskom zastupniku dužnika gospodinu Antunu Čerimoviću na adresu sjedišta dužnika Zagreb, Slavonska avenija 1C dana 14.07.2023.godine.

Istim dopisom sam tražio i ostala postupanja i dostavu ostalih podataka nužnih za udovoljenje nalozima iz rješenja uvaženog Naslova od 11.07.2023.godine.

**DOKAZ:** Kao gore.

Međutim, provjerom putem pošte prijamnog broja te pošiljke ( RG 148811575HR) je razvidno kako ista pošiljka dužniku još nije uručena ( bio je jedan, očito neuspio pokušaj dostave ) , slijedom čega nisam niti zaprimio njegovo očitovanje oko navedenoga, pa se predmetni dopis, radi ekonomičnosti postupanja ovim putem dostavlja i na predmetni stečajni spis, te je kao takav vidljiv javnosti ( pa može biti vidljiv i onom kome je inicijalno upućen).

II. Uvidom u e-komunikaciju vidljivi su sudski postupci u kojima je dužnik stranka pojedinog postupka. Tako je vidljivo da je u predmetu koji se pri Općinskom sudu u Bjelovaru vodi pod poslovnim brojem Ovr-2467/2022 u pravnoj stvari ovrhovoditelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANKA d.d. protiv ovršenika CPP TEAM d.o.o., radi ovrhe na nekretninama, VPS: 4.801.843,23 kn, nadležni sud i to postupajući po prijedlogu ovrhovoditelja za donošenjem rješenja iz čl. 90. Ovršnog zakona iz ovrhovoditeljevog podneska od 10.07.2023.godine, dana 11.07.2023.godine donio rješenje kojim se određuje očevid na licu mjesta na nekretnini upisanoj u zk.ul.broj 1699 k.o. Lipik, uz prisustvo građevinskog vještaka radi odlučivanja o osnovanosti prijedloga ovrhovoditelja. Isto rješenje je također i javno objavljeno na e-oglasnoj ploči Općinskog suda u Bjelovaru.

**DOKAZ:** *Uvid u prijedlog za ovrhu, rješenje o ovrsi, podnesak ovrhovoditelja od 10.07.2023.godine i rješenje suda od dana 11.07.2023.godine u predmetu Općinskog suda u Bjelovaru broj: Ovr-2467/2022, koji se dostavljaju u prilogu.*

III. Obzirom na svoja ovlaštenja (ovlaštenje raspolagati dužnikovom imovinom) i dužnosti (zaštititi imovinu dužnika) normirana odredbama rješenja uvaženog Naslova od dana 11.07.2023.godine kao i odredbama Stečajnog zakona (čl. 119. SZ-a), zatim obzirom na sadržaj mog podneska od 13.07.2023.godine u kojem sam pod točkom 3. istog podneska upozorio da je radi zaštite imovine dužnika (posebno kotlovnice odnosno strojeva – pokretnina u kotlovnici) a obzirom na okolnosti slučaja i položaj nekretnine bilo svrhovito angažirati zaštitarsku službu koja bi pazila na objekt do njegovog unovčenja, te obzirom i na navode samog ovrhovoditelja iz njegovog podneska od dana 10.07.2023.godine u kojem isti sudu predlaže da ga se, kao založnog vjerovnika na tim nekretninama (otud i njegov interes) ovlasti da radi zaštite vrijednosti tih nekretnina organizira čuvarsku službu i dr., to sam i osobno pristupio tom očevidu, te sam se isključivo radi upućenog mi naloga za zaštitom imovine dužnika iz rješenja uvaženog Naslova od dana 11.07.2023.godine u bitnom i suglasio sa predmetnim prijedlogom ovrhovoditelja, prvenstveno smatrajući da će se na taj način osigurati adekvatna zaštita objekta na koju sam ukazivao i u svom podnesku od 13.07.2023.godine.

Međutim, na tom ročištu, na kojem je osim suda, zapisničara, punomoćnika ovrhovoditelja i svjedoka - zaposlenika Erste Banke, zatim bravara i dr., pojavio se je i gospodin koji se je predstavio kao Duje Ljevar, direktor jednog društva koje je prema njegovim navodima u faktičnom posjedu te nekretnine temeljem nekog pravnog odnosa sa dužnikom (najam ili zakup), tvrdeći da su u tom prostoru nalaze njegove pokretnine (nekakvi strojevi i druge pokretnine).

Istog gospodina sam u prisutnosti ostalih svjedoka pokušao uvjeriti da njemu nitko ne želi uzeti nešto što je njegovo, te da dotični u toj situaciji na stečajni spis treba dostaviti svoj izlučni zahtjev u kojem će pojasniti koje su to stvari koje su navodno njegove i gdje će priložiti dokaze o svojim tvrdnjama (kad ih stekao, kako i dr.), pa ako se utvrdi da je izlučni zahtjev osnovan, da slobodno nakon toga može preuzeti sve svoje stvari.

Također, pokušao sam mu u prisustvu naznačenih svjedoka (punomoćnik ovrhovoditelja, zaposlenici ovrhovoditelja i dr.) objasniti da u protivnom postoji opasnost da on iz prostorija u vlasništvu dužnika uzme i stvari koje nisu njegove odnosno za koje ja u ovom trenutku ne znam jesu li ili nisu njegove ali koje se faktički nalaze u prostorijama u vlasništvu dužnika, pa bi onda izvjesno i predstavljale stečajnu masu iz koje bi se kasnije trebale namirivati tražbine vjerovnika i radi čega njihovim odnošenjem postoji opasnost od umanjavanja imovine dužnika (primjerice

pokretnine iz kotlovnice), dakle sve ono na što je upozoravao i založni vjerovnik u svojim podnescima, a i na što sam osobno upozorio u svom podnesku od 13.07.2023.godine.

Međutim, nakon konzultacija sa svojim odvjetnikom, isti gospodin je odbio dati suglasnost da se radi zaštite imovine dužnika stečajnom upravitelju predaju ključevi tih nekretnina, niti da prisutni bravar promijeni brave na istim nekretninama, niti da on na stečajni spis dostavi izlučni zahtjev i u redovnom postupku ostvaruje isti zahtjev, kako je to ranije i naznačeno, pravdajući to i činjenicom kako rješenje uvaženog Naslova od 11.07.2023.godine nije pravomoćno, iako iz stanja e-predmeta ne proizlazi da bi na to rješenje u međuvremenu bila uložena žalba.

Isti je u više navrata kazao da će stečajnom upravitelju dopustiti da provede radnje radi zaštite imovine dužnika tek nakon što iz iste iznese „svoje“ stvari, a takvo „naknadno dopuštenje“ po mišljenju ovdje iskazanog stečajnog upravitelja u konkretnoj situaciji zapravo nema smisla, jer faktički derogira smisao odredbi iz čl.119.st. 1. Stečajnog zakona ( negira ovlaštenje stečajnog upravitelja za raspolaganje imovinom koja se nalazi u prostorijama stečajnog dužnika) i st. 2. toč.1. ( time faktički ukida mogućnost zaštite imovine zatečene u prostorijama dužnika) odredbi Stečajnog zakona, jer time istom gospodinu daje mogućnost da prethodno iz prostorija u vlasništvu dužnika odnese i one stvari ( pokretnine) za koje mi ne znamo ( nemamo dokaze) da su navodno „njegove“.

Štoviše, neposredno nakon mog dolaska na ročište ( na koje sam zbog gužve u prometu kasnio), dotični gospodin me je ispred suda i ostalih nabrojanih svjedoka nazvao „bahatim“, pitao „tko sam ja da u ime dužnika uopće nastupam i sl.“, ukratko tu je bio neugodan prema meni, iako me je proteklih dana i osobno kontaktirao oko ovog predmeta (moj kontakt mu je prema vlastitom kazivanju dao njegov odvjetnik) te iako on nije niti zakonski zastupnik dužnika ( što sam napomenuo i sudu na samom ročištu), te iako mu je mogao ( trebao ) biti poznat i sadržaj rješenja uvaženog Naslova od 11.07.2023.godine, kao i moje ovlasti ali i dužnosti iz istog rješenja, koje rješenje sam i osobno predao sudu na tom ročištu.

**IV.** Obzirom kako će dopis kojim od zakonskog zastupnika dužnika tražim pojašnjenja iz analitičke bruto bilance dužnika sve u smislu utvrđenja iz točke II. i III. rješenja uvaženog Naslova od dana 11.07.2023.godine, biti i javno objavljen na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda kao prilog ovog podneska, to držim kako je radi ekonomičnosti postupanja svrhovito tražiti ( očekivati ) da zakonski zastupnik svoje očitovanje u odnosu na točku 6. predmetnog dopisa dostavi u ostavljenom roku od sedam ( 7) dana računajući od dana objave na e-oglasnoj ploči suda, neovisno o tome kad će ( i hoće li uopće ) isti zaprimiti pismeno prethodno mu upućeno preporučenom pošiljkom dana 14.07.2023.godine, te obzirom kako dužnik u sudskom registru dužnik nema upisanu adresu elektroničke pošte putem koje bi mu predmetni dopis i na taj način mogao biti poslan (dostavljen).

Sa štovanjem,  
Ante Gabelica.