



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Bjelovaru - Stalna služba u Čazmi

Trg Čazmanskog kaptola 20

43240 Čazma

Poslovni broj: P-114/2026-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi, po sutkinji Almi Horvatinović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Josipe Kupsjak iz Vagovine 141, OIB: 74091006606, koju zastupa punomoćnik Nenad Dianić, odvjetnik u Ivanić-Gradu, protiv prvotuženika Franje Čorba iz Bojane 12 i drugotužene Barice Mikolić iz Bojane 134, oboje sada nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupanih po privremenom zastupniku Stjepanu Gomerčiću, odvjetniku u Čazmi te trećetužene Slavice Đorojević iz Sokoca, Milana Šarca 4, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina, nakon održane i zaključene glavne, javne rasprave dana 16. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice, tužiteljice osobno i privremenog zastupnika prvo i drugotuženika, temeljem odredbe članka 335. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje u tekstu: ZPP), dana 29. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica JOSIPA KUPSJAK iz Vagovine, Čazma, Vagovina 141, OIB 74091006606 vlasnik nekretnine upisane u zk.ul. 3267 k.o. 303755, Bojana i to kč. br. 415/3 Velika livada sa 3970 m² (oranica sa 1985 m², oranica sa 662 m², dvorište sa 719 m² te voćnjak sa 604 m²), što su tuženi FRANJO ČORBA iz Bojane 12, BARICA MIKOLIĆ iz Bojane 134 te SLAVICA ĐOROJEVIĆ iz Sokoca, Milana Šarca 4, dužni priznati i trpjeti da se temeljem ove presude izvrši uknjižba prava vlasništva na navedene nekretnine u ime i za korist tužitelja JOSIPE KUPSJAK iz Vagovine, Čazma, Vagovina 141, OIB 74091006606 uz istovremeno brisanje prava vlasništva tuženika na navedenoj nekretnini.

II. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi da temeljem ove presude izvrši uknjižbu prava vlasništva tužitelja na navedene nekretnine, sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda tužiteljica Josipa Kupsjak podnijela je tužbu protiv tuženih Franje Čorba, Barice Mikolić i Slavice Đorojević radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini.

2. U tužbi se navodi kako je tužiteljica izvanknjižni vlasnik nekretnine upisanih u zk.ul.br. 3267 k.o. 303755, Bojana i to kč. br. 415/3 Velika livada sa 3970 m², (oranica sa 1985 m², oranica sa 662 m², dvorište sa 719 m² te voćnjak sa 604 m²). Tužiteljica koristi spomenutu nekretninu preko 30 godina nesmetano i u kontinuitetu. Naime prvotno je ovakovu tužbu podnio u svojstvu tužitelja Ivan Blažeković. Spor se vodio u predmetu Naslovljenog suda P-991/2020. U tijeku postupka tužitelj je preminuo te su njegovi nasljednici bili Martin Blažeković i Elizabeta Blažeković, a spis je dobio novi broj P-995/2024. No Martin Blažeković i Elizabeta Blažeković nekretninu su darovali tužiteljici koja je faktično u posjedu iste. Stoga tužiteljica koji želi izvanknjižno stanje uskladiti sa stvarnim stanjem radi privođenja nekretnine osnovnoj namjeni ima pravni interes za podnošenje ove tužbe Naslovljenom sudu i predlaže da se po provedenom postupku donese presuda.

3. Prema priloženoj povratnici trećetužena Slavica Đorojević je dana 26. veljače 2026. uredno zaprimila tužbu i dopis ovoga suda od 18. veljače 2026. kojim je u smislu odredbe čl. 284. ZPP-a pozvana da u roku od 30 dana podnese odgovor na dostavljenu tužbu i kojim je upozorena na pravne posljedice propuštanja podnošenja odgovora na tužbu.

3.1. Trećetužena u određenom roku od 30 dana računajući od primitka tužbe i navedenog dopisa nije u spis predmeta dostavila odgovor na tužbu.

3.2. S obzirom na to da su tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni trećetuženoj Slavici Đorojević, da osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, da činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je podnijela tužiteljica ili s općepoznatim činjenicama i da ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su trećetuženu opravdani razlozi spriječili da podnese odgovor na tužbu, valjalo je u smislu odredbe čl. 331. b. ZPP-a u cijelosti prihvatiti tužbeni zahtjev donošenjem presude zbog ogluhe.

4. Sud je radi zaštite prava i interesa prvo i drugotuženika u ovome predmetu istima postavio privremenog zastupnika u osobi Stjepana Gomerčića, odvjetnika u Čazmi, te je o tome objavio Oglas u Narodnim novinama.

5. Privremeni zastupnik prvo i drugotuženika u odgovoru na tužbu naveo je kako osporava navode iz tužbe tužitelja, dakle, opreza radi, osporava se osnovanost navoda da bi tužitelj stekao vlasništvo dosjelošću na predmetnim nekretninama tuženika.

6. Izvedeni dokazi ocjenjeni su sukladno čl. 8. ZPP-a.

7. Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan.

8. Tijekom izvođenja dokaza izvršen je uvid u: Izvadak iz BZP-a Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel Čazma, za zk.ul.br. 3267 k.o. Bojana (list 4-5) i Ugovor o darovanju (list 6).

9. Izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Antuna Gašparića (list 38), Marijana Tepeša (list 38) i Katice Tepeš (list 39).

10. Izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice Josipe Kupsjak kao stranke u ovom postupku (list 38).

11. Iz iskaza svjedoka Antuna Gašparića proizlazi kako on ne živi u Bojani, ali zna o kojoj se zemlji radi i poznato mu je da tužiteljica uživa predmetne nekretnine. U naravi je to voćnjak, a prije se na istoj nalazila kuća. Nije čuo za tuženike.

12. Svjedok Marijan Tepeš iskazao je kako je on rođen u Bojani brdo i poznato mu je za koje se nekretnine vodi ovaj postupak. Tisuću puta prolazio je pokraj tih nekretnina koje su u naravi voćnjak, a prije se na istima nalazila kuća. Prvotno je to uživao djed tužiteljice, pa otac, a sada ona uživa te nekretnine zajedno sa svojim suprugom. Nije čuo da bi bilo tko kada osporavao pravo na posjed istih. Nikada nije čuo za tuženike tako da oni sigurno te nekretnine ne uživaju. Nije nikada vidio da bi bilo tko drugi osim tužiteljice i njene obitelji koristio to zemljište. To je bilo zapušteno zemljište i na njemu je trebalo raditi.

13. Svjedok Katika Tepeš iskazala je kako joj je poznato da tužiteljica zajedno sa svojim suprugom mirno i nesmetano uživa predmetne nekretnine koje su u naravi voćnjak, a prije je na toj jednoj nekretnini bila kuća koja se od starosti srušila. Nije nikada čula za tuženike, ali zna sigurno da su to prvotno uživali djed i baka tužiteljice, pa njeni roditelji, a sada uživa ona sa suprugom. Nije joj poznato da bi im bilo tko kada osporavao pravo na posjed.

14. Tužiteljica Josipa Kupsjak iskazala je kako je prije 20-ak godina njezin deda Josip Blažeković kupio predmetnu nekretninu, ne zna točno od koga, isplatio je u cijelosti kupoprodajnu cijenu i stupio u posjed istih. Nitko mu nije branio niti osporavao pravo na posjed istih. Ona je u posjedu otkada je njezin djed umro, a to je dakle 10-ak godina. U naravi je to livada i voćnjak, a prije se tu nalazila kuća koja je srušena.

15. Odredbom čl. 28. st. 2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (Službeni list br. 6/80 i 36/90 te Narodne novine br. 53/91, 92/94) propisano je da savjesni i zakoniti posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 10 godina, a st. 4. istog članka propisano je da savjesni posjednik nepokretne stvari na koju drugi ima pravo vlasništva stječe pravo vlasništva na tu stvar dosjelošću protekom 20 godina. Prema čl. 30. st. 2. toga zakona u vrijeme potrebno za dosjelošt računava se i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika posjedovali stvar kao savjesni i zakoniti posjednici, odnosno kao savjesni posjednici. Temeljem čl. 72. toga zakona posjed je zakonit ako se zasniva na pravovaljanoj pravnoj osnovi koja je potrebna za stjecanje prava vlasništva i ako nije pribavljen silom, prijevarom ili zloupotrebom povjerenja, a posjed

je savjestan ako posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, time da se savjesnost posjeda pretpostavlja.

15.1. U bitnome na isti način i odredbom čl. 159. st. 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17) propisano je da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe nekretninu dosjelošću u vlasništvo protekom 10 godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja, a prema st. 3. istoga članka samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed barem pošten stječe nekretninu dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja. Sukladno čl. 160. st. 2. toga zakona u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava se i vrijeme za koje su prednici sadašnjega posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao poštteni samostalni posjednici. Prema čl. 18. st. 1. – 3. toga zakona posjed je zakonit ako posjednik ima valjani pravni temelj toga posjedovanja, posjed je istinit ako nije pribavljen ni silom, ni potajno ili prijevarom, ni zlouporabom povjerenja i posjed je pošten ako posjednik kada ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed. Temeljem st. 5. toga članka posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno.

16. Tvrdnje tužiteljice tijekom postupka nisu dovedene u sumnju niti jednim provedenim dokazom. Naprotiv, iste su potvrđene iskazima saslušanih svjedoka Antuna Gašparića, Marijana Tepeša i Katice Tepeš koje imaju neposrednih saznanja o činjenicama odlučnim za ishod postupka te su upozorene na posljedice davanja lažnog iskaza.

17. S obzirom na sve naprijed navedeno po ocjeni ovoga suda tijekom postupka je dokazano da tužitelj zajedno sa pravnim prednicima, kao savjesni i samostalni posjednik nesmetano uživa nekretnine koje su predmet ovoga spora.

18. Prema čl. 18. st. 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima posjed se smatra poštenim, osim ako se dokaže suprotno, a dokazi izvedeni tijekom postupka ne ukazuju na to da su tužitelj i raniji pravni prednici u trenutku stjecanja posjeda nekretnine znali ili da su s obzirom na okolnosti imali dovoljno razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjed zbog čega je valjalo prihvatiti tužbu i tužbeni zahtjev.

19. Obzirom na izloženo presuđeno je kao u izreci.

U Čazmi, 29. listopada 2026.

Sutkinja
Alma Horvatinović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka ove presude nadležnom Županijskom sudu putem ovoga suda, pisano u tri istovjetna primjerka.

Presuda zbog ogluhe ne može se žalbom pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st.2. ZPP).

Naredba:

I. DNA:

- pun. tužiteljice, uz rješenje o pristojbi na presudu
- prvo i drugotuženiku po priv.zast.
- trećetuženoj

II. Kal 15 dana

Čazma, 29. listopada 2026.



Broj zapisa: **9-3088f-5e1a8**

Kontrolni broj: **08282-16076-c6267**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.