



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Malom Lošinj
Riva Lošinjskih kapetana 14
51550 Mali Lošinj

Poslovni broj: P-1882/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, OIB: 54566384631, Stalna služba u Malom Lošinj, po sucu toga suda Tomislavu Stoparu, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Danijele Mrkonjić iz Čunskog, Čunski 91, OIB: 90789075730, zastupanog po punomoćniku Adrijani Antičević iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Adela Budinić-Kušeta, Adrijana Antičević i Lucija Kušeta iz Malog Lošinja, protiv tuženika Ivice Đapića iz Čunskog, Čunski 90, zastupanog po punomoćniku Mateji Šola, odvjetnica u Karlovcu, radi utvrđenja prava služnosti pješačkog prolaza, nakon glavne rasprave zaključene dana 3.rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika stranaka, 15.listopada 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je u korist stana-cijele zgrade, koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, predsoblja i hodnika, ukupne površine od 67,51 m², a koji se nalazi u zgradi u Čunskom, Čunski 91, sagrađenoj na č. zgr. 85/1 upisanoj u zk. ul. 631, poduložak 7, k.o. Čunski, kao povlasnog dobra zakonom osnovana služnost pješačkog prolaza na teret č. zgr. 84 upisane u zk. ul. 1386 k.o. Čunski (1. etaža 1/1 stan - cijela zgrada, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, predsoblja i hodnika, u ukupnoj površini stana od 45,63 m², stanu pripada konoba u prizemlju zgrade), kao poslužnog dobra i to na dijelu dvorišta sa jugozapadne strane kuće izgrađene na č. zgr. 84, koji polazi od č. zem. 11240 k.o. Čunski - javno dobro, put, u širini od 1,5 m i dužini od 9,80 m uz č. zgr. 87 do jugozapadnog dvorišnog dijela č. zgr. 85/1, sve k.o. Čunski na Skici lica mjesta iz Nalaza i mišljenja vještaka iz područja geodezije Denisa Jurkovića od 02.12.2021. godine označeno zelenom bojom, linijom crta-točka i slovnim oznakama od P3 do P4 (u dužini od 9,80 m²), pa je tuženi dužan trpjeti da se u zemljišnoj knjizi izvrši upis prethodno opisanog prava služnosti pješačkog prolaza u korist povlasne nekretnine stana-cijele zgrade, koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, predsoblja i hodnika, ukupne površine od 67,51 m², a koji se nalazi u zgradi u Čunskom, Čunski 91, sagrađenoj na č. zgr. 85/1 upisanoj u zk. ul. 631, poduložak 7, k.o. Čunski, a na teret č. zgr. 84 upisane u zk. ul. 1386 k.o. Čunski (1. etaža 1/1 stan - cijela zgrada, koji se sastoji od dvije sobe, kuhinje, predsoblja i hodnika, u ukupnoj površini stana od 45,63 m², stanu pripada konoba u prizemlju zgrade), kao poslužnog dobra, sve u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženiku da tužiteljici nadoknadi troškove ovog parničnog postupka u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi prouzročene troškove ovog parničnog postupka u iznosu od 3.993,43 €, uz zakonske zatezne kamate, tekuće od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana, dok se odbija preostali dio zahtjeva tužiteljice za naknadom troškova postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi kako je tužiteljica temeljem ugovora o kupoprodaji od 3. listopada 2014. stupila u posjed stana-cijele zgrade, koja se sastoji od 3 sobe, kuhinje, predsoblja i hodnika, ukupne površine od 67,51 m², koji da se nalazi u zgradi u Ćunskom, Ćunski 91, sagrađenoj na č.zgr.85/1 upisane u zk.ul.631/podul.7 k.o. Ćunski; nekretnina da se još uvijek vodi kao vlasništvo pravne prednice Laure Golubović i to kao suvlasništvo u 1/2 dijela umjesto ispravno 1/1 dijela, budući da nije izvršeno povezivanje glavne knjige i knjige položenih ugovora.

1.1. Tužiteljica, kao i njezina pravna prednica Laura Golubović koja je u predmetnoj nekretnini stanovala od 1974. da je i kontinuirano koristila pješački prolaz do javnog puta oznake č.zem.11240 k.o. Ćunski do prethodno navedene nekretnine i to preko nekretnine oznake č.zg.84 k.o. Ćunski, u vlasništvu tuženika i kroz dugogodišnji posjed prava služnosti prava prolaza da nitko nikada nije pravnoj prednici Lauri Golubović, pa niti tužiteljici, koji da su također prolazili preko č.zgr.84 k.o. Ćunski, osporavao pravo na nesmetan prolaz i to sve do trenutka dok tužiteljica kao nova vlasnica nije stupila u posjed uvodno navedene nekretnine; tuženik i njegova supruga Mara Đapić da su dana 23.7.2015. postavili plastičnu mrežnu ogradu blizu granice č.zgr.84 i 85/1 k.o. Ćunski i to u cijeloj širini prolaza između susjednih kuća, a dana 31.7.2015. da su na istom mjestu uz plastičnu mrežnu ogradu sagradili i ogradili zid od siporeksa, te da su tako trajno onemogućili tužiteljici nesmetan pješački prolaz nekretnini oznake č.zgr.84 k.o. Ćunski pa budući da se tužiteljica preko svojih pravnih prednika nalazi u poštenom i neprekinutom posjedu spornog pješačkog prolaza preko 40 godina, te da kroz cijelo to razdoblje poštenog posjedovanja nitko nije dovodio upitane njezin posjed, odnosno nije osporavao pravnoj prednici tužiteljici sadržaj služnosti, tužiteljica smatra da je na prijetnji stekla pravo služnosti pješačkog prolaza temeljem dosjelnosti, pozivajući se na čl.229. ZV, predlaže prihvatanje tužbenog zahtjeva postavljenog nakon provedenog geodetskog vještačenja podneskom od 10.3.2022., označen u izreci ove presude.

2. Tuženik u cijelosti osporava navode iz tužbe da bi tužiteljica te njena pravna prednica Laura Golubović kontinuirano koristila služnost prolaza preko nekretnine tuženika č.zgr.84 k.o. Ćunski i da se pravnoj prednici Lauri Golubović i neki susjedima čija se imena transparentno ne navode u tužbi koristili služnost prolaza preko nekretnine u vlasništvu tuženika, a da su tuženik i članovi njegovog domaćinstva to trpjeli pa da bi na taj način tužiteljica stekla pravo služnosti prolaza, dalje ističući da

služnost prolaza nije bila moguća iz razloga jer da su se na tom mjestu uvijek preko zime nalazila drva za ogrijev, a preko ljeta vaze sa cvijećem. Drugi pravni razlog je taj da suprotno čl.16.ZV tuženik te članovi njegova domaćinstva dok je bio odsutan nisu trpili nešto što nisu trebali; Laura Golubović i članovi njezina domaćinstva, kao i ostali susjedi, ali i tuženik i njegovi članovi domaćinstva su se za prolaz do javnog puta koristili pješačkim prolazom preko nekretnine oznake k.č.85/1, 261/1, 261/2, 85/2, 263 i 264 k.o. Čunski, dokaz tome da su i vodovodne cijevi postavljene još 1968.godine; vodovodne cijevi da su se i tada kao i sada postavljale na mjestu pješačkog prolaza pa da je to upravo dokaz navodima tuženika. Tuženik i članovi njegove obitelji da su uspješno, institucionalno izvansudski branili svoj posjed od prednice tužiteljice a dokaz tome da su i upravna rješenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva koja da su donesena po zahtjevu tuženika od 2005. radi utvrđivanja zemljišta nužnog za redovnu uporabu zgrade, a u kojima je protivno zahtjevu, a po traženju prednice tužiteljice upisivana služnost prolaza, no ista da je po žalbi tuženika poništena iz čega da je vidljivo da tuženik nije trpio nešto što nije trebao trpiti, nego upravo suprotno da je reagirao i pisao žalbe te usmeno opominjao prednicu tužiteljice, štitio sasvim dovoljno za vlasnička prava tuženika. Nadalje, tuženik da je ishodovao upis iz KPU u zemljišnoj knjigu u kojoj nije navedena nikakva služnost a predmetni postupak da je javni postupak te ukoliko je postojala služnost kako se navodi u tužbi tada da bi pravna prednica tužiteljice Laura Golubović trebala po javnom pozivu zatražiti upis služnosti prolaza, slijedom navedenog predlaže odbijanje tužbenog zahtjeva, potražujući troškove ovog parničnog postupka uvećane za zatezne kamate.

3. U tijeku ovog parničnog postupka donesena je bila presuda P-6357/2015 od 5.11.2024., a koja presuda je povodom žalbe stranaka ukinuta rješenjem ŽS u Bjelovaru GŽ-158/2025 od 4.9.2025. i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

4. U nastavku postupka tužiteljica je sukladno uputi ŽS u Bjelovaru dostavila u sudski spis povijesni zk.izvadak za č.zgr.84, 85/1 i 85/2 k.o. Čunski, a iz kojih izvadaka da je vidljivo da upisi kuća oznake 84 i 85/1 egzistiraju još od 1899., a svakako da su izgrađeni ranije, dalje navodeći u tom podnesku da su pravni prednici tužiteljice koristili na jednaki način prolazak kao i njezina pravna prednica Laura Golubović, to da nije upitno i to da je uvijek bio jedini način prolaza do javnog puta i to preko č.zgr.84 k.o. Čunski, tako da je dosjelost prava služnosti pješačkog puta preko č.zgr.84 k.o. Čunski dovršena još po pravnim prednicima tužiteljice i to svakako do prelaska nekretnine u društveno vlasništvo, a ako se neovisno o tome uzme u obzir samo činjenica da je ukidanje društvenog vlasništva pa do podnošenja tužbe 13.8.2015. također proteklo 24 godine, tada da uopće nema sumnje da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. Tuženik u nastavku postupka ustraje kod odgovora na tužbu, poziva se na presudu VSRH Rev-882/00 u kojoj odluci da je sud zauzeo pravno stajalište koje da u cijelosti pobija navode tužiteljice, u toj presudi dalje da je istaknuto da se u rok dosjedanja sporne služnosti ne može računati vrijeme posjedovanja do 8.10.1991., poziva se dalje na čl.75.st.1.i.3. Zakona o građevinskom zemljištu iz te odluke, pozivajući se i na stav i odluku ŽS u Splitu u presudi GŽ-669/18 od 18.10.2018. u kojoj da je također zaključeno kako je služnost puta u spornom razdoblju mogla biti ustanovljena jedino na temelju odluke upravnog tijela navedenog čl.75.st.1.i. 3. Zakona o građevinskom zemljištu. Tuženik dalje predlaže odrediti prekid postupka pozivajući

se na presudu kojom je poništeno rješenje DGU od 6.3.2023., poziva se dalje i na očitovanje Ponikve voda d.o.o. Krk od 25.3.2026.

6. Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva izvršen je uvid u podul.7/zk.ul.631 k.o. Čunski, podul.1/zk.ul.1386 k.o. Čunski, kopiju katastarskog plana broj 19 k.o. Čunski, prijedlog za uknjižbu prava vlasništva opravdanjem predbilježbe podnesene od strane ovdje tužiteljice zk.odjelu ovog suda 12.6.2015., fotografije s lista 7 spisa, kopiju katastarskog plana s lista 8 spisa, zk.izvadak zk.ul.888, 1386, 1577, 1204, 877/I k.o. Čunski, fotografije s lista 16 spisa, rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva Klasa: UP-II-350-05/06-06/02 Urbroj: 531-04-1-06-2 od 20.6.2006., rješenje Upravnog odjela za graditeljstvo i zaštitu okoliša Ispostava Mali Lošinj Klasa: UP/I-350-07/08-03/1 Urbroj: 2170/1-07-05/1-08-3 od 14.2.2008., ovosudno zk.rješenje Z-666/12, Rz-4/12 od 17.9.2012., fotografije s lista 26 spisa, povijest promjena na katastarskim česticama k.č.11240 i 84 k.o. Čunski, ovosudnu presudu i rješenje P-2585/16 od 19.8.2019. uz nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Denisa Jurkovića od 16.5.2018. iz tog predmeta i drugostupanjsku odluku s lista 137-139 spisa, potvrdu Ureda za obranu Crikvenica, Odsjek za obranu Cres Lošinj od 26.6.2008., potvrdu Područnog ureda za poslove obrane Rijeka, Odsjek za poslove obrane od 21.4.2011., ugovor o kupoprodaji zaključen 3.10.2014. između Laure Golubović kao prodavateljice i ovdje tužiteljice kao kupca, zapisnik s lista 87 spisa, nalaz i mišljenje vještaka iz područja geodezije Denisa Jurkovića iz Hreljina broj 20193 od 2.12.2021., rješenje Državne geodetske uprave, Samostalne službe za drugostupanjski postupak Klasa: UP-II-932-07/20-07/644 Urbroj: 541-11/2-21-3 od 23.8.2021., ovjerenu pisanu izjavu Mirka Milića lista 174 – 175 spisa, račune s lista 176-178 spisa, ugovor broj 1051 o prodaji stana na kojem postoji stanarsko pravo sklopljen između Općine Mali Lošinj kao prodavatelja i Golubović Ilije kao kupca uz aneks ugovora od 17.12.2001. i presudu Upravnog suda u Rijeci Us I-427/23 od 22.11.2023. a proveden je dokaz očevitom na licu mjesta uz nazočnost navedenog vještaka, kao i saslušanje svjedoka Ane Ivekić Jambrošić, Darka Golubovića, Laure Golubović, Ivana Vukelića, Tarcizia Hrončića, Mare Đapić i Marka Sikra, kao i saslušanje stranaka, te cjelokupni ovosudni spis Psp-50/17. U nastavku postupka izvršen je uvid u presliku zemljišne knjige zk.ul.1386, 1145 i 631 k.o. Čunski, očitovanje Ponikve voda d.o.o. Krk od 25.3.2026. iz ovosudnog predmeta P-1824/2021.

7. Drugostupanjski sud ukazuje da se tužiteljica pozivala na posjed svoje prednice Laure Golubović, a obzirom na izraženo pravo stajalište Vrhovnog suda RH u odluci broj Rev-3285/2018 da se kod stjecanja prava služnosti dosjelošću na stvarima koje su do 1. listopada 1991. bile društveno vlasništvo trebalo u vrijeme dosjelosti uračunati vrijeme prije 8. listopada 1991. ako se time ne vrijeđaju vlasnička prava osoba koja ta prava nisu stekla na temelju odredbe članka 388. stavak 4. ZVDSP-a nego na temelju drugih odredaba tog Zakona. Prvostupanjski sud da nije utvrdio kada je nekretnina tuženika (poslužna nekretnina) postala društveno vlasništvo i da nije priložen povijesni prikaz za povlasnu i poslužnu nekretninu, prvostupanjski sud da nije ni raspravio i utvrdio da li su bile ispunjene pretpostavke za stjecanje prava služnosti dosjelošću do 17. studenog 1999. dalje navodeći u obrazloženju da je ovaj sud izveo zaključak da tužiteljica, obzirom na rješenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 26. lipnja 2006. kojim je poništeno rješenje Ureda državne uprave u Primorsko goranskoj županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša graditeljstvo i imovinskopравne poslove, Ispostava Mali Lošinj od 21. listopada 2005., a kojim je odbijen zahtjev za utvrđenjem zemljišta nužnog za redovnu uporabu

postojeće građevine izgrađenoj na čestici zgrada 84 i kojim je u točki II. navedeno da na dijelu građevinske čestice postoji pravo služnosti prolaza radi pješačkog pristupa č.zgr. 85/1 i 85/2 k.o. Čunski, da je tuženik u tom žalbenom postupku uspio pa tužiteljica se od 2006. godine ne može smatrati poštenom posjednicom služnosti prolaza, a od 1991. do 2006. da nije protekao rok od 20 godina; prema obrazloženju rješenja prvostupanjsko tijelo da se neosnovano upustilo u utvrđivanju prava služnosti za što nije nadležno, niti je takav zahtjev postavljen, pa da je prvostupanjsko tijelo postupilo mimo postavljenog zahtjeva i obzirom na činjenicu da pravo služnosti prolaza nije utvrđivano u upravnom postupku, jer u tom postupku se niti ne odlučuje o postojanju takvog prava što je i u obrazloženju rješenja Ministarstva zaštite okoliša prostornog uređenja i graditeljstva od 20. lipnja 2006. navedeno, dakle da nije odlukom suda odbijen zahtjev tužiteljice radi utvrđenja postojanja prava stvarne služnosti pa da bi tužiteljica postala 2006. nesavjesni posjednik služnosti prolaza, kako to pogrešno zaključuje prvostupanjski sud i zbog pogrešnog pravnog stajališta prvostupanjski sud da nije ni utvrđivao da li su ispunjenje pretpostavke za stjecanja prava služnosti prolaza dosjelošću i u razdoblju od ukidanja društvenog vlasništva pa do podnošenja tužbe.

8. Uvidom u zk.izvadak zk.ul. 1386 k.o. Čunski, uz povijesni prikaz, utvrđeno je kako ovdje tuženik dolazi upisan kao isključivi vlasnik stana – cijela zgrada, koji se sastoji od 2 sobe, kuhinje, predsoblja i hodnika u ukupnoj površini stana od 45,63m², stanu pripada konoba u prizemlju zgrade izgrađene na č.zgr.84, kuća, koji upis da je izvršen u postupku povezivanja glavne knjige i KPU koji se vodio u predmetu Z-666/12, ranije bio upis Društveno vlasništvo – korisnik Općina Cres – Lošinj. Nadalje, Društveno vlasništvo-korisnik Općina Cres – Lošinj bila je upisana i na č.zgr.85/1 kuća za stanovanje i dvorište u podul./KPU 7 i upisom prednice tužiteljice Laure Golubović, što je sud utvrdio uvidom u zk.izvatke s lista 104-105 ovosudnog spisa Psp-50/17, kao i u ugovor o kupoprodaji zaključen između Laure Golubović i tužiteljice Danijele Mrkonjić 3.listopada 2014.

9. Očevidom na licu mjesta utvrđeno je kako kuća tužiteljice nosi kbr.91, dok da kuća tuženika nosi kbr.90, a dvorišta kuće stranaka koja su smještena ispred kuće odvojena su zidom dužine cca.4 m i visine 1 m, radi se o zidu izgrađenom od betonskih blokova širine 20 cm, tako da na dan očevida nije bila moguća komunikacija između dvorišta kuće stranaka. Sudac je s vještakom pristupio na lice mjesta i dvorište kuće tužiteljice putem za kojeg svjedokinja Mara Đapić navodi kako je taj put koristila i koristi tužiteljica za pristup do svoje nekretnine, dok je tužiteljica navela kako je to sada nužni prolaz iz njezine kuće do javnog puta. Pristupni put za koji tužiteljica traži utvrđenje prava služnosti ide sa javne ceste, mjesna cesta u Čunskom, okomito na tu cestu, za koji pristupni put svjedokinja Mara Đapić ističe kako je taj put dio okućnice kuće tuženika i da taj put koji ide okomito na cestu ne predstavlja javni put i da je u tijeku upravni postupak; dvorište kuće tuženika popločano je keramičkim pločicama, zatečeno je nekoliko vaza sa cvijećem, stol i dvije klupe, suncobran.

9.1. Vještak je izradio nalaz i mišljenje i na istom je prikazao pristupne putove od kuće tužiteljice do javnog puta i to kako pristupni put kojim je sudac sa vještakom pristupio na očevid, tako i pristupni put koji je predmet ovog postupka, sve uz fotografski prikaz.

10. U odnosu na upravni postupak na koji ukazuje tuženik i u odnosu na koji je predložio odrediti prekid u ovoj pravnoj stvari ističe se da se angažirani vještak Denis

Jurković očitovao pisanim putem i to očitovanjem od 31.3.2023. u kojem je naveo da crtica na poziciji P1 prikazana na skici lica mjesta tankom linijom, pa je manje uočljiva, iznad koje je upisana mjera 2.15 ne predstavlja katastarsku među već predstavlja strukturalnu liniju na digitalnom katastarskom planu na koju crticu je tuženik ukazivao tijekom postupka, pa je očitovanjem vještaka otklonjeno to pitanje i dvojba da li potez P1-P2 označeno kao put prema važećem katastru doista predstavlja javni put, a vođenje upravnog postupka od strane tuženika prema ocjeni ovog suda ne predstavlja prethodno pitanje za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari budući uzimajući u obzir predmet spora, ista odluka donijela bi se i u slučaju da taj sada put P1-P2 bude sastavni dio nekretnine tuženika, što je sve razlog da sud nije prekinuo ovaj postupak.

11. Odredbom čl.229.st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/96., 68/98., 103/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 3/09., 153/09., 143/12., 152/14.: dalje ZV) propisano je da se stvarna služnost osniva na temelju zakona dosjelošću, ako ju je posjednik povlasne nekretnine pošteno posjedovao izvršavajući njezin sadržaj kroz 20 godina, a vlasnik poslužne nekretnine nije se tome protivio i dalje je stavkom 2. propisano da se ne može dosjelošću osnovati stvarna služnost ako se njezin sadržaj izvršavao zlouporabom povjerenja vlasnika ili posjednika poslužne nekretnine, silom, potajno ili na zamolbu do opoziva, tako da za zasnivanje prava stvarne služnosti imaju biti ispunjeni uvjeti i to faktično posjedovanje odnosno vršenje sadržaja služnosti, te pošten i istinit posjed (ne traži se dakle zakonit posjed, a zakonit posjed je sukladno odredbi čl.18.st.1.ZV kada posjednik ima valjani pravni temelj tog posjedovanja-pravo na posjed), protek vremena od 20 godina i neprotivljenje vlasnika poslužne nekretnine, a vezano za uračunavanje vremena prethodnika imaju se primijeniti pravila predviđena za stjecanje vlasništva dosjelošću i odredbom čl.160.st.2. ZV propisano je da se u vrijeme za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjih posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, poštenu i istiniti, samostalni posjednici, odnosno kao poštenu posjednici tako da se u konkretnom slučaju u uračunavanje vremena ima uzeti u obzir izvršavanje sadržaja služnosti prednika tužiteljice Danijele Mrkonjić i to Laure Golubović. Tužiteljica je u ovom postupku dokazala ispunjenost osnovnih pretpostavi za osnivanje prava služnosti i to faktično, pošteno i istinito posjedovanje, odnosno vršenje sadržaja služnosti kako njezino tako njezine prednice i to kroz period dulje od zakonom propisanih 20 godina, uz neprotivljenje vlasnika poslužnog dobra i to sa ispunjenošću tih uvjeta do listopada-studenog 2014. kada je tuženik, kako je sam iskazao, rekao suprugu tužiteljice Anti "nemate pravo tuda biti", misleći na prolaz ispred njegovog dvorišta, uglavnom da je dao do znanja da nema pravo proći ispred njegove kuće i da to nije javni put, što je ovdje tuženik iskazao i u ovisnom predmetu Psp-50/2017 da se u listopadu iskrcao s broda i da je rekao suprugu tužiteljice "Ante ovo je moja kuća i dvorište i da se više ne prelazi preko mog dvorišta", koji postupak je pravomoćno okončan, a u kojem je rješenjem Psp-50/17 od 13.12.2017. utvrđeno da su ovdje tuženik i Mara Đapić smetali tužiteljicu u njezinom mirnom i faktičnom posjedu prava služnosti pješačkog prolaza koji se proteže od nekretnine tužiteljice oznake č.zgr.85 preko nekretnine tuženika oznake č.zgr.84 k.o. Čunski; dalje valja istaknuti da je drugostupanjskoj odluci stoji da je tijekom prvostupanjskog postupka utvrđeno da je Laura Golubović od 1974. pa sve do prodaje svoje nekretnine tužiteljici sporni put koristila kao pješački za prilaz toj nekretnini bez protivljenja tuženika. Dakle, već iz samog iskaza tuženika i stanja spisa Psp-50/17 proizlazi da su na strani tužiteljice ispunjeni u uvjeti za zasnivanja prava služnosti iz čl. 229. i to prije protivljenja vlasnika poslužnog dobra listopad-studen 2014., pa je stoga sukladno odredbi čl.229.st.1.i 2. i

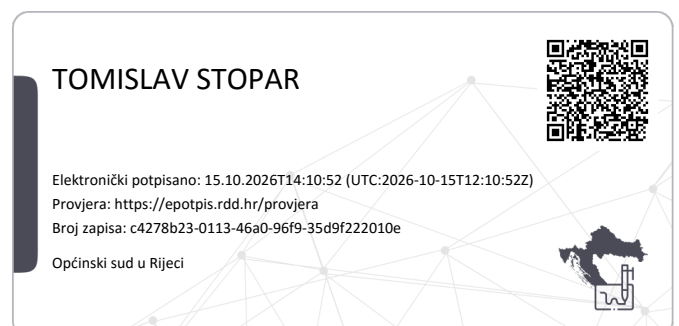
čl. 228.st.2. ZV odlučeno kao u izreci ove presude. Dakle, sud je ocijenio da su na strani tužiteljice ispunjene pretpostavke za stjecanje prava služnosti prolaza dosjelošću u razdoblju od ukidanja društvenog vlasništva 8.10.1991. do listopada-studenog 2014.

12. Odredbom čl.242.st.2. ZV propisano je da će sud na zahtjev vlasnika poslužne nekretnine svojom odlukom ukinuti nužni prolaz, a i drugu služnost puta, bez obzira na to na kojem je temelju osnovana, ako utvrdi da postoji drugi prikladniji prolaz, ili drugi jednako prikladan prolaz, koji vlasniku poslužnog zemljišta čini manje štete, ili pak jednako prikladan javni prolaz. U konkretnom slučaju put na koji upire tuženik u ovom postupku proteže se preko nekretnina u vlasništvu trećih osoba, pa bi novi služni put morao ići preko nekretnina koje su u zemljišnoj knjizi upisane kao vlasništvo/suvlasništvo trećih osoba i stoga je neosnovano pozivanje tuženika na taj put kojim su na lice mjesta pristupili sudac i vještak, a irelevantna je činjenica da li se tužiteljica i njena prednica ikada i u kojoj mjeri koristila tim drugim putem, a uostalom i povremeno korištenje nekretnine za prolaz daje vlasniku povlasnog dobra pravo na posjed prava služnosti, stoga nije odlučujuće za presuđenje u ovoj pravnoj stvari da li se ili nije tužiteljica i njezina prednica povremeno koristile i tim prilazom na koji upire tuženik u ovom postupku, irelevantna je dalje činjenica da su na tom putu na koji upire tuženik postavljene vodovodne cijevi, slijedom čega je odlučeno kao u izreci.

13. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154.st.1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 70/19., 80/22, 114/22; dalje ZPP), a dosuđeni troškovi tužiteljici odnose se na jednokratnu nagradu u visini od 500,00 € za prvostupanjski postupak i to za 4 radnje (tužba i podnesci od 7.12.2016., 20.3.2017., 1.6.2017.), uz daljnji trošak ročišta 4.3.2021., 1.7.2021., 11.3.2022., 29.4.2022., 29.9.2022., 22.11.2022., 20.2.2023., 13.5.2024. i 30.9.2024., podneska 8.3.2021., 11.3.2022., 27.7.2022., 7.2.2023. i 9.10.2024. u iznosima od po 100,00 €, žalbu na presudi u visini od 200,00 € i jednokratnu nagradu za ponovljeni prvostupanjski postupak 500,00 €, sve uz PDV po stopi od 25%, sudske pristojbe na tužbu, presudu i žalbu 132,72 € i trošak očevida i vještačenja 610,71 €. Nije dosuđena naknada za podneske od 24.10.2023. i 13.6.2024. jer se radi o požurnicama i te radnje nisu bile nužne za vođenje ovog postupka.

U Malom Lošinj 15.listopada 2026.

S u d a c
Tomislav Stopar



Pravna pouka: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka otpravka presude. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

DN-a:

1. Punomoćniku tužitelja – odvjetnica Adrijana Antičević
2. Punomoćniku tuženika – odvjetnica Mateja Šola

Broj zapisa: **9-3088e-b5878**

Kontrolni broj: **09cfb-d0536-9c8a2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.