REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-2059/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Tonki Grgičević, uz sudjelovanje Jadranke Povoljnjak kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Miroslava Marincelj, zbog prekršaja iz članka 54. stavka 1.točka 1. i st.3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga („Narode novine“ broj: 107/2001., 87/2002., 163/2003., 141/2004., 40/2007., 149/2009., 84/2011., 80/2013. i 39/2019.), povodom optužnog prijedloga PU zagrebačke, I. policijske postaje Zagreb, nakon održane glavne i javne rasprave, 22. svibnja 2026., javno je objavio i

p r e s u d i o

I. okrivljenik: Miroslav Marincelj, sin Josipa, rođen 05.10.1978., OIB: 80511051225, s prebivalištem u Sisku, Ulica kneza Branimira 52, kažnjavan,

kriv je

što je 04. veljače 2026. u 21,30 sati u Zagrebu, nakon što je priveden u službene prostorije I. PP Zagreb, u Zagrebu, Trg J.J.Strossmayera, tijekom vršenja osobnog pregleda, zatečen u neovlaštenom posjedovanju PE paketić ispunjen sa 2,0 grama droge heroin i PE paketić ispunjen sa 0,5 grama droge kokain, koja se prema Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu opojnih droga („Narodne novine“ broj: 13/19 i 134/21) heroin i kokain se nalazi u Popisu psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga, u Dijelu I., Odjeljku 2.,

dakle, neovlašteno posjedovao tvari koje su propisom proglašene drogom,

čime je postupio protivno odredbi članka 3.st.1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga i počinio prekršaj iz članka 54. stavak 1.točka 1., te kažnjiv po čl. 54.st.3. istog Zakona,

pa mu se na temelju istog propisa izriče

novčana kazna od 663,61 (slovima: šesto šezdeset tri eura šezdeset jedan cent) eura

Na temelju čl.40.st.1. i 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se uračuna vrijeme od uhićenja 04.02.2026. u 21,30 sati do 04.02.2026. u 23,30 sati kao 39,82 eura, **pa okrivljenik ima za platiti 623,79 (slovima: šesto dvadeset tri eura sedamdeset devet centi) eura**

II. Na temelju odredbe članka 33.stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena, u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

Novčanu kaznu ili dvotrećinsku novčanu kaznu okrivljenik je obvezan platiti u korist Državnog proračuna odabirući odgovarajuću od priloženih uplatnica.

III. Na temelju odredbe članka 64. stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga u vezi članka 76a Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče mjera oduzimanja predmeta prekršaja i to: PE paketić ispunjen sa cca 2,0 grama sumnjive praškaste materije smeđe boje, izgleda karakterističnog za drogu heroin i PE paketić ispunjen sa cca 0,5 grama sumnjive praškaste materije bijele boje, izgleda karakterističnog za drogu kokain, a prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta ser.br. 01666782, te se isti stavljaju na raspolaganje tužitelju.

IV. Na temelju odredbe članka 139.stavka 3., u vezi članka 138.stavka 3.točke 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (slovima: trideset) eura, prema priloženoj uplatnici, u roku od 3 (tri)mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 152.stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

Obrazloženje

1. PU zagrebačka, I. policijska postaja Zagreb broj Klasa: 211-07/26-5/2824, urbroj: 511-19-27-26-1 podnijela je 06.02.2026. optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je u više navrata pozivan kod ovog suda, i to za glavnu raspravu 17.03.2026. i 19.05.2026., ali istom nije bilo moguće uručiti pozive, pa je sudac zatražio terensku provjeru. Policijska postaja Sisak izvijestila je ovog suca da izvršenom terenskom provjeru na adresi Sisak, Kneza Branimira 52 predmetni nije zatečen, te da su u obavljenom obavijesnom razgovoru s majkom okrivljenika, Milkom Marincelj, došli su do saznanja da njezin sin na navedenoj adresi ne živi oko 10-tak godina, da nije u dobrim odnosima sa sinom, te da nema saznanja gdje živi. Izvršenom provjerom u IS MUP-a RH utvrđeno je da Miroslav Marincelj nije prijavio novu promjenu adrese prebivališta ili boravišta.

2.1. Iz spisa je evidentno da okrivljenik ima saznanja da se protiv njega vodi prekršajni postupak, jer je iz obavijesti br. 00591217 od 04.02.2026., koju je okrivljenik osobno potpisao prilikom utvrđenja prekršaja vidljivo da je isti upoznat da će se protiv njega pokrenuti prekršajni postupak, te da je „do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcije dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta, odnosno sjedišta, jer će mu se, ako tako ne

postupi ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne tijela postupka“.

2.2. Obzirom da okrivljeniku nije bilo moguće uručiti poziv suda, te je utvrđeno da je isti promijenio adresu, a o tome nije obavijestio sud, poziv je istaknut na oglasnoj ploči, te je glavna rasprava održana bez nazočnosti okrivljenika, a sudac smatra da njegovo ispitivanje nije potrebno, te nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, te da su provedeni dokazi dostatni za pravilno utvrđivanje činjenica u postupku, te donošenje presude.

3. U dokaznom postupku sudac je pročitao i razgledao dokaze u spisu i to: izvješće I. policijske postaje Zagreb od 04.02.2026., zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Klasa: 211-07/26-5/2824 od 04.02.2026., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta ser.br. 01666782, službenu zabilješku o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu Klasa: 211-07/26-5/2824, urbroj: 511-29-27-26-2 od 04.02.2026., obavijest ser.br. 00591217 od 04.02.2026., te izvod iz prekršajne evidencije.

4. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret.

5. Okrivljenik je predmetne zgode postupio protivno odredbi članka 3.st.1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga i počinio prekršaj iz članka 54. stavka 1.točka 1. i st.3. istog zakona, budući da je zatečen u neovlaštenom posjedovanju droge.

6. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim te mu izrekao novčanu kaznu primjerenu značaju i težini počinjenog prekršaja, štetnim posljedicama te stupnju odgovornosti.

7. Uzimajući u obzir stupanj krivnje, opasnost konkretnog djela, te svrhu kažnjavanja, kao i ranije ponašanje okrivljenika, sudac je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu kao u izreci presude, smatrajući da će se i tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja i da će ona dovoljno utjecati na okrivljenika da se ubuduće kloni ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

8. Kako je okrivljenik proveo u zadržavanju vrijeme od uhićenja 04.02.2026. u 21,30 sati do 04.02.2026. u 23,30 sati, to mu se to vrijeme uračunava kao 39,82 eura, novčane kazne, pa je okrivljeniku izrečena novčana kazna umanjena za taj iznos.

9. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru obaveznog liječenja od ovisnosti čije je izricanje predložio tužitelj, budući da se u smislu članka 64. stavak 4. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga može izreći samo u slučaju da je počinitelj prekršaja ovisnik o drogi, a ta činjenica ne proizlazi iz dokaza u predmetu.

10. Na temelju članka 64. stavka 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga u vezi članka 76a Prekršajnog zakona okrivljeniku je oduzet PE paketić ispunjen sa cca 2,0 grama sumnjive praškaste materije smeđe boje, izgleda karakterističnog za drogu heroin i PE paketić ispunjen sa cca 0,5 grama sumnjive praškaste materije bijele boje, izgleda karakterističnog za drogu kokain, jer je oduzimanje iste obavezno po samom zakonu.

11. Na temelju u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, to je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjeren s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

U Zagrebu, 22. svibnja 2026.

Zapisničarka
Jadranka Povoljnjak

Sudac
Tonka Grgičević

UPUTA OPRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva istovjetna primjerka o žalbi odlučuje nadležni sud.

Dostavna naredba:

1. okrivljenik Miroslav Marincelj,
   Sisak, Ulica kneza Branimira 52,
2. tužitelj – PU Zagrebačka,
   I. policijska postaja Zagreb
3. spis