



Ref. 27 Pž-4162/2017-3

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

11-09-2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Predano za poštu ostalo-prep. dne 20
POŠTA R
Broj primjeraka a pranje
Također broj KM PRITISAK

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad STEČAJNOM MASOM STEČAJNOG DUŽNIKA PRIMORJE d.d. u stečaju, Makarska, Franjevački put 1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika STEČAJNE MASE BADEL-BAP d.d. u stečaju, Zagreb, Borongajska b.b., kojeg zastupa punomoćnik Zvonko Primorac, odvjetnik u Zagrebu, Livadićeva 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-179/99 od 7. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-179/99 od 7. lipnja 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud odbio zahtjev stečajne mase Badel-Bap d.d. u stečaju Zagreb za isplatu iznosa od 1.493.028,56 kn.

Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje primjenom odredbe čl. 87.a Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ). Stečajni postupak nad dužnikom zaključen je rješenjem tog suda poslovni broj St-179/99 od 18. srpnja 2008. i određeno njegovo brisanje iz sudskog registra. Stečajni upravitelj je ujedno tim rješenjem ovlašten u ime i za račun stečajne mase nastaviti voditi parnice i druge postupke radi prikupljanja imovine koja bi ulazila u stečajnu masu. Nakon zaključenja stečajnog postupka vjerovnik stečajna masa Badel-Bap d.d. u stečaju Zagreb podnijela je zahtjev za isplatu dosuđenih parničnih troškova i obračunatih kamata prema rješenju Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1365/08 od 7. listopada 2010., a kojim rješenjem je stečajni dužnik obavezan stečajnoj masi Badel-Bap isplatiti trošak u iznosu od 964.800,00 kn. Prvostupanjski je sud odbio taj zahtjev s obrazloženjem da za te troškove nisu bila rezervirana sredstva prije zaključenja stečajnog postupka (čl. 87.a st. 2. SZ-a). Sredstva koja su u međuvremenu pristigla na račun stečajne mase stečajnog dužnika

Primorje d.d. na račun kod Credo banke koja je također u stečaju, postala su tražbina stečajnog dužnika u stečajnom postupku nad tom bankom. Time nisu ispunjeni uvjeti za nastavkom postupka radi naknadne diobe (čl. 199. SZ-a).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik stečajna masa Badel-Bap d.d. u stečaju, u bitnome navodeći da je stečajni upravitelj mogao rezervirati sredstva jer je imao saznanja i prije zaključenja stečajnog postupka o parnici koja se vodila pod poslovnim brojem P-1365/08 pred Trgovačkim sudom u Splitu, kao i da o troškovima postupka u tom predmetu nije pravomoćno odlučeno do zaključenja stečajnog postupka. Smatra da na njegovo potraživanje nije od utjecaja stečaj nad Credo bankom i da je stečajni upravitelj imao dovoljno vremena da sredstva koja su pristigla na račun stečajnog dužnika u iznosu od 3.500.000,00 kn isplati vjerovnicima. Smatra da je obveza stečajnog upravitelja isplatiti vjerovnikovu tražbinu iako sredstva nije osigurao. Stoga predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i prihvati vjerovnikov zahtjev za isplatu.

Stečajni upravitelj je u odgovoru na žalbu osporio osnovanost žalbenih navoda, smatrajući da je sud pravilno zaključio o tužbenom zahtjevu.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da ono nije pravilno ni zakonito.

Prvostupanjski sud je u postupku donošenja pobijane odluke počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi opisno ukazuje. Prvostupanjsko rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a razlozi iznijeti u potkrijepu donesene odluke su nejasni i proturječni. S jedne strane, potpuno je nejasno i kontradiktorno očitovanje stečajnog upravitelja glede novčanih sredstava stečajne mase i vođenja parnice pred Trgovačkim sudom u Splitu koju je vodio upravo stečajni upravitelj, s postupanjem prvostupanjskog suda prilikom donošenja pobijanog rješenja. Razlozi o odlučnim činjenicama koje je prvostupanjski sud iznio u obrazloženju pobijanog rješenja, u suprotnosti su s ispravama koje prvostupanjski sud dijelom nije pravilno ocijenio, a dijelom ih je propustio ocijeniti.

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud odbio zahtjev vjerovnika za isplatu parničnih troškova pravomoćno mu dosuđenih u postupku koji se vodio pod poslovnim brojem P-1365/08 pred Trgovačkim sudom u Splitu (presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1352/10 od 20. veljače 2013. preinačeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1365/08 od 7. siječnja 2010. i odbijen zahtjev vjerovnika Badel-Bap za naknadu troška u iznosu od 448.420,00 kn, dok je potvrđeno za dosuđeni mu iznos troška od 964.800,00 kn).

Razlozi prvostupanjskog suda za odbijanje vjerovnikovog zahtjeva nisu osnovani.

Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1365/08 naloženo stečajnom dužniku, sada stečajnoj masi Primorje d.d. isplatiti parnični trošak u iznosu od 964.800,00 kn (list 2994. spisa).

Nedostatak osiguranja sredstava za isplatu tog troška prije zaključenja stečajnog postupka ne utječe na obveze stečajne mase isplatiti taj trošak po pravomoćnom rješenju. Pritom se napominje da je vjerovnik Badel-Bap podnio stečajnom upravitelju zahtjev za osiguranje (rezervaciju) tih troškova i prije zaključenja stečajnog postupka 19. rujna 2007., dok je završno ročište održano 10. srpnja 2008.

I stečajni upravitelj u izvješću od 26. veljače 2015. navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1365/08 stečajna masa obvezana isplatiti stečajnom vjerovniku stečajnoj masi Badel-Bap na ime troškova postupka iznos od 964.800,00 kn, te da su se stekli uvjeti za rezervaciju tih troškova iz sredstava koja su tijekom 2010. pristigla u iznosu od 3.500.000,00 kn, slijedom čega ih je i rezervirao za isplatu Badel-Bapu. Rezervirana sredstva držao je na računu kod Credo banke nad kojom je u međuvremenu otvoren stečajni postupak.

Dakle, novčana sredstva stečajne mase nalaze se u Credo banci i trenutna nemogućnost raspolaganja tim sredstvima nije razlog za odbijanje zahtjeva Badel-Bapa.

Naime, odredbom čl. 199. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti stečajni sudac odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnog ročišta:

1. stvore uvjeti da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima,
2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate natrag u masu,
3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Nastavak postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen.

Nesporno su nakon zaključenja stečajnog postupka na račun stečajne mase pristigla novčana sredstva u iznosu od 3.500.000,00 kn, čime su se stekli uvjeti za nastavak postupka, time da iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je stečajni upravitelj odmah i rezervirao sredstva za isplatu vjerovnika stečajne mase Badel-Bapa u stečaju.

Odredbom čl. 201. SZ-a propisano je da će nakon određivanja naknadne diobe stečajni upravitelj iznos kojim se može slobodno raspolagati ili iznos dobiven unovčenjem naknadno pronađenog dijela stečajne mase podijeliti prema završnom popisu. Račun polaže stečajnom sudu.

Obveza je stečajnog upravitelja da se brine za podmirenje troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, te se ti vjerovnici namiruju prije stečajnih vjerovnika.

I u slučaju naknadne diobe se primjenjuju pravila o sastavljanju diobnog popisa.

Dakle, sama nemogućnost raspolaganja novčanim sredstvima koja su naknadno dospjela u stečajnu masu, nisu razlog za neosnovanost zahtjeva Badel-Bapa, a koji proizlazi iz pravomoćne sudske odluke i o kojem će prvostupanjski sud odlučiti prilikom naknadne diobe.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, žalbu uvažiti i ukinuti pobijano rješenje, te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će prilikom naknadne diobe odlučiti i o zahtjevu vjerovnika Badel-Bap.

U Zagrebu 10. kolovoza 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
LIDIJA TOMLJENović, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

B. Curman
BRANKICA CURMAN