



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-16905/2025-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog I.J.M., zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjivog po članku 22. stavak 5. istog Zakona, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin, klasa: 211-07/25-5/31351, urbroj: 511-12-32-25-1 od 27. studenog 2025., nakon provedenog žurnog postupka 2. ožujka 2026. u izočnosti okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, 2. ožujka 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

Okrivljeni: I.J.M. OIB:..., sin Ž. i R. dj. M., rođen ... u S., s prebivalištem u S., SSS, elektrotehničar, nezaposlen, ne prijavljuje se na HZZ, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno osuđivan

k r i v j e

što je 26. studenog 2025. u 18:50 sati u S., u vidno alkoholiziranom stanju počinio nasilje u obitelji spram maloljetnog sina M. (rođ. ...) na način da je zbog ranije narušenih obiteljskih odnosa, počeo vrijeđati sina M. pogrdnim riječima, da je šupak, da je jazavac te je fizički nasrnuo na sina M. i udario ga otvorenim dlanom desne ruke u predjelu desne strane lica uslijed čega nije nastupila tjelesna ozljeda, ali je kod M. prouzročio povredu dostojanstva i osjećaj uznemirenosti,

čime je počinio prekršajno djelo tjelesnog nasilja u obitelji na štetu djeteta opisano u članku 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), kažnjivo po članku 22. stavak 5. istog Zakona

pa se okrivljeniku na temelju odredbe članka 22. stavak 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24)

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 2.000,00 EURA (dvije tisuće eura)

Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljeniku se u izrečenu novčanu kaznu uračunava vrijeme za koje je bio lišen slobode, odnosno vrijeme provedeno u uhićenju po policiji od 26. studenog 2025. u 19:50 sati do 27. studenog 2025. u 11:30 te vrijeme provedeno u zadržavanju po rješenju suda od 27. studenog 2025. u 12:40 sati do 5. prosinca 2025. u 12:00 sati i to kao ukupno 398,20 eura (tristo devedeset osam eura i dvadeset centi) novčane kazne pa je okrivljenik na ime novčane kazne dužan uplatiti preostali iznos od 1.601,80 eura (tisuću šesto jedan eura i osamdeset centi).

Na temelju odredbe članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je obvezan platiti navedenu novčanu kaznu u roku 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude u korist državnog proračuna Republike Hrvatske, a prema uplatnici priloženoj uz presudu.

Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 70/17, 118/18, 114/22) izrečena novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine izrečene mu novčane kazne u roku 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Na temelju odredbe članka 13. stavak 1. točka 4. i članka 18. sve Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24) okrivljeniku se zbog prekršaja iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji („Narodne novine“ 70/17, 126/19, 84/21, 114/22), kažnjivog po članku 22. stavak 5. istog Zakona

i z r i č e

ZAŠTITNA MJERA OBVEZNOG LIJEČENJA OD OVISNOSTI O ALKOHOLU U TRAJANJU OD NAJDULJE 1 (jedne) GODINE

Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 1., 2. točka 2. i 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u ukupnom iznosu od 680,50 eura (šesto osamdeset eura i pedeset centi) od čega 640,50 eura (šesto četrdeset eura i pedeset centi) na ime troškova za obavljeno sudsko-psihijatrijsko vještačenje i 40,00 eura (četrdeset eura) na ime paušalnih troškova ovog suda, a sve u roku 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske, prema uplatnicama priloženim uz presudu.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Solin, podnijela je optužni prijedlog pod gornjim brojem protiv okrivljenika, a zbog prekršaja iz članka

10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 6. istog Zakona.

2. Okrivljenik se očitovao da je razumio optužni prijedlog i da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret.

2.1. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da se predmetne prigode nalazio u obiteljskoj kući na adresi u S., a gdje da živi skupa sa suprugom i dvoje maloljetne djece. Predmetne prigode u navedenoj obiteljskoj kući da su se nalazili samo njegov maloljetni sin M. i on. Sjeća se da je te prigode popio jedno do dva piva, ali da smatra da nije bio u alkoholiziranom stanju. Inače, svaki dan da popije jedno do dva piva i smatra da nema problem sa alkoholom. Nadalje, da je točno da se on prvi obratio svom sinu M., odnosno istog da je pitao zašto ga je prije mjesec dana fizički napao po njegovom mišljenju teško ozlijedio, a na što M. da mu je odgovorio da je mislio kako će ga on udariti. Na to on da je M. rekao da ga prije mjeseca dana nije htio udariti već da ga je htio držati na distanci i u tom trenutku on da je ispružio desnu ruku pokazujući mu način na koji ga je htio držati na distanci, a što da je M. pogrešno protumačio i odmah da ga je uhvatio u zahvat bacio na pod i da ga je počeo gušiti dok se on nalazio na podu držeći svoje ruke preko njegovog vrata nalik na zahvat tzv. "kravata" i da mu je vikao da će ga ubiti. Nakon što ga je pustio iz opisanog zahvata, on da mu je uputio pogrdne riječi govoreći mu da je šupak i da je jazavac mali, a na što da je M. reagirao da je izašao vani iz kuće i nakon nekog vremena da je u kuću došla policija. Što se tiče presuda Općinskog prekršajnog suda pod brojem: Pp-2933/2025, a koja je navedena u činjeničnom opisu označenog optužnog prijedloga, da može kazati da u toj presudi nije bio proglašen krivim zbog prekršaja nasilja u obitelji učinjenog prema M. već zbog prekršaja učinjenog na štetu supruge Stele. Na poseban upit okrivljenik je izjavio kako su on i M. u nikakvim odnosima, da ga M. hoće ubiti.

3. Sud je po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 121. stavak 1. Prekršajnog zakona izdvojio iz spisa predmeta službene zabilješke Policijske postaje Solin od 26. studenog 2025. te zapisnik o ispitivanju svjedoka I.J.M. Policijske postaje Solin, a s obzirom da isti sadrže iskaze svjedoka koji nisu dani u skladu s odredbom članka 156. stavka 7. Prekršajnog zakona pa se na istima ne može temeljiti sudska odluka.

4. U dokazne svrhe ispitan je svjedok-žrtva maloljetni M.J.M., pročitano je izvješće o uhićenu Policijske postaje Solin od 26. studenog 2025., naredba o određivanju mjere opreza Policijske postaje Solin broj: 1071110136 od 26. studenog 2025., presuda Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalna služba u Solinu broj: Pp-2933/2025-5 od 26. veljače 2025., pravomoćna od 29. ožujka 2025., te je pročitano sudske psihijatrijsko vještačenje okrivljenika izvršeno od strane "Psihijatrijska vještačenja dr. Sanja Batina" d.o.o. od 9. prosinca 2025. i račun br.: 635/01/01/2025 od "Psihijatrijska vještačenja dr. Sanja Batina" d.o.o. Naposljetku je pročitana potvrda Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Republike Hrvatske, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije, klasa: 740-04/26-02/30495, ur.broj: 514-05-02-01-02-26-02 od 26. veljače 2026.

4.1. Svjedok-žrtva maloljetni M.J.M. u svom iskazu je naveo da se sjeća predmetnog događaja. Naime, predmetne prigode da se nalazio u obiteljskoj kući i da je pisao domaću zadaću kada je u njegovu sobu ušao njegov otac i isti da mu je rekao da želi razgovarati o događaju od prije mjesec dana koji se dogodio u njihovoj kući, a vezan je za obiteljsko nasilje koje je njegov otac vršio prema majci. Inače, po načinu govora, točnije razvlačenju riječi prilikom govorenja, odmah da je shvatio da je otac pio, odnosno da je u alkoholiziranom stanju. U ovom razgovoru kojeg je započeo u njegovoj sobi tvrdio da je on nije kriv za nasilje prema majci, a potom je izašao iz sobe pa on da je krenuo za njim i tada da ga je isti počeo vrijeđati pogrdnim riječima govoreći mu da je glupan, jazavac, šupak, a njega da je to zaista uznemirilo i povrijedilo. U jednom trenutku da je počeo demonstrirati rukama što je radio u događaju prije mjesec dana pa da je tako njega rukama odgurnuo, a nakon toga da ga je udario pleskom, odnosno otvorenim dlanom desne ruke u predjelu desne strane lica, a uslijed čega da nije zadobio nikakvu tjelesnu ozljedu. On da je u ovom trenutku kada ga je isti udario, a da bi ga spriječio u daljnjem napadu, oca uhvatio u zahvat tzv. kravata i da mu je rekao da prestane sa ovakvim ponašanjem, a na što da je otac čak i pristao. Međutim, nakon toga da je otišao u sobu nastaviti pisati domaću zadaću, ali otac da je ponovno došao u sobu da ga je vrijeđao i fizički nasrtao na njega pa on da je iskoristio priliku i istrčao iz kuće te pozvao policiju koja je došla za oko 10 minuta. Policijske službenike da je pričekao na obližnjem raskrižju pa da su zajedno otišli u policijsku postaju. Na poseban upit svjedok je naveo da je sa ocem u jako lošim odnosima zbog njegovog nasilnog ponašanja prema njemu i ostalim članovima obitelji, ali da je ovo prvi puta da ga je otac baš fizički udario, odnosno dao mu plesku iako da je to i prije pokušavao, ali da se on uspijeva obraniti. Na poseban upit svjedok je naveo kako ne želi da mu se otac uopće obraća, uspostavlja bilo kakav kontakt s njim. Na poseban upit svjedok je naveo da se on ne boji svog oca kad je isti u trijeznom stanju, ali kad je isti pijan da ga se boji jer da baš u takvom stanju verbalno i sada posljednji put i fizički napada. Na poseban upit svjedok je naveo kako je njegov otac učestalo u pijanom stanju, ne baš svaki dan, ali često i da se nekad zna dogoditi da je tri dana za redom pijan i da smatra da je upravo alkohol okidač ovog njegovog nasilnog ponašanja te da smatra da isti ima problem sa ovisnošću o alkoholu.

4.1.1. U odnosu na iskaz svjedoka M.J.M. okrivljenik je naveo kako iskaz navedenog svjedoka nije istinit te da u svemu ostaje pri svojoj obrani koju je iznio pred ovim sudom posebno naglašavajući da nikada, a tako ni ove prigode nije fizički udarao M. ili bilo koga od članova svoje obitelji. Nadalje, da je on ove prigode popio možda dva piva te da on nema nikakvih problema sa alkoholom.

4.2. Iz označenog sudskog psihijatrijskog vještačenja sudske vještakinje dr. spec. psihijatrice Sanje Batine, stalnog sudskog vještaka-psihijatra, a koje je provedeno na okolnost postojanja ovisnosti o alkoholu kod okrivljenika odnosno iz mišljenja i zaključaka navedenog vještačenja razvidno je da je okrivljeniku dijagnosticirana ovisnost o alkoholu (F 10.2) uz karakterne promjene, a dok je konzumacija kanabinoida na dijagnostičkoj razini zlouporabe. Okrivljenikova sposobnost shvaćanja svog postupanja i vladanja svojom voljom „in tempore criminis“ da je bila smanjena (obična smanjena ubrojivost). Nadalje, predmetno prekršajno djelo da je počinio pod odlučujućim djelovanjem ovisnosti o alkoholu te zbog opasnosti da takvo stanje može i u budućnosti poticajno djelovati na počinjenje težeg prekršajnog djela da se preporučuje zaštitna mjera obveznog liječenja od ovisnosti o alkoholu.

4.3. Iz označenog računa stalnog sudskog vještaka za psihijatriju dr. med. Sanje Batine, spec. psihijatar razvidno je da ista za obavljeno vještačenje odnosno uvid u medicinsku dokumentaciju, psihijatrijski pregled okrivljenika te izradu pisanog nalaza i mišljenja potražuje iznos od 512,40 eura te PDV 25% (128,10 eura), a što ukupno iznosi 640,50 eura.

4.4. Iz označene potvrde Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije kao i iz označene presude Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu razvidno je da je okrivljenik do sada prekršajno osuđivan zbog prekršaja iz članka 22. stavak 1. i 4. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

5. Nije sporno da su okrivljenik i M.J.M. otac i sin, odnosno krvni srodnici u uspravnoj liniji u prvom stupnju srodstva pa sukladno odredbi članka 8. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji predstavljaju osobe na koje se navedeni Zakon primjenjuje. Nije sporno da je svjedok M.J.M. rođen ... pa se isti sukladno odredbi članka 8. stavak 6. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji smatra djetetom. Također nije sporno da se predmetni događaj odvio u obiteljskoj kući na navedenoj adresi. Nadalje, nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode konzumirao alkohol. Međutim, sporno je je li okrivljenik predmetne prigode bio u vidno alkoholiziranom stanju, a sporno je također i to je li okrivljenik predmetne prigode počinio prekršajno djelo nasilja u obitelji spram svog maloljetnog sina M. na način kako mu se to stavlja na teret označenim optužnim prijedlogom.

6. Naime, iz iskaza ispitanog svjedoka-žrtve maloljetnog M. proizlazi da je okrivljenik predmetne prigode bio u vidno alkoholiziranom stanju. Nadalje, iz iskaza ovog svjedoka proizlazi i to da su njihovi obiteljski odnosi od ranije narušeni. Također iz iskaza ovog svjedoka razvidno je i to da ga je okrivljenik predmetne prigode počeo vrijeđati pogrđnim riječima i to da je šupak, jazavac, a što je ovog svjedoka zaista uznemirilo i povrijedilo. Nadalje, iz iskaza ovog svjedoka proizlazi i da ga je okrivljenik predmetne prigode rukama odgurnuo dakle, da je fizički nasrnuo na svog sina M., a potom i da ga je udario otvorenim dlanom desne ruke u predjelu desne strane lica uslijed čega M.J.M. nije zadobio nikakvu tjelesnu ozljedu. Sud je u cijelosti prihvatio iskaz ispitanog svjedoka – žrtve maloljetnog M.J.M. ocjenjujući ga detaljnim, okolnosnim, razložnim s obzirom na tijek predmetnog događaja, a pogotovo s obzirom na svjedokovo držanje tijekom ispitivanja koje ukazuje na to da je isti iskazivao iskreno, istinito, uvjerljivo, jasno i nedvosmisleno te čvrsto u svom stavu i izričaju pa je sud ocijenio nepotrebnim i suvišnim provoditi dokaznu radnju suočenja okrivljenika sa navedenim svjedokom, a pogotovo i s obzirom da je navedeni svjedok dijete pa bi se provođenjem dokazne radnje suočenja s okrivljenikom, isti dodatno izlagao ponovnoj traumatizaciji, a osim toga navedenu dokaznu radnju nisu predlagali ni okrivljenik, a ni tužitelj.

7. Slijedom svega iznijetog, sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik 26. studenog 2025. u 18:50 sati u S., u vidno alkoholiziranom stanju počinio nasilje u obitelji spram maloljetnog sina M. (rođ. ...) na način da je zbog ranije narušenih obiteljskih odnosa, počeo vrijeđati sina M. pogrđnim riječima, da je šupak, da je jazavac te je fizički nasrnuo na sina M. i udario ga otvorenim dlanom desne ruke u predjelu desne strane

lica uslijed čega nije nastupila tjelesna ozljeda, ali je kod M. prouzročio povredu dostojanstva i osjećaj uznemirenosti. Opisanim ponašanjem, odnosno udaranjem svog maloljetnog sina otvorenim dlanom ruke u predjelu desne strane lica, odnosno primjenom fizičke sile uslijed koje nije nastupila tjelesna ozljeda, okrivljenik je nedvojbeno počinio oblik fizičkog nasilja u obitelji na štetu djetetu i time ostvario sva obilježja prekršajnog djela iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. stavak 5. istog Zakona zbog čega ga je sud proglasio krivim.

8. Sud je po službenoj dužnosti u skladu s odredbom članka 179. stavak 4. Prekršajnog zakona ispravio pravnu oznaku prekršajnog djela koje se okrivljeniku stavljalo na teret označenim optužnim prijedlogom i to u njegovoj kažnjivoj odredbi te je isto pravilno označio prekršajem iz članka 22. stavak 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a s obzirom da je iz označenih pravomoćnih presuda Općinskog prekršajnog suda u Splitu, Stalne službe u Solinu razvidno da okrivljenik tim presudama nije proglašen krivim za prekršaje nasilja u obitelji iz članka 22. stavak 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji već za prekršaje iz članka 22. stavak 1. i 4. istog Zakona, a prekršaj iz članka 22. stavak 6. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji je kvalificirani oblik prekršaja iz članka 22. stavak 5 istog Zakona budući da se odnosi na ponavljanje prekršaja iz članka 22. stavak 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

9. Nadalje, sud je u skladu utvrđenim činjeničnim stanjem u postupku korigirao činjenični opis predmetnog prekršaja na način kako je to sad navedeno u izreci presude, a čime nije prekoračena optužba jer je okrivljenik proglašen krivim za manju količinu neprava od one koja mu se stavlja na teret označnim optužnim prijedlogom.

10. Ovdje je bitno ukazati na to da je sud u postupku nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik predmetne prigode i vrijeđao svoj maloljetnog sina pogrđnim riječima da je šupak, jazavac te da je isti bio uznemiren i povrijeđen no, međutim sud okrivljenika nije proglasio krivim i za taj oblik nasilja u obitelji (psihičko nasilje) koji je pravno opisan u članku 10. stavak 1. točka 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a sve iz razloga što bi u tom slučaju sud prekoračio optužbu jer se okrivljeniku označenim optužnim prijedlogom stavljao na teret samo prekršaj iz članka 10. stavak 1. točka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. No, navedene utvrđene okolnosti su uzete u obzir prilikom odlučivanja o prekršajnoj sankciji.

11. Određujući vrstu i mjeru kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz članka 36. stavka 2. Prekršajnog zakona te je ne nalazeći olakotnih okolnosti, kao otegotne okolnosti cijenio to da je okrivljenik predmetne prigode i vrijeđao svog sina M. navedenim pogrđnim riječima, a što upućuje na upornost u činjenju prekršaja na štetu djeteta-sina M.J.M. te okrivljenikovu dosadašnju osuđivanost zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji pa je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu kao alternativno blažu propisanu kaznu za predmetni prekršaj i to u navedenom iznosu smatrajući da će se upravo tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije. U izrečenu novčanu kaznu na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona uračunato je vrijeme za koje je okrivljenik bio lišen slobode, odnosno vrijeme provedeno u uhićenju i zadržavanju i to kao 398,20 eura novčane kazne. Sukladno odredbi članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ukoliko okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

11.1. Prihvaćajući navedeno mišljenje i zaključke stalne sudske vještakinje za psihijatriju dr. Sanje Batine, dr. med. spec. psihijatra sadržane u označenom vještačenju kao stručno i objektivno te uzimajući u obzir da je okrivljeniku dijagnosticirana ovisnost o alkoholu (F 10.2) uz karakterne promjene kao i to da je predmetni prekršaj počinio pod odlučujućim djelovanjem ovisnosti o alkoholu te da postoji opasnost da takvo stanje može i u budućnosti poticajno djelovati na počinjenje težeg prekršajnog djela, sud je okrivljeniku, na temelju odredbe članka 13. stavak 1. točka 4. i članka 18. sve Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji izrekao zaštitnu mjeru obveznog liječenja od ovisnosti od alkohola. Navedena mjera određena je u trajanju koje ne može biti dulje od 1 (jedne) godine, a njeno trajanje ovisiti će o rezultatima liječenja.

11.2. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru predloženu u označenom optužnom prijedlogu ocjenjujući kako okolnosti počinjenja predmetnog prekršaja i osobe okrivljenika u konkretnom slučaju ne opravdavaju izricanje istih pogotovo stoga što okrivljenik do sada nije bio kažnjavan, odnosno osuđivan zbog prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji počinjenih na štetu djeteta-sina M.J.M. pa sud smatra da će se izrečenom novčanom kaznom i već izrečenom zaštitnom mjerom obveznog liječenja od ovisnosti od alkohola otkloniti okolnosti koje poticajno djeluju kod okrivljenika na počinjenje ovakvih ili sličnih prekršaja, odnosno dovoljno utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini iste ili slične prekršaje.

12. Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 1., 2. točka 2. i 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u ukupnom iznosu od 680,50 eura (šesto osamdeset eura i pedeset centi) od čega 640,50 eura (šesto četrdeset eura i pedeset centi) na ime troškova za obavljeno sudsko-psihijatrijsko vještačenje i 40,00 eura (četrdeset eura) na ime paušalnih troškova ovog suda. Paušalna svota sudu određena je s obzirom na složenost, trajanje postupka i imovno stanje okrivljenika.

Solin, 2. ožujka 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljeniku, oštećenom, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica
Katarina Bulat