



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ  
Kralja P. Krešimira IV br.2.  
21300 Makarska

Povrv-149/2025-15

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sutkinji tog suda Marijani Visković, u pravnoj stvari ovrhovoditelja (sada tužitelja) GRADINA-BAŠKA VODA d.o.o. OIB: 57015795940, Baška Voda, Blato 12, kojeg zastupa opunomoćenik Matea Ljubičić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Luetić & partneri u Splitu protiv ovršenika (sada tuženika) Jadranke Kardum OIB: 71130130037 iz Baške Vode, Tri Ceste 4, kao vlasnice Obrta MINI MARKET SUNCE Baška Voda, Podluka 27, radi ovrhe na imovini/isplate, na ročištu zakazanom radi donošenja i objave odluke, dana 29. rujna 2026., objavio je i

### p r e s u d i o j e

I. Ukida se u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog poslovni broj Ovr-3498/2025, UPP/OS-Ovr-874/2025 od 17. lipnja 2025., kojim je naloženo tuženici da u roku od osam dana od dana dostave ovoga rješenja namiri tužitelju tražbinu u iznosu od 477,76 eura uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 238,88 EUR od 16.08.2024.,
- na iznos od 238,88 EUR od 16.09.2024.

pa do isplate, zajedno s odmjerenim troškovima postupka u iznosu od 150,00 eura uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 17. lipnja 2025. kao dana donošenja rješenja o ovrsi, te se tužbeni zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio u svojstvu ovrhovoditelja prijedlog za ovrhu protiv tuženice kao ovršenika, radi isplate iznosa od 477,76 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospelja svakog pojedinog računa do isplate. Tužitelj potražuje i troškove ovršnog postupka. Javni bilježnik u Imotskom Mate Juroš je rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-3498/2025 od 17. lipnja 2025. naložio

tuženici da u roku od 8 dana od dana dostave ovoga rješenja tužitelju namiri tražbinu iz prijedloga za ovrhu zajedno s odmjerenim troškovima koji iznose 150,00 eura.

2. Tuženica je izjavila prigovor protiv rješenja o ovrsi u cijelosti u kojem je u bitnom navela da su razlozi prigovor oni koje je naveli u prigovorima na račune za srpanj i kolovoza 2024., računi se pozivaju na uslugu popodnevnog odvoza otpada iako u tada važećem cjeniku od 3.srpnja 2024. nije navedena cijna niti način obračuna te usluge. Nezakonit je i obračun i odluka. Odluka Nadzornog odbora od 3.srpnja 2024. donesena je protivno Zakonu o gospodarenju otpadom i pripadajućim podzakonskom aktima. Cijena usluge nije donesena od strane nadležnog predstavničkog tijela. Ovrhovoditelj primjenjuje paušalni izračun za poslovne subjekte bez ikakve veze s količinom stvarno predanog otpada. Navela je da su računi za srpanj i kolovoz 2024. već bili osporeni pisanim prigovorima, pa ne mogu biti vjerodostojna isprava podobna za ovrhu. Predlaže da se ukine predmetno rješenje o ovrsi te da ovrhovoditelj napravi račune za srpanj i kolovoz 2024. bez izvanrednih odvoza otpada iz navedenih razloga.

3. Rješenjem pod poslovnim brojem Povrv-149/2025-3 od 10. prosinca 2025. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog broj Ovr-3498/2025, UPP/OS-Ovr-874/2025 od 17. lipnja 2025. u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute su provedene radnje. Odlučeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. U podnesku od 8. siječnja 2026. tužitelj se očitovao na prigovor tuženice, te istaknuo da se računi za period od 1. srpnja 2024. do 31. srpnja 2024. i od 1. kolovoza 2024. do 31. kolovoza 2024. odnose na izvršenu komunalnu uslugu odvoza otpada u navedenom periodu, uz napomenu kako je dostavljene račune tuženica djelomično podmirila i to prvi račun u iznosu od 37,86 eura tako da je po tom računu ostao dug u visini utuženog iznosa od 238,88 eura, te drugi račun u iznosu od 37,86 eura tako da je po tom računu ostao dug u visini utuženog iznosa od 238,88 eura, a da je s druge strane tužitelj u cijelosti izvršio svoju uslugu. Tužitelj je istaknuo da je dana 29.lipnja 2010. Općinsko vijeće Općine Baška Voda donijelo Odluku o kriteriju obračuna troškova gospodarenja komunalnim otpadom, a sastavni dio te Odluke je obračun usluge skupljanja i odvoza komunalnog otpada. Ta Odluka je ovjerena od strane načelnika Općine Baška Voda. Tužitelj je na temelju takve suglasnosti dana 29.lipnja 2010. donio Cjenik gospodarenja komunalnim otpadom iz domaćinstava i gospodarstava. Dana 1.lipnja 2021. tužitelj donio Cjenik ostalih komunalnih usluga, a odlukom tužitelja od 3. srpnja 2024. odlučeno je da se uvodi i popodnevni odvoz otpada kao izvanredna usluga zbog značajnog povećanja obima otpada. Tuženica je obveznik plaćanja predmetne komunalne usluge kao korisnik komunalne usluge za objekt-mini market „Sunce“ na adresi Baška Voda, Podluka 27, kao i iz osnova izvanrednog pražnjenja otpada iz spremnika/izvan javne usluge. Temelj obračuna predmetne naknade prema Cjeniku je površina navedenog marketa od 22 m<sup>2</sup> jer je u konkretnom slučaju riječ o kategoriji gospodarstvo i to o kategoriji- samoposluge, diskonti, prodavaonice prehrambenih proizvoda, prodavaonice. Dakle, kako se obračun odvoza otpada za gospodarstvo sastoji iz dva dijela i to i iz dijela iznosa fiksne naknade i varijabilnog dijela koji se računa za svakodnevno pražnjenje u predmetnom razdoblju, to tužitelj ustraje postavljenim tužbenim zahtjevom.

5. U postupku su izvedeni dokazi pregledom Izvoda otvorenih stavki na dan 16. travnja 2025., pregledom obavijesti javnog bilježnika Mate Juroša od 23. svibnja 2025., pregledom računa broj 370-01-1 za period 1. srpnja 2024.-31.srpnja 2024., pregledom računa broj 491-01-1 za period 1. kolovoza 2024.-31. kolovoza 2024., pregledom izvoda iz Glasnika-službenog glasila Općine Baška Voda od 30. lipnja 2010. , pregledom Cjenika gospodarenja komunalnim otpadom iz domaćinstava i

gospodarstva od 29. lipnja 2010., pregledom Cjenika ostalih komunalnih usluga od 1. lipnja 2021., pregledom Odluke Nadzornog odbora Gradina-Baška Voda d.o.o. od 3. srpnja 2024., pregledom Cjenika od 3. srpnja 2024., pregledom potvrde o plaćanju list 90, pregledom prigovora na račun za odvoz otpada za period od 1.kolovoza.2024-31.kolovoza .2024(list 87-89 spisa), pregledom prigovora na račun za odvoz otpada i izvanredno pražnjenje otpada iz spremnika / izvan javne usluge na račune za srpanj i kolovoz 2024. (list spisa 87do 89 i list spisa 91 do 92 spisa), pregledom Cjenika dodatnih usluga (list spisa 81-83), pregledom odluke nadzornog odbora Gradina-Baška Voda od 3. srpnja 2024. (list spisa 84) te saslušanjem svjedoka Ive Marina. Stranke nisu predlagale izvođenje daljnjih dokaza.

6. Predmet spora je zahtjev za isplatu iznosa od 477,76 eura, pa se radi o sporu male vrijednosti u smislu odredbe članka 458. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., dalje u tekstu ZPP).

7. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 477,76 eura na ime neplaćene usluge odvoza komunalnog otpada za srpanj i kolovoz 2024., zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

8. Ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan, a sve iz sljedećih razloga.

9. Tužitelj je u spis dostavio odluku o kriteriju za obračun troškova gospodarenja komunalnim otpadom objavljenu u Službenom glasilu Općine Baška Voda ,Cjenik gospodarenja komunalnim otpadom iz domaćinstava i gospodarstva, Cjenik ostalih komunalnih usluga ,Odluku Nadzornog odbora tužitelja i Cjenik od 3. srpnja 2024.

10. Nije sporno da je tuženica obveznik plaćanja komunalne usluge. Međutim, sporan je način obračuna predmetne komunalne usluge koji se odnosi na odluku da se tuženica tereti za izvanredno pražnjenje otpada iz spremnika/izvan javne usluge, prema odluci nadzornog odbora.

11. Zakonom o gospodarenju otpadom ( „Narodne novine“ broj 84/2021. i 142/2023.) propisan je, između ostalog kriterij obračuna količine otpada, cijena javne usluge, cjenik usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada, kao i način donošenja tog cjenika.

12. Tako je člankom 66. stavak 1. Zakona o gospodarenju otpadom propisano da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o načinu pružanja javne usluge, na način da je taksativno navedeno što sve ta odluka sadrži i na koji način se donosi.

13. Davatelj usluge dužan je pružati javnu uslugu u skladu s ovim Zakonom i Odlukom iz članka 66. ovoga zakona.

14. Člankom 77. ovoga Zakona propisan je način donošenja Cjenika usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada kojeg, na temelju odluke iz članka 66. ovoga Zakona donosi davatelj usluge.

15. Odlukom nadzornog odbora tužitelja od 3. srpnja 2024. odlučeno je da će se svim korisnicima naplaćivati i popodnevni odvoz otpada, s tim da se nigdje ne navodi da će se taj popodnevni odvoz otpada vršiti svakodnevno.

16. Tuženica je tijekom postupka istaknula da nikada nije koristila usluge tužitelja izvan javne usluge te nikad nije tražila izvanredno pražnjenje spremnika. Nadalje, da za navedeni "popodnevni odvoz otpada " u privremenom cjeniku od 3. srpnja 2024. nije navedena niti cijena niti jedinica mjere niti način obračuna. Računu za srpanj i kolovoz 2024 su u potpunosti identični, iako nije moguće dokazati da je količina otpada ili broj odvoza bio jednak. Ističe da su u kolovozu dva državna

blagdana, po zakonu neradni dani za tuženika i tuženik nije radio tako da nije niti mogao odlagati otpad. Bitnim ističe da iznos u računima za srpanj i kolovoz 2024. nisu povezani sa stvarnom količinom otpada i takav način naplate nije u skladu niti sa Zakonom o gospodarenju otpadom niti sa Zakonom o obveznim odnosima, osim toga da Cjenik ostalih komunalnih usluga od 1. lipnja 2021. nikada nije dobio suglasnost Općinskog vijeća ili načelnika Općine Baška Voda i nije donesen u skladu sa zakonom. Konačno, tuženica a navodi da je tužitelj donio novi cjenik dodatnih usluga uz prethodno ishodu suglasnost Općinskog načelnika koji se primjenjuje od 1. lipnja 2026.

16.1. Obzirom da je tuženica tijekom postupka isticala da joj nije trebala usluga svakodnevnog odvoza komunalnog otpada, sud je saslušao svjedoka predloženog od strane tužitelja Ivu Marina. Svjedok Ivo Marina je u bitnom naveo da se objekt tuženice nalazi na rivi u Baškoj Vodi, da je radio kod tužitelja u mjesecu kolovozu 2024. i poznato mu je da su na rivi, gdje god je bilo smeće, svaki dan u tom periodu odvozili otpad. Navodi da su radili svaki dan, i praznike i vikende jer tako rade tijekom sezone od 1. svibnja do 1. listopada, te da je svakodnevno rađen i popodnevni odvoz otpada.

17. Vlasnik (korisnik) nekretnine u obvezi je platiti naknadu ukoliko je komunalna usluga izvršena, odnosno ukoliko je otpad stvarno preuzet.

18. Prema priloženim računima tužitelja razvidno je da je naknada za odvoz za srpanj 2024. izvršena za zaduženi volumen od 30 l, za broj mjesečnih odvoza 30 puta, te za izvanredno pražnjenje otpada iz spremnika/izvan javne usluge 30 puta, i isto tako za odvoz za kolovoz 2024..

19. U ovoj parnici tužitelj nije dokazao da je uistinu izvršio tuženiku javnu uslugu, odnosno da je zaključen ugovor o isporuci ove komunalne usluge, niti je dostavio dokaz da je tuženiku stvarno pružena usluga svakodnevnog pražnjenja spremnika, dakle učestalost pražnjenja, veličina spremnika koju bi tuženik kao proizvođač otpada zaista i koristio od tužitelja. Sama činjenica da se mini market tuženice nalazi na rivi u Baškoj Vodi ne znači da je tuženica koristila svakodnevnu uslugu skupljanja i zbrinjavanja komunalnog otpada. Osim toga, nije u pravu tužitelj kada navodi da tuženica nije prigovorila ispostavljenim računima jer je tuženica dostavila u spis dokaze da je izjavila prigovor tužitelju (list spisa 87 do 92 spisa).

20. Iz svih navedenih razloga ovaj sud smatra da cijena komunalne usluge, odnosno način obračuna nije u skladu sa Cjenikom donesenim od strane tužitelja 29. lipnja 2010., uz prethodnu suglasnost Općine Baška Voda, te da, osim toga, tužitelj nije dokazao da je stvarno pružio navedenu uslugu tuženiku, zbog čega je valjalo odbiti tužbeni zahtjev i ukinuti platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog poslovni broj Ovr-3498/2025, UPP/OS-Ovr-874/2025 od 17. lipnja 2025. sukladno članku 451. stavak 3. ZPP, zbog čega je odlučeno kao u izreci ove presude.

U Makarskoj 29. rujna 2026.

SUTKINJA  
Marijana Visković



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u roku od 15 dana od dana primitka presude.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona.

DNA:

- 1.) tužitelju, putem pun. Matee Ljubičić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Luetić & partneri d.o.o. u Splitu
- 2.) tuženoj, osobno,
- 3.) za spis.

Broj zapisa: **9-3088d-de13d**

Kontrolni broj: **04b74-62d96-7ae9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.