

-
posl.br. P-786/2025
(ranije: P-231/2022 i P-1416/2019)

Tužitelj: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271 iz Zagreba,
Đorđićeva ulica 19, po opunomoćeniku odvjetniku Petru Čubela iz Zagreba

Tuženik: **HRANILOVIĆ BARICA** iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 14296669912 kao univerzalni
slijednik iza pok. Nikole Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 81548231629

Podnositelj: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307,
kao umješšač na strani tužitelja

radi: dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda tuženika po
uputi stečajnog suca

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE RJEŠENJA

kojim se prihvaća sudjelovanje Sandre Evačić kao umješšača na strani tužitelja u ovom postupku

i

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE RJEŠENJA O ODREĐIVANJU GRAFOLOŠKOG VJEŠTAČENJA
radi utvrđivanja autentičnosti (vjerodostojnosti) potpisa pok. Nikole Hranilović

putem e-komunikacije

6 priloga

1./ Podnositeljica Sandra Evačić predlaže naslovnom Sudu, **žurno donošenje rješenja kojim se prihvaća njeno sudjelovanje u ovom parničnom postupku kao umješšača na strani tužitelja**, sukladno postojanju njenog pravnog interesa da tužitelj uspije u svim svojim tužbenim zahtjevima, bez obzira na protivljenje odvjetnika Nikole Klaić "u ime tuženika" izneseno na ročištu održanom 11.09.2025.

Ujedno, podnositeljica kao umješšač na strani tužitelja, a čije se radnje pravilnom primjenom odredbe čl. 207. st. 2. ZPP ne mogu isključiti do pravomoćnosti rješenja kojim se odbija sudjelovanje umješšača, predlaže naslovnom Sudu **žurno donošenje rješenja o određivanju grafološkog vještačenja** radi obrazložene sumnje u autentičnost (vjerodostojnost) potpisa pok. Nikole Hranilović na odvjetničkoj punomoći od 22.08.2019. (str. spis br. 16), dostavljenoj od strane odvjetnika Nikole Klaić iz OD Klaić&Klaić uz odgovor na tužbu od 22.08.2019..

2./ Obrazloženom Izjavom od 11.09.2025 o stupanju umješšača na strani tužitelja u ovaj parnični postupak temeljem odredbe čl. 206. ZPP, podnositeljica je dokazala da njezin pravni interes proizilazi iz izravne i konkretne pravne povezanosti parnice pod broj gornji s njezinim pravom na odabir namirenja, kao stečajnog vjerovnika utvrđene tražbine u stečajnom postupku posl.br St-5877/2016 nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, ovdje tužiteljem.

Dokaz 1: uvid u Izjavu Sandre Evačić o stupanju iste kao umješača na strani tužitelja u parnični postupak posl.br. P-786/2025 (ranije: P-231/2022 i P-1416/2019) temeljem odredbi čl. 206. ZPP

Naime, podnositeljica je u stečajnom postupku St-5877/2016, kao stečajni vjerovnik utvrđene tražbine na ročištu za glasovanje o stečajnom planu od 20.07.2022., sudjelovala u glasovanju o konačnom stečajnom planu na način da je glasovala ZA njegovo prihvatanje i provedbu.

S druge strane, prijavljena tražbina tuženika, pok. Nikole Hranilović u cijelosti je osporena u stečajnom postupku St-5877/2016, te se upravo u ovaj parnici raspravlja o osnovanosti osporavanja te tražbine.

Stoga nije sporno, da je pravni položaj tuženika kao stečajnog vjerovnika izravno povezan s ishodom ove parnice, kao što nije sporno, da tuženik za vrijeme trajanja ovog postupka svoja prava u stečajnom postupku ostvaruje upravo i samo na temelju postojanja ovog parničnog postupka.

Od posebne važnosti je okolnost, da je u stečajnom postupku nad tužiteljem, protiv rješenja St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana, podnio žalbu isključivo i jedino pok. Nikola Hranilović, ovdje raniji tuženik.

Podnošenjem žalbe protiv rješenja o potvrdi stečajnog plana, pok. Nikola Hranilović izrazio je svoje izričito protivljenje **o načinu namirenja vjerovnika kroz provedbu stečajnog plana**.

Stoga nije sporno, da se pravni učinak predmetne parnice na položaj podnositeljice NE svodi na hipotetsku mogućnost budućeg ekonomskog interesa, već naprotiv, ishod parnice pod broj gornji izravno utječe na pravni položaj tuženika u stečajnom postupku St-5877/2016, a posljedično tome **na pravo podnositeljice na odabir načina namirenja**, kao stečajnog vjerovnika sa sudski pravomoćno utvrđenom tražbinom.

Odredbom čl. 271. SZ propisano je, da pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatni red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima.

Među strankama nije sporno, da je upravo ovdje podnositeljica u stečajnom postupku podnijela prijedlog za dopuštenje revizije Rev-3306/2026 (ranije: Rev-1466/2025), koji je u tijeku, protiv odluke VTS RH Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. i odluke TS ZG P-5877/2016 od 07.11.2024. o uskrati potvrde stečajnog plana, a koje odluke su utemeljene isključivo na žalbenim navodima pok. Nikole Hranilović izjavljenim protiv rješenja St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana, a kojima se isti izričito protivi načinu namirenja provedbom stečajnog plana.

Slijedom navedenog, podnositeljica ima pravni interes da u ovoj parnici uspije tužitelj, kao stranka kojoj se pridružila, jer bi utvrđenje neosnovanosti tražbine tuženika imalo neposredan pravni učinak na stečajni postupak i na pravo podnositeljice kao stečajnog vjerovnika na odabir načina namirenja temeljem stečajnog plana.

Podnositeljica smatra oportunistički istaknuti obvezujuću sudsku praksu drugostupanjskog suda iz rješenja posl.br. 26 Pž-1072/2021-2 od 15.03.2021., kao zauzetim pravnim shvaćanjem, proisteklim upravo iz ovog parničnog postupka, a kojim je viši sud obrazložio pravno stajalište da:

„Samo u slučaju kada bi o tužiteljevom uspjehu ovisilo umješačevo **pravo** na namirenje (a ne samo namirenje), **on bi imao pravni interes sudjelovati u postupku kao umješač.**“

U konkretnom slučaju pravo na odabir načina namirenja predstavlja sastavni dio odnosno konkretizaciju prava na namirenje, slijedom čega je u temeljem podnesene Izjave o miješanju od 11.09.2026.

nedvojbeno postojanje izravne i konkretne pravne povezanosti parnice pod broj gornji s pravom ovdje podnositeljice.

3./ Podnositeljica kao umješak na strani tužitelja, a čije se radnje pravilnom primjenom odredbe čl. 207. st. 2. ZPP ne mogu isključiti do pravomoćnosti rješenja kojim se odbija sudjelovanje umješaka, posebice ističe, da postavljeni prijedlog od 11.09.2025. za donošenje rješenja o određivanju grafološkog vještačenja radi osnovane sumnje u autentičnost (vjerodostojnost) potpisa pok. Nikole Hranilović na odvjetničkoj punomoći od 22.08.2019. i provedba predloženog postupka, **predstavlja odlučno procesno pitanje za zakonitost daljnjeg vođenja ovog parničnog postupka**, neovisno o tome da li će podnositeljici biti prihvaćeno sudjelovanje u postupku kao umješaku na strani tužitelja ili ne.

Dokaz 2: Prijedlog umješaka za određivanjem grafološkog vještačenja sa priložima od 11.09.2025.

U konkretnom slučaju obrazložena neautentičnost (nevjerodostojnost) odvjetničke punomoći od 22.08.2019. na očigled je razvidna, budući se potpis na navedenoj punomoć bitno razlikuje od svih ostalih nespornih potpisa pok. Nikole Hranilović iz priložene usporedne dokumentacije, koje ostaju u spisu i koje sud ne može zanemariti.

Obzirom da u parničnom postupku pitanje urednog zastupanja nije stvar slobodne ocjene suda, niti ovisi o statusu podnositeljice kao umješaka, nije sporno, da nakon saznanja o mogućoj neautentičnosti potpisa na odvjetničkoj punomoći od 22.08.2019., dostavljenoj od strane odvjetnika Nikole Klaić uz odgovor na tužbu, sud je dužan odrediti provedbu grafološkog vještačenja autentičnosti potpisa pok. Nikole Hranilović kao jedine mjerodavne dokazne metode, budući da u konkretnom slučaju ne postoji mogućnost, da pokojna osoba izda naknadno odobrenje odvjetniku za obavljene pravne radnje u ovom postupku.

Dakle, nedvojbeno je, da se u konkretnom slučaju, isključivo provedbom grafološkog vještačenja autentičnosti (vjerodostojnosti) potpisa pok. Nikole Hranilović sa punomoći od 22.08.2019., može pouzdano utvrditi, da li je postojalo ili nije postojalo uredno zastupanje ranijeg tuženika od strane odvjetnika Nikole Klaić, a posljedično tome, da li naslovni sud u smislu odredbe čl.98.st.4. ZPP treba ukinuti sve parnične radnje poduzete od strane odvjetnika Nikole Klaić u ime ranijeg tuženika ili ne.

Podnositeljici kao umješaku na strani tužitelja nije sporno, da u slučaju ako se provedbom grafološkog vještačenja, utvrdi da pok. Nikola Hranilović nije potpisnik odvjetničke punomoći od 22.08.2019., **sud je dužan temeljem izričitih odredbi čl. 98. st. 4. ZPP ukinuti sve poduzete radnje odvjetnika Nikole Klaić, što ih je ovaj poduzimao u ime ranijeg tuženika.**

Stoga podnositeljica smatra oportunistički skrenuti pažnju naslovnom sudu, da neuredno zastupanje stranke od strane odvjetnika bez pravovaljane i uredne punomoći, predstavlja osobito bitnu povredu parničnog postupka iz čl.354.st.2.t.8. ZPP, a koja, obzirom na prirodu povrede, izravno utječe na zakonitost odluke o tužbenom zahtjevu, a posljedično tome na službenu dužnost žalbenog suda radi ukidanja takve odluke i povrat prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

4./ Podnositeljica kao umješak na strani tužitelja smatra oportunistički istaknuti, da nije od utjecaja što je gđa Barica Hranilović preuzela ovaj parnični postupak, kao zakonski nasljednik iza pok. tuženika, Nikole Hranilović, budući je u konkretnom slučaju sud dužan prvo razjasniti, da li je odvjetnik Nikola Klaić imao potrebito ovlaštenje zastupanja njezinog pravnog prednika, s obzirom na osnovanu sumnju u neautentičnost potpisa sa punomoći od 22.08.2019., a da bi Barica Hranilović kao nasljednik na temelju takvog sudskog utvrđenja i njegovih pravnih posljedica uopće mogla legitimno preuzeti ovu parnicu.

Stoga, BEZ provedbe grafološkog vještačenja punomoći od 22.08.2019. sud nema ovlasti uvažiti sadržaj ovjerovljene punomoći Barice Hranilović od 22.09.2025. (javnobilježnički ovjerene po Marini Babić pod brojem OV-5255/2025 od 23.09.2025.), u dijelu kojim Barica Hranilović, kao pravni slijednik iza pok. Nikole Hranilović pod punom odgovornošću potvrđuje da joj je:

„ iz osobnog saznanja poznato da su odvjetnici Nikola Klaić i Mladen Klaić iz OD Klaić & Klaić kao punomoćnici temeljem od strane njezinog pokojnog supruga kao opunomoćenika osobno potpisanih punomoći zastupali istoga u parničnom predmetu TS ZG broj P-231/2022, ranije P-1416/2019.....

U tom pravcu, ovom ovjerovljenom punomoći – Izjavom odobravam sve radnje koje su isti kao njegovi punomoćnici poduzeli u zaštitu njegovih prava i pravnih interesa utemeljenih na zakonu u pravnoj stvari Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1416/2016, P- 234/2022, sada P-786/2025, uključujući podnošenje odgovora na tužbu, podnesaka i žalbi, kao i zastupanja na svim ročištima pred tim sudom u istoj pravnoj stvari.“

Dokaz 3: Punomoć Barice Hranilović od 22.09.2025. – ovjerena po javnom bilježniku Marini Babić pod brojem OV-5255/2025 od 23.09.2025

Smrću prvobitnog tuženika pok. Nikole Hranilović, utvrđivanje autentičnosti (vjerodostojnosti) njegovog potpisa na odvjetničkoj punomoći od 22.08.2019., dostavljenoj od strane odvjetnika Nikole Klaić uz odgovor na tužbu od 22.08.2019. (str. spis br. 16), predstavlja procesnu pretpostavku za omogućavanje zakonitog preuzimanja ovog parničnog postupka od strane Barice Hranilović, kao i za zakoniti nastavak ovog postupka uopće.

Citirana izjava Barice Hranilović može predstavljati njezino činjenično očitovanje o okolnostima kojih tvrdi da se osobno sjeća, ali sama po sebi ne predstavlja objektivizirani dokaz autentičnosti spornog potpisa sa punomoći od 22.08.2019., osobito kada je autentičnost potpisa konkretno osporena i kada je sudu predložen usporedni materijal, na temelju kojega je svakoj razumnoj osobi na očigled razvidna neautentičnost potpisa.

U konačnici, ukoliko se grafološkim nalazom dokaže da potpis sa punomoći od 22.08.2019. nije autentičan, pravni slijednik ne može naknadno odobriti radnje poduzete u ime pokojnika na temelju takve isprave, jer je ista ništetna, a ništetni poslovi pravno ne postoje.

Dakle, ako se vještačenjem utvrdi da potpis na punomoći od 22.08.2019. **nije** potpis pok. Nikole Hranilovića, tada se radi o nepostojanju ovlaštenja odvjetnika Nikole Klaić za zastupanje i za poduzimanje pravnih radnji u ime te stranke, slijedom čega se sve poduzete radnje tog odvjetnika u ime pok. Nikole Hranilović imaju za ukinuti.

Također, u slučaju neautentičnosti potpisa sa punomoći od 22.09.2025. ukoliko bi sud temeljem ovjerovljene Izjave od 22.09.2025. Barice Hranilović uvažio naknadno odobravanje svih poduzetih radnji odvjetnika Nikole Klaić, što ih je taj odvjetnik poduzimao u ime pok. Nikole Hranilović, isto bi bilo utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala. (čl. 3. st. 3. ZPP).

Slijedom navedenog, upravo radi eliminiranja mogućnosti da sudska odluka u ovoj pravnoj stvari bude utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i javnim moralom, argumentirana sumnja u autentičnost potpisa sa punomoći od 22.08.2019. dokazuje i opravdava apsolutnu procesnu potrebu za provedbom grafološkog vještačenja, neovisno o statusu podnositeljice kao umješača u ovom postupku.

5./ Podnositeljica smatra osobito bitnim istaknuti, da je na ročištu za glavnu raspravu od 11.09.2025., naslovni sud arbitramom odlukom dopustio odvjetniku Nikoli Klaić da procesno postupa, unatoč činjenici da je podnositeljica kao umješlač na strani tužitelja, podnijela obrazloženi prijedlog za određivanje grafološkog vještačenja autentičnosti (vjerodostojnosti) potpisa pok. Nikole Hranilović na odvjetničkoj punomoći od 22.08.2019.

Ovakvim arbitrarnim i samovoljnim postupanjem, uređujući sudac je prejudicirao odluku o pravovaljanosti odvjetničke punomoći od 22.08.2019., odnosno bez ikakve zadržske poklonio povjerenje odvjetniku Nikoli Klaić, a podnositeljicu kao umješlača na strani tužitelja, čije radnje se ne mogu isključiti, stavio u podređen položaj.

Čak štoviše na ročištu za glavnu raspravu od 11.09.2025., unatoč podnesenom prijedlogu podnositeljice za određivanje grafološkog vještačenja autentičnosti (vjerodostojnosti) potpisa pok. Nikole Hranilović na odvjetničkoj punomoći, pozvao upravo odvjetnika Nikolu Klaić da se "u ime tuženika" izjasni o miješanju podnositeljice na strani tužitelja.

Podnositeljica smatra, da joj je ovakvim arbitrarnim postupanjem suda, povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.st.1. USRH, te povrijeđeno pravo na jednakost svih pred zakonom zajamčeno čl.14.st.2. USRH, a koja povreda se povezuje sa povredom prava na pošteno suđenje propisano čl.6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-12/17).

Navedeno bez ikakve dvojbe proizilazi iz raspravnog rješenja kako slijedi:

¶
Sud donosi ¶

r-j-e-š-e-n-j-e¶
¶
Određuje se strankama rok od 15 dana radi očitovanja na navode na zapisniku te daljnji rok od 15 dana radi očitovanja na navode protivnika po potrebi, nakon čega će pisanim putem uslijediti odluka o daljnjem tijeku postupka i sudjelovanje umješlača ¶
¶

Naime, sud je zapisničkim utvrđenjem unio izjavu odvjetnika Nikole Klaić izdanu na tom ročištu nakon ulaganja prijedloga za grafološko vještačenje i prije donošenja raspravnog rješenja, budući je zapisnički utvrdio njegovu izjavu:

¶
Pun. tuženice obvezuje se u kratkom roku dostaviti javnobilježnički ovjerenu punomoć tuženice uz odobrenje poduzetih radnji, a na ovu okolnost predlaže i njezino saslušanje, ako sud to smatra potrebnim. ¶

Dokaz 4: Zapisnik sa ročišta glavne rasprave od 11.09.2025.

Dakle, nepravilno postupanje suda ne leži u činjenici što je sud na samom ročištu od 11.09.2025. odvjetniku dopustio davanje izjave, već nepravilno postupanje suda leži u odlučnoj činjenici što je sud nakon konkretnog osporavanja ovlaštenja odvjetnika Nikole Klaića nastavio tretirati njegovo zastupanje kao nesporno, bez prethodnog razjašnjenja u postojanje njegovog ovlaštenja, i to na način da ga je sudskom raspravnom odlukom pozvao na procesno postupanje.

Stoga nije sporno, da takvo postupanje suda na ročištu glavne rasprave od 11.09.2025. predstavlja tešku procesnu povredu s kojom je ovaj postupak već opterećen, te ukazuje na arbitramo postupanje suca.

6./ Podnositeljica kao umješak na strani tužitelja ističe, da naslovni sud potpuno neosnovano i bez ikakvog zakonskog razloga ovaj predmet, koji je proizašao iz stečajnog postupka i koji je hitan, već punih 12 mjeseci drži u stanju mirovanja, a što nedvojbeno predstavlja povredu prava na suđenje u razumnom roku.

Nije sporno, da je podnositeljica kao umješak na strani tužitelja, upravo radi arbitrarnog postupanja uređujućeg suca na održanoj glavnoj raspravi od 11.09.2025., podnijela zahtjev za njegovo izuzeće, ali navedeni postupak nije niti može biti od utjecaja zašto naslovni sud bez ikakve osnove punih 12 mjeseci drži predmet u stanju mirovanja, budući da je ured predsjednika TS ZG donio odluku o postavljenom zahtjevu za izuzeće još 05.11.2025.

Dokaz 5: Rješenje ureda predsjednika TS ZG posl.br. 29 Su-787/2025-5 od 05.11.2025. kojim se zahtjev umješaka za izuzeće uređujućeg suca Tine Šimović odbija kao neosnovan

Podnositeljica kao umješak na strani tužitelja, ima opravdanu sumnju u nezakonito postupanje i grubu povredu procedure u postupku zahtjeva za izuzeće uređujućeg suca Tine Šimović, budući je rješenje 29 Su-787/2025-5 od 05.11.2025. kojim se zahtjev za izuzeće odbija kao neosnovan, u sustavu e-Komunikacije zavedeno **7 dana prije donošenja samog rješenja i to dana 29.10.2025. pod vrstom/opisom „Rješenje kojim se odbija zahtjev za izuzeće“.**

Oznaka	Datum	Vrsta / opis
 Su-787/2025-5 Odluka	29.10.2025.	Rješenje kojim se odbija zahtjev za izuzeće suca

Dokaz 6: Izvadak iz e-Komunikacije – predmet TS ZG Su-787/2025

Naime nije sporno, da je u zaglavlju rješenja posl.br. 29 Su-787/2025-5 naveden datum 05.11.2025., kao što je i u uvodnom dijelu rješenja navedeno, da je rješenje doneseno dana 05.11.2025. po zamjeniku suca za obavljanje poslova sudske uprave sucu Maji Praljak, te je elektronski potpisano dana 05.11.2025. u 13:49:44 sati sukladno provjeri vjerodostojnosti dokumenta na web servisu: <https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>.

Takva vremenska nepodudarnost, objektivno otvara opravdano pitanje o tome na temelju čega je predmetno rješenje u sustavu e-Komunikacije evidentirano 29.10.2025., kada iz samog rješenja proizlazi da je doneseno 05.11.2025. i elektronički potpisano istoga dana.

Podnositeljica kao umješak na strani tužitelja stoga smatra, potrebnim razjasniti navedenu okolnost, osobito imajući u vidu da se radi o odluci o izuzeću suca, a koja izravno utječe na pravo stranke na neovisno i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.1. USRH, odnosno na pravo stranke na pošteno suđenje kao jamstvo temeljnog načela svakog demokratskog društva u smislu čl.6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Slijedom navedenih okolnosti i potrebe za potpunim razjašnjenjem evidentirane vremenske nepodudarnosti u postupku odlučivanja o zahtjevu za izuzeće, umješak na strani tužitelja, čije se radnje pravilnom primjenom odredbe čl. 207. st. 2. ZPP-a ne mogu isključiti, **inzistira na strogom i transparentnom poštivanju procesnih pravila u nastavku ovog postupka**, pri čemu pridržava pravo da, ovisno o rezultatu relevantnih činjenica, navedenu okolnost istakne u žalbi ili drugom za to predviđenom pravnom lijeku.

7./ Slijedom svega navedenog, podnositeljica predlaže sudu, žurno donošenje rješenja kojim se prihvaća njeno sudjelovanje u ovom parničnom postupku kao umješaka na strani tužitelja, budući da je

danom Izjavom od 11.09.2025. dokazala postojanje svog pravnog interesa za miješanje u ovu parnicu, a obzirom da ishod parnice pod broj gornji izravno utječe na pravni položaj tuženika u stečajnom postupku St-5877/2016, a posljedično tome **na pravo podnositeljice na odabir načina namirenja**, kao stečajnog vjerovnika sa sudski pravomoćno utvrđenom tražbinom.

Nadalje, podnositeljica kao umješak na strani tužitelja, a čije se radnje pravilnom primjenom odredbe čl. 207. st. 2. ZPP ne mogu isključiti do pravomoćnosti rješenja kojim se odbija sudjelovanje umješaka, predlaže naslovnom Sudu **žurno donošenje rješenja o određivanju grafološkog vještačenja** radi utvrđivanja autentičnosti (vjerodostojnosti) potpisa pok. Nikole Hranilović na odvjetničkoj punomoći od 22.08.2019., sa slijedećim zadatkom:

"Nalaže se stalnom sudskom vještaku za grafologiju, gosp. Butorac Davoru, dipl. kriminalistu, izrada forenzične, stručne analize na temelju proučavanja općih i posebnih karakteristika potpisa, komparacijom utvrđenih elemenata potpisa i/ili putem druge nedvojbene grafološke metode, kojom sudski vještak treba stručno utvrditi je li je sporni potpis na punomoći od 22.08.2019. vlastoručni potpis pok. Nikole Hranilović, uspoređujući pri tome potpise pok. Nikole Hranilović iz nespornog materijala –preslika dostavnice od 23.07.2019., preslika punomoći od 02.10.2017., preslika solemniziranog Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012, broj javnobilježničke potvrde br. OV-13121/12, preslika punomoći od 25.05.2019. i preslika Zapisnika sa ročišta od 14.11.2019. u stečajnom postupku St-5877/2016, a kako bi se na temelju vještačkog nalaza nesporno utvrdilo da li je sporni potpis na punomoći od 22.08.2019. autentičan, odnosno odgovara li rukopisnim značajkama nespornih potpisa, te je li ga moguće pripisati pokojnom Nikoli Hranilović. "

Podnositeljica kao umješak na strani tužitelja, još jednom ističe da prihvaća da samostalno snosi trošak predloženog grafološkog vještačenja.

U Zagrebu, 01.10.2026.

Podnositelj:
Sandra Evačić



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Sandra Evačić**, OIB **94901767307**, dana **01.10.2026.** u **10:41** sati u svojstvu **Javnost** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-786/2025
Primjedba	SE Prijedlog umješača za donošenje odluke o miješanju i određivanje grafičkog vještačenja

ID pošiljke: 16428417

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	Sandra Evačić
Broj stranica	7
Naziv datoteke sa sadržajem	SE Prijedlog umješača za donošenje odluka od 01.10.2026 (1).pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	477,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	aa006848f3957149078d4deba45f86df1fe24f365ae9b20ac562600fa96344e7

Prilog s rednim brojem 1

Opis	1. Dokaz - Izjava o stupanju umjepača u P-786_2026 sa prilogom od 11.09.2025.
Broj stranica	17
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	1. Dokaz - Izjava o stupanju umjepača u P-786_2026 sa prilogom od 11.09.2025..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	3,5 MB

Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	59088873083197833af75f6c12cb7ba4fd5f83e00a5f2fd9829d0103a2f02746
---	--

Prilog s rednim brojem 2

Opis	2. Dokaz - Prijedlog umješaka za određivanjem grafološkog vještačenja sa priložima od 11.09.2025
Broj stranica	24
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2. Dokaz - Prijedlog umješaka za određivanjem grafološkog vještačenja sa priložima od 11.09.2025.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	15,9 MB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	36fec3f71ead2750e78e2c98a68b6ca41b490d7bbf4b338af7c74eed4d44452f

Prilog s rednim brojem 3

Opis	3. Dokaz -Punomoć - Izjava HRANILOVIĆ BARICA - DELTA BLATO_TS ZG - P-786-2025_22_09_2025
Broj stranica	2
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	3. Dokaz -Punomoć - Izjava HRANILOVIĆ BARICA - DELTA BLATO_TS ZG - P-786-2025_22_09_2025.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	175,5 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2b119391f5b2d5f30b6f1924a4ea31be56b15067d92359c7670163313fa33763

Prilog s rednim brojem 4

Opis	4. Dokaz - Zapisnik sa ročišta glavne rasprave 11.09.2025.
Broj stranica	3
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	4. Dokaz - Zapisnik sa ročišta glavne rasprave 11.09.2025..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	58,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	93332ddee86bfb7a5d0014ed1b841d8fd94b7d08b1e101979dc9dfe9952541f8

Prilog s rednim brojem 5

Opis	5. Dokaz -Odluka TS ZG Su-787-2025-5 od 29.10.2025. - Rješenje kojim se odbija zahtjev za izuzeće suca
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	5. Dokaz -Odluka TS ZG Su-787-2025-5 od 29.10.2025. - Rješenje kojim se odbija zahtjev za izuzeće suca.pdf

Veličina datoteke sa sadržajem	301,1 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	62b86eb8d05829aed2473e32f6c1513643f3193c632662d157f34131dbfe91f8

Prilog s rednim brojem 6

Opis	6. Dokaz - Izvadak iz e-Komunikacije predmet TS ZG Su-787_2025
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	6. Dokaz - Izvadak iz e-Komunikacije predmet TS ZG Su-787_2025.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	82,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e323937d638dccee30ae9f7fcc87f6c5f34482537ffd4f49c7b1fe9f4140945d

posl.br. P-786/2025
(ranije: P-231/2022 i P-1416/2019)

Tužitelj: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271 iz Zagreba,
Đorđićeva ulica 19, a kojeg zastupa punomoćenik Petar Čubela, odvjetnik u
Zagrebu

Tuženik: **HRANILOVIĆ BARICA** iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 14296669912 kao univerzalni
slijednik iza pok. Nikole Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 81548231629

Podnositeljica: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307,
stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku
TS ZG St-5877/2016
kao umješlač sukladno čl. 206. ZPP

Radi: dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda tuženika po
uputi stečajnog suca

Izjava o stupanju umješlača u parnični postupak posl.br. P-786/2025
(ranije: P-231/2022 i P-1416/2019) temeljem odredbi čl. 206. ZPP

izravno na spis

1 prilog

1./ Podnositeljica, Sandra Evačić temeljem odredbe čl. 206. ZPP ovime daje obrazloženu Izjavu o njezinom stupanju kao umješlača na strani tužitelja u ovaj parnični postupak, budući da je podnositeljica osoba koja ima opravdani pravni interes da tužitelj, DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, uspije u ovom parničnom postupku pokrenutim radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine po uputi stečajnog suda.

Uz dužno poštovanje sudu, kako bi se izbjeglo nepotrebno opterećivanje ovog parničnog spisa, podnositeljica predlaže naslovnom Sudu izvršiti uvide u sve ovdje predložene isprave putem e-oglasne ploče Suda i uvide u isprave priložene spisu ovog parničnog postupka, a budući da sve predložene isprave zajedno čine više stotina stranica.

2./ Podnositeljica, kao stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku TS ZG broj: St-5877/2016, koji se vodi na društvom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, ovdje tužiteljem, postojanje svog opravdanog pravnog interesa za miješanje u ovaj parnični postupak dokazuje odlučnim činjenicama, a koje između ostalog proizilaze iz spisa ovog parničnog postupka i to kako slijedi:

Temeljem Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016 od 28.05.2018. (e-oglasna ploča suda od 13.06.2018. u 16:01 sati), dostavljenom u ovaj parnični postupak od strane tuženika uz podnesak od 22.10.2020., (str. spisa 92-98), nedvojbeno se dokazuje da je podnositeljica, Sandra Evačić, vjerovnik stečajnog postupka sa pravomoćno utvrđenom tražbinom I. višeg isplatnog reda (r.br. tražbine 1.) i pravomoćno utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda (r.br. tražbine 27.), budući da niti stečajni upravitelj, niti koji drugi vjerovnik navedene tražbine podnositeljice nisu osporavali i to kako slijedi:

a) I. viši isplatni red:

RB	Ime i prezime / tvrtka vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (kn)[1]	Iznos priznate tražbine (kn)
1	Sandra Evačić	94901767307	III Pile 29 Zagreb	BRUTO 8.707,30 NETO 6.965,84	BRUTO 8.707,30 NETO 6.965,84

b) II. viši isplatni red:

R B Tr	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (kn)[1]	Iznos priznate tražbine (kn)
27	SANDRA EVAČIĆ	94901767307	III Pile 29	50.000,00	50.000,00

Dokaz: uvid u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016 od 28.05.2018. (str. spisa 92 do 98) - (e-oglasna ploča suda od 13.06.2018. u 16:01 sati)

3./ Podnositeljica ističe da u konkretnom raspolaže sa opravdanim pravim interesom, a NE ekonomskim, u svemu kako to proizilazi iz zauzetog pravnog shvaćanja drugostupanjskog suda iz rješenja posl.br. 26 Pž-1072/2021-2 od 15.03.2021., a koje je, **kao obvezujuća sudska praksa suda drugog stupnja proisteklo upravo iz ovog parničnog postupka i koje glasi:**

„Samo u slučaju kada bi o tužiteljevom uspjehu ovisilo umješaačovo pravo na namirenje (a ne samo namirenje), on bi imao pravni interes sudjelovati u postupku kao umješaač.“

Nije sporno da se primjenom tumačenja po koherentnosti u konkretnom slučaju „**pravo** na namirenje“ treba izjednačiti sa „**pravom na odabir** načina namirenja“.

Stoga u konkretnom slučaju, kada se radi o pravu podnositeljice kojim se istoj omogućuje pravo na odabir načina namirenja, a ne samog namirenja, niti stupanj namirenja, nedvojbeno je da podnositeljica u ovom parničnom postupku temeljem odredbi čl. 206. ZPP ima opravdani pravni interes sudjelovati kao umješaač na strani tužitelja.

4./ Podnositeljica također ističe, da u konkretnom nije od utjecaja da stečajni upravitelj u ovom parničnom postupku zastupa stečajnog dužnika, ovdje tužitelja, obzirom na dužnost stečajnog upravitelja da štiti interese svih vjerovnika stečajnog postupka, budući da u konkretnoj situaciji predlaganjem konačnog stečajnog plana od strane stečajnog upravitelja, isti nije ovlašten utjecati na korištenje prava vjerovnika u odnosu na njihov odabir o načinu namirenja.

Shodno tome, stečajni upravitelj u konkretnom u ovom parničnom postupku ne može štiti interese pojedinih vjerovnika u odnosu na njihova zakonom zajamčena prava na odabir načina njihovog namirenja.

Stoga je nedvojbeno, da nije od utjecaja, što stečajni upravitelj u ovom parničnom postupku zastupa stečajnog dužnika, ovdje tužitelja, budući se u konkretnoj situaciji ne ostvaruje zaštita prava vjerovnika na odabir načina namirenja, a slijedom čega podnositeljica i u tom aspektu ima isključivo pravni interes, koji se ni na koji način ne može tumačiti kao ekonomski.

5./ U odnosu na dokazivanje postojanja opravdanog pravnog interesa, podnositeljica smatra oportunističkim istaknuti i dokazati sljedeće odlučne činjenice:

U stečajnom postupku St-5877/2016 održano je dana 20.07.2022. ročište za raspravljanje, glasanje i potvrdu stečajnog plana nad stečajnim dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju ovdje tužiteljem (e-oglasna ploča suda od 20.07.2022. u 12:12 sati), iz čijeg Zapisnika jasno proizilazi da je podnositeljica kao vjerovnik tražbine I. višeg isplatnog reda iz 1. skupine (str. Zapisnika br. 82) i kao vjerovnik tražbine II. višeg isplatnog reda iz 3. skupine (str. Zapisnika br. 85) u svrhu korištenja svog prava i zaštite svog pravnog interesa glasala **ZA** usvajanje i provedbu predloženog konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., u svemu kako slijedi:

Z A P I S N I K
SA ROČIŠTA ZA RASPRAVLJANJE, GLASOVANJE I
POTVRDU STEČAJNOG PLANA
(čl. 321 Stečajnog Zakona, NN br. 71/15, 104/17,36/22 dalje SZ)

održanog dana 20. srpnja 2021. na Trgovačkom sudu u Zagrebu u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 02734240858

1. SKUPINA – VJEROVNICI I. VIŠEG ISPLATNOG REDA

RB	Ime i prezime / tvrtka vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos priznate tražbine (kn)	Postotak - pravo glasa	ZA/ PROTIV
8	Sandra Evačić	94901767307	III Pile 29, Zagreb	8.707,30	1,10%	ZA

3. SKUPINA – VJEROVNICI II. VIŠEG ISPLATNOG REDA

RB	Ime i prezime / tvrtka vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos priznate tražbine (kn)	Postotak - pravo glasa	ZA/ PROTIV
30	SANDRA EVAČIĆ	94901767307	III Pile 29, Zagreb	50.000,00	0,68%	ZA

Dokaz: uvid u Zapisnik sa održanog ročišta od 20.07.2022. za raspravljanje, glasanje i potvrdu stečajnog plana nad stečajnim dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju (osobito str. 82. i 85. Zapisnika) -(e-oglasna ploča suda od 20.07.2022. u 12:12 sati)

6./ Rješenjem St-5877/16-267 od 26.07.2022. stečajnog suda (e-oglasna ploča suda od 26.07.2022. u 14:31 sati) potvrđen je konačni stečajni plan nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, ovdje tuženikom, budući su potrebite većine vjerovnika glasali ZA usvajanje i provedbu stečajnog plana, u svemu kako slijedi.

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 02734240858, dana 26. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Potvrđuje se stečajni plan u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 02734240858, sa sljedećom provedbenom osnovom:

7./ Podnositeljica ističe, da je stečajni sud na ročištu za glasanje od 20.07.2022. odbio prijedlog drugog vjerovnika Stjepana Dumančić, zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić, temeljem odredbe čl. 106. st. 4. SZ, za ponovnu dodjelu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, budući je tom vjerovniku stečajni sud u ranijem postupanju na skupštini vjerovnika održanoj 11.12.2019. uskratio pravo glasa iz razloga što je stečajni sud još tada temeljem uvida u javno ovjerovljenu ispravu utvrdio, da je vjerovniku Nikoli Hranilović tražbina prestala namirenjem, kako je stečajni sud u točki 5. do 7. (str. 16. Rješenja St-5877/16-267 od 26.07.2022.) detaljno obrazložio, u svemu kako slijedi:

5. Što se tiče prava glasa stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića, na skupštini vjerovnika održanoj 11.12.2019. sud je izvršio uvid u priloženi Sporazum o reguliranju međusobnih prava i obveza od 28. studenog 2012. ovjeren od javnog bilježnika Damira Andrašića pod brojem OV-13117/12 28. studenog 2012., zaključen između Nikole Hranilovića, Delta Nekretnine d.o.o. i stečajnog dužnika, te u izvadak broj 30 Zagrebačke banke d.d. Zagreb od 18. veljače 2013. Sud je na toj skupštini utvrdio da je Nikola Hranilović, prema navedenoj dokumentaciji, i to po Sporazumu o reguliranju međusobnih prava i obveza i po Ugovoru o pristupanju duga, namiren u iznosima od 909.474,72 kn, 748.141,90 kn, 373.040,25 kn i 374.565,30 kn. Sud je, ujedno, izvršio uvid u prijavu tražbine vjerovnika Nikole Hranilovića u stečajnom postupku iz koje proizlazi da se sam vjerovnik poziva na postojanje potraživanja sukladno Sporazumu o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012., solemniziranom po javnom bilježniku i na bianco zadužnice, koje je prema citiranom Sporazumu o osiguranju novčane tražbine isti trebao vratiti stečajnom dužniku nakon ispunjenja tražbina. VTS RH je pod brojem PŽ-3547/19 od 30. svibnja 2019. ukinuo rješenje ovog suda o ispravku tablice za Nikolu Hranilovića, broj gornji, od 18. travnja 2019. Prema članku 106 stavku 1 SZ-a, pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene te će se temeljem čl. 106 st. 2 SZ-a smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

6. Sukladno čl. 106 st. 6 SZ-a sud može tijekom glasovanja na slijedećim Skupštinama vjerovnika na prijedlog stečajnog upravitelja ili kojeg od nazočnih vjerovnika s pravom glasa izmijeniti svoju odluku o pravu glasa vjerovnika osporenih tražbina.

7. Sud je na ranijoj Skupštini vjerovnika priznao pravo glasa Nikoli Hraniloviću, kao stečajnom vjerovniku, kojem je tražbina osporena, jer je imao ovršnu ispravu, pa kako je sud naknadno, na skupštini održanoj 11.12.2019., utvrdio da je javno ovjеровljenom ispravom prestala postojati tražbina navedenog vjerovnika, to je sud i na ovom ročištu za glasovanje stečajnom vjerovniku Nikoli Hraniloviću uskratio pravo glasa,

jer su se tom pravu protivili vjerovnik Sandra Evačić i stečajni i razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, usprkos činjenici što je vjerovnik Stjepan Dumančić predložio da mu se prizna pravo glasa na ovoj skupštini, odnosno, na ročištu za glasovanje o stečajnom planu.

Dokaz: uvid u Rješenje St-5877/16-267 od 26.07.2022. –točka. 5. do 7. – str. 16. Rješenja – (e-oglasna ploča suda od 26.07.2022. u 14:31 sati)

8./ Na Rješenje St-5877/16-267 od 26.07.2022., kojim je potrebitim većinama vjerovnika svih skupina potvrđen konačni stečajni plan nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, ovdje tužiteljem, jedinu žalbu izjavio je vjerovnik Nikola Hranilović, ovdje tuženik, i to samo po osnovi procesnog postupanja drugog vjerovnika Stjepana Dumančić, zastupanog također po odvjetniku Nikoli Klaić na ročištu za glasanje od 20.07.2022. (čl. 106. st. 4. SZ), kojom žalbom je osim isticanja žalbenih navoda u odnosu na uskratu prava glasa vjerovnika Nikole Hranilović prilikom glasanja o stečajnom planu, Nikola Hranilović izrazio svoje striktno protivljenje usvajanju i provedbi konačnog stečajnog plana od 30.03.2022, kako slijedi:

Uskratom i nepriznavanjem prava glasa stečajnom vjerovniku NIKOLI HRANILOVIĆU na ročištu za raspravu i odlučivanje o stečajnom planu dana 20. srpnja 2022. godine od strane stečajnog suda, povrijeđeno je njegovo pravo da ravnopravno kao stranka i stečajni vjerovnik sudjeluje u istom stečajnom postupku.

To pravo za istoga je temeljem odredbe članka 106. stavka 2. i 6. SZ-a zatražio stečajni vjerovnik STJEPAN DUMANČIĆ koji je imao pravo glasa na istom ročištu.

Stoga stečajni vjerovnik drži da bi se unovčenjem istih nekretnina na tržištu putem javne dražbe ili prikupljanjem ponuda za one nekretnine na kojima ne postoje hipoteke, postigao veći stupanj namirenje stečajnih vjerovnika II višeg isplatnog reda od samo 15% kako je to predviđeno stečajnim planom potvrđenim pobijanim rješenjem.

Dokaz: uvid u ovdje priloženu žalbu od 11.08.2022. Nikole Hranilović, zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić protiv Rješenja St-5877/16-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje konačni stečajni plan nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju

9./ Podnositeljica ističe, da sukladno navodima ovdje stranaka sa ročišta ponovljene glavne rasprave od 15.09.2022. u ovom parničnom postupku (P-231/2022), među stranka nije sporno da je u stečajnom postupku St-5877/2016 potvrđen stečajni plan, a koji je povodom žalbe ovdje tuženika u tom trenutku bio na odlučivanju pred žalbenim sudom, slijedom čega su stranke na tom ročištu predložile dodjelu roka radi raspravljanja o mogućnosti dogovora.

Dokaz: uvid u Zapisnik s glavne rasprave održane 15.09.2022. ovog postupka

10./ Rješenjem VTS RH PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. (e-oglasna ploča od 09.01.2023. u 09:55 sati) uvažena je žalba Nikole Hranilović, ukinuto rješenje o potvrđivanju konačnog stečajnog plana TS ZG St-5877/16-267 od 26.07.2022 te je predmet vraćen stečajnom sudu na ponovan postupak.

Dokaz: uvid u rješenje PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. - (e-oglasna ploča od 09.01.2023. u 09:55 sati)

11./ U ponovljenom postupku stečajni sud je Rješenjem St-5877/2016 od 07.11.2024. (e-oglasna ploča od 07.11.2024. u 11:20 sati) uskratio po službenoj dužnosti potvrdu konačnog stečajnog plana, smatrajući da su bitno povrijeđeni propisi o prihvatu od vjerovnika uskratom prava glasa prilikom glasanja o stečajnom planu vjerovniku (sada pokojnom) Nikoli Hranilović te iz drugih razloga, a koju odluku je VTS RH rješenjem PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. (e-oglasna ploča suda od 03.01.2025. u 10:10 sati) potvrdio povodom žalbe ovdje podnositeljice i drugih.

Dokaz: uvid u rješenje TS ZG St-5877/2016 od 07.11.2024. - (e-oglasna ploča od 07.11.2024. u 11:20 sati) - i rješenje VTS RH rješenje PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. - (e-oglasna ploča suda od 03.01.2025. u 10:10 sati)

Podnositeljica ističe, da nije sporno da je stečajni sud u ponovljenom postupku svoju odluku iz rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024. kojim se uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana u najvećem dijelu utemeljio na procesnom postupanju žalbenog postupka vjerovnika Nikole Hranilović iz žalbe od

11.08.2022., kojim je taj vjerovnik jasno izrazio svoje protivljenje usvajanju i provedbi ranije potrebitim većinama vjerovnika izglasanog konačnog stečajnog plana.

12./ Protiv rješenja TS ZG St-5877/2016 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana i rješenja VTS RH rješenje Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., kojim se potvrđuje navedeno prvostupanijsko rješenje, ovdje podnositeljica je pravodobno podnijela prijedlog za dopuštenje revizije (e-oglasna ploča suda od 06.02.2025 u 12:57 sati), a koji postupak je pred Vrhovnim sudom RH pod brojem Revd-1466/2025 u ovom trenutku još uvijek u tijeku i nije okončan.

Dokaz: uvid u prijedlog za dopuštenje revizije stečajnog vjerovnika Sandre Evačić od 05.02.2025.
- (e-oglasna ploča suda od 06.02.2025 u 12:57 sati)

uvid u e-predmet Vrhovni sud RH posl.br. Revd-1466/2025

Upravo navedeni postupak pred Vrhovnim sudom povodom prijedloga za dopuštenje revizije posl.br. Revd-1466/2025 predstavlja odlučnu činjenicu za opravdanje postojanja isključivo pravnog interesa, a ne ekonomskog interesa ovdje podnositeljice kao umješača ovog parničnog postupka.

Naime nesporno je, da u slučaju da Vrhovni sud podnositeljici odobri izjavljivanje revizije, te u slučaju da revizija bude prihvaćena, nedvojbeno je da bi time Vrhovni sud ukinuo rješenje TS ZG St-5877/2016 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje potvrda konačnog stečajnog plana i rješenje VTS RH Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., kojim se potvrđuje navedeno prvostupanijsko rješenje, te bi predmet vratio pred prvostupanijski sud na ponovno postupanje, na način da bi prvostupanijski sud bio u smislu odredbe čl. 334. ili čl. 336 SZ dužan ponovno donositi odluku, a u kojem trenutku bi bio odlučan uspjeh tužitelja u ovom parničnom postupku, budući se Nikola Hranilović, ovdje potonji tuženik, kao jedini vjerovnik sa u cijelosti osporenom tražbinom izričito protivio usvajanju i provedbi uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana.

Stoga je nedvojbeno, da zaštita prava podnositeljice, kao stečajnog vjerovnika koji podupire usvajanje i provedbu uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana od 30.03.2022. ovise o uspjehu tužitelja u ovom parničnom postupku, a što nedvojbeno predstavlja opravdani pravni interes za stupanje podnositeljice kao umješača u ovaj parnični postupak.

13./ Slijedom svega navedenog, do okončanja revizorskog postupka Revd-1466/2025 pred Vrhovnim sudom, u situaciji kada se ispituje dopuštenost pobijanja pravilnosti i zakonitosti uskraćivanja potvrde konačnog stečajnog plana izvanrednim pravnim lijekom, podnesenim od strane podnositeljice, ista nedvojbeno ima opravdani pravni interes mijesanja u ovaj parnični postupak, budući da je podnositeljica na ročištu za glasanje o stečajnom planu, održanom 20.07.2022., u svrhu zaštite svog prava i pravnog interesa, glasala ZA usvajanje i provedbu konačnog stečajnog plana, dok je nedvojbeno, da se vjerovnik Nikola Hranilović, ovdje potonji tuženik takvom usvajanju i provedbi konačnog stečajnog plana izričito protivio.

14./ Iz svih naprijed navedenih razloga, nedvojbeno je da podnositeljica Sandra Evačić ima isključivo opravdani pravni interes (a ne ekonomski), da u ovoj parnici tužitelj DELTA BLATO d.o.o. u stečaju uspije, slijedom čega joj se mijesanje temeljem odredbi čl. 206. ZPP u ovaj parnični postupak ne može uskratiti.

Shodno navedenom, Sandra Evačić, kao stečajni vjerovnik pravomoćno utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, ovdje tužiteljem, predlaže

naslovnom Sudu da svojom diskrecijskom odlukom prihvati sudjelovanje podnositeljice kao umješaka na strani tužitelja, budući da miješanjem ista može ostvariti pravnu zaštitu njezinog prava na odabir o načinu namirenja u stečajnom postupku St-5877/2016.

U Zagrebu, 11.09.2025.

Podnositeljica:
Sandra Eyčić

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'SE', written over a horizontal line.

KLAIĆ & KLAJĆ

odvjetničko društvo - Law firm - Rechtsanwaltsozietät

HR-44320 KUTINA, Kolodvorska 24, Tel.: +385 (0)44 682-420, Fax: +385 (0)44 682-421,
Pisarnica HR-10000 ZAGREB, Boškovićeve 6/II, Tel.: +385 (0)1 4816-372; Fax: +385 (0)1 4816-383
e-mail: ured@klaic-klaic.hr

Zagreb, dne 11.08.2022.
Naš znak: 90/2011
Vaš znak: St-5877/2016

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 ZAGREB

Stečajni postupak:

Stečajni vjerovnik:

HRANILOVIĆ NIKOLA iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB
81548231629, koga zastupaju punomoćnici NIKOLA KLAJĆ
i MLADEN KLAJĆ, odvjetnici u odvjetničkom društvu KLAJĆ
& KLAJĆ

Stečajni dužnik:

DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta
24, OIB 02734240858

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika protiv rješenja
Trgovačkog suda u Zagrebu od 26.
srpnja 2022. godine broj St-
5877/2016

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 26. srpnja 2022. godine broj St-5877/2016 pobija stečajni vjerovnik NIKOLA HRANILOVIĆ u cijelosti.

Navedeno rješenje pobija isti zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Bitnu povredu odredaba stečajnog postupka nalazi stečajni vjerovnik prije svega u tome što prilikom zakazivanja ročišta za raspravu, odlučivanje i potvrdu stečajnog plana za dan 20. srpnja 2022. godine u 10,30 sati prvostupanjski sud nije poštovao zakonske rokove propisane odredbama Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku da bi se održano ročište smatralo uredno sazvanim i da bi se odluke donijete na istom mogle smatrati pravno valjanim.

Takvim nezakonitim postupanjem, točnije propuštanjem pravodobne dostave poziva svim sudionicima ovog stečajnog postupka, prvostupanjski je sud onemogućio dio stečajnih vjerovnika da sudjeluje na navedenom ročištu i da aktivno sudjeluju u raspravi i odlučivanju o predloženom stečajnom planu.

Naime, rješenje i zaključak prvostupanjskog suda od 05. srpnja 2022. godine broj St-5877/2016-258 kojim se određuje navedeno ročište je objavljen na e-oglasnoj ploči toga suda dana 05. srpnja 2022. godine u 11,09 sati.

Sukladno odredbi članka 5. stavka 1. SZ-a dostava se smatra obavljenom svim sudionicima u stečajnom postupku, što uključuje sve stečajne vjerovnike, istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. To u konkretnom slučaju znači da se smatra da je dostava u ovom stečajnom postupku obavljena svim sudionicima s danom 13. srpnja 2022. godine

Člankom 10. SZ-a propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

To u konkretnom slučaju znači da se sukladno odredbama članka 293. stavak 5. i članka 286. stavka 1. ZPP-a strankama, u konkretnom slučaju stečajnim vjerovnicima, treba ostaviti dovoljno vremena za pripremu i to od najmanje 8 dana od dana primitka poziva za ročište za raspravu, odlučivanje i potvrdu stečajnog plana.

Taj rok u konkretnom slučaju nije ispoštovan jer je poziv dostavljen svim sudionicima u ovom stečajnom postupku dana 13. srpnja 2022. godine, dok je ročište bilo zakazano i održano dana 20. srpnja 2022. godine, dakle sedmog dana od dana dostave poziva za isto.

Riječ je apsolutno bitnoj povredi odredaba stečajnog postupka koja je bila od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke o potvrđivanju predloženog stečajnog plana u ovom stečajnom postupku.

Pored toga, upitno je da li je ročište za raspravu, odlučivanje i potvrdu stečajnog plana uopće moglo biti zakazano, a kamoli da bi se o istom moglo raspravljati, odlučivati i isto potvrđivati kako je to učinjeno pobijanim rješenjem.

Naime, u ovom stečajnom postupku je rješenjem i zaključkom toga suda od 15. listopada 2019. godine broj St-5877/2016-186 bilo zakazano ročište za donošenje odluke Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika i to radi donošenja odluke o izradi stečajnog plana/nalaganju stečajnom upravitelju izrade stečajnog plana i donošenja odluke o nastavku poslovanja stečajnog dužnika i to za dan 11. prosinca 2019. godine.

Navedena Skupština vjerovnika je održana te je na istoj donijeta odluka da se nalaže stečajnom upravitelju izrada stečajnog plana, ali je nakon više od 26 mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom dana 27. srpnja 2017. godine donijeta odluka o nastavljanju poslovanja stečajnog dužnika iako je sud tu odluku trebao donijeti već na prvom ispitnom i izvještajnom ročištu što isti nije učinio.

Čitavo to vrijeme stečajni dužnik je bez odgovarajuće odluke suda, ali i Skupštine vjerovnika nastavio obavljati djelatnost pripreme i usluživanja hrane i pića.

Stečajni upravitelj je sukladno zaključku suda dana 13. siječnja 2020. godine podnio stečajni plan koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda dana 14. siječnja 2020. godine.

U istom stečajnom planu strateški partner/kupac je društvo GAŠO 11 d.o.o., Cerje.

Zaključkom prvostupanjskog suda od 20. siječnja 2020. godine broj St-5877/2016-210 isti stečajni plan je vraćen stečajnom upravitelju na ispravak i dopunu u roku od 30 dana s time da je u izreci istog zaključka izrijekom navedeno u kom pravcu je predloženi stečajni plan potrebno ispraviti i dopuniti.

Isti ispravljeni i dopunjeni stečajni plan stečajni upravitelj je dostavio tome sudu dana 20. veljače 2020. godine koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči toga suda dana 21. veljače 2020. godine.

Navedenim ispravljenim i dopunjenim stečajnim planom stečajni upravitelj nije udovoljio traženju stečajnog suda iz njegovog zaključka od 20. siječnja 2020. godine tako da je dio stečajnih vjerovnika svojom podnescima – prigovorima tražio odbacivanje tako neispravljenog i nedopunjenog stečajnog plana sukladno odredbi članka 317. stavka 2. SZ-a jer stečajni upravitelj niti u dodatnom primjerenom roku od suda uočene nedostatke u podnijetom stečajnom planu nije otklonio.

Nažalost, to stečajni sud u konkretnom slučaju iz samo njemu znanih razloga nije učinio. Pretpostavljeno to nije učinio zbog pritiska dijela stečajnih vjerovnika povezanih s vlasnikom stečajnog dužnika koji i sada kroz pobijanim rješenjem potvrđenim stečajnim planom preko jednog od strateških partnera/kupaca društva MOVERE COLLIS j.d.o.o., Zagreb u vlasništvu bliske osobe, a što je nesporno zapisnički utvrđeno i na ročištu o raspravi zadnjepredložnog stečajnog plana dana 20. srpnja 2022. godine, pokušava zajedno s ostalim strateškim partnerima/kupcima „domoći“ dijela vlasništva nekretnina stečajnog dužnika i to za iznos od samo 15% priznatih novčanih tražbina II višeg isplatnog reda iako ukupna procijenjena vrijednost svih nekretnina stečajnog dužnika bez PDV po procjeni vještaka još iz 2018. godine iznosi ukupno 9.579.200,00 KN.

Da je stečajni sud isti stečajni plan trebao odbaciti proizlazi iz same činjenice da je isti sud nakon toga dostave tog ispravljenog i dopunjenog stečajnog plana ponovo svojim zaključkom od 05. listopada 2020. godine broj St-5877/2016-225, objavljenom na e-Oglasnoj ploči suda dana 08. listopada 2020. godine produljio rok za ispravak i dopunu stečajnog plana stečajnom upravitelju i to za daljnjih 15 dana.

Takvu mogućnost i ovlast višekratnog produljivanja rokova za ispravak i dopunu stečajnog plana stečajni sud nema, a niti takvo što proizlazi iz odredbe članka 317. stavka 1. SZ-a, niti iz bilo koje odredbe ZPP-a.

Stoga je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka kad stečajni plan stečajnog upravitelja od 13. siječnja 2020. godine, dopunjenog i ispravljenog dana 20. veljače 2020. godine nije odbacio sukladno odredbi članka 317. stavka 1. SZ-a.

Niti tom zaključku prvostupanjskog suda, stečajni upravitelj nije udovoljio jer je sudu ponovo dostavio ranije dostavljeni stečajni plan od 13. siječnja 2020. godine, dopunjenog i ispravljenog dana 20. veljače 2020. godine koji je ponovo objavljen na e-Oglasnoj ploči suda i to dana 12. studenog 2020. godine.

Stečajni sud je potom rješenjem i zaključkom od 11. studenog 2020. godine broj St-5877/2016-227 zakazano ročište za raspravljanje o istom stečajnom planu i to za dan 24. studenog 2020. godine u 14,00 sati koje nažalost nikada nije održano.

Nakon toga se ništa u stečajnom postupku ne događa više od godinu i pol dana da bi stečajni upravitelj dana 29. lipnja 2022. godine sudu dostavio navodno dopunjen i ispravljen konačni prijedlog stečajnog plana od 30. ožujka 2022. godine sukladno zaključku suda od 20. siječnja 2020. godine broj St-5877/2016-210.

Riječ o potpuno sadržajno kako po predloženoj provedbenoj osnovi, tako i modelu i načinu namirenja vjerovnika novom stečajnom planu koji je potpuno drugačiji i različit onom ranije po stečajnom upravitelju predloženom stečajnom planu.

U njemu se javljaju sada novi strateški partneri/kupci i to tri društva **MOVERE COLLIS j.d.o.o., Zagreb, CONSULTO 19 d.o.o., Zagreb i DWAY ONE d.o.o., Zagreb.**

Nigdje se više ne spominje društvo **GAŠO 11 d.o.o., Cerje** kao strateški partner/kupac i provedbena osnova, model i način namirenja koji je on nudio i temeljem čije ponude je i donijeta odluka Skupštine vjerovnika od 11. prosinca 2019. godine da se stečajnom upravitelju nalaže da pristupi izradi stečajnog plana od 13. siječnja 2020. godine, dopunjenog i ispravljenog dana 20. veljače 2020. godine.

O tom strateškom partneru/kupcu se u zadnjem potpuno izmijenjenom stečajnom planu ništa ne navodi, a niti tijekom rasprave na ročištu dana 20. srpnja 2022. godine od strane suda ili stečajnog upravitelja.

Da li je isti odustao ili isti i dalje ima pravni interes za provedbu stečajnog plana od 13. siječnja 2020. godine, dopunjenog i ispravljenog dana 20. veljače 2020. godine, to uopće nije vidljivo niti iz navodno dopunjenog i ispravljenog konačnog prijedloga

stečajnog plana od 30. ožujka 2022. godine koji je navodno izrađen sukladno zaključku stečajnog suda od 20. siječnja 2020. godine broj St-5877/2016-210, a niti iz pobijanog rješenja o potvrdi tog stečajnog plana od 30. ožujka 2022. godine.

Stoga pobijano rješenje u tom dijelu nema razloge, tako da isto ima takve nedostatke da se uopće ne može ispitati.

Kako je riječ o potpuno novom stečajnom planu, to je stečajni sud bio dužan prije bilo kakve rasprave i odlučivanja, odlučiti i što je s ranije predlaganim stečajnim planom strateškog partnera/kupca GAŠO 11 d.o.o., Cerje, a tek nakon toga na raspravu i odlučivanje staviti i stečajni plan koji je kao stečajni upravitelj dostavio sudu dana 29. lipnja 2022. godine.

Iz navedenog razloga stečajni vjerovnik drži da iz svih prethodno navedenih razloga za sada nije bilo zakonske osnove i pretpostavki za raspravu i odlučivanje o sadržajno i provedbeno izmijenjenom stečajnom planu stečajnog upravitelja od 30. ožujka 2022. godine u kojem se umejsto ranijeg strateškog partnera/kupca društva GAŠO 11 d.o.o., Zagreb pojavljuju novi strateški partneri/kupci MOVERE COLLIS j.d.o.o., Zagreb, CONSULTO 19 d.o.o., Zagreb i DWAY ONE d.o.o., Zagreb.

Pored toga, isti opreza radi drži da potvrđeni stečajni plan je po svom sadržaju i provedbenoj osnovi, načinu i modelu namirenja stečajnih vjerovnika **uvjetni plan iz odredbe članka 335. SZ-a** i da ga stečajni sud nije mogao potvrditi kako je to učinio pobijanim rješenjem.

Naime, kako je to vidljivo iz točke 1.1.1. MODEL NAMIRENJA pobijanog rješenja i to na strani 4. pausus 2., sud je pobijano rješenje o potvrdi stečajnog plana mogao izdati tek po uplati kupoprodajne cijene za nekretnine stečajnog dužnika, a ne i prije toga.

U konkretnom slučaju u vrijeme donošenja pobijanog rješenja do toga nije došlo tako da nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja o potvrdi stečajnog plana. Stoga je **sukladno odredbi članka 335. SZ-a trebalo uskratiti potvrdu stečajnog plana** i tek po ispunjenju pretpostavki donijeti rješenje o potvrdi stečajnog plana.

Kako na taj način stečajni sud nije postupio, to je počinio bitne povrede odredaba stečajnog postupka koje su bile od utjecaja na donošenja pravilne i zakonite odluke u ovom stečajnom postupku.

Dokaz: uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-5877/2016, kao i e-Oglasnu ploču istog suda.

Uskratom i **nepriznavanjem prava glasa stečajnom vjerovniku NIKOLI HRANILOVIĆU** na ročištu za raspravu i odlučivanje o stečajnom planu dana 20. srpnja 2022. godine od strane stečajnog suda, povrijeđeno je njegovo pravo da ravnopravno kao stranka i stečajni vjerovnik sudjeluje u istom stečajnom postupku.

To pravo za istoga je temeljem odredbe članka 106. stavka 2. i 6. SZ-a zatražio stečajni vjerovnik STJEPAN DUMANČIĆ koji je imao pravo glasa na istom ročištu.

Nažalost, taj prijedlog je protivno stanju stečajnog spisa, ali i prijave novčane tražbine stečajnog vjerovnika NIKOLE HRANILOVIĆA stečajni sud bez dostatnih i valjanih razloga odbio.

Nesporno je da prijavljena novčana tražbina istog stečajnog vjerovnika osporena od strane ranije stečajne upraviteljice stečajnog dužnika. Međutim, isti postojanje svoje novčane tražbine prema stečajnom dužniku dokazuje s više ovršnih isprava.

Te ovršne isprave su:

- Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012. godine potvrđenog od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13121/2012,
- rješenje o ovrsi Općinskog suda u Novom Zagrebu od 07. prosinca 2016. godine pod broj Ovr-333/2016,
- bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 KN od 28.11.2012. godine potvrđena od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13107/12,
- bjanko zadužnica na iznos od 1.000.000,00 KN od 28.11.2012. godine, potvrđena od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13108/12,
- bjanko zadužnica na iznos od 500.000,00 KN od 28.11.2012. godine potvrđena od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13106/12,
- bjanko zadužnica na iznos od 100.000,00 KN od 28.11.2012. godine potvrđena od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13104/12 i
- bjanko zadužnica na iznos od 100.000,00 KN od 28.11.2012. godine potvrđena od strane Javnog bilježnika DAMIRA ANDRAŠIĆA u Zagrebu pod brojem OV-13105/12.

Dokaz: kao gore, uvid u prijavu novčane tražbine stečajnog vjerovnika NIKOLE HRANILOVIĆA od 02.10.2017. godine s prilogima koja prileži tome stečajnom spisu u registru priloženih prijave stečajnih vjerovnika, po potrebi drugi dokazi.

Upravo temeljem prvonavedene ovršne isprave – ovršnog javnobilježničkog akta – Sporazuma o osiguranju novčane tražbine upisom založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 28. studenog 2012. godine je ovdje stečajni vjerovnik za svoju korist uknjižio pravo zalogu radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 360.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti na dan plaćanja prema srednjem tečaju HNB te je temeljem iste ovršne isprave i prijedlogu za ovrhu priloženom nalazu i mišljenju financijsko-knjigovodstvenog vještaka Općinski sud u Novom Zagrebu je dana 07. prosinca 2016. godine pod brojem Ovr-333/2016 donio za korist ovdje stečajnog vjerovnika kao ovrhovoditelja pravomoćno rješenje o ovrsi upravo za iznos u stečajnom postupku od strane ovdje istoga prijavljene glavnice od 216.398,56 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja.

Na tim i drugim ovršnim ispravama i dokazima temelji se i prijava istoga kao stečajnog i razlučnog vjerovnika ovdje stečajnog dužnika.

Kako je navedeno rješenje o ovrsi steklo svojstvo pravomoćnosti, to stečajni vjerovnik nedvojbeno ima ovršnu ispravu za iznos ne manji od 216.398,56 EUR. Ta ovršna je isprava je i prethodno navedeni ovršni javnobilježnički akt.

Djelomičnim namirenjem iz kupovnine prodajom nekretnine stečajnog dužnika kao ovršenika u ovršnom postupku i to nakon otvaranja stečajnog postupka nad istim i to za iznos od 87.809,74 KN s osnova troškova ovršnog postupka te s osnova glavnice u iznosu od 451.080,16 KN, isto rješenje o ovrsi nije izgubilo svojstvo ovršne isprave, a niti je stečajni vjerovnik u cijelosti namiren i da je time prestao biti stečajni vjerovnikom stečajnog dužnika. On je to i dalje za nenamireni iznos svoje prijavljene novčane tražbine. I za tu nenamirenu razliku ima pravo glasa koje mu je stečajni sud neosnovano uskratilo.

Tu razliku nenamirene tražbine, isti može namiriti kao stečajni vjerovnik zbog čega je i podnio prijavu svoje tražbine u stečajnu masu stečajnog dužnika.

U tom pravcu, tuženik upućuje i na dio komentara uz članak 258. SZ-a iz knjige autora dr.sc. **JELENE ČUVELJAK – „KOMENTAR STEČAJNOG ZAKONA“, izdavač NARODNE NOVINE, svibanj 2018. godine, str. 877., pasus 2.** koji glasi:

„Razlučni vjerovnici isključuju do visine iznosa svojih tražbina stečajne vjerovnike od namirenja iz vrijednosti stvari ili prava na kojima je zasnovano založno pravo. No oni se namiruju i kao stečajni vjerovnici ako im je stečajni dužnik i osobno odgovoran, pod uvjetom da su se odrekli odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.“

Nedvojbeno je dakle pravna pozicija vjerovnika s ovršnom ispravom koji ima i pravo na odvojeno namirenje koje je stečeno kroz jasno poštivanu zakonsku proceduru.

Stoga nije vidljivo iz kog razloga navedenom stečajnom vjerovniku iako za to postoje svi zakonom propisani uvjeti nije priznato pravo glasa, a niti je njegova novčana tražbina uzeta u obzir prilikom donošenja pobijanog rješenja od strane stečajnog suca iako za to nije bilo nikakvih razloga.

Da nedvojbeno postoji novčana tražbina stečajnog vjerovnika prema stečajnom dužniku proizlazi i iz razloga i obrazloženja ukidne presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 06. prosinca 2021. godine broj PŽ-4198/2021 kojom je u parnici koju je ovdje stečajni dužnik kao tužitelj pokrenuo protiv ovdje stečajnog vjerovnika kao tuženika radi utvrđenja osnovanim osporavanja njegove prijavljene novčane tražbine, a kojima je u pretežitom dijelu i to za iznos od 1.959.778,10 KN ukinuta za korist ovdje stečajnog vjerovnika kao tužitelja donijeta presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 15. lipnja 2021. godine broj P-1416/2019.

Dokaz: uvid u presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 06. 12.2021. godine broj PŽ-4198/2021.

Navedenim nepriznavanjem prava glasa od strane stečajnog suda sukladno odredbi članka 106. stavka 2. i 6. SZ.a, uskraćen i onemogućen stečajni vjerovnik da sudjeluje u odlučivanju o bilo kojem od predloženih stečajnih planova po stečajnom upravitelju i da na taj način zaštiti svoja prava i pravne interese utemeljene na zakonu.

S obzirom na visinu njegove prijavljene novčane tražbine koja iznosi ne manje od 1.959.778,10 KN i koja je pojedinačno najviša, ista bi bila od utjecaja prilikom odlučivanja o prihvatanju ili odbijanju bilo kojih od predloženih stečajnih planova u cjelini i za donošenje rješenja o potvrdi stečajnog plana, a posebno u odnosu na stečajne vjerovnike II višeg isplatnog reda kojima se pobijanom stečajnim planom nameće otpis 85% njihovih prijavljenih novčanih tražbina i isplata samo 15% istih usprkos činjenici da je vrijednost nekretnina stečajnog dužnika bez PDV prema procjeni sudskog vještaka još iz 2018. godine 9.579.200,00 KN, a koja tržišna vrijednost je notorno u međuvremenu za zadnjih četiri godine porasla i više od 50%.

Stoga stečajni vjerovnik drži da bi se unovčenjem istih nekretnina na tržištu putem javne dražbe ili prikupljanjem ponuda za one nekretnine na kojima ne postoje hipoteke, postigao veći stupanj namirenje stečajnih vjerovnika II višeg isplatnog reda od samo 15% kako je to predviđeno stečajnim planom potvrđenim pobijanim rješenjem.

Pored toga, kako je to iz stečajnih planova vidljivo, ovdje stečajni vjerovnik je u tom svojstvu kao jedan od tužitelja protiv društva ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., Nova Gradiška kao razlučnog vjerovnika - tuženika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod brojem P-996/2019, sada broj P-2065/2021 pokrenuo parnicu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i to uknjižbe založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika do kojeg došlo s danom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom dana 07. rujna 2016. godine, a kojim je isto društvo steklo status razlučnog vjerovnika.

Potvrđenim stečajnim planom predviđena je 2. SKUPINA – RAZLUČNI VJEROVNICI samo isplata za korist istog ELEKTRO TERMIČKI SUSTAVI d.o.o., Nova Gradiška kao razlučnog vjerovnika za slučaj ako isti uspije u navedenoj parnici i ako tužbeni zahtjev ovdje stečajnog vjerovnika kao tužitelja bude odbijen.

Dokaz: kao gore, uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-2065/2021, tužbu ovdje stečajnog vjerovnika i dr. kao tužitelja od 25.04.2019. godine

Istim stečajnim planom ne predviđa se što se događa u slučaju ako isti kao tužitelj uspije u parnici.

Naime, odredbom članka 212. stavak 10. SZ-a propisano je:

„(10) Ako sud u parnici iz stavka 4. ovoga članka prihvati zahtjev za pobijanje pravne radnje, protivna strana dužna je sve imovinske koristi stečene na osnovi pobijene radnje vratiti u stečajnu masu. Nakon vraćanja novčane koristi stečene na osnovi pobijene radnje u stečajnu masu, tužitelji stečajni vjerovnici imaju pravo prvenstvenog namirenja iz koristi vraćene u stečajnu masu razmjerno visini njihove utvrđene tražbine.“

U predloženom i potvrđenom stečajnom planu, ništa se ne navodi o o načinu na koji će se osigurati prvenstveno namirenje ovdje stečajnog vjerovnika i dr. kao tužitelja razmjerno visini njihove utvrđene novčane tražbine za korist jer je nekretnina stečajnog dužnika vraćena u stečajnu masu bez ikakvih tereta.

U tom dijelu stečajni vjerovnik je u lošijem položaju od onoga u kojem bi bio da stečajnog plana nema. Iste nema u provedbenom planu potvrđenog stečajnog plana.

Stoga isti drži da u tom dijelu sam potvrđeni stečajni plan, kao i pobijano rješenje ne sadrži razloge i provedbenu osnovu, način i modalitete plaćanja tako da je i iz tog razloga bilo potrebno uskratiti potvrdu stečajnog plana jer istom

Stoga pobijano rješenje ima takve nedostatke da se ne može ispitati jer postoji proturječje između onoga što se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika i sadržaja samih tih isprava i zapisnika kako je to prethodno detaljno navedeno.

Iz navedenih razloga stečajni vjerovnik NIKOLA HRANILOVIĆ predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pobijano rješenje u cijelosti ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

NIKOLA HRANILOVIĆ, po punomoćnicima:

Nikola
Klaić

Digitalno potpisao: Nikola Klaić
Datum: 2022.08.11 23:37:01
+02'00'

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

-
posl.br. P-786/2025
(ranije: P-231/2022 i P-1416/2019)

Tužitelj: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271 iz Zagreba,
Đorđićeva ulica 19, a kojeg zastupa punomoćenik Petar Čubela, odvjetnik u
Zagrebu

Tuženik: **HRANILOVIĆ BARICA** iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 14296669912 kao univerzalni
slijednik iza pok. Nikole Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 81548231629

Podnositelj: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB: 94901767307,
kao umješlač na strani tužitelja

Radi: dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda tuženika po
uputi stečajnog suca

Prijedlog umješlača za određivanjem grafološkog vještačenja

izravno na spis

7 priloga

1./ Podnositeljica, Sandra Evačić dostavila je dana 07.07.2025. naslovnom Sudu „Obavijest radi ozbiljne ugroze pravne sigurnosti“, kojom je skrenula pažnju na postojanje apsolutne osnovanosti u sumnju krivotvorenja odvjetničke punomoći tuženika od 22.08.2019. od strane odvjetnika Nikole Klaić u ovom postupku, a na temelju koje je u tijeku cijelog dosadašnjeg postupka odvjetnik Nikola Klaić poduzimao parnične radnje u ime potonjeg tuženika Nikole Hranilovića,.

Budući je podnositeljica spomenutu Obavijest od 07.07.2025. podnijela sudu prije izdavanja Izjave od 11.09.2025., kojom je kao umješlač temeljem odredbi čl. 206. ZPP stupila u ovaj parnični postupak na strani tužitelja, podnositeljica ovime preuzima sve navode i dokaze iz obavijesti od 07.07.2025., te iste još jedanput ističe i kao aktivni sudionik ovog postupka.

Prilog 1.: Obavijest podnositeljice radi ozbiljne ugroze pravne sigurnosti od 07.07.2025.

2./ Slijedom navedenog, umješlač na strani tužitelja predlaže naslovnom Sudu donošenje rješenja, kojim se određuje stalnom sudskom vještaku za grafologiju, gosp. Butorac Davoru, dipl. kriminalistu, izrada forenzične, stručne analize na temelju proučavanja općih i posebnih karakteristika potpisa, komparacijom utvrđenih elemenata potpisa i/ili putem druge nedvojbene grafološke metode, a kojom sudski vještak treba stručno utvrditi da li je Nikola Hranilović izdao potpis iz spornog materijala –punomoć od 22.08.2019., uspoređujući pri tome potpise Nikole Hranilović iz nespornog materijala –preslika dostavnice od 23.07.2019., preslika punomoći od 02.10.2017., preslika solemniziranog Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012, broj javnobilježničke potvrde br. OV-13121/12, preslika

punomoći od 25.05.2019. i preslika Zapisnika sa ročišta od 14.11.2019. u stečajnom postupku St-5877/2016, a sve u svrhu neospornog utvrđenja da li je odvjetnik Nikola Klaić kao punomoćenik imao ovlaštenje za sve poduzete parnične radnje za vrijeme dosadašnjeg tijeka postupka.

U svrhu omogućavanja izrade grafološkog nalaza, umješač dostavlja naslovnom Sudu sporni i nesporni materijal i to:

- Prilog 2: kao **sporni** materijal prijepornu punomoć od 22.08.2019., sa potpisom izdavatelja punomoći, koji je na očigled drastično različit u odnosu na potpise iz drugih, ovdje priloženih isprava.*
- Prilog 3: kao **nesporni** materijal presliku dostavnice primitka sudskog pisma – tužbe radi davanja odgovora u ovom predmetu od 23.07.2019., koja je poštanskim putem po osnovi preporučene pošiljke osobno uručena Nikoli Hranilović, a iz kojeg je razvidan njegov stvarni potpis.*
- Prilog 4: kao **nesporni** materijal presliku punomoći od 02.10.2017., izdane od strane Nikole Hranilović odvjetničkom društvu Klaić & Klaić za potrebe odvjetničkog zastupanja u stečajnom postupku St-5877/2016 nad ovdje tužiteljem, a iz kojeg je razvidan stvarni potpis Nikole Hranilovića.*
- Prilog 5: kao **osobito nesporni** materijal presliku solemniziranog Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012. pod brojem OV-13121/12, kojim je javni bilježnik prilikom solemniziranja isprave utvrdio istovjetnost prisutnosti Nikole Hranilović, pa dakle i autentičnost njegovog potpisa, a iz kojeg je razvidan stvarni potpis Nikole Hranilovića.*
- Prilog 6: kao **nesporni** materijal presliku punomoći od 25.05.2019., izdanoj od strane Nikole Hranilovića kao tužitelja za potrebe odvjetničkog zastupanja od strane odvjetnika Nikole Klaić u parničnom postupku radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, koji postupak se u ovom trenutku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod posl.br. P-2065/2021 (ranije P-1463/2020, P-966/2019), a iz kojeg je razvidan stvarni potpis Nikole Hranilovića.*
- Prilog 7: kao **nesporni** materijal presliku Zapisnika od 14.11.2019 sa posebne sjednice skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju St-5877/2016, na kojemu se Nikola Hranilović kao nazočni vjerovnik te skupštine osobno potpisao, a iz kojeg je razvidan njegov stvarni potpis.*

*Umješač skreće pažnju na odlučnu činjenicu, da potpisi iz priloženih isprava kao nespornog materijala od 23.07.2019, 02.10.2017., 28.11.2012., 25.05.2019. i od 14.11.2019. potječu iz vremena od prije i poslije datuma prijeporne punomoći od 22.08.2019., te su svi potpisi iz nespornog materijala naočigled u razumnoj mjeri podjednaki, dok se potpis sa prijeporne punomoći od 22.08.2019. naočigled drastično razlikuje, **a što u potpunosti opravdava i dokazuje osnovanost u sumnji krivotvorenja iste.***

3./ Umješač posebno ističe činjenicu da grafološko vještačenje u ovoj fazi postupka, s obzirom na novonastale okolnosti, čini podlogu i postupovno pravnu pretpostavku, a da bi Sud u konačnici mogao donijeti zakonitu i pravilnu odluku o glavnoj stvari u ovom predmetu.

Naime, nije sporno da Sud više nije u mogućnosti primijeniti odredbe čl. 97. st. 3. ZPP, slijedom okolnosti da je potonji tuženik Nikola Hranilović preminuo, a slijedom čega je razriješeno nastalog prethodnog

pitanja jedino moguće upravo određivanjem predloženog grafološkog vještačenja, kako bi se na jedini mogući i nedvojbeni način otklonila svaka sumnja, da li odvjetnik Nikola Klaić u ovom parničnom postupku ima propisano ovlaštenje za parnične radnje, koje je u tijeku cijelog dosadašnjeg postupka poduzimao.

U slučaju da se grafološkim vještačenjem dokaže, da prijepornu punomoć od 22.08.2019. NIJE potpisao potonji tuženik, pok. Nikola Hranilović, nije sporno da bi Sud temeljem izričitih odredbi čl. 98. st. 4. ZPP bio dužan ukinuti sve parnične radnje poduzete od strane odvjetnika Nikole Klaića, kao osobe bez ovlaštenja, a što bi imalo za pravnu posljedicu nastupa ogluhe u smislu odredbe čl. 331 b. ZPP.

Nije sporno da bi u slučaju da se grafološkim vještačenjem dokaže da prijepornu punomoć od 22.08.2019. nije potpisao potonji tuženik Nikola Hranilović, da bi pod takvom pretpostavkom u konkretnom slučaju stanja ovog spisa bile ispunjene sve procesne pretpostavke određene čl. 331. b. ZPP za donošenje presude zbog ogluhe.

Stoga, kako bi Sud, u svemu prema načelu pravičnog, neovisnog i nepristranog suđenja, stvarno i potpuno primijenio odredbe čl. 98. st. 4. ZPP, neupitno je da u ovom trenutku postoji potreba nastalog razrješenja prethodnog pitanja u odnosu na (ne)istinovitost i (ne)pravilnost prijeporne punomoći od 22.08.2019., a da bi se u ovoj pravnoj stvari moglo uvažiti bilo kakvo parnično postupanje od strane novog tuženika, te u konačnici mogla donijeti zakonita i pravilna odluka.

4./ Opreza radi, u odnosu na pravomoćno rješenje naslovnog Suda P-231/2022-52 od 30.12.2024., kojim se poziva Barica Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 14296669912, kao novi tuženik na preuzimanje ovog parničnog postupka i kojim rješenjem se ovaj parnični postupak nastavlja, umješlač osobito ističe, da sve kada bi novi tuženik i preuzela ovaj parnični postupak, takvo parnično postupanje Sud ne bi mogao uvažiti do potpunog razrješenja prethodnog pitanja na temelju grafološkog vještačenja.

Naime, bilo kakvo parnično postupanje od strane novog tuženika, Barice Hranilović, usmjereno na preuzimanju ovog postupka ili čak i ratihibacije ranije poduzetih parničnih radnji od strane odvjetnika Nikole Klaića u ime preminulog Nikole Hranilović, Sud ne bi mogao uzeti u obzir, prije nego je razriješeno prethodno pitanje, da li je opunomoćenik u cijelom tijeku dosadašnjeg postupka imao pravovaljano i istinito ovlaštenje za poduzimanje parničnih radnji, pa stoga, da li je možebito nastala ogluha u ovom postupku, a što predstavlja procesnu pretpostavku koja apsolutno priječi mogućnost za preuzimanjem ovog parničnog postupka od strane novog tuženika, za njegovim protivljenjem određivanja predloženog vještačenja, pa čak i za njegovim protivljenjem stupanja podnositeljice kao umješlača u ovaj postupak.

Također, ukoliko se razrješenjem prethodnog pitanja, po osnovi izrade grafološkog nalaza od strane ovlaštenog sudskog vještaka dokaže, da je prijeporna odvjetnička punomoć od 22.08.2019. krivotvorena, ista nema niti može imati pravni učinak od samog početka (ex tunc), budući da takva punomoć nikada nije postojala u pravnom smislu, a radi čega Barica Hranilović sve ranije poduzete radnje od strane odvjetnika Nikole Klaića u ime potonjeg tuženika Nikole Hranilović u tom slučaju ne može ratihibirati, sve da njezino preuzimanje ovog parničnog postupka Sud i uvaži kao takvo.

Stoga, neovisno o tome da li će Barica Hranilović kao novi tuženik ovaj parnični postupak po rješenju naslovnog Suda P-231/2022-52 od 30.12.2024. preuzeti i da li će možebito pokušati ratihibirati sve ranije poduzete parnične radnje odvjetnika Nikole Klaića, naslovni Sud ne može takve parnične radnje uvažiti sve do okončanja i usvajanja predloženog grafološkog vještačenja.

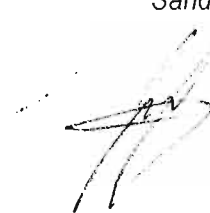
5./ Slijedom svega navedenog, umješač na strani tužitelja, čije radnje se do pravomoćnosti odluke o njegovom miješanju temeljem odredbi čl. 207. st. 2. ZPP ne mogu isključiti, predlaže naslovnom Sudu donošenje rješenja, kojim će odrediti izradu grafološkog nalaza sa sljedećim zadatkom:

Nalaže se stalnom sudskom vještaku za grafologiju, gosp. Butorac Davoru, dipl. kriminalistu, izrada forenzične, stručne analize na temelju proučavanja općih i posebnih karakteristika potpisa, komparacijom utvrđenih elemenata potpisa i/ili putem druge nedvojbene grafološke metode, kojom sudski vještak treba stručno utvrditi da li je Nikola Hranilović izdao potpis iz spornog materijala –punomoć od 22.08.2019., uspoređujući pri tome potpise Nikole Hranilović iz nespornog materijala –preslika dostavnice od 23.07.2019., preslika punomoći od 02.10.2017., preslika solemniziranog Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012, broj javnobilježničke potvrde br. OV-13121/12, preslika punomoći od 25.05.2019. i preslika Zapisnika sa ročišta od 14.11.2019. u stečajnom postupku St-5877/2016, a kako bi se na temelju vještačkog nalaza nesporno utvrdilo da li je Nikola Hranilović potpisao punomoć od 22.08.2019.

6./ Radi dokazano osnovane sumnje da je prijemna punomoć od 22.08.2019. krivotvorena, umješač predlaže naslovnom Sudu usvojiti ovaj prijedlog, te prihvaća da samostalno snosi trošak predloženog grafološkog vještačenja.

U Zagrebu, 11.09.2025.

Podnositelj:
Sandra Evačić



posl.br. P-786/2025
(ranije: P-231/2022 i P-1416/2019)

Podnositelj: **SANDRA EVAČIĆ** iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, OIB:94901767307,
kao stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda u stečajnom
postupku TS ZG St-5877/2016

Tužitelj: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Jurja Dalmatinca 7, Zagreb, OIB: 02734240858
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271 iz Zagreba,
Đorđićeva ulica 19,

Tuženik: **HRANILOVIĆ BARICA** iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 14296669912 kao univerzalni
slijednik iza pok. Nikole Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1B, OIB: 81548231629

Radi: dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda tuženika po
uputi stečajnog suca

OBAVIJEST RADI OZBILJNE UGROZE PRAVNE SIGURNOSTI

putem e-komunikacije

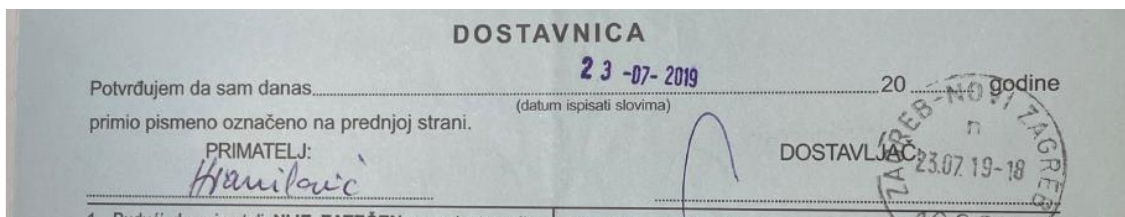
4 priloga

I. Podnositeljica, Sandra Evačić, kao stečajni vjerovnik utvrđenih tražbina I. i II. višeg isplatnog reda u stečajnom postupku TS ZG broj: St-5877/2016, koji se vodi na društvom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, ovdje tužiteljem, **radi sprečavanja ozbiljne ugroze pravne sigurnosti** ima u smislu odredbe čl. 271. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15 – dalje SZ) opravdan interes podnijeti naslovnom Sudu ovu obavijest, **te skrenuti pažnju na činjenicu krivotvorenja odvjetničke punomoći odvjetnika Nikole Klaić u ovom postupku.**

II. Naime, iz historijata spisa ovog postupka, u koji je podnositeljica izvršila uvid, nedvojbeno proizilazi da je odvjetnik Klaić uz podnesak odgovora na tužbu od 22.08.2019. (str. 15 spisa), dostavio i odvjetničku punomoć od 22.08.2019. (str. 16. spisa), a koju punomoć na očigled nije potpisao tužitelj, Nikola Hranilović, sada pokojni.

Naime, usporedbom naznačenog potpisa Nikole Hranilović sa dostavljene punomoći od 22.08.2019. sa potpisima iz svih ostalih isprava, pa čak i onih solemniziranih, nedvojbeno je, da punomoć od 22.08.2019. kojom se odvjetnik Nikola Klaić legitimirao u zastupanju stranke u ovom postupku te po osnovi iste izvršavao radnje, nije potpisao tužitelj, u međuvremenu pokojni, a što je po načelu zdravog razuma svakome uočljivo prostim vizualnim pregledom i to kako slijedi:

Potpis sa dostavnice primitka sudskog pisma – tužbe radi davanja odgovora u ovom predmetu od 23.07.2019, koja je poštanskim putem osobno uručena Nikoli Hranilović, a iz kojega je razvidan njegov stvarni potpis (poledina str. 11. spisa):



Potpis sa punomoći od 02.10.2017. Nikole Hranilović za odvjetničko zastupanje u stečajnom postupku St-5877/2016 od strane OD Klaić&Klaić (str. 24 spisa)

, dana 02.10.2017., god.

Hranilović Nikola
NIKOLA HRANILOVIC

Potpis sa solemnizirane isprave (Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012), koju je Nikola Hranilović, kao sudionik tog pravnog posla nedvojbeno vlastoručno potpisao (poledina str. 31 spisa):

Vjerovnik:

Hranilović Nikola

Potpis sa punomoći od 22.08.2019., dostavljene od strane odvjetnika Nikole Klaić uz odgovor na tužbu od 22.08.2019. u ovom postupku (str. 16 spisa):

Opunomoćitelj:

Hranilović
NIKOLA HRANILOVIC

- Prilog 1.: Dostavnica po osobnom uručenju rješenja P-231/2022 tuženiku Nikoli Hranilović
- Prilog 2.: Punomoć od 02.10.2017. za zastupanje N. Hranilović u postupku stečaja St-5877/2016
- Prilog 3.: solemnizirani Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012.
- Prilog 4.: **Krivotvorena punomoć** od 22.08.2019. za zastupanje Nikole Hranilović u postupku P-1416/2019

Slijedom navedenog i priloženog, podnositeljica posebno skreće pažnju sudu na činjenicu, da je na dostavljenoj odvjetničkoj punomoći od 22.08.2019. odvjetnika Nikole Klaića u ime tuženika Nikole Hranilović u ovom postupku na očigled potpisana različita osoba.

Nadalje podnositeljica skreće pažnju naslovnom Sudu, kako ne postoji nikakva mogućnost da se potpisnik Nikola Hranilović različito potpisuje, u svemu kako to proizilazi iz isprava Dostavnice po osobnom uručenju od 23.07.2019. iz ovog predmeta, Punomoći od 02.10.2017. iz stečajnog postupka St-5877/2016 i solemniziranog Sporazuma od 28.11.2012., **slijedom čega je nedvojbeno da punomoć za odvjetničko zastupanje od 22.08.2019., priložena ovom predmetu, nije potpisao tuženik Nikola Hranilović, budući da je potpis na toj punomoći na očigled različit u odnosu na potpise na ostalim ispravama.**

Nije sporno, da nije na podnositeljici da uspoređuje potpise i procjenjuje da li potpisi uopće potječu od tuženika Nikole Hranilović ili ne, odnosno da procjenjuje da li je isitnit i vjerodostojan potpis pok. Nikole Hranilović na punomoći od 22.08.2019., a da bi osoba koja se u ovom postupku pojavljuje kao njegov opunomoćenik imala ovlaštenje poduzimati bilo kakve procesne radnje.

Naime, odredbom čl. 98. st. 4. ZPP propisano je da je Sud dužan u tijeku cijelog postupka paziti je li osoba koja se pojavljuje kao opunomoćenik ovlašten za zastupanje.

III. Obzirom da je naslovni Sud u smislu odredbe čl. 215. st. 1. ZPP donio rješenje o nastavku ovog postupka i pozvao nasljednicu, Baricu Hranilović iza pokojnog tuženika Nikole Hranilović na preuzimanje ovog parničnog postupka, te obzirom da je odredio i ročište za glavnu raspravu za dan 11.09.2025. u 09:00 sati, podnositeljica sukladno prethodno navedenom i prikazanom skreće pažnju i moli Sud, da temeljem svojih ovlasti, propisanih odredbom čl. 97 st. 3. ZPP, a sukladno dužnostima iz čl. 98. st. 4. ZPP, odredi da Barica Hranilović dostavi javnobilježnički ovjerovljenu odvjetničku punomoć, ukoliko tuženica putem odvjetnika iz OD Klaić&Klaić izda podnesak kojim preuzima ovaj parnični postupak.

Naime, podnositeljica skreće pažnju da je i u parničnom postupku TS ZG P-2065/2021 odvjetnik Nikola Klaić u ime nasljednice, Barice Hranilović iza pokojnog tužitelja Nikole Hranilović, izvršavao radnje temeljem odvjetničke punomoći, za koju postoji osnovanost u sumnju da je ista također krivotvorena, a o čemu je podnositeljica pisanim i obrazloženim podneskom obavijestila i suca tog parničnog postupka.

IV. Budući da ishod ovosudnog postupka izravno utječe na sve stečajne vjerovnike u smislu odredbe čl. 271. st. 1. SZ, pa tako i na ovdje podnositeljicu, u svrhu sprečavanja ugroze pravne sigurnosti, a radi prethodno opisanih okolnosti, odlučno je poštivati i provoditi odredbe čl. 98. str. 4. ZPP, kojima je propisana dužnost suda da tijekom cijelog postupka pazi je li osoba koja se pojavljuje kao punomoćenik ovlaštena za zastupanje.

Stoga, budući da za sve do sada izvršene radnje odvjetnik Nikola Klaić u ovom postupku nije bio niti je mogao biti ovlašten, a slijedom činjenice da dostavljena punomoć od 22.08.2019. na očigled **nije** potpisana od strane pok. Nikole Hranilović, podnositeljica skreće pažnju na dužnost naslovnog Suda u konkretnom slučaju da tijekom cijelog postupka pazi je li osoba koja se pojavljuje kao punomoćenik ovlaštena za zastupanje, dakle i za do sada izvršene radnje odvjetnika Klaić, ali i za eventualne buduće.

Osobito podnositeljica skreće pažnju naslovnom sudu, da je u prijepornoj punomoći od 22.08.2019. bez ikakve osnove posebno istaknuta napomena, kojom se moli sud da se sve dostave u ovom predmetu vrše na ime punomoćenika, čime se stvara prividna i prijevarna volja stranke, koja u konačnici tu punomoć nije niti potpisala niti takav zahtjev izjavila.

Također podnositeljica skreće pažnju naslovnom sudu, da je po istom obrascu nezakonitog postupanja, odvjetnik Klaić izvršavao radnje i u parničnom postupku TS ZG P-2065/2021, u kojemu je po osnovi krivotvorene punomoći sa identično istaknutom, u biti neosnovanom, napomenom o dostavi isprava, u ime nasljednice Barice Hranilović, kao tužiteljice preuzeo postupak i nastavio izvršavati radnje.

V. Slijedom svega navedenog, a budući da postoji obrazac sustavnog i kontinuiranog manipuliranja sa odvjetničkim punomoćima od strane odvjetnika Nikole Klaić u postupcima koji su proizašli iz stečajnog postupka St-5877/2016, ili koji se na isti naslanjaju, a u kojima je pok. Nikola Hranilović odnosno danas njegova nasljednica stranka postupka, **podnositeljica u svrhu sprečavanja ozbiljne ugroze pravne sigurnosti skreće pažnju i moli naslovni Sud** da temeljem svojih ovlasti, propisanih odredbom čl. 97 st. 3. ZPP, a sukladno dužnostima iz čl. 98. st. 4. ZPP, osobito radi opisanih i dokazanih okolnosti, odredi da Barica Hranilović dostavi ovjerovljenu odvjetničku punomoć, ukoliko tuženica putem odvjetnika iz OD Klaić&Klaić izda podnesak kojim preuzima ovaj parnični postupak.

U Zagrebu, 04.07.2025.

Podnositelj:
Sandra Evačić



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Sandra Evačić**, OIB **94901767307**, dana **04.07.2025.** u **12:14** sati u svojstvu **Javnost** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-786/2025
Primjedba	Sandra Evačić, obavijest radi ozbiljne ugroze pravne sigurnosti P-786/2025

ID pošiljke: 12770638

Podnesak

Vrsta	Podnesak
Podnositelj	Sandra Evačić
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	SE OBAVIJEST TS ZG P-786_2025 - potpisano.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	417,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	2898f228352a23a5305ec8fee31df4717fa716818a6d4e4ad71b93067ed80b2f

Prilog s rednim brojem 1

Opis	1. DOSTAVNICA OD 23.07.2019. ODGOVOR NA TUŽBU NIKOLA HRANILOVIĆ P-1416_2019
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	1. DOSTAVNICA OD 23.07.2019. ODGOVOR NA TUŽBU NIKOLA HRANILOVIĆ P-1416_2019.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	116,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa	bf089ac795b0e191bccd1e6e6d87dd53bbe0e0ee2cdd230030

sadržajem (SHA-256)	4add9d37d39c71
---------------------	----------------

Prilog s rednim brojem 2

Opis	2. Punomoć od 02.10.2017. Nikola Hranilović St-5877_2016
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	2. Punomoć od 02.10.2017. Nikola Hranilović St-5877_2016.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	306,3 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	0699b50b7c5b194d7d46075a020b2a377e8e0f10b2ada3897755d296b71b9aa1

Prilog s rednim brojem 3

Opis	3. Solemnizirani Sporazum od 28.11.2012
Broj stranica	5
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	3. Solemnizirani Sporazum od 28.11.2012.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	630,9 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	91912373311d8cb35b5375df70925b1a5c39a994c020e014acfaa7394e8a4aba

Prilog s rednim brojem 4

Opis	4. Krivotvorena punom od 22.08.2019. Nikola Hranilović P-1416_2019
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	4. Krivotvorena punom od 22.08.2019. Nikola Hranilović P-1416_2019.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	167,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	1e2deb7938e7b6c9e2c6df5bf88e1ca9c04f62c4d71c7b63e3e434254b6caf78

16

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas)

KLAIĆ & KLAJĆ
odvjetničko društvo
HR-44320 KUTINA, Kolodvorska 24
Pisarnica HR-10000 ZAGREB, Boškovičeva 6

NIKOLA KLAJĆ, odvjetnik,
MLADEN KLAJĆ, odvjetnik

zastupaju u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišno-knjižnom, kaznenom postupku, postupku pred tijelima državne uprave, kod osiguravajućih društava te pred drugim tijelima koji se vodi kod

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

radi UTVRĐENJA OSNOVANOSTI OSPORAVANJA TRAZILOVNE
NOVČANE TRAZIBINE STEČAJNOG UPRAVNIKA

pod poslovnim brojem P-1416/2019

Ovlašćujem(o) ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, da sklapaju nagodbe, daju nasljedničke izjave te da primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Pristajem(o) da ih zamjenjuje:

Napomena: Molimo da se sve dostave u ovom predmetu vrše na ime mojih punomoćnika.

U Zagrebu, dne 22. 08. 2019. godine.

Opunomoćitelj:

Hranilovic

NIKOLA HRANILOVIC

DOSTAVNICA

Potvrđujem da sam danas 23-07-2019 20 godine
(datum ispisati slovima)

primio pismo označeno na prednjoj strani.

PRIMATELJ:

Hranilović

DOSTAVLJAC

23.07.19-18

1. Budući da primatelj **NIJE ZATEČEN** na mjestu gdje treba dostaviti otpravak ni nakon ostavljene pismene obavijesti da radi dostavljanja bude u određeno vrijeme u svom stanu odnosno na svom radnom mjestu, dostava je obavljena predajom otpravka poslovno sposobnom članu domaćinstva primatelja - kućepazitelju - susjedu - ovlaštenoj osobi koja radi na istom mjestu s primateljem.

(ime i prezime te osobe)

(Ako je primatelj nepismen ili nije u stanju potpisati se, dostavljač će ispisati njegovo ime i slovima dan primitka s napomenom zašto primatelj nije stavio svoj potpis).

2. Kad osoba kojoj je pismo upućeno, odnosno poslovno sposobni član njezina kućanstva, odnosno ovlaštena osoba ili radnik državnog tijela, fizičke ili pravne osobe bez zakonitog razloga odbije primiti pismo, dostavljač će to naznačiti na pismenu i vratiti ga sudu, a u stanu ili prostorijama gdje ta osoba radi odnosno u sandučiću će ostaviti obavijest o pokušanoj dostavi s upozorenjem da će se dostava obaviti preko oglasne ploče suda.

dana 20 god. u sati.

Potpis dostavljača:

Napomena dostavljača u slučaju neisporuke pismena:

0322.01

Napomena: Ako se obrada dostave obavlja računalom veličina omotnice s povratnicom za dostavu u vlastite ruke može biti i drugih dimenzija koje su prilagođene automatskoj obradi podataka.
Obrazac 103. upotrebljava se za dostavu u predmetima na koje se primjenjuju pravila o dostavi prema ZPP-u.

PUNOMOĆ

OVLAŠĆUJEM(O)

ODVJETNIK KLAJČ & KLAJČ
NIKOLA KLAJČ odvjetničko društvo
ZAGREB, Božovićeva 62 HR - 44320 KUTINA
Kolodvorska 24

ODVJETNIK
MLADEN KLAJČ
KUTINA, Kolodvorska 24

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji

se vodi kod TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU, ODNOŠNO
KADE REJIC, STEČAJNOG UPRAVITELJA

zbog PRIDAVE NOVČANE TRAZBINE U STEČAJNU MASU
STEČAJNOG DUŽNIKA DELTA BUKO d.o.o. u stečaju,
ZAGREB, OIB 02734240858 I ZASTUPANJA ISTOG
KAO STEČAJNOG I RAZLIČNOG UČESNOVIKA U ST. POSTUPKU
pod poslovnim brojem SA-5877/2016

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnania, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u ZAGREBU, dana 02.10.2017. god.

Hranilović Nikola
NIKOLA HRANILLOVIĆ

NIKOLA HRANILOVIĆ iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB 81548231629 (dalje u tekstu: vjerovnik/založni vjerovnik) s jedne strane-----
i-----

DELTA NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, OIB 81317357717, Zagreb, III Pile 29, zastupano po direktoru Sandri Evačić, (dalje u tekstu: dužnik)-----
i-----

DELTA BLATO d.o.o., Zagreb, OIB 02734240858, Zagreb, Karlovačka cesta 4/L, zastupano po direktoru Ivici Kovačeviću (dalje u tekstu: založni dužnik) -----

sklapaju-----

**SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAŽBINE
(upisom založnog prava (hipoteke) na nekretnini)**

Članak 1.

Stranke su suglasne:-----

1. da dužnik duguje vjerovniku iznos od 360.000,00 Eura (tristotine i šezdeset tisuća eura) protuvrijednosti u kunama na dan plaćanja po srednjem tečaju HNB-a,-----
2. da je dug iz prethodne točke dospio u cijelosti,-----
3. da je dug nastao temeljem ugovornog odnosa među strankama. -----

Članak 2.

Stranke sporazumno ugovaraju rok podmirenja tražbine do 01. veljače 2013. godine (prvog veljačedvjetisućetrinaeste godine)-----

Dužnik se obvezuje vjerovniku podmiriti tražbinu do 01. veljače 2013. godine (prvog veljačedvjetisućetrinaeste godine)-----

Članak 3.

Radi osiguranja tražbine vjerovnika/založnog vjerovnika iz ovog Sporazuma u iznosu od 360.000,00 Eura (tristotine i šezdeset tisuća eura) protuvrijednosti u kunama na dan plaćanju po srednjem tečaju HNB-a založni dužnik u korist vjerovnika/založnog vjerovnika dozvoljava i zasniva založno pravo (hipoteku) na nekretnini označenoj kao:-----

- 373/10000 dijela zk.č.br. 1425/2, povezano sa vlasništvom 10. etaže: poslovni prostor oznake PP3-c-ured na prvom katu građevine koji se sastoji od predprostora, ureda 1, ureda 2 i sanitarija, neto korisne površine 61,40 čm, neodvojivo povezano s vlasništvom garaža u podrumu građevine oznake G7 neto korisne površine 12,40 čm i oznake G8 neto korisne površine 12,50 čm- sve označeno u planu posebnih dijelova šrafirano križno smeđom linijom, sve upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul. 10213, k.o.

Blato novo, poduložak 10 i to na zk.č.br. 1425/2 Poslovna zgrada br. 4L i dvorište, Karlovačka cesta sa 2278 m2.

Založni dužnik jamči da je navedena nekretnina isključivo njegovo vlasništvo, te da nije opterećena nikakvim uknjiženim ili neuknjiženim pravima trećih osoba, osim zabilježbe tužbe samog vjerovnika i to radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji i dr. koju je ovdje vjerovnik kao tužitelj Nikola Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1B podnio protiv ovdje založnog dužnika I. tuženika DELTA BLATO d.o.o., Zagreb, III. Pile 29 i ovdje dužnika II. tuženika DELTA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, III. Pile 29 zaprimljenoj 22. rujna 2011. (dvadesetdrugogrujnadvijetisućejedanaeste) godine, kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, upisanoj pod poslovnim brojem Z-45167/11.

Članak 4.

Založni dužnik izričito ovlašćuje vjerovnika da temeljem ovog Sporazuma, a bez ikakve njegove daljnje suglasnosti ili dozvole, u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu zatraži i ishodi u svoju korist upis ugovorenog založnog prava u iznosu od 360.000,00 Eura (tristotine i šezdeset tisuća eura) protuvrijednosti u kunama na dan plaćanju po srednjem tečaju HNB-a, na nekretnini označenoj kao:

373/10000 dijela zk.č.br. 1425/2, povezano sa vlasništvom 10. etaže: poslovni prostor oznake PP3-c-ured na prvom katu građevine koji se sastoji od predprostora, ureda 1, ureda 2 i sanitarija, neto korisne površine 61,40 čm, neodvojivo povezano s vlasništvom garaža u podrumu građevine oznake G7 neto korisne površine 12,40 čm i oznake G8 neto korisne površine 12,50 čm- sve označeno u planu posebnih dijelova šrafirano križno smeđom linijom, sve upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul. 10213, k.o. Blato novo, poduložak 10 i to na zk.č.br. 1425/2 Poslovna zgrada br. 4L i dvorište, Karlovačka cesta sa 2278 m2.

Založni dužnik se obvezuje uzdržati od otuđenja predmetne nekretnine i/ili poduzeti bilo koju drugu radnju kojom bi onemogućio vjerovniku uknjižbu založnog prava (hipoteke) ili osujetio osiguranje vjerovnikove tražbine.

Članak 5.

Stranke su suglasne da se nekretnina iz prethodnog članka ovog Sporazuma može prodati u ovršnom postupku u smislu odredaba Ovršnog zakona, a po ispunjenju pretpostavki utvrđenih odredbama ovog Sporazuma.

Članak 6.

Ukoliko dužnik do 01. veljače 2013. godine (prvogveljačedvijetisućeitridinaeste godine) ne podmiri svoje dugovanje, dospelost tražbine iz ovog ugovora vjerovnik/založni vjerovnik dokazuje pisanom izjavom da mu dužnik nije podmirio dugovanje ili dio dugovanja iz ovog Sporazuma.

Ugovorne strane su suglasne da javni bilježnik na temelju isprave iz prethodnog stavka ovog članka na ovaj Sporazum stavi klauzulu ovršnosti.

Članak 7.

Za eventualne sporove, stranke suglasno ugovaraju nadležnost suda u Zagrebu.









REPUBLIKA H
OPĆINSKI GR
ZEMLJIŠNOK
ZAGREB, 27
Katastr

Članak 8.

Dužnik izjavljuje da se temeljem ovog Sporazuma može neposredno provesti prisilna naplata radi naplate novčane tražbine vjerovnika, pa pristaje da vjerovnik može neposredno po planu klauzule ovršnosti zatražiti ovrhu na nekretnini označenoj kao 10000 dijela zk.č.br. 1425/2, povezano sa vlasništvom 10. etaže: poslovni prostor oznake G1 uređ na prvom katu građevine koji se sastoji od predprostora, ureda 1, ureda 2 i stanja, neto korisne površine 61,40 čm, neodvojivo povezano s vlasništvom garaža u prizemlju građevine oznake G7 neto korisne površine 12,40 čm i oznake G8 neto korisne površine 12,50 čm- sve označeno u planu posebnih dijelova šrafirano križno smeđom linijom, sve upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul. 10213, k.o. Blato novo, poduložak 10 i to na zk.č.br. 1425/2 Poslovna zft+grada br. 4L i dvorište, Karlovačka cesta sa 2278 m2.

Članak 9.

Stranke su suglasne da je ovaj Sporazum ovršna isprava, te će ga stoga potvrditi (solemnizirati) kod javnog bilježnika

Članak 10.

Nakon što dužnik u cijelosti podmiri svoje dugovanje vjerovnik se obvezuje u roku od tri dana izdati založnom dužniku brisovno očitovanje za brisanje založnog prava iz čl.5 ovog Sporazuma.

Članak 11.

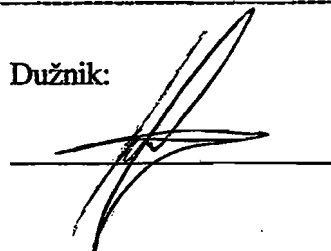
Stranke primaju sva prava i obveze iz ovog Sporazuma, te ga vlastoručno potpisuju.

U Zagrebu, dana 28. studenog 2012. godine (dvadesetogstudenogdvijetisućeidvanaeste godine).

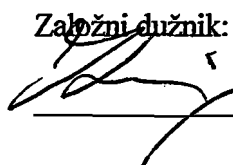
Vjerovnik:

Hramitović Nikola

Dužnik:



Založni dužnik:


DELTA BLATO d.o.o.
Zagreb, Karlovačka cesta 4/L

DELTA NEKRETNINE d.o.o.
ZAGREB — III Pile 29

Handwritten mark



REPUBLIKA HRVATSKA
JAVNI BILJEŽNIK
Damir Andrašić
ZAGREB
Prilaz Ivana Visina 5

POTVRDA
(SOLEMNIZACIJA)

Ja, JAVNI BILJEŽNIK Damir Andrašić, ZAGREB, Prilaz Ivana Visina 5 potvrđujem da su _____

1. NIKOLA HRANILOVIĆ, rođen 01.05.1955. (prvog svibnja tisućudevetstopedesetpete) godine, ZAGREB, TRNSKO 1 B, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu br. 100604845 izdanu od PU ZAGREBAČKA _____

2. SANDRA EVAČIĆ, rođena 27.08.1975. (dvadesetisedmog kolovoza tisućudevetstosedamdesetpete) godine, ZAGREB, DINARSKA 11, direktorica DELTA NEKRETNINE d.o.o., Zagreb, Grad Zagreb, III Pile 29, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu s MBS 080526108, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu br. 101474029 izdanu od PU zagrebačka, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Internet stranice Trgovačkog suda na današnji dan _____

3. IVICA KOVAČEVIĆ, rođen 19.01.1965. (devetnaestog siječnja tisućudevetstošezdesetpete) godine, ZAGREB, 3. PILE 29, direktor DELTA BLATO d.o.o., Zagreb, Grad Zagreb, Karlovačka cesta 4/L, upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu s MBS 080721146, čiju sam istovjetnost utvrdio uvidom u osobnu iskaznicu br. 104745479 izdanu od PU ZAGREBAČKA, a ovlaštenje za zastupanje uvidom u Internet stranice Trgovačkog suda na današnji dan _____

podnijeli prednju privatnu ispravu - SPORAZUM O OSIGURANJU NOVČANE TRAZBINE (upisom založnog prava (hipoteke) na nekretnini), na potvrdu. _____

Potvrđujem da sam prednju ispravu ispitao i utvrdio da ona, po svom obliku, odgovara propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju javnobilježničkog akta. _____

Sudionicima pravnoga posla sam prednju ispravu pročitao, te ih upozorio da potvrđena privatna isprava ima snagu ovršnog javnobilježničkog akta. _____

Sudionici izjavljuju da prihvaćaju pravne posljedice koje iz toga za njih proizlaze i da to odgovara njihovoj pravoj volji.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 7 ZJP u iznosu od 1.000,00 kn naplaćena i uplaćena u korist računa prihoda od pristojbi. _____

Javnobilježnička nagrada zaračunata po čl.12 i 16 JBT u iznosu od 2.675,00 kn + PDV 25% (668,75 kn), a trošak 5,00 kn + PDV 25% (1,25 kn). _____

Broj: OV-13121/12

ZAGREB, 28.11.2012.



Javni bilježnik
Damir Andrašić

Za javnog bilježnika
prisjednik
Dražen Markuš

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas)

KLAIĆ & KLAJĆ
odvjetničko društvo
 HR-44320 KUTINA, Kolodvorska 24
 Pisarnica HR-10000 ZAGREB, Boškovićeve 6

NIKOLA KLAJĆ, odvjetnik,
MLADEN KLAJĆ, odvjetnik

zastupaju u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišno-knjižnom, kaznenom postupku, postupku pred tijelima državne uprave, kod osiguravajućih društava te pred drugim tijelima koji se vodi kod

..... TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

radi POBIVANJA PRAVNIH RADNIŠTVA I STEČAJNOG

..... DUŽNIKA DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, ZAGREB

OIB 02734240858

pod poslovnim brojem

Ovlašćujem(o) ih da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe i ostale podneske, da sklapaju nagodbe, daju nasljedničke izjave te da primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Pristajem(o) da ih zamjenjuje:

Napomena: Molimo da se sve dostave u ovom predmetu vrše na ime mojih punomoćnika.

U Zagrebu, dne 25.05.2019 godine.

Opunomoćitelj:

Hranilović Nikola

Hranilović Nikola

Z A P I S N I K

sastavljen na Trgovačkom sudu u Zagrebu, 14. studenog 2019. godine o posebnoj sjednici Skupštine vjerovnika u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 02734240858, MBS: 080721146

NAZOČNI OD SUDA:

1. Vesna Sremac Šoštar - stečajni sudac
2. Vinka Mihalinić – zapisničar

Stečajni upravitelj: Rajka Jagmarević

Ročište započinje u 10,30 sati.

VJEROVNICI:

RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB:18683136487, zastupano po Martinu Blajiću, savjetnik ŽDO-a

GA MA TEAM d.o.o., OIB:64235470666, Donja Dubrava, Podravska 10, zastupano po Antun Detelj, zakonski zastupnik uz pun. Andro Marijanović, zz za odv. Radomira Glumičića

GAŠO 11 d.o.o., OIB: 83896126737, Cerje Pavla Tukeca 1. OIB: 83896126737, Gabrijel Šparac, zakonski zastupnik

AUTOPRIJEVOZNIK ANĐELKO UKAS, OIB: 20208743744, Don Antuna Božića 11 Jezera, otok Murter, zastupano po pun. Boris Pivac, odvjetnik

NIKOLA HRANILOVIĆ, OIB: 81548231629, ZAGREB, TRNSKO 1, osobno, uz punomoćnika Nikolu Klaića, odvjetnika

ELEKTROTERMIČKI SUSTAVI d.o.o., OIB: 66950824428, NOVA GRADIŠKA, BARUNA TRENKA, zastupano po Javorko Novak, odvjetnik

Sandra Evačić, OIB: 94901767307, III Pile 29 Zagreb, osobno

Ivica Kovačević, OIB: 00256047224, III Pile 29 Zagreb, osobno

ALPHACHROM d.o.o. , OIB:18966227376, - zz pun. Hela Stipčić, odv. .

AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreb, Zadarska 77, OIB: 85555010733, osobno

AQUAESTIL PLUS d.o.o., OIB: 31474494722, zastupano po pun. Boris Pivac, odvjetnik

Stjepan Dumančić, OIB: 43266041842, osobno, uz punomoćnika Nikolu Klaića, odvjetnika

IZLUČNI VJEROVNIK: DELTA NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, - pun. Srđana Barišić, odv. .

Posebna sjednica Skupštine vjerovnika započinje u 10,30 sati.

Sud otvara posebnu sjednicu Skupštine vjerovnika.

Rješenjem ovog suda, broj St-5877/16, od 8. studenog 2019., sud je sazvao posebnu sjednicu Skupštine vjerovnika, sukladno čl. 104 st. 1 toč. 3 SZ-a (NN 71/15, 104/17, u daljnjem tekstu SZ), prema dnevnom redu, koji je objavljen na e-oglasnoj ploči suda 8. studenog 2019.

Sud objavljuje

DNEVNI RED:

1. Razrješenje stečajnog upravitelja Rajke Jagmarević, sukladno čl. 87 st. 1 i 2 SZ-a
2. Imenovanje novog stečajnog upravitelja Jurice Tončića iz Zagreba, Štefanovečka cesta 97, OIB: 44669013271

Utvrđuje se da spisu prileži podnesak AMRE BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733 od 11. studenog 2019. g., kojim obavještava ovaj sud da je došlo do promjene na strani stečajnih vjerovnika cesijom i to vezano za tražbinu vjerovnika JOSIPA MAĐERA iz Zagreba, Remetinečki gaj 27a, OIB: 81760014433 u iznosu od 1.789.660,10 kn, budući da je navedeni vjerovnik svoju tražbinu prenio na novog vjerovnika temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 11. studenog 2019. godine.

Ovaj sud je pod gornjim brojem 13. studenog 2019. donio rješenje, kojim se ispravljaju tablice stečajnog suca i utvrđuje da u drugom višem isplatnom redu, pod brojem 33. umjesto stečajnog vjerovnika JOSIPA MAĐERA iz Zagreb, Remetinečki gaj 27a, OIB: 81760014433 za tražbinu u iznosu od 1.789.660,10 kn, stupa stečajni vjerovnik AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreb, Zadarska 77, OIB: 85555010733.

To rješenje je istog dana objavljeno na e-oglasnoj ploči suda.

Utvrđuje se da navedeno rješenje nije postalo pravomoćno.

Sud upozorava prisutne vjerovnike na odredbu čl. 105. st. 2. SZ-a, po kojoj će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali ZA neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV te odluke.

Prisutni vjerovnici upozoravaju se da sukladno članku 106 stavku 1 SZ-a, pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene te će se temeljem čl. 106 st. 2 SZ-a smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjerenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

Temeljem čl. 108. st. 1. SZ-a sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Sud donosi

rješenje

Imajući u vidu da je tražbina stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića, Zagreb, Trnsko 1, OIB: 81548231629 u iznosu od 2.289.053,10 kn, a koja je zasnovana na ovršnoj ispravi osporena, sukladno čl. 106 st. 2 SZ-a, istome se priznaje pravo glasa na današnjoj Skupštini vjerovnika.

Prisutni stečajni vjerovnik Sandra Evačić izjavljuje da se protivi tome da se Nikoli Hraniloviću prizna pravo glasa na današnjoj skupštini vjerovnika, jer smatra da njegova ovršna isprava nije zakonita niti je pravovaljana, a sve iz razloga što je ovršna isprava koja prileži ovom spisu osnovana na bianco zadužnicama izdanim u 2012. Godini obzirom na okolnost da je nad DELTA BLATOM pokrenut predstečajni postupak u 2014.g., a koji je pravomoćno okončan pred ovim sudom 2015.g. i obzirom da gospodin Nikola Hranilović nije

bio sudionik te iste predstečajne nagodbe smatram da njegove zadužnice koje on predstavlja kao ovršnu ispravu nisu zakonite i nisu pravovaljane niti mogu biti.

Pun. GAŠO 11 d.o.o. i GA MA TEAM d.o.o. predaju u spis odluku Vrhovnog suda RH broj Rev-x-256/2018-3 od 30. Svibnja 2018. G., kojim se odbija revizija u predmetu koji je identičan ovakvoj pravnoj situaciji.

Vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš osporava postojanje ovršne isprave za navedenu tražbinu vjerovnika Hranilović obzirom da bianco zadužnice OV-13121 iz 2012.g., OV-13107 iz 2012.g., OV-13108 iz 2012.g., OV-13106 iz 2012.g., OV-13105 iz 2012.g., nemaju više status pravovaljane ovršne isprave obzirom da nakon sklapanja predstečajne nagodbe Stpn -393/14 sklopljene 17.3.2015.g. su postale nenaplative odnosno trajno su izgubile status ovršne isprave sukladno čl. 81. St. 2 ZFPPN. Vjerovnik Hranilović svoju tražbinu u postupku predstečajne nagodbe nije prijavio niti je istu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima iz čl. 60 st. 3 ZFPPN. Vjerovnik nije pravovremeno svoje potraživanje prijavio u predstečajnoj nagodbi, protekom roka za prijavu tražbine u tom postupku, pa sukladno tome viši niti ne može ostvariti tu tražbinu u pravomoćno zaključenoj predstečajnoj nagodbi. Sukladno tome vjerovnik N. Hranilović kao vjerovnik II višeg isplatnog reda nije ispunio pretpostavke sukladno čl. 106 st. 2 SZ-a.

Sud upozorava vjerovnike koji prisustvuju današnjoj skupštini da je VTS RH 12. Srpnja 2018. Godine pod brojem Pž4235/18 pod točkom 2 preinačio rješenje ovog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama pod gornjim brojem od 28. Svibnja 2018. Godine u točki II u dijelu u kojem je Nikola Hranilović upućen u parnicu od strane ovog suda i riješio da se upućuje stečajni upravitelj pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja navedene tražbine, iz čega jasno proizlazi da je ta tražbina zasnovana na ovršnoj ispravi, a o čemu je pravomoćno odlučio viši sud.

Sud upozorava prisutne vjerovnike da raspravljanje o ovršnim ispravama nije predmet ove Skupštine, te se vezano za navedeno rasprava o tome zaključuje.

Utvrđuje se da vjerovnik Ivica Kovačević navodi da je vezano za njegovu tražbinu u iznosu od 50.000,00 kn u točki II.2. rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ovog suda od 28. Svibnja 2018. Godine navedeno da se radi o osporenoj tražbini, za koju bi se i njemu trebalo priznati pravo glasa.

Vrši se uvid u citirano rješenje te se utvrđuje da je Ivica Kovačević za tražbinu u iznosu od 50.000,00 kn pravomoćno upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, a ta parnica pokrenuta nije.

Prisutni vjerovnik izjavljuje da osporavatelj nije pokrenuo parnicu u ovoj pravnoj stvari.

Vjerovnik Nikola Hranilović ističe da bi njemu trebalo biti priznato pravo glasa i za tražbinu s naslova razulučnog prava u iznosu od 450.000,00 kn, imajući u vidu da još nije namiren za tu tražbinu.

Vjerovnici Amra Bajraktarević Merkaš i Sandra Evačić te GA MA TEAM d.o.o. i GAŠ 11 d.o.o. protive se tome s obzirom da je pravomoćno rješenje o namirenju.

Sud donosi

R j e š e n j e

Prema čl. 106. SZ-a pravo glasa na današnjoj Skupštini vjerovnika imaju prisutni vjerovnici, kako slijedi:

- RH, OIB:18683136487, s tražbinom u iznosu od 685.634,22 kn,
- GA MA TEAM d.o.o., OIB:64235470666, s tražbinom u iznosu od 237.574,78 kn,
- GAŠO 11 d.o.o., OIB: 83896126737, s tražbinom u iznosu od 805.944,74kn,

- AUTOPRIJEVOZNIK ANĐELKO UKAS, OIB: 20208743744, s tražbinom u iznosu od 102.375,00 kn,
- NIKOLA HRANILOVIĆ, OIB: 81548231629, s tražbinom u iznosu od 2.289.053,10 kn,
- ELEKTROTERMIČKI SUSTAVI d.o.o., OIB: 66950824428, s tražbinom u iznosu od 306.138,51 kn,
- Sandra Evačić, OIB: 94901767307, s tražbinom u iznosu od 58.707,30 kn,
- Ivica Kovačević, OIB: 00256047224, s tražbinom u iznosu od 3.957,80 kn,
- ALPHACHROM d.o.o., OIB: 18966227376, s tražbinom u iznosu od 167.833,92 kn,
- AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB: 85555010733, s tražbinom u iznosu od 1.789.660,10 kn,
- AQUAESTIL PLUS d.o.o., OIB: 31474494722, s tražbinom u iznosu od 429.629,47 kn,
- Stjepan Dumančić, OIB: 43266041842, s tražbinom u iznosu od 553.179,57 kn

Utvrđuje se da je u spis predano pismo namjere za iskazivanje interesa za financijsko ulaganje kroz izradu i realizaciju Stečajnog plana stečajnog vjerovnika GAŠO 11 d.o.o. od 12. Studenog 2019. Godine.

Na upit suda stečajnom upravitelju da li je obaviješten o stečajnom planu i prijedlogu isti iskazuje da nije.

Sud donosi

Rješenje

Budući da navedeno pismo namjere nije točka dnevnog reda današnje skupštine o istome se neće raspravljati.

Vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš izjavljuje da radi nesavjesnog i neurednog obavljanja službene dužnosti stečajne upraviteljice g. Rajke Jagmarević koja nije utvrdila postojanje pravomoćne okončane predstečajne nagodbe u situaciji smo na današnjem glasovanju da se g. Hraniloviću priznaju ovršne isprave koje su nepravovaljane.

Stečajni upravitelj ističe da se protivi svim dosadašnjim navodima vezano za razloge za razrješenje stečajnog upravitelja, navodi da se radi o neistinama, napominje da ona kao stečajni upravitelj nije sudjelovala na ispitnom i izvještajnom ročištu kada su se ispitivale i utvrđivale tražbine. Isto tako ističe da je donijeto pravomoćno rješenje o prodaji nekretnina opterećenih razlučnim pravom kao i zaključci o prodaji, te da je prva javna dražba određena za dan 22. Siječnja 2020. Godine.

Sud donosi

rješenje

Prelazi se na glasovanje o predloženoj odluci:

- RH, OIB: 18683136487, s tražbinom u iznosu od 685.634,22 kn, - ZA
- GA MA TEAM d.o.o., OIB: 64235470666, s tražbinom u iznosu od 237.574,78 kn, - ZA
- GAŠO 11 d.o.o., OIB: 83896126737, s tražbinom u iznosu od 805.944,74 kn, - ZA

- AUTOPRIJEVOZNIK ANĐELKO UKAS, OIB: 20208743744, s tražbinom u iznosu od 102.375,00 kn, - PROTIV
- NIKOLA HRANILOVIĆ, OIB: 81548231629, s tražbinom u iznosu od 2.289.053,10 kn, - PROTIV
- ELEKTROTERMIČKI SUSTAVI d.o.o., OIB: 66950824428, s tražbinom u iznosu od 306.138,51 kn, - PROTIV
- Sandra Evačić, OIB: 94901767307, s tražbinom u iznosu od 58.707,30 kn, - ZA
- Ivica Kovačević, OIB: 00256047224, s tražbinom u iznosu od 3.957,80 kn, - ZA
- ALPHACHROM d.o.o., OIB: 18966227376, s tražbinom u iznosu od 167.833,92 kn, - ZA
- AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB: 85555010733, s tražbinom u iznosu od 1.789.660,10 kn, - ZA
- AQUAESTIL PLUS d.o.o., OIB: 31474494722, s tražbinom u iznosu od 429.629,47 kn, - PROTIV
- Stjepan Dumančić, OIB: 43266041842, s tražbinom u iznosu od 553.179,57 kn - PROTIV

Nakon provedenog glasovanja, sud utvrđuje da su:

ZA preloženu odluku glasovali vjerovnici:

- RH, OIB: 18683136487, s tražbinom u iznosu od 685.634,22 kn, - ZA
- GA MA TEAM d.o.o., OIB: 64235470666, s tražbinom u iznosu od 237.574,78 kn, - ZA
- GAŠO 11 d.o.o., OIB: 83896126737, s tražbinom u iznosu od 805.944,74 kn, - ZA
- Sandra Evačić, OIB: 94901767307, s tražbinom u iznosu od 58.707,30 kn, - ZA
- Ivica Kovačević, OIB: 00256047224, s tražbinom u iznosu od 3.957,80 kn, - ZA
- ALPHACHROM d.o.o., OIB: 18966227376, s tražbinom u iznosu od 167.833,92 kn, - ZA
- AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, OIB: 85555010733, s tražbinom u iznosu od 1.789.660,10 kn, - ZA

PROTIV predložene odluke glasovali vjerovnici:

- AUTOPRIJEVOZNIK ANĐELKO UKAS, OIB: 20208743744, s tražbinom u iznosu od 102.375,00 kn, - PROTIV
- NIKOLA HRANILOVIĆ, OIB: 81548231629, s tražbinom u iznosu od 2.289.053,10 kn, - PROTIV
- ELEKTROTERMIČKI SUSTAVI d.o.o., OIB: 66950824428, s tražbinom u iznosu od 306.138,51 kn, - PROTIV
- AQUAESTIL PLUS d.o.o., OIB: 31474494722, s tražbinom u iznosu od 429.629,47 kn, - PROTIV
- Stjepan Dumančić, OIB: 43266041842, s tražbinom u iznosu od 553.179,57 kn - PROTIV

Sud donosi

rješenje

Daljnja odluka pismeno.

Dovršeno u 11,30 sati

SUDAC

ZAPISNIČAR

UPRAVITELJ

STEČAJNI

Rajka Jagmarević

NAZOČNI VJEROVNICI:

RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB:18683136487, zastupano po Martinu Blajiću, savjetnik ŽDO-a
GA MA TEAM d.o.o., OIB:64235470666, Donja Dubrava, Podravska 10, zastupano po Antun Detelj, zakonski zastupnik uz pun. Andro Marijanović, zz za odv. Radomira Glumičića
GAŠO 11 d.o.o., OIB: 83896126737, Cerje Pavla Tukeca 1. OIB: 83896126737, Gabrijel Šparac, zakonski zastupnik
AUTOPRIJEVOZNIK ANĐELKO UKAS, OIB: 20208743744, Don Antuna Božića 11 Jezera, otok Murter, zastupano po pun. Boris Pivac, odvjetnik
NIKOLA HRANILOVIĆ, OIB: 81548231629, ZAGREB, TRNSKO 1, osobno, uz punomoćnika Nikolu Klaića, odvjetnika
ELEKTROTERMIČKI SUSTAVI d.o.o., OIB: 66950824428, NOVA GRADIŠKA, BARUNA TRENKA, zastupano po Javorko Novak, odvjetnik
Sandra Evačić, OIB: 94901767307, III Pile 29 Zagreb, osobno
Ivica Kovačević, OIB: 00256047224, III Pile 29 Zagreb, osobno
ALPHACHROM d.o.o., OIB:18966227376, - zz pun. Hela Stipčić, odv.
AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ iz Zagreb, Zadarska 77, OIB: 85555010733, osobno
AQUAESTIL PLUS d.o.o., OIB: 31474494722, zastupano po pun. Boris Pivac, odvjetnik
Stjepan Dumančić, OIB: 43266041842, osobno, uz punomoćnika Nikolu Klaića, odvjetnika
IZLUČNI VJEROVNIK: DELTA NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, - pun. Srđana Barišić, odv.

PUNOMOĆ

Ja, **BARICA HRANILOVIĆ** iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB 14296669912, osobno i kao pravna sljednica mog pok. supruga **NIKOLE HRANILOVIĆA** iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB 81548231629 pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću opunomoćujem punomoćnike **NIKOLU KLAIĆA** i **MLADENA KLAIĆA**, odvjetnike u odvjetničkom društvu **KLAIĆ & KLAIĆ**, Kutina, Kolodvorska 24, OIB 0418913675 da me kao tuženicu zastupaju u parničnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-786/2025, ranije broj P-1416/2019 i P-231/2022 koji se kod toga suda vodi po tužbi **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858 kao tužitelja protiv mene kao tuženice i pravne sljednice prvotnog tuženika sada mog pok. supruga **NIKOLE HRANILOVIĆA** iz Zagreba, Trnsko 1b, OIB 81548231629 radi utvrđenja osnovanosti osporavanja prijavljene novčane tražbine mog prednika **NIKOLE HRANILOVIĆA** kao stečajnog vjerovnika u stečajnom postupku koji se nad stečajnim dužnikom društvom **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858 vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem St-5877/2016.

Radi otklanjanja bilo kakvih dvojbi vezano za zastupanje mog prednika po istim punomoćnicima, ovom ovjеровljenom punomoći - Izjavom potvrđujem da mi je iz osobnog saznanja poznato da su isti kao punomoćnici temeljem od strane mog pokojnog supruga kao opunomoćenika osobno potpisanih punomoći zastupali istoga u parničnom predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-231/2022, ranije P-1416/2019, kao i u drugom predmetima na tome sudu uključujući i stečajni postupak koji se nad stečajnim dužnikom društvom **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858 vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem St-5877/2016.

U tom pravcu, ovom ovjеровljenom punomoći – Izjavom odobravam sve radnje koje su isti kao njegovi punomoćnici poduzeli u zaštiti njegovih prava i pravnih interesa utemeljenih na zakonu u pravnoj stvari Trgovačkog suda u Zagreb broj P-1416/2016, P-234/2022, sada P-786/2025, uključujući podnošenje odgovora na tužbu, podnesaka i žalbi, kao i zastupanja na svim ročištima pred tim sudom u istoj pravnoj stvari.

U Zagrebu, dana 22. rujna 2025. godine

BARICA HRANILOVIĆ

Hranić Barica

Ja, javni bilježnik **Marina Babić**, Zagreb, Avenija Dubrovnik 16/5,
potvrđujem da je stranka:

BARICA HRANILOVIĆ, OIB 14296669912, ZAGREB, TRNSKO 1 B, u mojoj nazočnosti
priznala potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Istovjetnost podnositelja pismena
utvrdila sam temeljem osobne iskaznice br. 117509665 PU Zagrebačka.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 4. ZJP naplaćena u iznosu 1,33 eur.
Javnobilježnička nagrada po čl. 19. st. 1. PPJT zaračunata u iznosu od 6,00 eur uvećana za PDV u
iznosu od 1,50 eur.

Broj: OV-5255/2025
Zagreb, 23.09.2025.



Javni bilježnik
Marina Babić
za javnog bilježnika
javnobilježnički prisjednik
Martina Mrzlečki

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Kennedyjev trg 11

Z A P I S N I K
sa glavne rasprave održane 11. rujna 2025.
na Trgovačkom sudu u Zagrebu

Prisutni od strane suda:

Tina Šimović
Sutkinja

Pravna stvar:

Tužitelj: DELTA BLATO d.o.o.
u stečaju

Zapisničar:

Ana Blotnej

Tuženik: Barica Hranilović

Radi: utvrđenja osnovanosti
osporavanja

Sutkinja otvara ročište u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se kako su na današnje ročište pristupili:

Za tužitelja: Jurica Tončić, stečajni upravitelj i Petar Ćubela, odvjetnik prema punomoći u spisu

Za tuženika: Nikola Klaić, odvjetnik prema punomoći u spisu

Na ročištu u svojstvu javnosti sudjeluje Amra Bajraktarević Merkaš.

Na ročištu sudjeluje i Sandra Evačić koja predaje podnesak kojim predlaže da joj se dopusti sudjelovanje u parnici u svojstvu umješaka, a koji podnesak se predaje strankama.

S obzirom da je dostava dopisa Sandre Evačić od 4. srpnja 2025. upućena tuženici poštom, no dostava nije izvršena, a u međuvremenu je zaprimljen podnesak kojim tuženica dostavlja punomoć, predmetni se dopis uručuje punomoćniku tuženice.

Sukladno odredbi čl. 288.a st.1. Zakona o parničnom postupku stranke se upoznaju s mogućnostima mirnog rješenja predmetnog spora.

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Pojašnjava da je u predmetnom stečajnom postupku u tijeku revizijski postupak povodom osporavanja odluka stečajnog suda I. i II. stupnja kojim je odbijena potvrda

stečajnog plana. U odnosu na ranije navode o mogućnosti dogovora, navodi da takav dogovor nije postignut te da će su kratkom roku očitovati vezano uz prijedlog zadatka financijskom vještaku. Tužitelj je suglasan sa stupanjem umješača Sandre Evačić u ovu parnicu.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu i svih iznesenih navoda. Pojašnjava kako su se u razdoblju nakon prošlog ročišta između Nikole Hranilovića i prisutne Amre Bajraktarević Merkaš vodili razgovori vezani uz mogućnost da ista otkupi tražbinu tuženika koja je predmet spora. Međutim do navedenog nije došlo niti do prodaje potraživanja kojoj drugoj osobi, a iznijeto je razlog što se tuženik u međuvremenu nije očitovao sukladno ranijem raspravnom rješenju. Obzirom je neposredno prije ročišta sada tuženica Barica Hranilović punomoćniku izdala punomoć, izvornik koje se predaje u spis, u kratkom roku punomoćnik će se očitovati sukladno ranijem raspravnom rješenju. Protivi se sudjelovanju Sandre Evačić kao umješača iz istih razloga iz kojih se protivio prijedlogu miješanja gospođe Merkaš, smatrajući da je stranka stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju koji štiti interese svih vjerovnika. Obzirom na danas zaprimljen dopis i izjavu umješača predlaže dodjelu roka radi očitovanja. Parnica koja se pred Općinskim građanskim sudom vodi o potraživanju koje je predmet spora navodi da je i dalje u tijeku odnosno u stadiju prekida i to pod brojem P-5480/15. Obzirom je u prijavi tražbine navedeno da se radi o troškovima postupka iz predmeta P-5430/16, a u troškovniku koji je tuženik priložio uz podnesak od 20. travnja 2021. broj P-5430/06., predlaže dodjelu roka radi pojašnjenja iz kojeg predmeta proizlazi prijavljeni parnični trošak.

Prisutna kao javnost gospođa Amra Bajraktarević Merkaš navodi da nije istina da bi s prednikom tuženice pregovarala o otkupu predmetnog potraživanja, već da je s istim razgovarala, odnosno s njegovim punomoćnikom Nikolom Klaićem razgovarala o eventualnim uvjetima kako bi on povukao žalbu tada izjavljenu u stečajnom postupku na rješenje o potvrdi stečajnog plana, odnosno o rješenju preostalih sporova u tijeku.

Stečajni upravitelj tužitelja ukazuje da je predmetno potraživanje, pa i u dijelu koji se odnosi na parnične troškove namireno isplatama izvršenima prije otvaranja stečajnog postupka, a potom i tuženikovim namirenjem kroz prodaju u stečajnom postupku u predmetu Općinskog suda u Novom Zagrebu posl. broj Ovr-333/16. Pri tome ukazuje da je u prijavi naveden iznos tražbine osigurane razlučnim pravom od 450.000,00 kn, a u predmetnom je ovršnom postupku namiren za 451.080,16 kn uz troškove (87.809,74 kn). Pri tome smatram da treba imati u vidu da je navedenim namirenjem tuženik u cijelosti namiren po predmetnoj ovršnoj ispravi, odnosno rješenju o ovrsi, pa po toj osnovi ne može imati daljnjih tražbina.

Sandra Evačić ukazuje na istaknuti prigovor zastare prijavljenih zateznih kamata o čemu da je također potrebno voditi računa prilikom financijskog vještačenja. Ustraje s navodima iz ranijeg dopisa od 4. srpnja 2025. da je punomoć odvjetniku

Nikoli Klaiću od strane Nikole Hranilovića krivotvorena, predaje u spis i suprotnim stranama podnesak kojim predlaže grafološko vještačenje potpisa Nikole Hranilovića te smatra da je prethodno pitanje o kojem u ovoj parici ovisi stranačka legitimacija tuženika da li je predmetna punomoć krivotvorena. Smatra da naknadnim odobrenjem ovaj nedostatak nije moguće otkloniti, pa da stoga valjanu punomoć ne može izdati Barica Hranilović. Predlaže da joj se dostava vrši kroz e komunikaciju.

Pun. tuženice obvezuje se u kratkom roku dostaviti javnobilježnički ovjerenu punomoć tuženice uz odobrenje poduzetih radnji, a na ovu okolnost predlaže i njezino saslušanje, ako sud to smatra potrebnim.

Sud donosi

r j e š e n j e

Određuje se strankama rok od 15 dana radi očitovanja na navode na zapisniku te daljnji rok od 15 dana radi očitovanja na navode protivnika po potrebi, nakon čega će pisanim putem uslijediti odluka o daljnjem tijeku postupka i sudjelovanje umješaka.

Dovršeno u 10,16 sati.

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

STRANKE:



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ured predsjednika suda
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda
Kennedyja 11

Broj: 29 Su-787/2025-5
Zagreb, 5. studenog 2025.

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po zamjenici suca ovlaštenog za obavljanje poslova sudske uprave Maji Praljak, u predmetu sudske uprave, radi izuzeća, u povodu zahtjeva Sandre Evačić, OIB: 94901767307, iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, za izuzeće sutkinje Tine Šimović u predmetu poslovni broj: P-786/2025, u pravnoj stvari tužitelja Delta Blato d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858, kojeg zastupa punomoćnik Petar Ćubela, odvjetnik u Zagrebu, Vlaška 72 C, protiv tuženice Barice Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1 B, OIB 14296669912 (nasljednice iza pok. tuženika Nikole Hranilovića), radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, 5. studenog 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev Sandre Evačić, OIB: 94901767307, iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, za izuzeće sutkinje Tine Šimović u predmetu poslovni broj: P-786/2025, u pravnoj stvari tužitelja Delta Blato d.o.o. u stečaju, Zagreb, Karlovačka cesta 24, OIB 02734240858, kojeg zastupa punomoćnik Petar Ćubela, odvjetnik u Zagrebu, Vlaška 72 C, protiv tuženice Barice Hranilović iz Zagreba, Trnsko 1 B, OIB 14296669912 (nasljednice iza pok. tuženika Nikole Hranilovića), radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Dana 16. rujna 2025. u Uredu predsjednika suda zaprimljen je dopis Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 29 Su-689/2025 od 16. rujna 2025. kojim Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu obavještava da je podnositeljica Sandra Evačić podnijela zahtjev za izuzeće sutkinje Tine Šimović od odlučivanja u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-786/2025 (ranije: P-231/2022 i P-1416/2019) te predsjednika suda od

odlučivanja o zahtjevu za izuzeće navedene sutkinje od odlučivanja u predmetu poslovni broj: P-786/2025.

2. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 29 Su-689/2025-11 od 14. listopada 2025. prihvaćen je zahtjev podnositeljice Sandre Evačić, OIB: 94901767307, iz Zagreba, Lojenov prilaz 10, za izuzeće suca ovlaštenog za obavljanje poslova sudske uprave Nine Radića od odlučivanja o izuzeću sutkinje Tine Šimović u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-786/2025, te je određeno da će o zahtjevu za izuzeće odlučivati zamjenica suca ovlaštenog za obavljanje poslova sudske uprave Trgovačkog suda u Zagrebu, Maja Praljak.

3. Iz zahtjeva proizlazi kako se zahtjev za izuzeće uredujućeg suca temelji na odredbi iz čl. 71. t. 7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP). U zahtjevu za izuzeće i u svom očitovanju od 27. listopada 2025. podnositeljica u bitnom ističe da je uredujuća sutkinja Tina Šimović na ročištu za glavnu raspravu održanom 11. rujna 2025. prikrila počinjenje kaznenog djela odvjetnika Nikole Klaića namjernim propuštanjem obnašanja službene dužnosti propisane čl. 98. st. 4. ZPP-a, te da je unatoč tome što je podnositeljica ukazala i dokazima potkrijepila postojanje sumnje u krivotvorenje odvjetničke punomoći od 22. kolovoza 2019. odvjetnika Nikole Klaića, nastavila voditi postupak kao da je navedena punomoć pravovaljana bez donošenja odluke o zahtjevima i prijedlozima podnositeljice zahtjeva za izuzeće, kao potencijalnog umješača. Podnositeljica smatra da navedeno dokazuje opravdanost u sumnju da uredujuća sutkinja ne može osigurati nepristrano i neovisno suđenje u daljnjem tijeku predmetnog parničnog postupka, odnosno ne može osigurati jedinstvenu primjenu prava, ravnopravnost i jednakost svih sudionika pred zakonom, budući da, prema mišljenju podnositeljice zahtjev za izuzeće, postoje okolnosti koje nedvojbeno dovode u sumnju spremnost uredujuće sutkinje da riješi spor sukladno zakonu.

4. Uredujuća sutkinja se na zahtjev za izuzeće očitovala u izjavi zaprimljenoj u Ured predsjednika suda 24. listopada 2025. u kojoj je navela da smatra kako svojim postupanjem nije dovela u sumnju svoju nepristranost na način kako to podnositeljica u zahtjevu za izuzeće navodi, te ističe da po njezinoj ocjeni, u konkretnom slučaju ne postoje okolnosti za izuzeće, odnosno okolnosti koje dovode u sumnju njezinu nepristranost, u smislu odredbe članka 71. točke 6. ZPP-a. Nadalje, navodi da je u konkretnom slučaju postupala u skladu sa sudačkim dužnostima vodeći računa o procesnim pravilima postupanja. Stoga smatra da nisu osnovane tvrdnje podnositeljice zahtjeva za izuzeće u njezinu pristranost u postupanju. Ističe da u skladu sa zakonskim odredbama, zapisnik o ročištu sastavlja sudac, određujući, uz uvažavanje procesnih odredaba, šta se unosi u zapisnik. Osim toga, u zapisnik se unose bitni podaci o sadržaju poduzetih radnji. Ističe da, suprotno navodima podnositeljice zahtjeva za izuzeće, u zapisniku jesu navedene njezine tvrdnje vezane uz nedostatak pasivne legitimacije zbog navodnog krivotvorenja potpisnika tuženika Nikole Hranilovića na punomoć danoj odvjetniku Nikoli Klaiću, kao i prijedlog da se sporan navod o krivotvorenju punomoći utvrdi provođenjem grafološkog vještačenja. Na ročištu nisu donesene odluke o zahtjevima i prijedlozima stranaka, odnosno podnositeljice zahtjeva za izuzeće kao potencijalnog umješača. Stoga smatra da svakako nisu osnovane tvrdnje da bi poduzimanjem radnje na ročištu "svjesno pokušala eliminirati

bilo kakvu mogućnost dokazivanja" navoda podnositeljice. Ističe kako o svim zahtjevima i spornim navodima tek predstoji donošenje sudačke odluke u daljnjem tijeku postupka. Smatra da je procesne odredbe primijenila na pravilan način i da nije postupala niti svjesno niti nesvjesno pristrano u postupku. Zaključuje kako smatra da različita shvaćanja suca, od onih na kojima stranke ili drugi sudionici temelje svoje zahtjeve ne mogu, sami za sebe, predstavljati okolnosti koje dovode u sumnju nepristranost suca jer bi takvo tumačenje upravo onemogućivalo osiguranje pravičnog i nepristranog suđenja.

5. Prije svega, nužno je istaknuti da su upravni poslovi koje u sudu obavlja predsjednik suda (kao njegov zamjenik) strogo odvojeni od funkcije suđenja u pojedinačnim predmetima, poimajući pritom istu funkciju u punom smislu te riječi, te su stoga njihove ovlasti ograničene odredbama čl. 29. i 30. Zakona o sudovima („Narodne novine” br. 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23 i 36/24) i odredbama druge glave Sudskog poslovnika („Narodne novine” broj: 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20, 47/20, 138/20, 147/20, 70/21, 99/21, 145/21, 23/22, 12/23, 55/24 i 136/24).

6. Rukovodeći se stoga danim ovlastima iz odredaba navedenih članaka, u postupku odlučivanja o zahtjevu za izuzeće izvršen je uvid spis predmeta.

7. S obzirom na činjenicu da uvodno opisani navodi predlagateljice potpadaju pod doseg odredbe čl. 71. t. 7. ZPP-a za ukazati je da odredba navedenog članka unutar svojega određenja ne pretpostavlja numerus clausus okolnosti i svojstava povezanih sa osobom suca koja postupuje u određenoj pravnoj stvari, već upravo širok raspon istih razloga, utvrđenje kojih je, u smislu zakonitog i učinkovitog rada suda, a podredno i uspostave standardnih mjerila u tom smislu, dano u zadatak sudskoj praksi. U tom je smislu pojam pristranosti, odnosno nepristranosti, u skladu s određenjem prakse Europskog suda za ljudska prava, promatran kroz prizmu kako subjektivne, tako i objektivne nepristranosti. Subjektivni pojam nepristranosti tako poima osobno uvjerenje suca u svakom konkretnom slučaju (Tierce i ostali v. San Marino EctHR odluka od 25. srpnja 2000.), dok objektivni pristup pretpostavlja utvrđenje pruža li sudac dovoljno jamstva da se isključi bilo kakva sumnja po pitanju te pristranosti (Padovani v. Italija EctHR odluka od 26. veljače 1993.).

8. Kada je podnesen zahtjev za izuzeće zbog sumnje u nepristranost suca, tada takva sumnja treba biti potkrepljena konkretnim i objektivnim okolnostima. Moraju postojati provjerljive subjektivne ili objektivne okolnosti koje bi kod nepristranog i razumnog promatrača stvorile dojam o pristranosti suca. Paušalni navodi u kojima se iznose sumnje koje nisu potkrijepljene povjerljivim činjenicama ne mogu biti objektivno opravdani kao razlozi za izuzeće (Ustavni sud Republike Hrvatske U-III-2852/2019 i U-III-3294/2019).

9. Cijeneći stanje cjelokupnog spisa predmeta od trenutka njegove automatske nasumične dodjele u rad uredujućoj sutkinji kao rješavateljici nije utvrđeno postojanje arbitrabilnog rješavanja slučaja prema vlastitim preferencijama rješavateljice, niti je utvrđeno kako postupanje koje bi izazvalo čak i najmanju sumnju u pogodovanje ili pak izražavanje pristranosti ili animoziteta prema kojoj strani u

postupku. U odnosu na navode podnositeljice za ukazati je da rad i postupanje suca doživljava svoje puno ozbiljenje kroz donošenje odluke, kojoj prethodi savjesno zakonito i nepristrano suđenje. Potonje je pak podložno kontroli više sudske instance u postupku odlučivanja povodom pravnog lijeka. Kako je ista kontrola ustanovljena upravo radi osiguranja prava na pravično suđenje u punom smislu te riječi, to se nastavno na sve ranije izneseno, rad suca u konkretnom predmetu ne može i ne smije procjenjivati na temelju subjektivnih doživljaja stranaka u postupku. S tim u vezi, okolnosti koje navodi podnositeljica (navedene u točki 3 obrazloženja ovog rješenja) nisu razlog za izuzeće suca budući da način rukovođenja postupkom i primjena procesnih pravila u konkretnom slučaju ne dovode u sumnju nepristranost uređujuće sutkinje niti su razlog za njeno izuzeće. Stranci u postupku koja smatra da joj je povrijeđeno kakvo pravo na raspolaganju je žalba iz članka 353. stavka 1. ZPP-a, te je na taj način osigurano načelo zakonitosti.

10. S obzirom na sve obrazloženo u konkretnom slučaju je zadovoljen uvjet subjektivnog i objektivnog testa nepristranosti, te nije utvrđeno postojanje bilo kakvih okolnosti koje bi se mogle smatrati razlogom za izuzeće u smislu odredbe članka 71. t. 7. ZPP-a. Slijedom obrazloženog a primjenom odredbe čl. 74. st. 1. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 5. studenog 2025.

Zamjenica suca ovlaštenog za obavljanje
poslova sudske uprave:
Maja Praljak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja posebna žalba nije dopuštena (čl. 73. st. 4. ZPP-a).

DNA:

- sucu
- podnositelju
- u spis predmeta uz rješenje VTS RH broj: 29 Su-689/2025-11 od 14. listopada 2025.

Broj zapisa: **9-3087e-9ea6a**

Kontrolni broj: **06e86-3f733-abb61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Predmet TS ZG Su-787/2025 - Izvadak iz e-Komunikacije

e-Komunikacija

Naslovna Moji podnesci Moj pretinac Moji predmeti Pregled ročišta Provjera vjerodostojnosti Izjava o pristupačnosti

Moj predmeti / TS ZG Su-787/2025

Predmet Su-787/2025, TS ZG + Dodaj varijaku oznaku

Kreiraj novi podnesak

U slučaju primjedbi i pitanja u vezi prikazanih podataka, potrebno se obratiti sudu pred kojim se vodi postupak.

Pošiljke u dostavi Dostavi

Za ovaj predmet i trenutnog korisnika ne postoje pošiljke otpremljene e-Komunikacijom za koje još uvijek nije potvrđen primitak.

Sud

Sud: Tigovački sud u Zagrebu Pisarnica: Sudska uprava Referada: Ured predsjednika suda

Sudionici

Ime i prezime / naziv	OIB	Uloga	Vrsta uloge
Sandra Evačić	94901767307	Podnositelj	Stranka

Vrsta predmeta

Vrsta predmeta: 29. Izuzeće predsjednika suda, suca

Tijek postupka

Datum osnivanja: 20.10.2025. Datum posljednje dodjele: 20.10.2025.

Datum dodjele	Referada	Službena osoba
20.10.2025.	Ured predsjednika suda	Nino Radić

Sudske radnje

U predmetu još nije određena niti jedna sudska radnja.

Podaci o odluci

Datum rješavanja: 11.11.2025. Datum ovršnosti: Datum pravomoćnosti: Vrsta odluke kojom je predmet riješen: Rješenje kojim se odbija zahtjev za izuzeće suca Odluka kojom je predmet riješen: Su 787/2025 5

Pismena

Preuzmi označena pismena Preuzmi sva pismena iz predmeta

Pismena su poredana od novijih prema starijima. Ako je sadržaj pismena u digitalnom obliku pohranjen u eSpis informacijskom sustavu suda, možete ga preuzeti klikom na akciju za preuzimanje pored oznake pismena.

☐	Oznaka	Datum	Vrsta / opis	Otprevci
☐	Su 787/2025 5 Odluka	29.10.2025.	Rješenje kojim se odbija zahtjev za izuzeće suca	
☐	Su 787/2025 4 Podnesak	27.10.2025.	Podnesak Sandra Evačić	
☐	Su 787/2025 3 Podnesak	24.10.2025.	Očitovanje Irena Šemović, sudac	
☐	Su 787/2025 2 Odluka	20.10.2025.	Dopis	
☐	Su 787/2025 1 Podnesak	20.10.2025.	Zahtjev za izuzeće Sandra Evačić	