



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Kralja Petra Krešimira IV br. 2
21300 Makarska

P-1009/2024-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Lariju Glavašu, u pravnoj tužitelja 1/ Eduard Jurišić, OIB: 75927460861, Baška Voda, Obala Sv. Nikole 81 i 2/ ANTE JURIŠIĆ, OIB: 19381495887, Baška Voda, Obala Sv. Nikole 81, zastupanih po punomoćniku Željku Ravliću, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika 1/ FRANE STANIČIĆ pok. Ivana, 2/ KATE STANIČIĆ pok. Ivana (tuženici pod 1/ i 2/ odsutni i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Jadranku Kozariću odvjetniku u Makarskoj), 3/ MARIO CVITANOVIĆ, OIB: 38257558297, Baška Voda, Kneza Domagoja 41 (u svoje ime i kao nasljednik ZDENKE JURIŠIĆ pok. Ante, u zemljišnoj knjizi pogrešno upisana i kao „Zdenko Jurišić pok. Ante“), 4/ ANTONIJA BRAČIĆ rođ. Jurišić, pok. Ivana, OIB: 50446845508, Baška Voda, Šetalište kralja Petra Krešimira IV 5 (u svoje ime te zajedno s tužiteljem i tuženicima pod 19/, 20/ i 23/ kao nasljednica Mladena Jurišića pok. Ante), 5/ OLEG JURIŠIĆ pok. Miljenka, OIB: 48837106315, Split, Vinogradska 65, 6/ MATKO JURIŠIĆ pok. Miljenka, OIB: 13774043437, Split, Doverska 40, 7/ ZULEJKA DRAGOJEVIĆ rođ. Jurišić, OIB: 51651891439, Split, Šime Ljubića 3, 8/ EDI JURIŠIĆ, OIB: 24930641235, Hvar, Burak 22, kojeg zastupa pun. Mirko Butorović, odvjetnik u Hvaru, 9/ IVAN JURIŠIĆ pok. Juraja, OIB: 94885891610, Split, Pujanke 24, 10/ ŽELJKO ŠEGVIĆ, OIB: 81876862480, Split, Gradišćanskih Hrvata 6, 11/ RANKA GOLEŠ, OIB: 42270072176, Split, Pojišanska 25, 12/ MARIJA VOJNOVIĆ MEKINIĆ, OIB: 15750952221, Duće, Poljička cesta – Rogač 17, 13/ MILAN VOJNOVIĆ, OIB: 34297302691, Dugi rat, Poljička cesta 149, 14/ NIKOLINA VRLJIĆ, OIB: 28744942438, Omiš, Duće – Vavle 2/1, 15/ DAVORIN JURIŠIĆ pok. Ante, OIB: 55148268575, Biograd na moru, Jurja Dalmatinca 7, 16/ LEO POČRNJA, OIB: 87441876565, Split, Dražanac 20, 17/ ZVONIMIR BARIĆ, OIB: 51738936909, Split, Severova 4 (u svoje ime i kao nasljednik Elene Barić koja je zajedno s tuženikom pod 16/ bila nasljednica Ružice Pocrnja rođ. Jurišić ud. Ante), 18/ JADRAN MATIJEVIĆ, OIB: 74955130630, Zagreb, Ulica breza 39, 2, 19/ LJUBOMIR ŠTULA, OIB: 82181482842, Ulica Vladimira Nazora 49, Ploče, 20/ KRISTIN ŠTULA VUKAŠINOVIĆ, OIB: 82625777702, Ravanje 43, Podaca (tuženici pod 19/ i 20/ u svoje ime i kao nasljednici Nikole Štula i Marije Štula rođ. Jurišić pok. Ivana koja je zajedno s tuženom pod 4/ bila nasljednica Marice Jurišić ud. Ivana, a ona Ivana Jurišića pok. Ante), 21/ NEVENKA DRAGIČEVIĆ, OIB: 14235210583, Split, Zoranićeva 3, 22/ IVAN MIŠELJIĆ, OIB: 27214770094, Zagreb, Bademovac 39, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, nakon održane glavne, usmene i javne rasprave, zaključene 13. svibnja 2026. na ročištu za objavu presude, 17. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

I. "Utvrđuje se da su tužitelji pod 1/ Eduard Jurišić, OIB: 75927460861, Baška Voda, Obala Sv. Nikole 81, i pod 2/ Ante Jurišić, OIB: 19381495887, Baška Voda, Obala Sv. Nikole 81, suvlasnici za po $\frac{1}{2}$ suvlasničkog dijela svaki:

- dijela čest. zem. 3209/1, Z.U. 10876, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 887 m², i to baš onog dijela te nekretnine koji je prikazan na skici izmjere u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića od 22.kolovoza 2025., i označen slovima: C-D-E-F-C, i

- dijela čest. zem. 3209/2, Z.U. 574, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 901 m², i to baš onog dijela te nekretnine koji je prikazan na skici izmjere u nalazu i mišljenju

vještaka geodetske struke Perice Puljića od 22.kolovoza 2025., i označen slovima: A-B-C-F-A, koja skica izmjere kao i cijeli nalaz i mišljene vještaka geodetske struke Perice Puljića od 22.kolovoza 2025., predstavljaju sastavni dio izreke ove presude, pa su tužitelji ovlašteni temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenim dijelovima čest. zem. 3209/1, površine 887 m², i čest. zem. 3209/2 površine 901 m², sve K.O. Bast-Baška Voda, odnosno na novoformiranim katastarskim česticama koje će nastati od naprijed opisanih dijelova predmetnih nekretnina na svoje ime, za po $\frac{1}{2}$ suvlasničkog dijela svaki, uz istovremenu uknjižbu brisanja toga prava s imena tuženika odnosno s imena njihovih označenih pravnih prednika, što su tuženici dužni trpjeti.,

II. Nalaže se tuženiku pod 8/ Edi Jurišić, u roku od 15 dana, naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 2.019,64 EUR, uvećano za zatezne kamate koje teku od 17. lipnja 2026. godine pa do isplate, koje se određuju sukladno članku 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, odnosno za svako polugodište uvećavanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelji u tužbi navode da su u odjelu za zemljišne knjige Naslovnog suda na nekretnini označenoj sa čest. zem. 3209/1, upisanoj u Z.U. 10876, K.O. Bast-Baška Voda te čest. zem. 3209/2, upisanoj u Z.U. 574, K.O. Bast-Baška Voda kao suvlasnici upisani su tuženici odnosno njihovi označeni pravni prednici što proizlazi iz priloženog zk. izvatka za nekretnine. Navodi se da su tuženici pod 3/, 4/, 16/, 17/, 19/ i 20/ utvrđeni kao pravni sljednici upisanih suvlasnika Zdenke Jurišić pok. Ante, Mladena Jurišića pok. Ante, Ružice Pocrnja rođ. Jurišić ud. Ante, Nikole Štula, Marice Jurišić ud. Ivana i Ivana Jurišića pok. Ante presudom Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj P-258/2023 od 14. travnja 2023., pa prilaže i presudu Općinskog suda u Makarskoj poslovni broj P-258/2023 od 14. travnja 2023. i rješenje o ispravku iste od 10. listopada 2023. godine. Međutim, bez obzira na naprijed navedeni zemljišnoknjižni upis tužitelji su jedini i isključivi stvarni suvlasnici na jednake dijelove dijela čest. zem. 3209/1, Z.U. 10876, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 887 m², i to baš onog dijela te nekretnine koji je prikazan na nacrtu stvarnog stanja s

računom površina od 6. rujna 2024. koji je izradio Miroslav Banovec geod. i označen brojevima: 5-6-7-8-5, i dijela čest. zem. 3209/2, Z.U. 574, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 901 m², i to baš onog dijela te nekretnine koji je prikazan na nacrtu stvarnog stanja s računom površina od 6. rujna 2024. koji je izradio Miroslav Banovec geod. i označen brojevima: 1-2-3-4-5-8-1. Te tvrdnje i navode dokumentiraju s nacrtom stvarnog stanja s računom površina od 6. rujna 2024. koji je izradio Miroslav Banovec. Opisane nekretnine pučki zv. Čoce nalaze se u Baškoj Vodi, na predjelu Čioci, te u naravi predstavljaju maslinik. Tužitelji su stekli dio čest. zem. 3209/1, Z.U. 10876, k.o. Bast-Baška Voda u površini od 887 m², nasljeđivanjem iza smrti svoje majke Kornelije Jurišić koja je umrla 13. travnja 2000., dok je Kornelija Jurišić istu stekla nasljeđivanjem iza smrti svog supruga Josipa Jurišića koji je umro 3. siječnja 1997., dok su dio čest. zem. 3209/2, Z.U. 574, k.o. Bast-Baška Voda u površini od 901 m², stekli oporučnim nasljeđivanjem iza smrti svog strica Mladena Jurišića koji je umro 2016. i koji je bio isključivi vlasnik i posjednik opisanog dijela nekretnine koju je pak stekao nasljeđivanjem iza smrti svog oca Ante Jurišića koji je umro 1944. te diobom među braćom i sestrama.

2. Dakle, prema navodima iz tužbe, predmetne nekretnine nalaze se u isključivom, faktičnom i mirnom posjedu tužitelja uključujući i posjed njihovih pravnih prednika više od 20 godina, te nikada nitko niti tužitelje, niti ranije njihove pravne prednike nije smetao u isključivom, faktičnom i mirnom posjedu istih, pa su stoga isti temeljem odredbe čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima stekli vlasništvo dosjelošću budući je njihov posjed, pošten i samostalan, više od 20 godina do trenutka podnošenja ove tužbe sudu. Predlaže se sudu uvid u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-94/00 od 24. siječnja 2001. iza smrti Kornelije Jurišić, rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj broj O-9/97 od 16. lipnja 1998. iza smrti Josipa Jurišića pok. Ante, oporuku Mladena Jurišića od 30. studenoga 2006., saslušanje u svojstvu svjedoka Ante Radića iz Baške Vode, Vladimira Nazora 10, Mladena Cvitanovića iz Baške Vode, Vladimira Nazora 13, i Ive Sikavica iz Baške Vode, Oborska 4, te saslušanje parničnih stranaka. Kako tužitelji žele uskladiti zemljišnoknjižno stanje sa stvarnim stanjem, to isti imaju pravni interes za podnošenje ove tužbe sudu. Prethodno navedeni dokazi od tužitelja priloženi su u ovaj spis (list. 5.-38. spisa).

3. Po izvršenoj provjeri kod podnesene tužbe, ovaj sud najprije je rješenjem P-1010/2024-4, od 11. listopada 2024. godine, tuženicama pod 1. i 2. Frani Staničić pok. Ivana te Kati Staničić pok. Ivana odredio privremenog zastupnika u osobi Jadranka Kozarića, odvjetnika u Makarskoj sukladno članku 84. stavak 2. točka 4. ZPP-a, jer su isti odsutni te nepoznata prebivališta i boravišta.

4. U odgovoru na tužbu od 22. studenoga 2024. godine, tuženik pod 8. Edi Jurišić osporava traženje tužitelja. Navodi da iz povijesnog izvatka za predmetne čestice zemljišta u katastarskoj općini Bast-Baška Voda jest razvidno da je baš ovaj tuženik stekao pravo suvlasništva Rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Danke Jurišić kako je to upisano u predmetu ovog suda Z-3534/2020 (prvenstveni red upisa: Z-3238/2014). Nadalje, kao posjednici da su upisani i pravni prednici ovog tuženika, odnosno Danko Jurišić te Jurišić Jure za po ½ dijela. Tužitelji nikada nisu bili upisani u posjedovnom listu pa se prigovara poštenom posjedu tužitelja a pri tome se tuženik poziva na odluku VSRH, Rev-778/2021, od 6. srpnja 2022. godine. Predlaže odbiti zahtjev tužitelja a uz odgovor na tužbu prilaže i prijepise posjedovnih listova (list. 68.-73. spisa).

5. U podnesku od 2. travnja 2025. godine, tužitelji ustrajavaju na zahtjevu i navode da je upis tuženika pod 8. odnosno njegove pravne prednice Danke Jurišić samo formalan i bez stvarnog sadržaja prava vlasništva te je rezultat neusklađenosti zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim stanjem vlasništva radi čega i jest podnesena tužba. U prilog tome govori i činjenica da je tuženik pod 8. u postupku koji je vođen pred ovim sudom poslovni

broj: P-258/23, po tužbi Mladena Cvitanovića a radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine označene kao čest. zem. 5247/1, k.o. Brela, na kojoj je isto bio upisan tek formalno kao suvlasnik, a koji upis je pak ishodio rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Danke Jurišić, priznao tužbeni zahtjev tužitelja. Predlažu stoga i uvid u tu presudu od 14. travnja 2023. godine koja se dostavlja u privitku. Nadalje, daju detaljan opis na koji način je došlo do stjecanja ovih nekretnina od strane tužitelja. Tužitelji su vlasništvo predmetnih nekretnina stekli na način kako je to detaljno opisao u činjeničnim navodima tužbe, nasljeđivanjem iza smrti svoje majke Kornelije Jurišić koja je umrla 13. travnja 2000., dok je Kornelija Jurišić istu stekla nasljeđivanjem iza smrti svog supruga Josipa Jurišića koji je umro 3. siječnja 1997., dok su dio čest. zem. 3209/2, Z.U. 574, k.o. Bast-Baška Voda u površini od 901 m², stekli oporučnim nasljeđivanjem iza smrti svog strica Mladena Jurišića koji je umro 2016., te koji su bili isključivi stvarni vlasnici i posjednici istih te su ih kao takvi koristili i posjedovali sve do svoje smrti. Predmetne nekretnine imaju pučki naziv Čoce ili "Čioci", te na terenu predstavljaju uređeni maslinik. Pravni prednici tužitelja, Josip Jurišić i Mladen Jurišić, vlasništvo ovih nekretnina stekli su u diobi koja je dana 21. rujna 1952. godine izvršena u Baškoj Vodi između njih i ostale njegove braće i sestara, kao nasljednika pok. oca Ante Jurišića, među kojima je bila i pravna prednica tuženika pod 8/ Dinka Jurišić pok. Ante, i u kojoj diobi su predmetne nekretnine pripale u isključivo vlasništvo i posjed pok. ocu tužitelja Josipu Jurišiću pok. Ante i pok. stricu Mladenu Jurišiću pok. Ante. Ove nekretnine, koje su u naprijed navedenoj diobi pripale u isključivo vlasništvo i posjed pok. ocu tužitelja Josipu Jurišiću pok. Ante i pok. stricu Mladenu Jurišiću pok. Ante, u dokumentu o diobi nazvanom kao „raspodjela imanja“ opisane su pod toč. IV.III. kao: "Polu donje dionice Čoce od Rikovice /masline/" (dio koji je pripao Mladenu Jurišiću) i "Polu donje dionice Čoce od Radića/masline/" (dio koji je pripao Josipu Jurišiću). U naprijed navedenoj diobi Danki Jurišić pok. Ante pripale su nekretnine opisane pod toč. III, a na predjelu „Čoce „ dio koji je opisan pod toč.III. III. „Gornja dionica Čoca /masline/. Kao dokaz predlaže se uvid u dokument nazvan „Raspodjela imanja“, Baška Voda, 21.09.1952., koji se dostavlja, saslušanje u tužbi predloženih svjedoka, te svjedoka Mate Granića, iz Baške Vode, Zrinsko-Frankopanska 58, te tužitelja i tuženika u svojstvu parničnih stranaka. Nadalje se ističe da je tuženik pod 8/ samo jedan od sunasljednika iza pok. Dinke Jurišić pok. Ante. Dinku Jurišić pok. Ante, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj, broj: 352/08 od 14. kolovoza 2014., pored tuženika pod 8/ naslijedili su još i tuženici od pod 9/ pa do pod 13/, te pravna prednica tuženika pod 16/ i pod 17/ Ružica Pocrnja rođ. Jurišić, pok. Ante, koji nisu osporili tužbu. Kao dokaz predlaže se uvid u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj, broj: 352/08 od 14. kolovoza 2014., koje se dostavlja. Neistinit je navod tuženika pod 8/ Edija Jurišića da bi tužitelj bio nepošteni posjednik predmetnih nekretnina jer da iz posjedovnog lista kao javne isprave proizlazi da je njegova pravna prednica Dinka Jurišić upisana u katastru kao posjednica dijela predmetnih nekretnina. Najprije se ističe da predmetne nekretnine imaju pučki naziv „Čoce „ ili „Čioci“, te da su iste kod DGU, Područni urede za katastar Split, Odjel za katastar nekretnina Makarska, upisane u 3 posjedovna lista, i to: posjedovni list broj, 197, 202, i 506, i da je Dinka Jurišić upisana samo u posjedovnom listu broj: 201, a taj upis je rezultat neusklađenosti katastarskog i zemljišnoknjižnog upisa sa stvarnim stanjem vlasništva i posjeda na predmetnim nekretninama. Nadalje se ističe da činjenica upisa u zemljišnoj knjizi i kod Ureda za katastar trećih osoba na predmetnim nekretninama, prema jasno zauzetom stavu sudske prakse, konkretno odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj: Rev-x-76/14, ne čini posjed tužitelja, odnosno njihovih pravnih prednika, nesavjesnim. U naprijed navedenoj odluci VSRH, jasno se navodi: „...činjenica da je posjedovana nekretnina u zemljišnim knjigama upisana kao vlasništvo neke druge osobe te saznanje o upisu te osobe samo po sebi ne čini posjed nepoštenim, kao što do nepoštenja posjeda ne

dovodi ni propust posjednika da provjerava stanje upisa u zemljišnoj knjizi ako prema svim ostalim okolnostima u kojima je vršen posjed nije imao nekog ozbiljnog razloga sumnjati u pravo na svoj posjed." Tužitelji, odnosno ranije njihovi pravni prednici, su isključivi posjednici i izvanknjižni vlasnici predmetnih nekretnina, te im nikada nitko, uključujući i tuženika pod 8/ i ranije njegovu pravnu prednicu Dinku Jurišić, do podnošenja ove tužbe nije osporavao posjed i vlasništvo istih. Kao dokaz predložen je uvid u isprave koje se nalaze u spisu, povijest promjena i posjedovne listove broj: 197, 202, i 506, K.O. Bast-Baška Voda, za predmetne nekretnine, saslušanje u tužbi predloženih svjedoka, te svjedoka Mate Granića, iz Baške Vode, Zrinsko-Frankopanska 58, te tužitelja i tuženika u svojstvu parničnih stranaka, očevid na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika. Prethodno navedene isprave priložene su kao dokaz i uložene u spis (list. 94.-105. spisa).

6. Na pripremnom ročištu održanom 22. svibnja 2025. godine, sud je odlučio prihvatiti dokazne prijedloge s napomenom da do okončanja raspravljanja sud može i odustati od izvođenja pojedinih dokaza ako to smatra suvišnim za razrješenje spora. Odlučeno je najprije izvesti dokaz uviđajem na licu mjesta u Baškoj Vodi i to uz sudjelovanje stalnog sudskog vještaka mjernika Pericu Puljića iz Splita. Po izvršenom uviđaju na licu mjesta 3. srpnja 2025. godine, sud je dao nalog sudskom vještaku u smislu identifikacije predmetnih nekretnina, njihovim označavanjem katastarskim brojem, izraditi skicu prijepora te se izjasniti o površini zemljišta uz prilaganje kopije katastarskog plana te izvatka iz posjedovnog lista uz fotografije predmetnog dijela. Vještak je postupio po nalogu suda te je 22. 8. 2025. godine priložio sudu nalaz i mišljenje (list. 120.-128. spisa).

7. Na priloženi nalaz i mišljenje, tužitelj nije imao primjedbi te je podneskom od 3. rujna 2025. godine precizirao tužbeni zahtjev u skladu s rezultatima vještačenja. Nadalje, na ročištu održanom 13. svibnja 2026. godine, sud je izveo i dokaz saslušanjem svjedoka Ante Radića, Mladena Cvitanovića te Ive Sikavice iz Baške Vode nakon čega je odlučio zaključiti raspravljanje u predmetnoj pravnoj stvari.

8. Sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava priloženih spisu, uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka Perice Puljića iz Imotskog, izveo je dokaz pregledom i čitanjem pisanog nalaza i mišljenja sudskog vještaka 3. rujna 2025. godine, te je izveo i dokaz saslušanjem svjedoka Ante Radića, Mladena Cvitanovića te Ive Sikavice iz Baške Vode.

9. Tužbeni zahtjev tužitelja je utemeljen.

10. Stranke su popisale troškove postupka.

11. Spornim se ukazuje i valjalo je utvrditi, jesu li neovisno o stanju u zemljišnim knjigama, na strani tužitelja ispunjeni zakonski uvjeti za utvrđenje da su tužitelji suvlasnici dijela za po $\frac{1}{2}$ suvlasničkog dijela svaki i to dijela čest. zem. 3209/1, Z.U. 10876, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 887 m², i to baš onog dijela te nekretnine koji je prikazan na skici izmjere u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića od 22.kolovoza 2025., i označen slovima: C-D-E-F-C, i dijela čest. zem. 3209/2, Z.U. 574, K.O. Bast-Baška Voda u površini od 901 m², i to baš onog dijela te nekretnine koji je prikazan na skici izmjere u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Perice Puljića od 22.kolovoza 2025., i označen slovima: A-B-C-F-A. Ovo iz razloga što tuženik pod 8. Edi Jurišić spori da bi se radilo o poštenom posjedu tužitelja a kako se to tužbom i tijekom postupka tvrdi.

12. Pregledom i čitanjem priloženih izvadaka iz zemljišne knjige ZU 574 i 10876 k.o. Bast-Baška Voda za 3209/1 i 3209/2, (list 5.- 9. spisa), utvrđeno je da su na predmetnim nekretninama kao suvlasnici upisani naznačeni tuženi odnosno njihovi prednici, dok iz priložene presude ovog suda broj: 5P-258/23-7, od 14. travnja 2023. godine, proizlazi točnost tvrdnji tužitelja u smislu pravnog slijeda za naznačene tuženike (što se odnosi na tuženike pod 3., 4., 16., 17., 19. i 20.), odnosno na upisane suvlasnike Zdenku Jurišić pok.

Ante, Mladena Jurišića pok. Ante, Ružicu Pocrnja rođ. Jurišić ud. Ante, Nikolu Štula, Maricu Jurišić ud. Ivana te Ivana Jurišića pok. Ante.

13. Nadalje, po pregledu i čitanju priloženog Rješenja o nasljeđivanju O-94/00 od 24. siječnja 2001. godine, sud je utvrdio da je iza smrti Kornelije Jurišić rođ. Sikavica pok. Ivana, kao njena imovina utvrđena i nekretnina u izvanknjižnom vlasništvu KO Bast-Baška Voda a što se odnosi na $\frac{1}{2}$ donje dionice čest. zem. "Čoca" (maslinik), pa su u tom pravcu i točni navodi i tvrdnje tužitelja izneseni u tužbi, dok su kao nasljednici temeljem zakona i sporazuma nasljednika proglašeni Ante Jurišić te Eduard Jurišić, sinovi preminule Kornelije Jurišić i to za $\frac{1}{2}$ svaki. Nadalje, po Rješenju o nasljeđivanju iza pok. Josipa Jurišića sina pok. Ante i pok. Ruže r. Divić, broj: O-9/97, od 16. lipnja 1998. godine, proizlazi da je utvrđena njegova imovina a to čini i izvanknjižno vlasništvo koje se odnosi i na naznačenu česticu zemljišta "Čoca", u Baškoj Vodi (maslinik), pa su stoga i istiniti navodi i tvrdnje tužitelja u smislu stjecanja nekretnine a kako je to opisano u točki IV. historijata tužbe.

14. Po izvršenom pregledu i čitanju priložene Oporuke pok. Jurišić Mladena pok. Ante od 30. studenoga 2006. (list. 37.-38. spisa), sud je utvrdio da je pok. Mladen Jurišić pok. Ante za slučaj nagle trenutačne smrti njega i supruge mu Franke naznačio da bi za predio Čoce, jedna polovica njegova dijela donje dionice pripadala djeci pok. brata Josipa što bi se odnosilo na sjeverozapadni dio dok bi druga polovica njegova dijela donje dionice pripala "Tončeki", kćeri njegova pok. brata Ivana (jugozapadni dio). U tom smislu su točni navodi i tvrdnje tužitelja te se potkrijepljene odgovarajućim dokazom što uostalom nije niti osporavano niti u jednom dijelu tijekom ovog postupka. Za priloženu Oporuku priložena je potvrda javnog bilježnika Ante Pejkovića iz Makarske, broj: OV-5603/17, od 22. 11. 2017. godine iz koje proizlazi da je u pitanju preslika izvorne isprave "Oporuka" Jurišić Mladena pok. Ante rođ. 29. 1. 1923., Baška Voda, 30.XI.2006.

15. Sud je izveo i dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka mjernika Pericu Puljića iz Imotskog ing. geod., dana 3. srpnja 2025. godine koji je sudu i dostavio pisani nalaz i mišljenje 22. 8. 2025. godine. Tako iz priloženog nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da je isti napravio identifikaciju predmeta spora u odnosu na nekretninu koja je na predjelu Čioci u Baškoj Vodi. Riječ je o masliniku položenom sjeveroistočno od makadamskog puta a kao sastavni dijelovi nekretnine u k.o. Bast-Baška Voda prikazani su tabelarno za dio č. zem. 3209/2 u površini od 901 m², označen slovima A-B-C-F-A, te za dio č. zem. 3209/1, slovima C-D-E-F-C u površini od 887 m², s tim da je granice nekretnine definirao na način da je sjeverozapadna međa određena kamenim međašnim oznakama od točke A do točke B, sjeveroistočna međa od točke B preko točke C do točke D kao kameni podzid koji ne pripada nekretnini, jugoistočna međa je određena međašnim oznakama od točke D do točke E a jugozapadna međa od točke E preko točke F do točke A kao kameni podzid koji pripada nekretnini i dijeli je od puta. Uz nalaz i mišljenje vještaka priložena je skica izmjere te fotografije predmetnog dijela uz odgovarajuće katastarske podatke o upisanim posjednicima.

16. Na nalaz i mišljenje sudskog vještaka nije bilo nikakvih primjedbi niti prigovora pa ga je u cijelosti prihvatio i ovaj sud kao stručno i objektivno sačinjen a sudski vještak je u cijelosti postupao po pravilima struke ali i uvažavajući nalog prilikom uviđaja na licu mjesta u Baškoj Vodi. Tužitelji su u skladu s takvim nalazom i mišljenjem i precizirali tužbeni zahtjev i to podneskom od 3. rujna 2025. godine.

16. Na ročištu za glavnu raspravu održanom 13. svibnja 2026. godine, sud je po prethodnoj suglasnosti stranaka odlučio upotrijebiti rezultate dokaznog postupka koji se odnosi na saslušanje svjedoka Ante Radića, Mladena Cvitanovića i Ive Sikavice iz Baške Vode a koji su saslušani u postupku pred ovim sudom broj: P-1010/24, između istih stranaka a vodeći računa o ekonomičnosti i svrsishodnosti postupanja, obzirom da su isti svjedoci (koji imaju neposredna saznanja i neposredni susjedi međašnici) predloženi radi

saslušavanja i u jednom i u drugom postupku. Zapisnik s ročišta održanog pred ovim sudom 13. svibnja 2026. godine u predmetu poslovni broj: P-1010/2024, priložen je u ovaj spis (list. 138.-143. spisa).

17. Iz iskaza saslušanog svjedoka Ante Radića sina pok. Ćirila iz Baške Vode, a nakon što mu je prezentirana i skica izmjere uz prikaz na ortofoto podlozi, proizlazi da je upoznat sa stanjem na terenu jer se radi o nekretninama koje se nalaze u predjelu Ćioci s tim da su ove nekretnine nešto južnije u odnosu na nekretnine za koje se izjasnio u postupku P-1010/24. Te nekretnine da se nalaze kod makadamskog puta a on sam ima zemljište sa zapadne strane u smjeru Splita te je kazao sudu kako se radi o uređenim maslinicima a to može potvrditi za dugi niz godina obzirom da je sam rođen i živi u Baškoj Vodi. Kazao je da nikakvih problema oko ovog zemljišta nema te da ga obrađuju tužitelji koji su to naslijedili dok ne poznaje tuženika Edija Jurišića. Naveo je i kako je poznavao Danku Jurišić koja nikada za života nije osporavala pravo predniku tužitelja Josipu Jurišiću. U naravi se radi o maslinicima a opisao je da na ovom predjelu postoji Gornja i Donja dionica pa tako dio koji se smatra Gornjim Ćiocima (Čoce) da jest pripao Danku Jurišić a donji dio za koji se izjasnio u ovom postupku da pripada tužitelje.

18. Iz iskaza saslušanog Mladena Cvitanovića iz Baške Vode na ročištu održanom istog dana, proizlazi da je upoznat sa stanjem na terenu jer i sam ima zemljište u blizini i to je predio "Čoce" (napomena: predio Čoce se u predmetnom spisu navodi i kao "Ćioci"), i to nekih 100 metara dalje. Nakon što su mu prezentirani podatci iz spisa P-1009/2024, svjedok je kazao da mu je poznat ovaj dio pokazujući sudu čestice zemljišta koje se nalaze neposredno uz makadamski put te da su u pitanju po njegovim riječima "Antine nekretnine", te da nikada koliko zna nije bilo problema vezanih za ovo zemljište. Isto tako, da pok. Danka nikada nije osporavala pravo pok. Josipu (predniku tužitelja), tako niti nasljednicima a ovdje tužiteljima Anti i Edi Jurišiću napominjući kako je pok. Danka i iznimno "držala" do svog brata Josipa. Nadalje, kazao je kako su to ranije koristili pok. Josip i pok. Mladen (braća) a da je baš Mladen jednu polovicu dao tužiteljima a drugu polovicu da je dao kćeri od brata Ivana, za koju je kazao da je zovu "Tončeka". Nikada nikoga osim tužitelja nije viđao da bi obrađivali ovo zemljište a to može potvrditi jer im je i sam pomagao.

19. Prema iskazu saslušanog Ive Sikavice iz Baške Vode, proizlazi da je poznato stvarno stanje na terenu vezano za predio Ćioci jer i sam ima zemljište na tom području, napominjući kako je on južnije. Poznavao je pok. Danku koja je sestra od pok. Josipa a oca od tužitelja i da ne zna detalje oko diobe ali može kazati da su bili u dobrim odnosima. Za tuženika Edija Jurišića kazao je da ga je upoznao prije nekih 50 godina na Hvaru, prilikom odigravanja nogometne utakmice obzirom da je isti tajnik NK Uranija iz Baške Vode koja je tada nastupala protiv Jelse. Obratio se tuženiku Ediju Jurišiću jer je u zapisniku vidio njegovo prezime a isti mu je kazao da on doista ima familiju u Baškoj Vodi. Kazao je svjedok da mu je poznavao pok. djeda kao i oca, međutim, da o njemu više ništa ne zna niti ga je nakon toga ikada više vidio. Naveo je svjedok i da poznaje "Tončeku", odnosno da bi to bila baš tužena Antonija Bračić rođ. Jurišić koja je kći pok. Josipa a ona i danas živi u Baškoj Vodi ispod hotela "Hrvatska". Nije se mogao izjasniti o detaljima diobe ali je naveo kako pok. Danka ima zemlju poviše tužitelja i da su po njegovim riječima ju pitanju "dva laza", ali da ne zna veličinu tog zemljišta. Pok. Danka da nikada nije osporavala braći njihovo pravo pa tako niti pok. Josipu.

20. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze ovih svjedoka kao uvjerljive, istinite i životne. Ovi svjedoci prema stajalištu suda nesporno imaju neposredna saznanja o stvarnom stanju na terenu, osobito vezano za predio na kojem su i smještene nekretnine koje su predmet ovog postupka. Ovo proizlazi iz činjenice da su svjedoci rodom iz Baške Vode gdje i prebivaju a svjedoci i sami imaju zemljišta koja graniče s nekretninama koje su predmet postupka ili su ta zemljišta u blizini. Nadalje, uvažavajući i starosnu dob ovih svjedoka, sud je prihvatio i

njihov iskaz i u dijelu koji se odnosi na stanje nekretnina za dugi niz godina što nije dovedeno u pitanje kao što nije dovedeno u pitanje niti jasno iskazivanje što nekretnine predstavljaju u naravi jer su ovi svjedoci i jasno opisali predmetne nekretnine kako u današnje vrijeme a tako su iskazivali i za ranije. Posebnih prigovora na iskaze svjedoka nije bilo a tuženik Edi Jurišić po punomoćniku jest prigovorio ali po stavu ovog suda tek paušalno i takav prigovor ničim nije potkrijepljen. Uostalom, ono što su svjedoci iskazali neprijeporno je i u korelaciji s preostalim izvedenim dokazima u ovom postupku. To se odnosi i na rezultate vještačenja (u kojem je navedeno da predmetne nekretnine predstavljaju jednu cjelinu te jasno omeđenu), zatim i u dijelu koji se odnosi na prednike tužitelja gdje su svjedoci jasno iskazivali a to i jest u suglasnosti s ispravama priloženim od tužitelja, osobito se to odnosi i na priložena rješenja o nasljeđivanju a osobito i u djelu koji se odnosi na raspolaganje pok. Mladena Jurišića, strica ovdje tužitelja. Konačno, sam sud se imao priliku uvjeriti i neposredno o stanju nekretnina prilikom uviđaja a opisni dio od svjedoka je uvjerljiv i točan. Stoga je sud i prihvatio iskaze ovih svjedoka u cijelosti a od strane tuženika Edija Jurišića nije doveden u pitanje.

21. Iskazi saslušanih svjedoka su suglasni i s ostalim priloženim dokazima od strane tužitelja a koji u tom pravcu nisu likvidno pobijani od strane protivnika – tuženika Edija Jurišića (članak 219. ZPP-a). Naime, uz podnesak od 2. travnja 2025. godine (list. 91.-93. spisa), tužitelji su predložili i uvid u dokument nazvan "Raspodjela imanja", Baška Voda, 21. 09. 1952. (list. 94.-95. spisa), pa je pregledom i čitanjem istog ovaj sud utvrdio da je pravni prednik tužitelja Josip Jurišić u diobi između njega i njegove ostale braće i sestara, iza smrti njihova oca pok. Ante Jurišića, stekao vlasništvo nad predmetnim nekretninama. Proizlazi to iz točke VI.III. u kojoj se navodi da prednika tužitelja pok. Jurišić Josipa pok. Ante pripada "pola donje dionice ćoce od Radića /masline/, odnosno i pola donje dionice Dugog rata od barbe /borovina/, dok iz točke IV. raspodjele, proizlazi da je njegov pok. brat Mladen Jurišić pok. Ante dobio isto tako pola donje dionice Dugog rata od barbe /borovina/, kao i pola donje dionice "Ćoca", od Rikovice /maslina/, te takvo što baš ničim nije dovedeno u pitanje tijekom ovog postupka. Nije stoga niti osnovano prigovarano od tuženika Edija Jurišića koji se pozivao na svoje pravo stečeno Rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Danke Jurišić (sestre pok. Josipa Jurišića – prednika tužitelja). Naime, kako to jest vidljivo iz točke III dio: Jurišić Danko pok. Ante, istu pripada po točki III. Gornja dionica ćoca /maslina/, odnosno Gornja dionica Dugog rata /borovina/, čime su i iskazi saslušanih svjedoka u tom smislu vjerodostojni i istiniti.

22. Nadalje, za istaknuti je i kako su tužitelji u podnesku od 2. travnja 2025. godine naglasili da je tuženik pod 8. Edi Jurišić samo jedan od sunasljednika iza pok. Dinke Jurišić pok. Ante, za 2/16 dijela. Po rješenju o nasljeđivanju ovog suda broj: O-352/08, od 14. kolovoza 2014. godine (list. 96.-100. spisa), razvidno je da tuženik pod 8. Edi Jurišić nije jedini nasljednik iza pok. Jurišić (Jurišić-Akčić) Danke pok. Ante, jer su to i tuženici pod 9. Ivan Jurišić, za 2/16 dijela, pod 10. Željko Šegvić, za 1/16 dijela, pod 11. Ranka Goleš, za 1/16 dijela, pod 12. Marija Vojnović Mekinić, za 1/3 dijela od 4/16 dijela, pod 13. Milan Vojnović, za 1/3 dijela od 4/16 dijela, zatim tuženi pod 14. Nikolina Vrljić, za 1/3 dijela od 4/16 dijela, pod 15. Davorin Jurišić, za 4/16 dijela, odnosno tuženi pod 16. Leo Pocrnja i pod 17. Zvonimir Barić (tuženi pod 16. i 17. u svoje ime i kao nasljednici iza pok. Ružice Pocrnja rođ. Jurišić ud. Ante, koja je tada naslijedila za 2/16 dijela), koji niti u jednom dijelu nisu osporili traženje tužitelja unatoč urednom pozivu ovog suda radi izjašnjavanja kod podnesene tužbe i priloga uz tužbu. Uostalom, to se odnosi i na sve preostale tuženike od 3.-7., odnosno tuženike od 18.-22. u ovom postupku koji ničim nisu osporavali niti dovodili u pitanje traženje tužitelja.

23. U odgovoru na tužbu tuženik pod 8. Edi Jurišić pozivao se na uvid u povijesni izvadak za k.č.br. 3209/2 i 3209/1, k.o. Bast-Baška Voda odnosno na okolnosti posjedovanja po

prednicima ovog tuženika. Priložio je tako i prijepis posjedovnog lista broj 197, broj 201, te broj 506 (list. 68.-73. spisa), u prilog svojim navodima. Međutim, nakon izvršenog pregleda i čitanja priloženih posjedovnih listova proizlazi da je pok. Dinka Jurišić pok. Ante upisana u posjedovnom listu broj 201, dok se to ne odnosi i na posjedovne listove 197 i 506, iako su nekretnine pučkog naziva "Čoce" (navodi se u ispravama i tijekom postupka i "Čioci), upisani u svim posjedovnim listovima. Iz posjedovnog lista broj 201 proizlazi da su kao posjednici na nekretninama upisani Cvitanović Mario i Jurišić Danka. U tom pravcu upirao je i tužitelj tijekom postupka navodeći kako ova tužba i jest podnesena jer je upis u Uredu za katastar navedenih suvlasnika formalan i bez stvarnog sadržaja prava vlasništva te predstavlja rezultat neusklađenosti zemljišnoknjižnog stanja sa stvarnim stanjem vlasništva. Dostavio je u tom pravcu tužitelj i presudu Općinskog suda u Makarskoj, broj: P-258/23, od 14. travnja 2023. godine u postupku po tužbi Mladena Cvitanovića radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine označene kao čest. zem. 5247/1, k.o. Brela, na kojoj nekretnini je tuženik pod 8. Edi Jurišić isto tako samo formalno upisan kao suvlasnik a ishodio je taj upis po rješenju o nasljeđivanju iza pok. Dinke Jurišić kao što je to slučaj i u ovom postupku po navodima tužitelja. Tako iz cit. presude (list. 10.-19. spisa), proizlazi da je tuženi Edi Jurišić doista priznao tužbeni zahtjev i uopće nije dovodio u pitanje ovakvo traženje unatoč činjenici da se radilo o identičnoj situaciji kao i u ovom sporu. Stoga jest u pravu tužitelj kada ističe da činjenica upisa u zemljišnoj knjizi pa i kod Ureda za katastar a u smislu upisa trećih osoba na nekretninama ne čini time posjed tužitelja odnosno njegovih pravnih prednika nesavjesnim. Proizlazi to i po odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, u odluci broj: Rev-x-76/14, u kojoj se navodi "...činjenica da je posjedovana nekretnina u zemljišnim knjigama upisana kao vlasništvo neke druge osobe te saznanje o upisu te osobe samo po sebi ne čini posjed nepoštenim, kao što do nepoštenja posjeda ne dovodi ni propust posjednika da provjerava stanje upisa u zemljišnoj knjizi ako prema svim ostalim okolnostima u kojima je vršen posjed nije imao nekog ozbiljnog razloga sumnjati u pravo na svoj posjed...". Ovo tuženik baš ničim valjano nije pobio do zaključenja raspravljanja (članak 219. ZPP-a).

24. Člankom 388. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne Novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZV-a), propisano je kako se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona, prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Stjecanje prava vlasništva pravnim poslom uređeno je odredbama čl. 20., čl. 33.-35. ZV-a.

25. Dosjeloost je originarni način stjecanja vlasništva na temelju zakona što znači da onaj kojemu se glede neke stvari ispune (zakonom određene) pretpostavke stječe samim tim pravo vlasništva na stvari u trenutku ispunjenja tih pretpostavki. Valja istaknuti da su za stjecanje stvarnih prava na nekretninama temeljem odredbe članka 388. stavak 2. ZV-a, mjerodavni propisi koji su bili važeći u vrijeme stjecanja takvog prava.

26. Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, prema odredbama članka 159. i članka 160. ZV-a, jednako kao i prema odredbama prije važećih zakonskih propisa Općeg građanskog zakona (OGZ) koji je bio u primjeni sve do 31. kolovoza 1980. god., kao i odredbama Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Sl. list SFRJ" broj 6/80), koji je preuzet Zakonom o preuzimanju Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne Novine" br. 53/91, 9/92, 77/92 –dalje: ZOVO), kao zakon Republike Hrvatske, koji je u primjeni u razdoblju od 1. rujna 1980. godine do 31. prosinca 1996. godine, jesu samostalan posjed nekretnine koja se stječe, potrebna kvaliteta (mora biti barem pošten) tog posjeda, te zakonom propisana duljina neprekidnog trajanja posjeda – ovisno o tome je li posjed samo pošten (20 godina) ili se radi o kvalificiranom posjedu (10

godina), kako je to propisano odredbom članak 28. stavak 2. i 4. ZOVO-a, dok je odredbom čl. 159. st. 4 ZV-a propisano je da ako se nekretnina nalazi u vlasništvu Republike Hrvatske, županije i jedinice lokalne samouprave i s njima izjednačenih pravnih osoba tada za stjecanje prava vlasništva je potreban neprekinuti posjed u dvostrukom trajanju, dakle, za zakonit, istinit i pošten posjed 20 godina, a za poštenu posjed 40 godina. Prema tome u konkretnom slučaju je bilo potrebno utvrditi činjenice da li postoje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na predmetnoj nekretnini. Stoga je u konkretnom slučaju obzirom da u tužbi tužitelj tvrdi da su se njegovi prednici kao i on osobno nalazili u kontinuiranom posjedu, mirnom i poštenom posjedu predmetne nekretnine dugi niz godina, pa da je dosjelošću stekao pravo, u postupku je bilo potrebno utvrditi da li je tužitelj računajući i posjed njegovih pravnih prednika, bio u posjedu predmetnih nekretnina.

27. Imajući u vidu navedeno razdoblje, te uzimajući u obzir iskaze svjedoka i mogućnost njihovog neposrednog opažanja obzirom se radi od susjedima koji i imaju svoje zemljište u neposrednoj blizini te i ostala neposredna saznanja, polazeći i od utvrđenja suda prilikom očevida na terenu, pregledom isprava priloženih spisu, osobito i dokument nazvan "Raspodjela imanja", kao i činjenice da baš ničim uspješno nisu pobijeni tvrdnje i dokazi ponuđeni od tužitelja u ovom postupku (članak 219. ZPP-a), sve ukazuje na zaključak da su se predmetna zemljišta ranije ekonomski iskorištavala na način kako su iskazivali saslušani svjedoci, kako to uostalom i tvrde tužitelji tijekom postupka, te da se predmetno zemljište nalazilo u nesmetanom i kontinuiranom posjedu tužitelja kao i prednika tužitelja više od 70 godina, na kojem su isti izvršavali faktičnu vlast i posjedovne čine, bez da ih je u tome itko smetao ili da bi neka treća osoba polagala kakvo pravo na istoj, čime su se i ostvarili uvjeti za stjecanje vlasništva dosjelošću. Nije sporno za ovaj sud i tako je utvrđeno da su tužitelji stekli predmetne nekretnine nasljeđivanjem iza smrti svoje majke pok. Kornelije Jurišić (koja je umrla 13. travnja 2000.), kao i oporučno od strane pok. im strica Mladen Jurišića, kao što je neprijeporno utvrđeno i da je pok. Kornelija Jurišić te nekretnine stekla nasljeđivanjem iza smrti svog supruga Josipa Jurišića koji je umro 3. siječnja 1997. godine a koji je očito do svoje smrti koristio i posjedovao ove nekretnine koje na terenu predstavljaju jedinstvenu cjelinu odnosno maslinik. U to se neprijeporno uvjerio i sud prilikom uviđaja na licu mjesta a jasno to proizlazi i iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka kojim navedene čestice zemljišta predstavljaju cjelinu, maslinik koji je sa svih strana jasno omeđen a to je prikazano i po skici izmjere i skici lista mjesta priloženim uz nalaz i mišljenje.

28. Sud je stajališta kako nisu osnovano istaknuti prigovori od strane tuženika Edija Jurišića. Isti je upirao tijekom postupka (odgovor na tužbu) da je svoje pravo suvlasništva stekao Rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Danke Jurišić a to bi se odnosilo na predmetne nekretnine koje su evidentno upisane u posjedovnim listu po pučkom nazivu "Čioci". Međutim, ta okolnost koju tuženik ističe ne dovodi u pitanje izvršenu diobu među braćom i sestrama još od 21. rujna 1952. godine kao što ne dovodi u pitanje niti stjecanje po tužitelju. Naime, ono u što se sud mogao uvjeriti prilikom uviđaja na licu mjesta, kao što to proizlazi iz ostalih izvedenih dokaza (vještvo vještaka, iskazi svjedoka itd.), ukazuje na to da se ovo šire područje naziva "Čioci", dok se traženje tužitelja odnosi baš na donju dionicu "Ćoce (Čioci)", što je evidentno i po iskazima svjedoka i podacima u spisu, pa se time jednostavno ne radi o istim nekretninama. Pravo tuženika Edija Jurišića po pok. Danki Jurišić odnosi se na zemljište koje se nalazi iznad ovog ograđenog i omeđenog dijela tužitelja i taj dio predstavlja "Gornju dionicu Ćoce /masline/, a to tužitelji i nisu zahtijevali u ovom postupku.

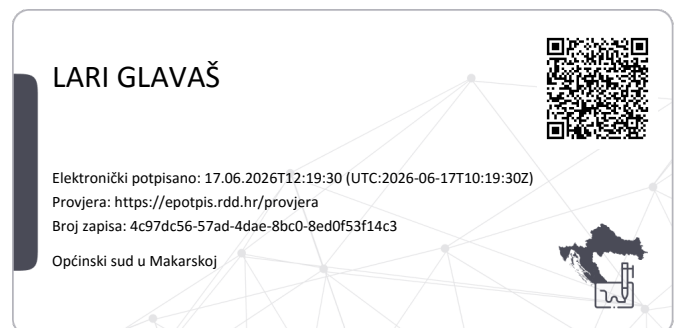
29. Obzirom iz svega navedenog proizlazi da su prednici tužitelja kao i tužitelji osobno, nedvojbeno uživali pošten i kontinuiran posjed predmetne nekretnine kroz zakonom određeno vrijeme od 20 godina, koji je potreban za stjecanje dosjelošću, s time da je evidentno da su ga uživali i dulje od roka potrebnog za stjecanje, ovaj sud je uvjerenja da

su tužitelji izvorno putem dosjelnosti stekli vlasništvo predmetnih čestica zemljišta sukladno čl. 159. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

30. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi članka 154. st. 1. i članka 155. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – pročišćeni tekst, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), kao i na odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23, dalje u tekstu: Tarife). Odredbom Tbr. 48. st. 3. Tarife je propisano, da kada sud ili drugo tijelo odlučuje o naknadi troškova zastupanja na teret protivne strane, primjenjuje Tarifu i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke o trošku postupka. Uvažavajući vrijednost predmeta spora 1.500,00 EUR, te uspjeh tužitelja u parnici u cijelosti, sud je prihvatio tužitelju troškove koji se sastoje od: sastava tužbe od 16. rujna 2024., sastav podneska od 2. travnja 2025., sastav podneska od 3. 9. 2025., troškovi pristupa na ročišta 22. 5. 2025., 3. srpnja 2025., 11. 12. 2025., te 13. svibnja 2026., po 100 bodova (vrijednost boda x 2 EUR), ukupno 1.400,00 EUR, uvećano za 25 % PDV-a, od 140,00 EUR, troškovi za vještačenje u iznosu od 500,00 EUR, te troškovi pristojbe za tužbu i presudu ovog suda po 39,82 EUR, sveukupno 2.019,64 EUR, radi čega je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude. Tužitelje pripadaju i zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos u skladu s odredbama članka 29. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05-155/03).

U Makarskoj, 17. lipnja 2026.

S U D A C
Lari Glavaš



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 15 dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pozivom na poslovni broj predmeta, putem ovog suda nadležnom Županijskom sudu.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dostaviti:

1. pun. tužitelja,
2. tuženima pod 1. i 2. putem privremenog zastupnika,
3. tuženiku pod 8. putem punomoćnika,
4. ostali tuženici – osobno,
5. u spis.

Po pravomoćnosti:

6. Porezna Uprava, Područni ured Split, Ispostava Makarska.

Broj zapisa: **9-30889-8bfe4**

Kontrolni broj: **08cc1-8fd54-53b0f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.