



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

P-19/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom, po sucu Mate Kukavica u pravnoj stvari tužitelja Ivana Madunića, (OIB: 49758047060) Bihaćka 8, Split zastupana po Matei Burazin Lončar, odvjetnici iz Imotskog Madunić Bože pok. Ante, Cista, Ribičić Anica, ž. Pilipova, rođ. Madunić, Cista, Vukušić Mara, ž. Ivanova, rođ. Madunić, Katuni od Omiša, Ajduk Iva, ž. Lukina, rođ. Madunić, Lovreć, Merčep Pavle pok. Marijana, Katuni od Omiša, Merčep Bože pok. Marijana, Katuni od Omiša, Merčep Tadija pok. Marijana, Katuni od Omiša, Merčep Martin pok. Marijana, Katuni od Omiša, Merčep Pilip pok. Marijana, Katuni od Omiša, Merčep Marko pok. Marijana, Katuni od Omiša, Madunić Mate pok. Jakova, Madunić Iva pok. Jakova, Madunić Mara ud. Jakova, Madunić Iva pok. Jakova, Madunić Mara ud. Jakova, Madunić Mate pok. Jakova, Madunić Mara ud. pok. Jakova, Cista, Lozančić Iva, ž. Ivana, Biorine, Mustapić Anđa, ž. Radina, Lovreć, Madunić-Bajić Jure pok. Luke, Cista, Madunić Mila pok. Vice, Madunić Marija pok. Vice, Madunić Iva pok. Vice, Madunić Mate pok. Mate, Cista, Madunić Mate, Galić Mate, Madunić Milenka, Madunić Mara ud. Stipana, Madunić Nedjeljka pok. Stipana, Sekelez-Bebetić Tonka, Madunić Iva ud. Marijana, Madunić Iva pok. Jakova, Madunić Mijo pok. Lovre, Madunić Bože pok. Lovre, Madunić Filip pok. Jure, Cista, Madunić Marko pok. Jure, Cista, Madunić Ante pok. Jure, Cista, Madunić Iva, ž. Andrije, Cista, Madunić Joza pok. Jure, Cista, Madunić Antica, ž. Antina, Madunić-Pilešević Jerko pok. Filipa, Cista, ležeća ostavina, Lerotić Kata, ž. Ivanova, Dobranje, Bodrožić-Kelan Mara Jurina, Svib, Bodrožić-Kelan Iva Jurina, Svib, Bodrožić-Kelan Jure pok. Ilije, Svib, Šitum Anđa pok. Blaža, Cista, Šitum Matija pok. Blaža, Cista, Šitum Iva ud. pok. Blaža, Cista, Madunić Antica, ž. Antina, Cista, Čondić-Mađer Ante pok. Mate, Svib, Šitum Ivan pok. Ante, Cista, Milinović Iva pok. Petra, Opanci, Šitum Mara, kći pok. Andrije, Cista, Šitum Frane pok. Andrije, Cista, Budić Stipan Antin, Aržano, Budić Petar Antin, Aržano, Budić Marijan Antin, Aržano, Čelan Anđa, ž. Antina, Cista, Šitum Ljubo pok. Stipana, Šitum Ivan pok. Stipana, Madunić Ivan pok. Mate, Cista Provo, Madunić Mladen pok. Mate, Cista Provo, Čubelić Joza, ž. Stipanova, rođ. Madunić, Dobranje, Čubelić Jurka, ž. Jurina, rođ. Madunić, Dobranje, Udiljak Mara, ž. Ante, Cista, Madunić Mijo pok. Mije, Cista, Madunić Luka Mijin, Madunić Mijo Mijin, Madunić Iva, ž. Jakova, Kasum Mara Jozina, Kasum Iva Jozina, Kagalj Ivanica, ž. Matina, Madunić Matija pok. Jure, Madunić Jozo pok. Jure, Madunić Marijan pok. Jure, Madunić Mate pok. Jure, Madunić Mate pok. Luke, Madunić Marijan pok. Luke, Madunić Matija pok. Luke, Madunić Mara pok. Luke, Madunić Mara ud. Luke, Madunić Anđa pok. Luke, Madunić Matija pok. Luke, Madunić Marijan pok. Luke, Madunić Mara pok. Luke, Madunić Mate pok. Luke, Madunić Anđa pok. Luke, svi

odsutna i nepoznata boravišta, zastupani po privremenom zastupniku Silviji Đerek Matković, odvjetnici u Imotskom, Republika Hrvatska, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, Stalna služba u Makarskoj, Madunić Marija, Split, Ivana Gundulića, Madunić Nikola, Split, Otona Ivekovića, Madunić Josip, Svetoga Petra, Cista Provo, Rojnica Ivanka, Vinogradska, Split, Vučić Veronika, Straddock Crescent, Calgary, Alberta, Kanada, Vjetroelektrana Lukovac d.o.o., Vukovarska, Dubrovnik, zastupana po punomoćnici Petri Marijanović, odvjetnici, Mary Smiljana Madunic, Kanada, Northmount Avenue, Mississauga, Ontario, Ljiljana Madunic, Kanada, Cawthra Road, Mississauga, Ontario, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 29. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja Matee Burazin Lončar te zastupnika po zakonu tuženice Republike Hrvatske, Snježane Juroš, zamjenice Općinskog državnog odvjetnika dana 13. srpnja 2026.

presudio je

Utvrđuje se da je tužitelj Ivan Madunić vlasnik nekretnine označene kao d.č.zem. 1701/1 Z.U. 705 u površini od 849 m², d.č.zem. 1369/2 Z.U. 253 u površini od 360m², d.č.zem. 1375/3 Z.U. 231 u površini od 587m², d.č.zem. 1369/1 l. z.k.tijelo Z.U. 240 u površini od 304 m² i d.č.zem. 1373/1 Z.U. 281 u površini od 53 m², ukupne površine 2153 m², sve k.o. Cista prikazane u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Perice Puljića od 25. travnja 2026.godine točkama A-B-C-D-E-A, koji nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove odluke, a koja će nekretnina nakon izrade parcelacijskog elaborata nositi novoformiranu oznaku, pa je stoga tužitelj Ivan Madunić ovlašten zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva nad predmetnom nekretninom na svoje ime, uz istodobno brisanje imena tuženika ili tereta u njihovu korist.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je vlasnički posjed predmetne nekretnine stekao jednim dijelom nasljedstvom, jednim dijelom darovanjem, te konačno i zamjenom. Naime, kako tvrdi da je uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekao pravo vlasništva dosjelošću, a kako nije uknjižen kao vlasnik, u pogledu nekretnine opisane u izreci presude, podnosi tužbu kojom traži da se utvrdi da je vlasnik te nekretnine, te da ga se ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje dosadašnje uknjižbe te tereta uknjiženih u korist tuženika.

2. Tuženica Republika Hrvatska u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj ničim ne dokazuje kvalitete svog posjeda i svojih prednika kao i vrijeme posjedovanja da bi mogao steći pravo vlasništva dosjelošću, a tuženik Vjetroelektrana Lukovac d.o.o. ističe prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da nema upisano pravo služnosti na dijelu nekretnine u odnosu na koju tužitelj traži utvrđenje prava vlasništva. Osim toga, ukazuje i na neodređenost tužbenog zahtjeva u pogledu čestica odnosno dijelova istih. Smatra da je služnost tuženika pravilno upisana.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u presliku odgovora za mirnim rješenjem spora, neslužbene kopije izvatka iz zemljišne knjige za predmetne zk čestice, presliku skice lica mjesta, presliku rješenja o nasljeđivanju iza pokojnog Bože Madunića pok. Ante, iza pokojnog Ivana Madunića pok. Bože, te iza pokojne Ljube Madunić ud. Ivana, presliku Ugovora o darovanju od 29. studenog 2017., od 04. rujna 2018. (dva ugovora od tog datuma), te od 30. listopada 2018., presliku Ugovora o zamjeni

nekretnina od 25. rujna 2024. i 01. studenog 2024., a osim navedenog izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Perici Puljiću, kao i dokaz saslušanjem svjedoka Ante Madunića, Branka Šituma, Mate Madunića, Nikole Madunića, te tužitelja.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Između stranaka je sporno jesu li se ispunili uvjeti temeljem kojih bi se moglo smatrati da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine kako to isti traži tužbom, kao i je li pravo služnosti u korist tuženika Vjetroelektrane Lukovac d.o.o. uknjiženo u pogledu jednog dijela nekretnine koja je predmet postupka.

6. Iz iskaza svjedoka Ante Madunića, Branka Šituma, Mate Madunića, Nikole Madunića, te tužitelja utvrđeno je da je između ostalih i predmetna nekretnina u posjedu i vlasništvu obitelji tužitelja već više od sto godina, a da je u konačnici ista pripala tužitelju temeljem nasljeđivanja odnosno darovanja sklopljenih sa prednicima te učinjenim zamjenama. Nadalje, utvrđeno je da nema nikakvih sporova glede posjeda od strane tužitelja pa niti oko međa između njega i vlasnika susjednih nekretnina, pri čemu je upravo i jedan od svjedoka (Mate Madunić) vlasnik neposredno susjednog zemljišta sa zapadne strane.

6.1. Sud prihvaća iskaze navedenih svjedoka kao vjerodostojne budući da se isti nalaze u međusobnom skladu, a osim toga imaju neposrednih saznanja vezano za posjedovanje predmetnih nekretnina budući da se radi o ljudima koji imaju u vlasništvu nekretnine u neposrednoj blizini (koje graniče s predmetnom nekretninom ili su blizu), a njihovi iskazi se nalaze u skladu s spravama koje prileže spisu, napose sa rješenjima o nasljeđivanju i ugovorima o darovanju i zamjeni.

7. Isto tako, i iz dokaza uviđajem na licu mjesta, neposrednim opažanjem utvrđeno je da nekretnina u naravi predstavlja maslinik koji je sa svih strana omeđen suhozidom pri čemu je konfiguracija nekretnine kaskadna, kao i da te kaskade dijele suhozidi, pa je time razvidno i da tužitelj aktivan posjednik predmetne nekretnine uređujući je kao maslinik.

8. Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Perice Puljića je identificirana i označena nekretnina koja je predmet tužbenog zahtjeva, pri čemu se ističe da sud prihvaća predmetni nalaz i mišljenje kao stručno i objektivno, a uzimajući u obzir da nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje.

8.1. U tom smislu, za ukazati je da je iz nalaza i mišljenja razvidno i to da se vjetroelektrana tuženika Vjetroelektrane Lukovac d.o.o. nalaze 600 metara udaljene od najbliže točke nekretnine koja je predmet ovog postupka, te da ni na koji način ne utječe na djelatnost elektrane, pa stoga služnost niti nema pravu svrhu u tom dijelu.

8.2. Osim toga, a glede prigovora tuženika Vjetroelektrane Lukovac d.o.o., uvidom u neslužbene kopije izvataka iz zemljišne knjige za česticu 1701/1, a koju dijelom obuhvaća i nekretnina koja je predmet postupka (u površini od 849 m²), utvrđeno je da navedeni tuženik ima upisano pravo služnosti, pa je stoga isti i pasivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari, pa stoga nije osnovan istaknuti prigovor tuženika u tom smislu.

8.3. Jednako tako, tužitelj je nakon identifikacije nekretnine temeljem nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Perice Puljića uskladio svoj tužbeni zahtjev točno odredivši nekretninu koja je predmet spora.

9. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. navedenog članka je određeno da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću vlasništvo te nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, time da se u odnosu na Republiku Hrvatsku sukladno odredbi stavka 4. navedenog članka stječe vlasništvo uz te kvalitete posjeda protekom 20 godina samostalnog i neprekidnog postojanja, pri čemu je za ukazati da se sukladno odredbi članka 160. stavak 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali tu nekretninu.

10. Slijedom navedenih utvrđenih činjenica i navedene odredbe članka 159. i članka 160. ZV-a, razvidno je da je tužitelj vlasnik navedene nekretnine jer je navedeni dvadesetogodišnji (ali i četrdesetogodišnji rok u kontekstu izvanredne dosjelosti u odnosu na tuženicu Republiku Hrvatsku) neprekidnog samostalnog posjedovanja istekao još prije podnošenja tužbe, i to prije 08. listopada 1991. u kontekstu odredbe čl. 388. st. 4. ZV-a. Iz naprijed navedenih dokaza, a razvidno je i to da posjed ima sve tri spomenute kvalitete, pa kako je i odredbom članka 130. stavak 1. ZV-a jasno propisano da je onaj tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona ovlašten i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, valjalo je prihvatiti u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja pa je i odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 13. srpnja 2026.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Broj zapisa: **9-3088a-ada85**

Kontrolni broj: **01c10-6ae24-ddb96**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.