



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: K-604/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sutkinji toga suda Manon Juravić, kao sutkinji pojedincu, uz sudjelovanje Ivane Botica Stanić kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Petra Čopa zbog kaznenih djela iz članka 215. stavak 1. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24., 136/25.-dalje u tekstu: KZ/11.) povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu-dalje u tekstu: ODO u Pazinu broj: KO-DO-171/2026-1 od 12. lipnja 2026. nakon javne rasprave održane 26. kolovoza 2026. u prisutnosti zastupnika općinskog državnog odvjetnika Danijela Lučića, okrivljenika Petra Čopa i branitelja okrivljenika po službenoj dužnosti Vite Vrdoljaka, odvjetničkog vježbenika u uredu Stefane Požgaj, odvjetnice iz Rijeke, istoga dana izrekao je, javno objavio i

p r e s u d i o j e

I. Petar Čop, nadimka Braco, sin Petra i Eufemije, rođene Budrić, rođen u Bjelovaru, RH, s mjestom stanovanja u Rijeci, Franje Čandeka 23/a, rođen 12. rujna 1954., državljanin RH, po zanimanju bravar, OIB 40412438193, umirovljenik, s mirovinom od 2.015,00 eura, SSS, neoženjen, bez djece, s vojnim činom stožerski narednik, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, dobrog imovnog stanja, nije vlasnik nekretnine, nije vlasnik vrjednijih pokretnina, kazneno neosuđivan, protiv narečenog se ne vodi postupak za drugo kazneno djelo, sada u istražnom zatvoru Zatvora u Rijeci,

k r i v j e

što je

1. 27. travnja 2026., oko 00:27 sati, u Rijeci, na adresi Franje Čandeka 23a, svjestan da svojim radnjama može ugroziti tjelesni integritet stanara zgrade i oštetiti tuđu imovinu većeg opsega te pristajući na mogućnost nastupa takvih posljedica, u cilju da izazove požar, upaljačem zapalio papir kojega je potom bacio u jedan o kontejnera za smeće koji se nalazio ispod stepeništa i balkona prizemnih stanova na stražnjem ulazu u neboder, neposredno uz druge kontejnere te drveni ormarić i skuter marke „Peugeot“ reg. oznaka RI 714 KL, koji ormarić i skuter su u vlasništvu Milana Vučinića te pored niza parkiranih automobila, nakon čega se požar razbuktao i proširio na ostale kontejnere i navedeni ormarić i skuter, zbog čega je došlo do oštećenja skutera i to plastike na stražnjem spremniku, desnom pokazivaču smjera i stražnjem svjetlu, dok je izgorjela stražnja strana ormarića i tri kontejnera, dok je požar lokaliziran

i ugašen, a opasnost za stanare te šteta na neboderu i parkiranim automobilima zaustavljena jedino pravodobnom intervencijom policijskog službenika I. policijske postaje Rijeka i Javne vatrogasne postrojbe Grada Rijeke, čime je komunalnom društvu Čistoća d. o. o. Rijeka nastala šteta u iznosu od 405,33 eura (četiristo pet eura trideset tri centa) te Milanu Vučiniću u iznosu od 300,00 (tristo) eura,

dakle, požarom izazvao opasnost za život i tijelo ljudi i imovinu većeg opsega,

2. 6. lipnja 2025. oko 23:30 sati u Rijeci, prišao prostoru u kojem se nalaze dva PVC kontejnera za smeće, u vlasništvu Komunalnog društva „Čistoća“, jedan na adresi Eugena Kovačića br. 2 i drugi na adresi Franje Čandeka br. 23A, svjesno pristajući na nastupanje protupravnih posljedica, te iste nepoznatim sredstvom ošteti i time učinio neuporabljivim na način da je izazvao požar na istima koji se proširio i na dio za parkiranje na kojem je smješten drveni ormarić u kojem su se nalazile dvije motorističke kacige u vlasništvu Milana Vučinića, čime je Komunalno društvo „Čistoća“ ošteti za novčani iznos od 260 eura, a Milanu Vučiniću pričinio materijalnu štetu od 500 eura,

dakle, uništio tuđu stvar,

te je time pod točkom 1. počinio kazneno djelo protiv opće sigurnosti-dovođenje u opasnost života i imovine općeopasnom radnjom ili sredstvom iz članka 215. stavak 1. KZ/11., a pod točkom 2. kazneno djelo protiv imovine-oštećenjem tuđe stvari iz članka 235. stavak 1. KZ/11.

II. Za gornja kaznena djela na temelju članka 51. stavak 1. KZ/11 okrivljeniku se utvrđuju slijedeće kazne:

za kazneno djelo opisano u točki 1. na temelju 215. stavak 1. KZ/11 kazna zatvora u trajanju 1 (jedna) godina i 4 (četiri) mjeseca,

za kazneno djelo opisano u točki 2. na temelju članka 235. stavak 1. KZ/11 kazna zatvora u trajanju 8 (šest) mjeseci

pa se na temelju članka 51. stavka 1. i 2. KZ/11 okrivljenik osuđuje na

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 11 (jedanaest) mjeseci.

III. Na temelju članka 57. stavak 1. i 2. KZ/11 okrivljeniku se izriče

djelomična uvjetna osuda

na način da se neuvjetovani dio kazne u trajanju od 6 (šest) mjeseci ima izvršiti, a uvjetovani dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine i 5 (pet) mjeseci neće se izvršiti ako okrivljenik u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne počinji novo kazneno djelo, time da vrijeme provjeravanja počinje teći od dana pravomoćnosti presude i ne teče za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne.

IV. Na temelju članka 54. KZ/11 okrivljeniku se ima u neuvjetovani dio kazne uračunati vrijeme uhićenja 18. svibnja 2026. te vrijeme provedeno u istražnom zatvoru

na temelju rješenja suca istrage Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Kir-536/2026 od 19. svibnja 2026., preinačenog rješenjem vijeća Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Kv II-184/2026 Kir-536/2026 od 3. lipnja 2026., a od 19. svibnja 2026. pa nadalje.

V. Na temelju članka 158. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12.-Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26.-dalje u tekstu: ZKP/08.) oštećeniku KD ČISTOĆA d.o.o., OIB 06531901714 dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u cijelosti, pa je okrivljenik dužan platiti istome ukupni iznos od 665,33 eura (šest stotina šezdeset pet eura i trideset tri centa), te oštećeniku Milanu Vučiniću, OIB 34733300503 dosuđuje se imovinskopravni zahtjev u cijelosti, pa je okrivljenik dužan platiti istome ukupni iznos od 800,00 eura (osam stotina eura).

VI. Na temelju članka 148. stavka 1. u vezi članka 145. stavak 1. i 2. ZKP/08. okrivljenik dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 eura (stotinu eura).

Obrazloženje

1. ODO u Pazinu uvodno citiranom optužnicom tereti okrivljenika zbog učina kaznenih djela u svemu činjenično i pravno pobliže opisanih u izreci ove presude.

1.1. Rješenjem Općinskog suda u Rijeci poslovni broj: Kv-685/2026 K-604/2026-4 od 29. srpnja 2026. spojeni su kazneni postupci koji se vode pred ovim sudom protiv okrivljenika pod poslovnim brojem K-373/2026 i poslovnim brojem K-604/2026 te je odlučeno da će se protiv istog provesti jedinstveni kazneni postupak pod poslovnim brojem K-604/2026.

2. Pozvan da se očituje u odnosu na optužbu sukladno članku 416. ZKP/08, okrivljenik je izjavio da se smatra krivim u odnosu na sve točke optužbe, iskazujući da je počinio navedena kaznena djela u vrijeme, na mjestu i na način kako mu je to stavljeno na teret optužnicama. Isti je izrazio žaljenje i kajanje zbog svega navedenog, te je obećao da više neće činiti takva ili slična kaznena djela, a jedino što mu je drago je da zbog svega navedenog nema smrtnih slučajeva i što nije nastupila veća materijalna šteta.

3. Tijekom rasprave uz suglasnost prisutnih stranaka pročitana je materijalna dokumentacija koja prileži spisu te je utvrđeno da je priznanje okrivljenika potpuno i sukladno prije pribavljenim dokazima odnosno Zapisniku i potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta sa snimkom (list 99-102), Imovinskopravnom zahtjevu oštećenika Milana Vučinića (list 109), Kartici sredstva KD Čistoća d. o. o. (list 110-112), fotografijama lica mjesta (list 113-117), Zapisniku i potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta sa fotografijama (list 118-127), Potvrdi o izvršenoj intervenciji (list 128), Izvješću o postupanju (list 129), Službenoj zabilješci pregleda video snimke (list 130-132), Zapisniku i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sa fotografijama (list 133-134), Zapisniku o pretrazi doma i drugih prostora (list 137-140), Zapisniku o ispitivanju osumnjičenika sa snimkom (list 142-144), Zapisniku o prvom ispitivanju osumnjičenika sa snimkom (list 152-156), Zapisniku o ispitivanju svjedoka Milana Vučinića (list 85-88), Zapisniku o ispitivanju svjedoka Helene Smolica (list 174-176), prijavi štete KD „Čistoća“ sa imovinskopravnim zahtjevom (list 3 i list 10-11 spisa), fotografijama oštećenja kontejnera i kartica sredstva (list 4-9), kaznenoj prijavi

Milana Vučinića s imovinskopравnim zahtjevom (list 12-13 i list 17), fotografijama oštećenja drvenog ormarića i motorističkih kaciga (list 18-25), zapisniku o ispitivanju osumnjičenika sa DVD snimkom ispitivanja (list 26-31), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 32-33) i snimci i fotografiji video nadzora (list 39).

4. Radi donošenja odluke o kazni i drugim mjerama propisanim kaznenim zakonom te troškovima kaznenog postupka proveden je dokaz čitanjem Izvatka iz KE za okrivljenika (stranica 225-226), te je utvrđeno da je isti kazneno neosuđivana osoba.

5. Na temelju članka 459. stavak 6. i 7. ZKP/08, s obzirom na to da se okrivljenik očitovao da se smatra krivim, te je učinio nespornim sve činjenice iz optužnica, obrazloženje presude sadrži samo podatke koji se odnose na izbor vrste i mjere kaznenopravne sankcije.

5.1. Prilikom izbora kaznene sankcije sud je okrivljeniku olakotnim cijenio njegovo iskreno priznanje u odnosu na kaznena djela za koja se optužuje, čime je doprinio bržem okončanju ovog kaznenog postupka, izraženo kajanje zbog počinjenja istih djela, njegov prijašnji život koji je bio usklađen sa zakonom, obzirom da je isti kazneno neosuđivana osoba, dok otegotnih okolnosti sud nije našao.

5.2. Imajući u vidu sve navedene olakotne okolnosti, kao i nedostatak onih otegotnih, sud je okrivljeniku za svako utuženo kazneno djelo utvrdio kaznu zatvora preciziranu u izreci, te je potom primjenom odredaba o stjecaju okrivljeniku izrekao jedinstvenu kaznu zatvora preciziranu u izreci, smatrajući da je takva kazna primjerena i po vrsti i po visini za ostvarivanje zakonom propisane svrhe kažnjavanja, sve imajući u vidu okolnosti pod kojima su utužena kaznena djela počinjena. Potom je sud okrivljeniku izrekao djelomičnu uvjetnu osudu ocijenivši da kod istog postoji vrlo velika vjerojatnost da i bez izvršenja cijele kazne zatvora neće ubuduće činiti takva ili slična kaznena djela.

5.2.1. Izričući djelomičnu uvjetnu osudu ovaj sud je odredio da se od izrečene kazne zatvora u trajanju od jedne godine i jedanaest mjeseci izvršava šest mjeseci, dok se preostali dio kazne od jedne godine i pet mjeseci neće izvršiti ukoliko okrivljenik za vrijeme od tri godine ne poćini novo kazneno djelo, time da na temelju članka 57. stavak 5. i 6. KZ/11 i članka 56. stavak 3. KZ/11 vrijeme provjeravanja poćinje teći od dana pravomoćnosti presude i ne teće za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog djela kazne. Ovaj dulji rok kušnje od tri godine sud smatra primjerenim i dovoljno dugaćkim za provjeru takve pozitivne prognoze u odnosu na buduće ponašanje okrivljenika.

5.2.2. Naime, upravo ovakvu djelomičnu uvjetnu osudu sud smatra primjerenom da utjeće na okrivljenika da se ubuduće kloni vršenja kaznenih djela, ali i prikladnom da izrazi društvenu osudu zbog poćinjenja istih djela, te da jaća povjerenje građana u pravni poredak i da utjeće na druge kao i na samog poćinitelja da ne vrše kaznena djela te da se jaća svijest ljudi o pogibeljnosti i društvenoj neprihvatljivosti vršenja kaznenih djela i o pravednosti kažnjavanja njihovih poćinitelja. Istovremeno, sud drži da će ovakva kaznenopravna sankcija kod koje okrivljenik izdržava dio izrečene kazne zatvora istom omogućiti ponovno kvalitetno uključivanje u društvo.

5.3. Sud je na temelju u izreci citiranim zakonskim odredbama okrivljeniku u neuvjetovani dio kazne uračunao vrijeme uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru, sve u trajanju preciziranom u izreci.

5.4. Obzirom da je tijekom dokaznog postupka utvrđeno da je okrivljenik oštetio oštećenike za iznose pod točkom V. izreke, na temelju članka 158. stavak 1. i 2. ZKP/08 trebalo je dosuditi imovinskopravne zahtjeve KD ČISTOĆA d.o.o. te Milanu Vučiniću, te obvezati okrivljenika da navedene iznose nadoknadi oštećenicima.

6. S obzirom da je okrivljenik proglašen krivim, na temelju članka 148. stavak 1. u vezi članka 145. stavak 1. i 2. ZKP/08 isti je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka s osnova paušalne svote precizirane u izreci presude, koji su troškovi odmjereni sukladno njegovim imovinskim prilikama te složenosti i duljini trajanja postupka, a u slučaju postavljanja zahtjeva za drugim troškovima, odluka će se donijeti naknadno.

Rijeka, 26. kolovoza 2026.

Sutkinja
Manon Juravić

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku 15 (petnaest) dana od dana ovjerenog primitka iste. Žalba se predaje ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostavna naredba:

1. ODO u Pazinu
2. okrivljeniku Petru Čopu putem Zatvora u Rijeci
3. braniteljici okrivljenika po službenoj dužnosti Stefani Požgaj, odvjetnici iz Rijeke
4. oštećeniku KD ČISTOĆA d.o.o.
5. oštećeniku Milanu Vučiniću
6. Zatvoru u Rijeci

Broj zapisa: **9-3088c-5b6d1**

Kontrolni broj: **06011-8d0aa-e0ef5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.