



Inoslav Korinčić
ODVJETNIK

Broj: 903

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
putem
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU
Zagrebačka 2
31000 Osijek

Vjerovnik: **GRAD VUKOVAR**, Trg dr. Franje Tuđmana 1, Vukovar, OIB: 50041264710
kojeg zastupa Inoslav Korinčić odvjetnik iz Zaprešića, Mihovila Krušlina
14, OIB: 15449725084, e-mail: korincic@korincic.com

Predstečajni dužnik: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.**, Industrijska 30, Požega, OIB: 66952197279

Vrijednost tražbine: **44.301.291,12 kuna ili 5.879.791,77 EUR-a**

ŽALBA VJEROVNIKA

Protiv: Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku

Poslovni broj: 3 St-737/2022-70

od 17.03.2023. godine

I. Trgovački sud u Osijeku je dana 17.03.2023. godine na web stranicama e-oglasna.hr objavio Rješenje poslovni broj: 3 St-737/2022-70.

II. Nezadovoljan navedenim rješenjem, vjerovnik temeljem članka 51. Stečajnog zakona izjavljuje, u otvorenom roku, ovu žalbu i to zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnih propisa

III. Vjerovnik je dana 21.11.2022. godine poslao Prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku kojom je prijavio dvije tražbine i to:

1. Tražbinu u iznosu od 105.687,65 kuna temeljem Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 67 Pž-3136/2022-2 od 01.08.2022. godine. Za navedenu tražbinu vjerovnik je dostavio i ovršnu ispravu tj. Rješenje Visokog trgovačkog suda RH.
2. Tražbinu u iznosu od 44.195.603,47 kuna temeljem Zapisnika o okončanom obračunu od 11.11.2022. godine. Navedena tražbina ne posjeduje ovršnu ispravu.

Slijedom navedenog ukupna prijavljen tražbina vjerovnika iznosi 44.301.291,12 kuna ili 5.879.791,77 EUR-a

Dokaz: Uvid u Prijavu tražbina vjerovnika od 21.11.2022. godine

Točkom VI. pobijanog rješenja sud je utvrdio Tablicu osporenih tražbina te je pod brojem 155 (na stranici 22 pobijanog rješenja) prijavljene tražbine utvrdio osporavanje obje prijavljene tražbine.

III.1. Osporavanje 1. prijavljene tražbine

Vjerovnik je kao 1. prijavljenu tražbinu naveo potraživanje po osnovi Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 67 Pž-3136/2022-2 od 01.08.2022. godine. Tražbina po navedenoj osnovi temelji se na ovršnoj ispravi i to Rješenju Visokog trgovačkog suda.

Dokaz: Uvid u Rješenje Visokog trgovačkog suda poslovni broj: 67 Pž-3136/2022-2 od 01.08.2022. godine – u spisu

Dužnik i povjerenik su navedenu tražbinu osporili jer je navodno potraživanje vjerovnika prebijeno s tražbinama dužnika. Niti dužnik niti povjerenik nisu naveli koja je to navodno tražbina dužnika niti na kojoj se navodnoj ispravi ista temelji.

Naime, dužnik je putem punomoćnika Brune Damjanca odvjetnika iz Požege dana 06.09.2022. godine poslao punomoćniku vjerovnika Izjavu o prijebiju kojom svoje navodno potraživanje po navodnoj okončanoj situaciji u iznosu od 761.625,26 kuna prebija s tražbinom vjerovnika.

Dokaz: Dužnikova Izjava o prijebiju od 06.09.2022. godine

Navedeni prijebij nije moguć jer okončana situacija nikada nije niti izdana.

Vjerovnik je putem punomoćnika osporio Izjavu o prijebiju temeljem članka 195. Zakona o obveznim odnosima točnije tražbina dužnika nikada nije prihvaćena od strane vjerovnika, niti je vjerovnik prihvatio bilo koje terećenje prema istoj osobito jer ista nije izdana sukladno ugovornim procedurama s priloženim potrebnim dokumentima, stoga ista nije dospjela pa samim time navedena tražbina niti ne može biti osnova za prijebij.

Dužnik i povjerenik pa i sud zanemaruju odredbe članka 195. Zakona o obveznim odnosima koja propisuje:

„Dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele.“

Obzirom da navodna tražbina dužnika ne postoji, naprosto je nevjerojatno da se na ispitnom ročištu pa i prilikom osporavanja tražbina dužnik i povjerenik olako očituju da je ista navodno prebijena, potpuno zanemarujući očitovanje vjerovnika na navodnu Izjavu o prijebiju.

Ovdje je potrebno istaknuti odredbu članka 41. stavak 2. točka 6. koja propisuje da su dužnik i povjerenik dužni navesti **činjenice** iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela

tražbine. Niti dužnik niti povjerenik pa niti sud nisu niti na koji način utvrđivali činjenice vezano za osporenu tražbinu, nego su istu neosnovano osporili.

Dokaz: Očitovanje vjerovnikovog punomoćnika od 14.09.2022. godine s potvrdom da je ista poslana poštom

Da osporavanje tražbine bude tragičnije, i sam dužnik je svjestan da navedenu tražbinu nije prebio s vjerovnikom jer je dužnik dana 26.01.2023. godine pokrenuo ovršni postupak protiv vjerovnika za iznos od 733.767,78 kuna. Navedeni ovršni postupak se ispred Općinskog suda u Vukovaru pod brojem Ovr-90/2023.

Svoju tražbinu dužnik temelji na računu br. 421-090-90 od **10.10.2022.** s dospijecom plaćanja 02.11.2022. godine, pa se postavlja pitanje na kojem osnovu je dužnik uopće mogao izjaviti Izjavu o prijebu dana **06.09.2022.** godine ako tada još nije niti izdao račun!

Pored navedenog, vjerovnik je račun osporio jer ne sadrži nužne dokumente i priloge da bi se navedeni račun uopće mogao izdati.

Dokaz: Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave od 26.01.2023. godine

Dopis vjerovnika kojim se vraća račun dužnika od 13.10.2022. godine sa prilogima (print scen iz kojeg je vidljivo da je vjerovnik odbio račun u sustavu e-račun)

Nesporo je da dužnik niti je imao pravo niti osnovu prebijati svoju navodnu i nepostojeću tražbinu s tražbinom vjerovnika koja se temelji na ovršnoj ispravi, a još manje je povjerenik predstečajne nagodbe imao pravo istu osporavati bez i jednog dokaza pa čak niti bez elementarne analize potraživanja čime nije postupio sukladno članku 24. stavku 1. točki 3. Stečajnog zakona jer niti na koji način nije ispitaio vjerodostojnost tražbine.

Na temelju svega navedenog 1. tražbina vjerovnika je potpuno neosnovano osporena, a što je sud bez ikakve kritičnosti prihvatio, iako je punomoćnik vjerovnika na ročištu održanom 01.03.2023. godine jasno uputio na nezakonito postupanje dužnika i povjerenika kao i na nepostojanje računa dužnika kojim je navodno izvršio prijebaj tražbina!

Ovakvim postupanjem dužnika, povjerenika pa i Trgovačkog suda u Osijeku u cijelosti je promašena suština predstečajnog postupka opisana člankom 2. stavkom 1. Stečajnog zakona. Na koji način se ostvaruje „ratio“ predstečajnog postupka ako dužnik pa i povjerenik neistinito utvrđuju osnovanost prijavljenih tražbina? Opisani način postupanja dužnika i povjerenika ne predstavlja svrhu predstečajnog postupka nego uz blagoslov suda se provodi doslovno „pravno silovanje“ vjerovnika i generiranje nepotrebnih daljnjih sudskih postupaka, a sve pod navodnom namjerom održavanja djelatnosti dužnika!

Vjerovnik smatra da je sud postupio suprotno članku 22. stavak 1. točka 4. Stečajnog zakona jer niti na koji način nije osnovano odlučio o osporavanju tražbine vjerovnika od strane dužnika i povjerenika pa čak nije utvrdio niti da dužnik nije u obrazloženju osporavanja naveo o kojoj se tražbini radi.

III.2 Osporavanje 2. prijavljene tražbine

Vjerovnik je kao 2. prijavljenu tražbinu naveo potraživanje po osnovi Zapisnika o okončanom obračunu temeljem Ugovora o građenju, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-222, od 26.05.2021. godine, Dodatka br. 1 uz ugovor o građenju za izvođenje radova izgradnje

ekonomske škole Vukovar, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-373, od 07.10.2021. godine. Tražbina po navedenoj osnovi temelji se na vjerodostojnoj ispravi.

Dokaz: Ugovor o građenju, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-222, od 26.05.2021. godine, Dodatak br. 1 uz ugovor o građenju za izvođenje radova izgradnje ekonomske škole Vukovar, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-373, od 07.10.2021. godine

Zapisnik o okončanom obračunu od 11.11.2022. godine – u spisu

Vjerovnik je kao naručitelj imao sklopljen ugovor s dužnikom kao izvođačem radova. Vjerovnik je dana 12.05.2022. godine raskinuo Ugovor s dužnikom isključivom krivnjom dužnika.

Dokaz: Obavijest o raskidu Ugovora od 12.05.2022. godine

Dužnik je kao izvođač ne temelju članka 20. Ugovora bio dužan podnijeti vjerovniku Zahtjev za izradom okončanog obračuna. Dužnik nikada nije podnio navedeni zahtjev, čak štoviše, vjerovnik je pozivao dužnika na dostavu okončanog obračuna, međutim dužnik niti nakon poziva vjerovnika, nije dostavio Okončani obračun.

Dužnik nije želio sudjelovati u izradi okončanog obračuna, stoga je vjerovnik temeljem članka 20. stavka 5. Ugovora pristupio izradi Okončanog obračuna, kojeg je i izradio te je isti potpisom ovjerio predstavnik naručitelja, stručni nadzor te voditelj projekta.

Temeljem članka 20. stavka 5. Ugovora ugovoreno je da tako dostavljeni Okončani obračun proizvodi **pravni učinak odnosno smatra se prihvaćenim od strane izvođača njegovom dostavom izvođaču.**

Okončani obračun je dostavljen izvođaču dana 11.11.2022. godine i od tada proizvodi pravne učinke.

Dokaz: Uvid u Ugovor o građenju, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-222, od 26.05.2021. godine, Dodatak br. 1 uz ugovor o građenju za izvođenje radova izgradnje ekonomske škole Vukovar, KLASA: 406-01/20-01/26, URBROJ: 2196/01-02-21-373, od 07.10.2021. godine

Slijedom navedenog, a obzirom je dužnik odbio sudjelovati u izradi Okončanog obračuna te je isti izrađen od strane vjerovnika i dostavljen dužniku, isti proizvodi pravne učinke prema dužniku temeljem članka 20. stavak 5. Ugovora i to od 11.11.2022. godine.

U Tablici osporenih tražbina navedeno je obrazloženje da navodno dužnik nije odgovoran za raskid ugovora te jer navodno ne postoji niti jedna osnovna pretpostavka odgovornosti za štetu. Dužnik pa niti povjerenik očigledno predmetnu tražbinu tumače ne sebi svojstven način jer istu nisu niti elementarno analizirali. Da jesu ili da imaju potrebna znanja, utvrdili bi barem potraživanje vjerovnika po osnovi ne dostave Jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u iznosu od 1.454.862,76 kuna. Navedenu okolnost nije teško utvrditi, nego samo utvrditi da li je dužnik dostavio vjerovniku Jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku ili ne! I ta radnja dužnika i povjerenika pa i suda je izostala.

Vjerovniku nikako nije jasno na temelju kojih okolnosti su dužnik i povjerenik osporili tražbinu vjerovnika, nego je samo paušalno navedeno da ne postoji odgovornost dužnika za štetu kao niti obveza za plaćanje te je navodno u tijeku spor.

O Okončanom obračunu se ne vodi niti jedan spor!

Sudski postupak koji se navodi u osporavanju tražbine P-130/2022 se vodi o osnovanosti otkazivanja ugovora, a ne o tražbinama vjerovnika iz Okončanog obračuna.

U nastavku obrazloženja, navodi se da je *vjerovnik prijavio štetu samo u odnosu na tražbinu koja dopijeva nakon pokretanja predstečajnog postupka čime je krivo stavljen iznos prijavljene tražbine, odnosno isti je poduplan!*

Vjerovnik nije prijavio štetu nego tražbinu na temelju Okončanog obračuna koja proizvodi pravne učinke od 11.11.2022. godine! Rješenje o otvaranju predstečaja je doneseno 02.11.2022. godine, a rok za prijavu tražbine je istekao 23.11.2022. godine. Obzirom je Okončani obračun počeo proizvoditi ravne učinke dana 11.11.2022. godine, potpuno je nejasno obrazloženje osporavanja tražbine.

Vjerovnik posebno ističe da uopće ne razumije navodno „poduplan“ iznos tražbine jer niti je to vjerovnik prijavom tražbine zahtijevao niti to iz iste proizlazi. Konačno kada se uzme bilo koja varijacije prijavljenih tražbina vjerovnika, nikako se ne dolazi da duplog iznosa. Vjerovnik duboko vjeruje da je FINA naprosto pogrešno utvrdila iznos prijavljene tražbine, a što sud niti pobijanim rješenjem nije ispravio.

Vjerovnik iznova napominje da je Povjerenik dužan postupati sukladno članku 24. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona, ispitati vjerodostojnost prijavljene tražbine te tek nakon tog utvrditi osnovanost tražbine. Povjerenik nije postupio sukladno Stečajnom zakonu nego je dogmatski prihvatio obrazloženje dužnika koje je potpuno neosnovano!

Konačno, u obrazloženju osporavanja, navodi se da je vjerovnik Adria Rijeka osporila tražbinu u iznosu od 88.496.894,59 kuna. Navedeno naprosto nije točno jer je Adria Rijeka osporila 1. prijavljenu tražbinu vjerovnika u iznosu od 105.687,65 kuna. Sud je osporenim rješenjem i ovu okolnost propustio ispravno utvrditi.

Vjerovnik smatra da je sud postupio suprotno članku 22. stavak 1. točka 4. Stečajnog zakona jer niti na koji način nije odlučio o osporavanju tražbine vjerovnika od strane dužnika i povjerenika pa čak nije utvrdio niti da dužnik nije u obrazloženju osporavanja naveo koji iznosi 2. prijavljene tražbine su nastali i prije otvaranja predstečaja!

IV. Točkom VII., podtočkom 36. (na 39 stranici) Osporenog rješenja sud je uputio vjerovnika na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine za osporeni iznos od 11.731.529,22 EUR-a/88.391.206,94 kuna.

Vjerovnik posebno ističe da nikada nije prijavio tražbinu u iznosu od 11.731.529,22 EUR-a/88.391.206,94 kuna, nego je prijavio dvije tražbine i to:

1. Tražbinu u iznosu od 105.687,65 kuna temeljem Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: 67 Pž-3136/2022-2 od 01.08.2022. godine. Za navedenu tražbinu vjerovnik je dostavio i ovršnu ispravu tj. Rješenje Visokog trgovačkog suda RH.
2. Tražbinu u iznosu od 44.195.603,47 kuna temeljem Zapisnika o okončanom obračunu od 11.11.2022. godine. Navedena tražbina ne posjeduje ovršnu ispravu.

Slijedom navedenog ukupna prijavljena tražbina vjerovnika iznosi 44.301.291,12 kuna ili 5.879.791,77 EUR-a.

Obzirom da vjerovnik nije prijavio tražbinu u iznosu koje navodi sud u točki VII. Osporenog rješenja, postavlja se pitanje na koji način da vjerovnik pokrene sudski postupak kojima osporava iznos koji nije niti prijavio?

Vjerovnik smatra da je sud postupio suprotno članku 48. stavak 1. Stečajnog zakona jer upućuje vjerovnika u sudski postupak radi osporavanja tražbine za iznos koji nije niti prijavio!

Za slučaj da vjerovnik postupi po rješenju suda i uspije u postupku kojima utvrđuje postojanje svoje tražbine, a koja iznosi 44.195.603,47 kuna, u najboljem slučaju s istim postupkom će uspjeti maksimalno 50% jer postaviti tužbeni zahtjev za iznos od 88.391.206,94 kuna, a dokazivati postojanje tražbine u iznosu od 44.195.603,47 kuna bi bilo u najmanju ruku smiješno da nije tragično!

V. Zaključak

Slijedom svega navedenog, Trgovački sud u Osijeku je donošenjem Rješenja poslovni broj 3 St-737/2022-70 od 17.03.2023. godine postupio suprotno odredbi članka 22. stavak 1. točka 4. i odredbi članka 48. stavak 1. Stečajnog zakona, stoga vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu, da donese Odluku kojim se ukida Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj 3 St-737/2022-70 od 17.03.2023. godine te u ponovljenom postupku ispita tražbine vjerovnika, od dužnika i povjerenika zatraži konkretne činjenice o navodnom nepostojanju tražbine vjerovnika te na temelju toga donese novo Rješenje kojim će, između ostalog odlučiti i o tražbinama vjerovnika.

U Zaprešiću, 29.03.2023. godine

Vjerovnik
Grad Vukovar
po punomoćniku
Odvjetnik Inoslav Korinčić

Vjerovnik potražuje trošak kako slijedi:

R.b.	Radnja	Iznos u EUR
1.	Sastav žalbe – Tbr. 14.3.	24.885,53
2.	PDV 25% na trošak pod 1.	6.221,38
3.	Sudska pristojba na žalbu	663,61
Ukupno: 1. + 2. + 3.		31.770,52