

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ**  
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622  
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3

FINA  
REGIONALNI CENTAR ZAGREB  
Ulica grada Vukovara 70  
10000 ZAGREB

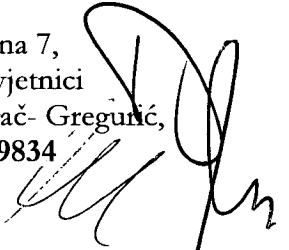
04-10-2016

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE  
KLASA  
UR. BROJ

PREDMET: Postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom **RATARSTVO d.o.o. Bjelovar, Matice Hrvatske 4/1, OIB: 39141474711**

Podnositelji prijave: **ZLATKO GREGURIĆ** iz Bjelovara, Svetog Antuna 7,  
**TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ** iz Bjelovara, Svetog Antuna 7,  
**HRVOJE MLADINIĆ** iz Bjelovara, Istarska 23, svi kao odvjetnici  
Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić,  
Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b, **OIB: 70851049834**

na spis broj St-1338/2016 Trgovačkog suda u Bjelovaru

  
**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
**TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ**  
**HRVOJE MLADINIĆ**  
**BJELOVAR-Mihanovićeva 15 b**  
**Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622**

## **PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA**

Naslovu x 2 + 10 priloga (specificirani dokazi po dokumentu) + Obrazac 3.

### **I.**

Sukladno pozivu vjerovnicima radi sklapanja predstečajne nagodbe u predmetu gornji broj, vjerovnici **ZLATKO GREGURIĆ** iz Bjelovara, Svetog Antuna 7, **TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ** iz Bjelovara, Svetog Antuna 7, **HRVOJE MLADINIĆ** iz Bjelovara, Istarska 23, svi kao odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b, **OIB: 70851049834**, prijavljuju svoju tražbinu prema društvu **RATARSTVO d.o.o. Bjelovar, Matice Hrvatske 4/1, OIB: 39141474711** u iznosu od **64.156,25 kn**.

Navedena tražbina temelji se na pravnim radnjama koje su odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b,

**OIB: 70851049834** poduzeli u predmetima u kojima imaju iskazane punomoći za zastupanje izdane od dužnika RATARSTVO d.o.o. Bjelovar, Matice Hrvatske 4/1, OIB: 39141474711.

Zbog opsežnosti dokumentacije vjerovnici na spis predmeta dostavljaju specifikaciju svih poduzetih radnji u predmetima u kojima imaju iskazanu punomoć za zastupanje, popunjeni Obrazac 3. Financijske agencije, te preslike podnesaka kojima je poduzeta prva radnja za svaki spis, a s obzir da dužnik ostalu dokumentaciju posjeduje jer je o svim radnjama u postupcima obavještavan od strane svojih punomoćnika.

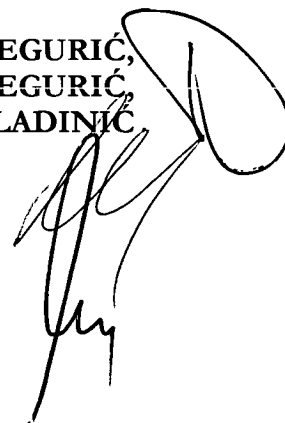
**Dokaz:** - specifikacija poduzetih radnji temeljem izdanih punomoći,  
- preslike podnesaka o pojedinoj poduzetoj radnji.

## **II.**

Slijedom navedenog **ZLATKO GREGURIĆ** iz Bjelovara, Svetog Antuna 7, **TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ** iz Bjelovara, Svetog Antuna 7, **HRVOJE MLADINIĆ** iz Bjelovara, Istarska 23, svi kao odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, **OIB: 70851049834** u postupak predstečajne nagodbe u naprijed citiranom predmetu prijavljuje potraživanje u ukupnom iznosu od **64.156,25 kn.**

**ZLATKO GREGURIĆ,  
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ,  
HRVOJE MLADINIĆ**

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
ZLATKO GREGURIĆ  
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ  
HRVOJE MLADINIĆ  
BJELOVAR-Mihanovićeve 15 b  
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622**



U Bjelovaru 03. listopada 2016. godine

### Obrazac 3.

#### FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

\_ Ulica grada Vukovara 70, \_10000 ZAGREB\_\_\_\_\_

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud \_Trgovački sud u Bjelovaru\_\_\_\_\_

Poslovni broj spisa \_St-1338/16\_\_\_\_\_

#### PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

##### PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv \_Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, svi kao odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje Mladinić\_\_\_\_\_

OIB \_70851049834\_\_\_\_\_

Adresa/sjedište

\_Antuna Mihanovića 15b, 43000 Bjelovar\_\_\_\_\_

##### PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime/ tvrtka ili naziv \_RATARSTVO d.o.o. Bjelovar\_\_\_\_\_

OIB  
\_39141474711\_\_\_\_\_

Adresa/sjedište

\_Matice Hrvatske 4/1, 43000 Bjelovar\_\_\_\_\_

##### PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine(npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Iznos dospjele tražbine \_64.156,25\_\_\_\_\_ (kn)

Glavnica\_\_\_\_\_ (kn)

Kamate\_\_\_\_\_ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
\_\_\_\_\_ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

\_preslike podnesaka o poduzetoj radnji, specifikacija poduzetih radnji temeljem izdanih punomoći\_\_\_\_\_

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA /NE za iznos \_\_\_\_\_ (kn)

Naziv ovršne isprave

---

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

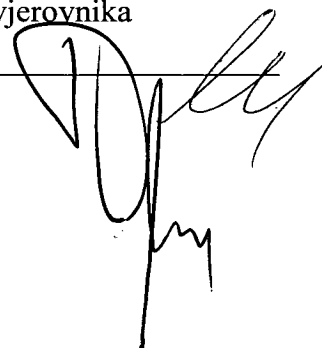
---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

\_\_Bjelovar, 03. listopada 2016. godine\_\_

Potpis vjerovnika



**STUČNI ODVJETNIČKI UREĐ  
ATKO GREGURIĆ  
I FIGAČ-GREGURIĆ  
OJE MLADINIĆ  
R-Mihanovićevo 15 b  
-510, Fax (043)242-622**

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ TATJANA FIGAČ GREGURIĆ HRVOJE MLADINIĆ**  
 43000 Bjelovar, Mihanovićeveva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622  
 E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr OIB: 70851049834  
 IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHR2X

Popis troškova u predmetima RATARSTVO d.o.o. Bjelovar:

Troškovi u spisu Povrv-717/2015 Trgovačkog suda u Bjelovaru ( tužitelj: IMPULSCOMMERCE d.o.o. u stečaju Zagreb, VPS: 255.681,82 kn )		
1.	Sastav prigovora od 04.11.2014. godine	5.000,00 kn
2.	Sastav žalbe od 27.01.2015. godine	2.500,00 kn
3.	Zastupanje na raspravi 14.01.2016. godine	5.000,00 kn
4.	Zastupanje na raspravi 02.02.2016. godine	5.000,00 kn
5.	Sastav prijave u stečaj od 01.04.2016. godine	5.000,00 kn
6.	Osnovica za obračun PDV-a	22.500,00 kn
7.	PDV 25 %	5.625,00 kn
8.	<b>UKUPNO:</b>	<b>28.125,00 kn</b>
Troškovi u spisu P-717/12 Općinskog suda u Bjelovaru ( tužitelj: MIRA BENČIĆ, VPS: 10.000,00 kn )		
1.	Sastav odgovora na tužbu od 17.09.2012. godine	750,00 kn
2.	Zastupanje na raspravi 27.09.2013. godine	750,00 kn
3.	Zastupanje na očevidu 26.05.2014. godine	750,00 kn
4.	Sastav podneska od 27.05.2014. godine	750,00 kn
5.	Sastav očitovanja na nalaz i mišljenje vještaka od 08.09.2014. godine	750,00 kn
6.	Zastupanje na raspravi 13.04.2015. godine	750,00 kn
7.	Zastupanje na raspravi 11.11.2015. godine	750,00 kn
8.	Zastupanje na raspravi 25.01.2016. godine	750,00 kn
9.	Zastupanje na raspravi 15.03.2016. godine	750,00 kn
10.	Pristup ročištu radi objave i uručenja presude 31.03.2016. godine	375,00 kn
11.	Osnovica za obračun PDV-a	7.125,00 kn
12.	PDV 25 %	1.781,25 kn
13.	<b>UKUPNO:</b>	<b>8.906,25 kn</b>
Troškovi u spisu P-637/2013 Općinskog suda u Bjelovaru ( tužitelj: ANA ŽARKOVIĆ, VPS: 10.500,00 kn )		
1.	Sastav odgovora na tužbu od 13.09.2013. godine	1.000,00 kn
2.	Zastupanje na raspravi 25.11.2013. godine	1.000,00 kn
3.	Zastupanje na raspravi 22.01.2014. godine	1.000,00 kn
4.	Osnovica za obračun PDV-a	3.000,00 kn
5.	PDV 25 %	750,00 kn
6.	<b>UKUPNO:</b>	<b>3.750,00 kn</b>
Troškovi u spisu broj Ovr-816/14 Općinskog suda u Daruvaru ( ovršenik: ANA ŽARKOVIĆ, VPS: 6.343,50 kn )		
1.	Sastav podneska od 30.05.2016. godine	750,00 kn
2.	Osnovica za obračun PDV-a	750,00 kn
3.	PDV 25 %	187,50 kn
4.	<b>UKUPNO:</b>	<b>937,50 kn</b>
Troškovi u spisu broj P-331/05 Trgovačkog suda u Varaždinu ( tužitelj: KOKA d.d., VPS: 1.514.190,00 kn )		
1.	Sastav žalbe od 13.02.2015. godine	4.100,00 kn

2.	Sastav revizije od 29.06.2015. godine	4.100,00 kn
3.	Osnovica za obračun PDV-a	8.200,00 kn
4.	PDV 25 %	2.050,00 kn
5.	<b>UKUPNO:</b>	<b>10.250,00 kn</b>
Troškovi u spisu Općinskog suda u Bjelovaru broj P-545/2011 ( tužitelji Slavko i Marin Marinković ), vps. 26.654,52 kn		
1.	Sastav odgovora na tužbu od 06. prosinca 2011. godine	1.000,00 kn
2.	Zastupanje na raspravi dana 16. prosinca 2011. godine	1.000,00 kn
3.	Zastupanje na raspravi dana 20. veljače 2012. godine	500,00 kn
4.	Zastupanje na raspravi dana 12. studenog 2012. godine	1.000,00 kn
5.	Sastav podneska od 18. siječnja 2013. godine	1.000,00 kn
6.	Zastupanje na raspravi dana 21. siječnja 2013. godine	1.000,00 kn
7.	Sastav žalbe na presudu od 22.03.2013. godine	1.250,00 kn
8.	Sastav žalbe na rješenje od 05.04.2013. godine	1.000,00 kn
9.	Osnovica za obračun PDV-a	7.750,00 kn
10.	PDV 25%	1.937,50 kn
11.	<b>UKUPNO:</b>	<b>9.687,50 kn</b>
Troškovi u spisu Općinskog suda u Bjelovaru broj Ovr-1216/2013 ( predlagatelji osiguranja Slavko i Marin Marinković ), vps. 10.412,50 kn		
1.	Sastav žalbe na rješenje o osiguranju	1.250,00 kn
2.	Sastav podneska od 17. ožujka 2015. godine	250,00 kn
3.	Sastav podneska od 15. svibnja 2015. godine	250,00 kn
4.	Sastav podneska od 22. svibnja 2015. godine	250,00 kn
5.	Osnovica za obračun PDV-a	2.000,00 kn
6.	PDV 25%	500,00 kn
7.	<b>UKUPNO:</b>	<b>2.500,00 kn</b>
<b>SVEUKUPNO:</b>		<b>64.156,25 kn</b>

Handwritten signature and stamp, likely representing the legal representative of the parties.

**ZAJEDNIČKI ODVJETNI**  
**ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ**  
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510  
E-mail adresa: [office@greguric-mladini](mailto:office@greguric-mladini.hr)  
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT ad:

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED ZLATKO GREGURIĆ TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ HRVOJE MLADINIĆ BJELOVAR, Mihanovićeve 15b Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622		
POŠILJATELJ:		
PRIMATELJ: TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU		
42000	VARAŽDIN	
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda) 43000 Bjelovar		
Prijamni broj:	FR RC 09997323 4 HR	
Masa:	65g	○
Poštarina:	*10.80	2 09
	29.06.15 19:53:50 (potpis radnika)	9656
OSNOVNE / DOPUNSKE USLUGE: (zaokružiti odabranu uslugu)		
Plus	S povratnicom	Uručiti osobno primatelju
Otkupnina:		

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

42000 VARAŽDIN

Tužitelj-protutuženi: **KOKA d.d. Varaždin**, Jalkovečka

Tuženi-protutužitelj: **RATARSTVO d.o.o. Bjelovar**, ul. Matije Gupca 7/1, zastupani po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

P-2 Ozn. za narudžbu: II - 122/2013

Hrvatska pošta ©

## REVIZIJA

tuženog-protutužitelja po punomoćniku

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED  
 ZLATKO GREGURIĆ  
 TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ  
 HRVOJE MLADINIĆ  
 BJELOVAR, Mihanovićeve 15b  
 Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

na rješenje broj 34.pž-2424/15-3 od 08.04.2015.

trostruko  
punomoć u spisu

na spis broj 6 P-537/10

Rješenjem Visokog Trgovačkog suda RH-a broj 34.Pž-2424/15-3 od 08.04.2015. godine

- odbijena je žalba tuženika – protutužitelja i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-537/10-72 od 0710.2010. godine
- odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove
- tužitelj je obavezan tuženiku naknaditi trošak žalbe u iznosu od 5.025,00 KN

Tuženi – protutužitelj ( dalje u tekstu samo „ tuženi „ ) podnosi reviziju protiv dijela rješenja 34.Pž-2424/15-3 od 08.04.2015. godine kojom je odbijena njegova žalba i potvrđeno rješenje o odbačaju protutužbe i u dijelu u kojem je odlučeno da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

D 29.06.2015.

Revizija se podnosi iz razloga

- bitne povrede odredaba zakona o parničnom postupku
- pogrešne primjene materijalnog prava

I obrazloženje rješenja VTS RH-a je djelomično u neskladu sa sadržajem isprava – odluka koje su donesene u ovom predmetu.

Pravomoćnom presudom broj VI P-331/05-61 od 30. svibnja 2007. godine odbijen tužbeni zahtjev tužitelja-protutuženika za isplatu iznosa od 1.415.830,66 kuna spp. ,kao i zahtjev za isplatom iznosa od 160.551,74 kuna spp.

Ova je presuda u tom dijelu potvrđena presudom VTS RH-a broj 34 Pž-6646/07-5 od 09.06.2010.

Dakle, o zahtjevu tužitelja je pravomoćno odlučeno i to na način da je isti odbijen u cijelosti.

Međutim, rješenjem VTS RH-a istog broja ukinute su točke II i III presude Trgovačkog suda u Varaždinu broj P-331/05 od 30.07.2007. godine i u tom je dijelu predmet vraćen na ponovno suđenje.

Tuženi bi se mogao složiti da je po pravomoćnosti presude kojom je odbijen tužbeni zahtjev možda prestao pravni interes za raspravljanje o pravu na naplatu po ovršenom naslovu... ( a što je zapravo bio predmet protutužbe ! ) te da je tuženi trebao povući protutužbu.

No prvostupanjski sud mu za to nije dao priliku jer je bez raspravljanja donio rješenje kojim protutužbu odbacuje....

Konkretno, prvostupanjski je sud svojim rješenjem broj 3 P-537/10-72 od 07. listopada 2010. godine odbacio protutužbu tuženika - protutužitelja, i to iz razloga što je smatrao da žalitelj nema pravni interes za podnošenje protutužbe kojom je tražio utvrđenje preostalog dužnog iznosa po prethodno donesenoj pravomoćnoj sudskoj odluci atome posljedično ovlaštenje ( preciznije: opravdanje!) za nastavak ovršnog postupka radi naplate točno utvrđenog preostalog iznosa duga.

Pobijanim rješenjem VTS RH-a je to rješenje potvrdio prihvaćajući razloge koji su navedeni u obrazloženju prvostupanjskog rješenja.

Međutim, prilikom donošenja i prvostupanjskog rješenja o odbačaju protutužbe kao i prilikom donošenja pobijanog rješenja sudovi se praktično nisu niti osvrnuli na prethodne odluke koje su donošene u ovom predmetu a posebno na razloge koji su doveli do podnošenja protutužbe !

Da li je protutužba dopuštena ili ne predmet je prijepora parničnih stranaka od trenutka njenog podnošenja 1997 (!!?) godine.

Trgovački sud u Varaždinu je svojom presudom P-P-493/96 od 25.11.1997. usvojio protutužbeni zahtjev iz čega proizlazi da je protutužba dopuštena.

Visoki trgovački sud RH-a je svojom presudom pž-1118/98 potvrdio prvostupanjsku presudu čime je samo potvrdio stav da je protutužba dopuštena. Vrhovni sud RH-a je svojim Rješenjem II Rev-72/01-2 istina ukinuo presude nižestupanjskih sudova ali

dopustivost zahtjeva kako je postavljen u protutužbi nije dovodio u pitanje: dapače, u obrazloženju svoje odluke ( stranica četvrta, pasus treći obrazloženja) dao je jasnu i određenu uputu što sve treba raspraviti prije donošenja odluke o protutužbi  
Dakle, i iz obrazloženja rješenja VSRH-a proizlazi **da je protutužba dopuštena.**

Iako sudska praksa nije izvor prava tuženi smatra nedopustivim da se potom u istom predmetu , po drugostupanjskom sudu pred kojim je predmet već bio, u odnosu na dopustivost protutužbe zauzima potpuno drugačiji stav od prethodno (u istom predmetu !) zauzetog, posebno u situaciji kada u međuvremenu nije došlo do promjene procesnog prava i kada Vrhovni sud RH-a u istom predmetu dopustivost protutužbe nije dovodio u pitanje.

Tuženi smatra da je imao pravni interes za podnošenje protutužbe i da je upravo temeljem činjenice da je o protutužbenom zahtjevu bilo pravomoćno odlučeno uspio naplatiti svoju novčanu tražbinu u skladu sa ovršnim naslovom i na taj način u potpunosti odrediti i urediti svoj odnos sa tužiteljem

Pravni interes na podnošenje protutužbe tuženi nalazi u činjenici da ovdje tužitelj - protutuženi koristio sva sredstva kako bi osporio a podredno i opstruirao pravo tuženika na realizaciju naplate temeljem pravomoćne sudske odluke.

Upravo zbog toga je tuženik u postupku koji je pokrenut radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, podnio protutužbu kojom je tražio utvrđenje iznosa duga, kao i pravo na naplatu tako utvrđenog iznosa duga u ovršnom postupku koji je već bio pokrenut. U kontekstu ovih činjenica tuženi nalazi i razlog i pravni interes za podnošenje protutužbe kojom želi raspraviti da li još postoji pravo na naplatu novčane tražbine koja je utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom a ako postoji u kojem iznosu ili je to pravo u potpunosti konzumirano ili je prestalo na neki od zakonom predviđenih načina.

Pri tome nižestupanjski sudovi potpuno prelaze preko prethodno iznesenih pravnih shvaćanja, posebno u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-72/01-2, a iz kojih jasno proizlazi da tuženi ima pravni interes za podnošenje protutužbe, te se u tom rješenju čak daje uputa **koje činjenice treba utvrditi radi donošenja odluke o protutužbenom zahtjevu.**

Pri tome je potpuno pogrešan stav prvostupanjskog suda da se protutužbenim zahtjevom, postavljenim kao zahtjevom na utvrđenje, traži utvrđenje samo činjenica, ali ne i nekog prava.

Iz sadržaja spisa je vidljivo da u ovom predmetu nije bilo sporno koliko je tužitelj platio nakon donošenja ovršnog naslova, ali je bilo sporno da li su stranke postigle navodni sporazum o tome što će se primljenim uplatama zatvarati ili će se primijeniti opća pravila o uračunavanju primljenih uplata, sve sukladno tada važećem članku 313 Zakona o obveznim odnosima. Dakle, bilo je sporno da li je pravo na isplatu utvrđeno ovršnim naslovom još opstoji ili ne !?

Dakle, očito je da je protutužba radi utvrđenja postavljena radi deklaratornog utvrđenja prava na naplatu konkretnog novčanog iznosa, a što je ovisilo o ocjeni različitih tvrdnji parničnih stranaka:

- da li je postignut sporazum o načinu plaćanja,

- da li je postignut sporazum o tome što će se izvršenim plaćanjima "zatvarati" da li glavnica potom kamata ili su skladu sa čl 313 tada važećeh ZOO-a plaćanjem uračunati,

a tome posljedično

- da li tuženi ima pravo na naplatu ukupnog iznosa kako on glasi ovršnim naslovom ili je navodim sporazumom stranaka žalitelj to pravo (pravo koje proizlazi iz ovršnog naslova !) izgubio.

Stoga je protutužbeni zahtjev postavljen upravo radi utvrđivanja postojanja prava (kako je utvrđeno ovršnim naslovom - rješenjem o ovrsi i uz primjenu članka 313 ZOO-a) i iznosa koji u skladu upravo sa tim pravom tuženi ima pravo naplatiti ili je to pravo redefinirano navodnim naknadnim dogovorom parničnih stranaka.

Dakle, trebalo je primarno raspraviti pitanje prava pa su zbog toga tijekom postupka i provođenju personalni dokazi, dostavljena dokumentacija koja je nastala korespondencijom stranaka i izvršenim plaćanjima te je provedeno vještačenje ...

Na taj način je spor o protutužbi kvalificira o i trećestupanjski sud (što je već navedeno i citirano) a takav stav zauzima i recentna sudska praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koji u svojoj odluci VS Revt-128/05 od 22.02.2006. (izbor odluka 1/06-153) navodi:

- "Zahtjev za utvrđenje da je tuženik namiren sa svojim kreditom je zahtjev za utvrđenje da pravni odnos nastao ugovorom o kreditu više ne postoji. Zato je dopuštena deklaratorna tužba s takvim zahtjevom."

Nadalje i sudska praksa Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske to potvrđuje pa tako i odluka PŽ-2912/04 od 05.04.2007. godine (zbirka 14/140) u kojoj se navodi:

- "Tužitelj kojemu je tuženik tijekom postupka u cijelosti udovoljio kondemnatornom tužbenom zahtjevu više nema pravni interes za kondemnatornu pravnu zaštitu, ali on može preinakom tužbe zahtijevati deklaratornu zaštitu, **ako to opravdava značaj nastalih posljedica na tužiteljev pravni odnos sa tuženikom.** "

Upravo ovu odluku VTSRH treba dovesti u kontekst ovog parničnog postupka, ostalih postupaka koji su tekli između istih stranaka, a posebno sa sadržajem odluke koju je Vrhovni sud donio u ovom predmetu, u kojoj navodi :

- *"U situaciji kada je donesen ovršni naslov, ostaje sporno pitanje iznosa koji tužitelj kao ovrhovoditelj treba primiti, a koji se činjenično svodi na utvrđivanje: koji se dio duga odnosi na glavnica, a koji na dio duga na platež zakonskih zatezних kamata nastalih do 01. srpnja 1997. godine, da li su zakonske zatezne kamate uglavničene ili ne, a sve kako bi se ocijenilo da li se radi o pravilnoj primjeni članka 279 st. 1 i 2 Zakona o obveznim odnosima. "*  
(citirano iz odluke Rev-72/01-2 od 22. prosinac 2004. godine)

Upravo navedeni izvod iz odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske dokazuje pravni interes tuženika za podnošenje protutužbe, jer je upravo odluka o protutužbenom zahtjevu omogućila razrješenje pitanja:

- da li se tuženi treba namiriti u skladu sa ovršnim naslovom kako isti glasi, ili temeljem navodnog sporazuma o uračunavanju,
- na koji način treba izvršiti obračun tražbine, a sve zbog notorno izmjene i valutne obveze i hrvatske valute, i Zakona o zateznim kamatama, i načina obračuna kamata ...

Podnošenjem protutužbe tuženi je želio na meritoran način razriješiti to pitanje, a na taj način razriješiti i svoj pravni odnos sa ovdje tužiteljem-protutuženikom.

Zbog svega navedenog tuženi je imao pravni interes za podnošenje protutužbenog zahtjeva na utvrđenje.

## II

No, i pod pretpostavkom da je sud protutužbu osnovano odbacio, nije bilo mjesta donošenja odluke o troškovima isključivo temeljem čl. 154 ZPP-a

Stoga je pogrešno primijenjen Zakon o parničnom postupku, kada je za ocjenu zahtjeva za naknadu parničnih troškova primijenjena isključivo odredba članka 154 ZPP-a, koja odluku o troškovima temelji na uspjehu parničnih stranaka u sporu a ignorira kriterij krivnje za nastale troškove parničnog postupka

Zakon o parničnom postupku (pa tako i Vrhovni sud RH u svojoj odluci Rev-) nalaže sudu da o troškovima parničnog postupka odluči i primjenom kriterija krivnje.

Iz sadržaja spisa nedvojbeno proizlazi da je isključivo postupanje tužitelja jedini razlog pokretanja kako postupka po tužbi, ali i potrebe za podnošenjem protutužbenog zahtjeva.

Sama činjenica da novčana tražbina utvrđena ovršnim naslovom koji je donesen 1992. godine nije naplaćena kroz daljnjih deset godina, a da i danas 22 godine nakon donošenja ovršnog naslova raspravljamo o njegovim pravnim posljedicama to dokazuje.

Kako je tužitelj skrivio pokretanje postupaka i po tužbi i po protutužbi i kako je upravo činjenica da je o protutužbenom zahtjevu pravomoćno odlučeno omogućila uređenje pravnog odnosa parničnih stranaka, sve zahtjeve tužitelja za naknadu troškova postupka trebalo je odbiti.

## III

Podnoseći ovu reviziju tuženi - protutužitelj predlaže da sud pobijano rješenje preinači na način da tužitelja obveže na naknadu svih troškova ovog postupka.

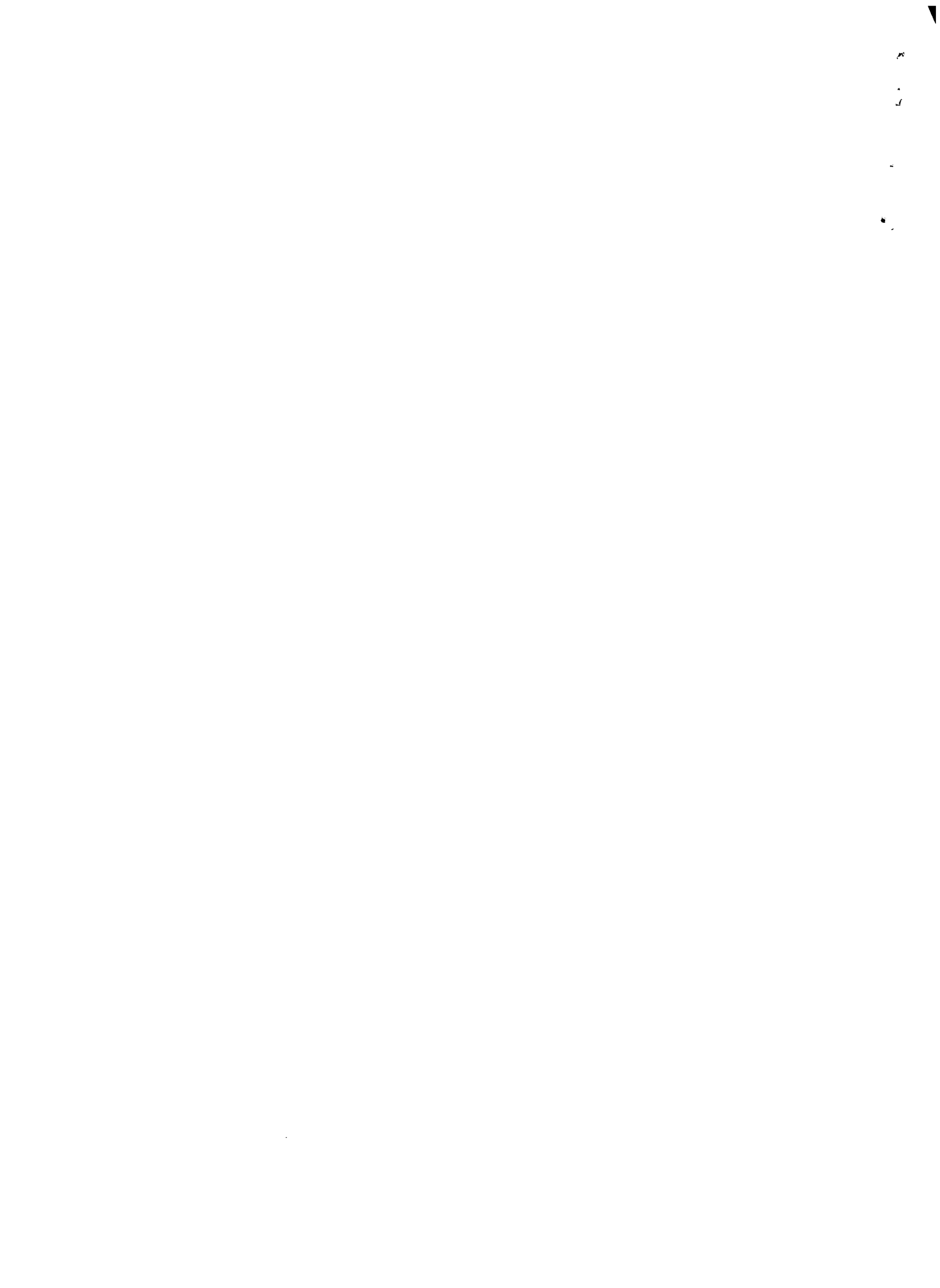
tuženi potražuje naknadu slijedećih troškova postupka po reviziji

1	Sastav revizije	4.100,00 KN
2	PDV 25	1.025,00 KN
3	UKUPNO	5.125,00 KN

U Bjelovaru, 29.06.2015.

**RATARSTVO d.o.o. Bjelovar**  
po punomoćniku

**ODVJETNIK**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
BJELOVAR, Mihunovićeva 15 b  
Tel. (043) 220-510



**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ**  
43000 Bjelovar Mihanovićeveva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622  
E-mail adresa: [office@greguric-mladinic.hr](mailto:office@greguric-mladinic.hr); OIB:70851049834  
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

2. 30. 05. 14.

**OPĆINSKI SUD U DARUVARU**

**43500 DARUVAR**

ovrhovoditelj : **RATARSTVO d.o.o.** Bjelovar, Matice hrvatske 4/1, OIB: 39141474711, zastupan  
po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-  
Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeveva 15b

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
**TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ**  
**HRVOJE MLADINIĆ**  
**BJELOVAR-Mihanovićeveva 15 b**  
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

ovršenic : **ANA ŽARKOVIĆ** iz Koreničana 149, OIB: 55751739036

**P O D N E S A K**  
ovrhovoditelja po punomoćniku

kojim odgovara na prijedlog ovršenika  
za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

dvostruko  
punomoć u spisu

na spis broj Ovr-816/14

Ovršenik u svom prijedlogu od 21. svibnja 2014. godine navodi kako je 13. svibnja 2014. godine temeljem zahtjeva za izravnu naplatu ovršeniku izvršena blokada svih računa na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Bjelovaru broj P-869/11 od 18. travnja 2013. godine.

Ovrhovoditelj je dosita podnio zahtjev za izravnu naplatu, dana 06.05.2014. godine, FINI Bjelovar.

Međutim, neosnovan je zahtjev ovršenika da se pljenidba i prijenos proglaše nedopuštenim jer da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, zbog toga jer je ovršenik u međuvremenu u cijelosti podmirio dugovanje.

Takva tvrdnja ovršenika predstavlja neistinu, kojom se ovršenik neosnovano služi pred sudom, te na taj način grubo krši i zloupotrebljava procesna ovlaštenja.

Obzirom da se ovršenica služi neistinama, te lažno prikazuje da je njena tražbina prestala jer ju je ispunila, očito je njen cilj onemogućiti ili otežati prisilnu naplatu dužne tražbine. Ovršenica lažnim prikazivanjem činjenica dovodi sud u zabludu, te time osim što zloupotrebljava procesne ovlasti čini i kazneno djelo.

Ovršenica nije podmirila dugovanje ovrhovoditelju po ovršnom naslovu koji se odnosi na naplatu parničnih troškova dosuđenih presudom Općinskog suda u Bjelovaru broj P-869/11 i glasi na obvezu od 6.165,50 kuna sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata.

Iz priloženih uplatnica proizlazi da je ovršenica platila putem poštanskih uputnica dio parničnog troška u ukupnom iznosu od 1.000,00 kuna, ali njezina novčana obveza iznosi daleko više od novčanih iznosa koje je dostavila putem poštanske uputnice. Nevjerodostojno je i životno neuvjerljivo da dužnik novčane obveze ne bi sačuvao dokaz o plaćanju.

Kako dug ovršenika nije u cijelosti namiren, to je izvansudska ovrha temeljem zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja dopuštena.

Predlaže se stoga da se prijedlog ovršenika za proglašenje nedopuštenom pljenidbe i prijenosa sa računa ovršenika Ane Žarković, po njezinom OIB-u broj 55751739036, temeljem Zahtjeva za izravnu naplatu ovrhovoditelja i pravomoćnog i ovršnog rješenja Općinskog suda u Bjelovaru broj P-869/11 od 18. travnja 2013. godine odbije.

Ovrhovoditelj se protivi zahtjevu ovršenika za naknadom troškova postupka.

Ovrhovoditelj traži da sud obveže ovršenika da naknadi trošak izazvan podnošenju prigovora na izvansudsku ovrhu, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja do isplate, u roku od 8 dana.

RATARSTVO d.o.o. Bjelovar  
po punomoćniku

**ODVJETNICA**  
**TIJANA FIGAČ-GREGURIĆ**  
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b  
Tel (043)220-510

Troškovnik:

- sastav podneska – očitovanje na prijedlog ovršenika
- 25% PDV
- UKUPNO**

750,00 kn

187,50 kn

937,50 kn

Bjelovar, 30. svibnja 2014. godine

O

43

ovr

ovrš

dvostru  
punomoć

na spis

Ovršenik  
temeljem  
pravomoćnog  
rješenja  
godine.

Ovrhovoditelj

Međutim,  
ovrhovoditelj  
međuvremeno

## Z A P I S N I K

sastavljen dana 25. studenoga 2013. godine kod  
Općinskog suda u Bjelovaru

NAZOČNI OD SUDA

Sunčica Lovrić  
(sudac)

Pravna stvar

Tužitelj: Ana Žarković  
Tuženi: Vrt d.o.o. Bj.  
Domagoj Belošević

Zoranka Rabatić  
(zapisničar)

Radi: predaje nekretnina u posjed

započeto u 09,00 sati

Za tužitelja: punomoćnik Melita Babić, odvjetnica u Bjelovaru.

Za prvo i drugo tuženike: punomoćnik Tatjana Figač – Gregurić, odvjetnica u Bjelovaru.

Pun.tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih navoda iz tužbe i dokaznih prijedloga. Protivi se navodima na odgovor na prijedlog kao neosnovanim.

Punomoćnik tuženih ostaje kod odgovora na tužbu, te ističe da je kod ovoga suda u tijeku parnični postupak po tužbi tužitelja Domagoj Belošević protiv Vere Mišković i Ane Žarković, a radi utvrđenja ništavosti kupoprodajnog ugovora koji je zaključen između Vere Mišković kao prodavatelja i Ane Žarković kao kupca od 02. ožujka 2010. godine, na kojem je potpis prodavatelja ovjeren istoga dana pod brojem OV-2992/10. Parnični postupak vodi se pod brojem P-973/13 stoga tuženici predlažu da se ovaj parnični postupak prekine do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi u spisu broj P-973/13.

Ujedno napominjemo da je kod ovoga suda bio u tijeku i parnični postupak pod brojem P-869/11 koji je vođen po tužbi tužiteljice Ane Žarković protiv Ratarstvo d.o.o. i Josip Belošević, a radi prestanka uznemiravanja prava vlasništva čkbr. 1461/17 iz zk ul. br. 457 k.o. Gudovac, te radi predaje u posjed, a u kojem predmetu je tužiteljica povukla tužbu. Predlaže se uvid u navedeni spis.

Tuženici ujedno u spis dostavljaju prikaz šireg područja k.o. Gudovac gdje su crvenom bojom obojane nekretnine koje obrađuje prvo tuženik, a između ostalog je i sporna čestica, iz čega proizlazi da tužiteljici nikako nije moglo biti nepoznato da i ovu spornu nekretninu obrađuje tuženi koji su u širem području nepristrano prisutni zbog obavljanja poljoprivrednih radova.

Ujedno se predaje i preslika skice izmjere koju je upravo za potrebe tužiteljice izradio geodeta Branko Čurić, a gdje su poimence naznačeni vlasnici susjednih čestica u odnosu na spornu, a pretežno se radi o srodnicima tužiteljice.

Tuženici u odnosu na točku II tužbenog zahtjeva ističu i prigovor zastare, kao i u odnosu na točku III tužbenog zahtjeva.

Tuženici predlažu odbiti tužbenih zahtjev i obvezati tužiteljicu da tuženima naknadi parnične troškove.

Punomoćnik tužiteljice ostaje pri svim navodima iz tužbe, protivi se svim navodima punomoćnika tuženih. Tužiteljica nema nikakvih saznanja da se kod ovoga suda vodi postupak radi utvrđenja ništetnosti kupoprodajnog ugovora kojeg je zaključila s prodavateljicom Verom Mišković i smatra da isti nije od odlučnog značenja za vođenje ovog

postupka i donošenje odluke u ovom postupku, pa se protivi prekidu ovog postupka. Predlaže provođenje dokaza navedenih u tužbi.

Punomoćnik tuženih navodi da nije točna tvrdnja punomoćnika tužiteljice da tužiteljica nema saznanja o parničnom predmetu u spisu broj P-973/13, jer je povodom tužbe tužitelja podnijela odgovor na tužbu i to po punomoćniku koji je zastupa u ovoj parnici, stoga ostaje kod prijedloga za prekidom postupka.

Punomoćnik tužiteljice navodi da, a ako je i podnijet odgovor na tužbu u spisu broj P-973/13 onda je isti uslijedio od strane sjedišta ureda u Garešnici za koji nije imala saznanja.

Sud donosi

r j e š e n j e

Izvršiti će se uvid u spis ovoga suda broj P 973/13 i P-869/11.

Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće zakazuje za dan

22. siječnja 2014. godine u 08,30 sati

što nazočni punomoćnik tužitelja i punomoćnik prvo i drugo tuženih primaju na znanje, te se neće posebno pozvati.

-dovršeno u 09,26 sati-

S u d a c

Stranke

Zapisničar

Naredba.

1.) Priložiti spise ovoga suda P-973/13 i P-869/11

U Bjelovaru, 25. studenoga 2013. godine

Sudac:

**PRIMLJENO**

**05 -06- 2013**

**OPĆINSKI SUD U BJELOVARU**

**OPĆINSKI SUD U BJELOVARU**

**43000 BJELOVAR**

Predlagatelj osiguranja: **MARIN MARINKOVIĆ** iz Sasovca 75, Nova Rača,  
**SLAVKO MARINKOVIĆ** iz Sasovca 75, Nova Rača, zastupani po  
odvjetniku Krunoslavu Markovinović, odvjetniku iz Bjelovara

Protivnik osiguranja: **RATARSTVO d.o.o.** Bjelovar, Matice Hrvatske 4/I, kao pravni sljednik  
**RATARSTVO d.d.** Bjelovar, zastupano po odvjetnicima Zajedničkog  
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje  
Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
**TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ**  
**HRVOJE MLADINIĆ**  
**BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b**  
**Tel. (043)220-510. Fax (043)242-622**

**Ž A L B A**

**protivnika osiguranja po punomoćniku**

na rješenje o osiguranju broj Ovr-1216/13-2  
od 24. svibnja 2013. godine

trostruko  
punomoć pod /A

**na spis broj Ovr-1216/13**

Protivnik osiguranja pobija uvodno označeno rješenje o osiguranju, a zbog pogrešne primjene  
odredaba Ovršnog zakona.

Odredbom članka 332. Ovršnog zakona propisane su pretpostavke za određivanje prethodne  
mjere.

Odredbom članka 332. stavak 2. je propisano da će sud na temelju isprava iz stavka 1. ovog članka odrediti prethodnu mjeru ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnom opasnost da bi se bez tog osiguranja onemogućilo ili znatno otežalo ostvarenje tražbine.

Obrazloženje pobijanog rješenja te razloge uopće ne sadrži.

Pri tome je nužno odgovoriti na pitanje : da li navodi prijedloga za osiguranje mogu predstavljati sastavni dio obrazloženja rješenja o osiguranju. Žalitelj smatra da ne mogu i to iz razloga jer se radi o navodima stranke koji ne moraju biti istiniti, te ih sud ne može prihvatiti bez potrebne analize, a po potrebi i bez omogućavanja drugoj strani da se o istima izjasni.

Stoga je stav prvostupanjskog suda koji sadržaj prijedloga za osiguranje tretira kao „sastavni dio obrazloženja“ nije opravdan i nije zakonit.

Sud je u obrazloženju morao navesti jasne i određene razloge zbog kojih prijedlog za osiguranje smatra osnovanim i opravdanim i to navodeći konkretne razloge koji predstavljaju ostvarenje pretpostavki iz članka 332. stavak 2. Ovršnog zakona.

Kako pobijano rješenje o tome ne sadrži niti retka to se isto ne može preispitati pa žalitelj tvrdi da prvostupanjski sud u rješenju nije naveo u čemu se nalazi opasnost za namirenje predlagateljeve tražbine u smislu članka 332. stavak 2. Ovršnog zakona.

Nadalje, sam predlagatelj osiguranja u prijedlogu za osiguranje, a potom i prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja ( prepisujući navode prijedloga ), navode da je mjesečni prihod protivnika osiguranja „višestruko veći od dugovanja“. Ovakvo utvrđenje suda je kontradiktorno pretpostavki iz članka 332. st. 2. Ovršnog zakona. Odnosno, kako je prihod protivnika osiguranja višestruko veći od tražbine predlagatelja osiguranja za predlagatelja osiguranja bez izdavanja ove mjere ne bi nastala nikakva šteta, niti bi bez osiguranja bilo onemogućeno ili znatno otežano ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja.

Protivnik osiguranja je trgovačko društvo koje se bavi uzgojem žitarica, mahunarki i uljanog sjemenja, čiji godišnji prihod je iskazan u milijunskom iznosu. Žiro računi protivnika osiguranja nisu, niti su bili u blokadi, te isti uredno posluje i izvršava svoje obveze. Ukoliko pravomoćnom odlukom bude utvrđena obveza protivnika osiguranja prema predlagatelju osiguranja, protivnik osiguranja će svoju obvezu ispuniti i ne postoji nikakva opasnost da obvezu ne bi mogao ispuniti.

Zbog svega navedenog žalitelj se usuđuje ustvrditi:

- da iz rješenja nije vidljivo u čemu se nalazi opasnost za ostvarenje tražbine, da nije ispunjena pretpostavka iz članka 332. st. 2. Ovršnog zakona.

Protivnik osiguranja se žali i na odluku o trošku postupka, obzirom da nisu postojali elementi za izdavanje rješenja o osiguranju.

Zbog svih naprijed iznesenih razloga protivnik osiguranja ulaže žalbu i predlaže da sud drugog stupnja pobijano rješenje ukine.

Bjelovar, 05. lipnja 2013. godine

RATARSTVO d.o.o. Bjelovar,  
po punomoćniku

**ODVJETNIK**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b  
Tel. (043)220-510

od 9.10.2013. ke FS

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ**  
43000 Bjelovar Mihanovićeveva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622  
E-mail adresa: [office@greguric-mladinic.hr](mailto:office@greguric-mladinic.hr)  
žiro-račun 2484008-1100129124 otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb

**OPĆINSKI SUD U BJELOVARU**  
**43000 BJELOVAR**

**PRIMLJENO**  
**05-04-2013**  
**OPĆINSKI SUD U BJELOVARU**

Tužitelj: **I MARIN MARINKOVIĆ** iz Nove Rače, Sasovac 75  
**II SLAVKO MARINKOVIĆ** iz Nove Rače, Sasovac 90

Tuženik: **TD RATARSTVO d.o.o. Bjelovar**, zastupan po odvjetnicima Zajedničkog  
odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar,  
Mihanovićeveva 15b

**Ž A L B A**  
tuženika po punomoćniku

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
**TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ**  
**HRVOJE MLADINIĆ**  
**BJELOVAR, Mihanovićeveva 15 b**  
**Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622**

na rješenje broj P-545/2011-25

trostruko  
punomoć u spisu

**na spis broj P-545/2011**

Tuženi ovom žalbom pobija rješenja broj P-545/2011-25 od 18.03.2013. godine.

Ovim rješenjem je ispravljena presuda u dijelu odluke o troškovima i to način da je sud iznos dosuđenih troškova iskazan sa 8.412,50 kn ispravio u iznos od 10.412,50 kn.

Tuženi ustraje pri navodima žalbe protiv presude broj P-545/2011-22 od 05.02.2013. godine, jer smatra da je tužbeni zahtjev neosnovano usvojen. Kako smatra da sama odluka o glavnoj stvari nije osnovana, to nije osnovana niti odluka o troškovima postupka, bilo u iznosu od 8.412,50 kn, bilo u iznosu od 10.412,50 kn.

Zbog razloga koji su obrazloženi u žalbi protiv presude broj P-545/2011-22 od 05.02.2013. godine tuženi se protivi obvezi snaranja troškova parničnog postupka pa stoga i rješenje o ispravku odluke o troškovima (u pogledu iznosa, a zbog navodne pogreške u zbroju) pobija u cijelosti.

Podnoseći ovu žalbu tuženi ustraje kod žalbenog prijedloga koji je iznesen u žalbi protiv presude, te predlaže da drugostupanjski sud uvažanjem žalbe presudu i rješenje u pobijanom dijelu preinači i tužbeni zahtjev odbije u cijelosti, a tužitelja obveže na naknadu troškova parničnog postupka.

**TD RATARSTVO d.o.o. Bjelovar,**  
po punomoćniku

**ODVJETNIK**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
BJELOVAR, *Milanovićeve 15 b*  
Tel. (043)220-510

Bjelovar, 05. travnja 2013. godine

**Z A P I S N I K**  
od 10. ožujka 2010. godine  
sastavljen kod Općinskog suda u Bjelovaru

NAZOČNI OD SUDA:

OVRŠNI PREDMET:

SUDAC: ZDRAVKO VRAGOVIĆ

Ovrhovoditelj: Ratarstvo d.d.  
Bjelovar

ZAPISNIČAR: ŽAKLINA PANDŽIĆ

Ovršenik: Marin Marinković

Radi: ovrhe na pokretninama i  
motornom vozilu

- Započeto u 9,00 sati -

Utvrđuje se da su pristupili:

Ovrhovoditelj: Ratarstvo d.d. Bjelovar - po punomoćniku, Zlatku Greguriću, odvjetniku iz Bjelovara

Ovršenik: Marin Marinković - osobno i po punomoćniku Krunoslavu Markovinoviću, odvjetniku iz Bjelovara

Utvrđuje se da su na današnje ročište kod ovoga suda pristupile sve za danas pozvane osobe.

Nakon toga strankama je predočeno u svezi čega su pozvane na današnje ročište, a to je prijedlog ovršenika za protuovrhu, kao i ostali navodi iz njegovog podneska, nakon čega punomoćnik ovrhovoditelja Zlatko Gregurić, odvjetnik iz Bjelvoara izjavljuje slijedeće:

U svemu ustrajemo kod navoda iz očitovanja koje je predano sudu 15. svibnja 2009. godine. Ne postoje uvjeti za provođenje protuovrhe jer se ista može tražiti samo nakon što je ovrha već provedena i pod uvjetom da je ovršna isprava pravomoćno ukinuta, preinačena, poništena, stavljena van snage, a što ovdje nije ostvareno.

Činjenica je da je ovršenik platio po pravomoćnom rješenju o ovrsi, temeljem ovršnog naslova koji i danas postoji. Odmah po podmirenju duga ovrhovoditelj je podnio prijedlog temeljem kojeg je ovrha obustavljena.

Nakon toga za riječ se javlja punomoćnik ovršenika Krunoslav Markovinović, odvjetnik iz Bjelovara koji izjavljuje slijedeće:

Ovršenik u cijelosti ostaje kod svog prijedloga za protuovrhu od 23. ožujka 2009. godine te kod navoda iznesenih u podnesku od 14. listopada 2009. godine. Pogrešno drži ovrhovoditelj da nisu ispunjeni zakonski uvjeti za protuovrhu. Iz priloženih dokumenta u spisu vidljivo je da se ovrhovoditelj dvostruko naplatio jednom prije pokretanja ovršnog postupka u iznosu od 16.00,00 kn odnosno 8.000,00 kn uplatama izvršenim krajem 2002. godine i početkom 2003. godine te zatim u ovršnom postupku koji se vodio pred ovim sudom krajem 2008. godine ponovo u cijelosti. Time je ovrhovoditelj svoju tražbinu u većem dijelu dvostruko namirio čime su se stekli zakonski uvjeti za protuovrhu.

Nakon toga punomoćnik ovrhovoditelj izjavljuje da ovršenik sve što je platio nakon donošenja rješenja o ovrsi a na ime namirenja po rješenju o ovrsi uplatio mirnim putem , tako da nije ostvaren niti uvjet iz čl.58. st. 1. točka 2. Ovršnog zakona na koji očito upire ovršenik.

Nakon toga, sud donosi

### **z a k l j u č a k**

Današnje ročište je dovršeno , dok će odluka uslijediti pismenim putem.

- dovršeno u 9,12 sati -

S u d a c

Zapisničar

**Z A P I S N I K**  
od 15. ožujka 2016. godine  
o održanoj glavnoj raspravi kod  
Općinskog suda u Bjelovaru.

**Prisutni od suda:**  
**Sudac: Sanjin Milošević**

**Zapisničar: Danijela Lazić**

**Pravna stvar:**  
**Tužitelj: MIRA BENČIĆ**  
**Tuženik: RATARSTVO d.o.o. i JOSIP**  
**BELOŠEVIĆ**  
**Radi: predaje u posjed**

Sudac otvara glavnu raspravu u 14,00 sati

**Rasprava je javna.**

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: nitko, dostava poziva je uredno iskazana za pun. tužitelja

Za tuženika: direktor I. tuženika i II. tuženik Josip Belošević uz punomoćnicu  
Tatjanu Figač Gregurić, odvjetnica u Bjelovaru

Konstatira se da pun. tužiteljice nije opravdao svoj izostanak sa današnje rasprave.

Pun. tuženika predlaže da se današnja rasprava održi u odsutnosti uredno pozvanog pun. tužiteljice.

Sud donosi

**r j e š e n j e**

Današnja rasprava će se održati u odsutnosti uredno pozvanog pun. tužiteljice

Konstatira se da je u sudnicu pristupio odvjetnik tužiteljice Ivan Surjan koji se ispričava zbog malo kašnjenja.

Pun. tužiteljice izjavljuje da tužiteljica ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih navoda iznesenih tijekom postupka, dok pun. tuženika izjavljuje da tuženici ostaju u cijelosti kod navoda iznesenih u odgovoru na tužbu, te kod svih ostalih navoda iznesenih tijekom postupka i prigovora u vezi promašene pasivne legitimacije.

Sud donosi

**r j e š e n j e**

Izvest će se dokaz saslušanjem direktora I. tuženika i II. tuženika Josipa Beloševića.

Direktor I. tuženika i II. tuženik Josip Belošević s podacima kao na listu 67, propisno upozoren u smislu čl. 271. ZPP-a, iskazuje:

Prije svega mogu reći da se sjećam iskaza kojeg sam u ovoj parnici dao u svojstvu direktora prvo tuženika i drugo tuženika na raspravi održanoj dana 13. travnja 2015. godine, te radi neponavljanja tih navoda mogu ostati u cijelosti kod tog iskaza. Osim toga, mogu dodati da je meni poznato da je svakako prije 1972. godine tvrtka Bjelovarske ciglane stupila u posjed predmetne nekretnine, a također znam koja nekretnina je predmet spora jer sam sudjelovao na uviđaju u ovoj pravnoj stvari tijekom 2014. godine. Mogu ponovno istaći kako sam to naveo i prilikom prethodnog saslušanja da je u stečajnom postupku tvrtka Ratarstvo promet d.o.o. tijekom 2001. godine kupila između ostalog i predmetnu nekretninu, a pravni slijednik te tvrtke je Vrt d.o.o. Bjelovar. Također mogu dodati da je poljoprivredna apoteka u Rovišću na predmetnoj nekretnini počela egzistirati od 2001. godine, odnosno od ulaska u posjed te nekretnine od strane tvrtke Ratarstvo promet d.o.o. Također mi je poznato da stranka iz ove parnice – Ratarstvo d.o.o. Bjelovar, nije nikada ni imala registrirano sjedište na predmetnoj nekretnini na kojoj je izvršen uviđaj tijekom ovog postupka, niti je ikada imala na toj adresi bilo kakvu poslovnu djelatnost ili neki poslovni prostor.

Na posebno pitanje pun. tužiteljice na što je tuženik mislio kada je prilikom saslušanja u svojstvu stranke u ovoj parnici naveo da je Vrt d.o.o. pravni slijednik tvrtke Ratarstvo promet d.o.o., prisutni tuženik navodi da je tijekom 2004. godine, samo promijenjen naziv tvrtke Ratarstvo promet d.o.o. Bjelovar i to prvo u tvrtku Voćarstvo, Ratarstvo, Trgovinu d.o.o. Bjelovar, a kasnije je ta tvrtka ponovno promijenila naziv u Vrt d.o.o. Bjelovar, a misli da je to bilo tijekom 2008. godine. Ujedno prisutni tuženik izjavljuje da se u konkretnom slučaju kada je govorio o navedenim trgovačkim društvima, nije promijenilo trgovačko društvo, već samo naziv, a o čemu je kazivao i sada i prilikom prošlog saslušanja. Ujedno prisutni tuženik dodaje da je on od početka bio direktor Vrta d.o.o. Bjelovar, te da je još uvijek direktor.

Na upit u kojim poslovnim knjigama tvrtke Vrt d.o.o. se vodi predmetna nekretnina, tuženik izjavljuje da je taj podatak evidentiran u bilanci stanja gdje je evidentirana imovina tog trgovačkog društva. Na upit da li su te knjige potvrđene od nekog nadležnog tijela ili osobe, tuženik navodi da se svake godine radi revizija završnih izvješća, a u kojim dokumentima je navedena ta nekretnina kao imovina Vrta d.o.o. Bjelovar, što je potvrdio Revizment d.o.o. Bjelovar i to u osobi Mladena Markešića – revizor. Ujedno tuženik navodi da tvrtka Vrt d.o.o. Bjelovar podmiruje sve režijske troškove u vezi predmetne nekretnine, pa tako i struju i vodu od kada je u posjedu te nekretnine. Ujedno tuženik ističe da je i na prošlom ročištu naveo da na adresi u Bjelovaru, Matice hrvatske 4/1 postoji četiri trgovačka društva, između kojih je jedno i Vrt d.o.o. Bjelovar.

Utvrđuje se da je sudac zabranio pitanje "da li su i u čemu povezana ta četiri društva", obzirom da isto nije od značaja za razrješenje predmeta spora u vezi predaje u posjed predmetnih nekretnina.

Na posebno pitanje pun. tuženika da tuženik pojasni kako mu je poznato da su Bjelovarske ciglane još od 70-tih godina u posjedu predmetne nekretnine tuženik navodi da je prolazio pored predmetne nekretnine u to vrijeme, te da je i drugim bjelovarčanima poznato, a što je tuženik osobno uočio, da je na toj nekretnini upravo

st. 67,

tih godina sušena cigla, odnosno da je ista bila korištena i u posjedu Bjelovarskih ciglana.

Pun. tužitelja prigovara danas iznesenoj činjenici od strane tuženika i direktora prvotuženika da se predmetna nekretnina vodi u vjerodostojnim dokumentima kao vlasništvo Vrta d.o.o. Bjelovar, pa predlaže da sud pribavi od tvrtke Vrt d.o.o. Bjelovar, materijalni dokaz o činjenici koju je danas iznio tuženik, a obzirom da je u prethodnoj fazi postupka odbijen dokazni prijedlog u vezi provođenja vještačenja.

Pun. tuženika se protivi dokaznom prijedlogu suprotne strane sa današnjeg ročišta, jer smatra da taj prijedlog nije od bitnog značaja za razrješenje predmeta spora, a ujedno dodaje da tuženici nemaju nikakvih daljnjih dokaznih prijedloga.

Sud donosi

### R j e š e n j e

Odbija se kao nepotreban za razrješenje predmeta spora dokazni prijedlog u vezi pribavljanja materijalnih dokaza od tvrtke Vrt d.o.o. Bjelovar, sukladno prijedlogu punomoćnika tužiteljice.

Nakon što punomoćnici stranaka nisu imali daljnjih dokaznih prijedloga, vrši se uvid u sve materijalne dokaze koji prileže u ovom spisu od lista 1 do lista 87, te se čita zapisnik s ročišta na kojem su saslušani pojedine osobe, a i s ročišta održanog dana 26. svibnja 2014. godine kada je izvršen uviđaj na licu mjesta, odnosno vrši se uvid u pisani nalaz i mišljenje geod. vještaka Damira Mlinarića i njegovu skicu izmjere, a također i u priloženi spis Trgovačkog suda u Bjelovaru broj St-21/99.

Sud donosi

### r j e š e n j e

Daljnji dokazi se neće izvoditi.

Pun. tužiteljice predlaže da se usvoji tužbeni zahtjev tužiteljice, potražujući naknadu parničnog troška prema troškovniku koji predaje u spis, dok pun. tuženika predlaže da se odbije u cijelosti tužbeni zahtjev tužiteljice, potražujući naknadu parničnog troška prema troškovniku koji predaje u spis, zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana presuđenja

Sud donosi

### r j e š e n j e

Glavna i javna rasprava je zaključena, a odluka će biti donesena naknadno, time da se ročište za objavu presude određuje za

dan 31. ožujak 2016 godine u 14,30 sati

što prisutni pun. stranaka primaju na znanje, te će se na tom ročištu pristupjelim osobama uručiti pisani otpravak presude, a ukoliko neka stranka ne pristupi na to ročište neće joj se poštom dostavljati presuda, već će se ista istaći na E-oglasnu ploču suda, pri čemu rok za podnošenje žalbe protiv predmetne presude u trajanju od 15 dana u svakom slučaju počinje teći od 01. travnja 2016. godine

Dovršeno u 14,38 sati.

S u d a c: v.r.

Zapisničar: v.r.

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ**  
43000 Bjelovar Mihanovićeva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622  
E-mail adresa: [office@greguric-mladinic.hr](mailto:office@greguric-mladinic.hr); OIB:70851049834  
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

---

**OPĆINSKI SUD U BJELOVARU**

**43000 BJELOVAR**

**PRIMLJENO**

**09 -09- 2014**

**OPĆINSKI SUD U BJELOVARU**

tužitelj : **MIRA BENČIĆ** iz Splita, R. K. Jeretova kbr. 3

tuženi : **I RATARSTVO d.o.o.** Bjelovar, M. Hrvatske 4/1

**II JOSIP BELOŠEVIĆ** iz Bjelovara, K. Frankopana kbr. 70 , zastupani po odvjetnicima  
Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje  
Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeva 15b

**P R I P R E M N I S P I S**  
tuženih po punomoćniku

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
**TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ**  
**HRVOJE MLADINIĆ**  
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b  
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

dvostruko  
punomoć u spisu

**na spis broj P-717/2012**

Tuženi su primili nalaz i mišljenje vještaka, a koji je izrađen temeljem podataka pribavljenih uz sudjelovanje stranaka, a na uredovanju održanom 26. svibnja 2014. godine.

Tuženici nemaju primjedbi na primljeni nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka geodetske struke gospodina Damira Mlinarić.

Međutim, tuženici i nadalje ustraju kod svih do sada istaknutih prigovora i navoda, a posebno kod istaknutog prigovora promašene pasivne legitimacije.

Posebno ukazuju da su i prilikom uredovanja koje je obavljeno 26. svibnja 2014. godine utvrđeni podatci koji dokazuju da niti I-vo tuženi, niti II-go tuženi nisu, a niti su bili u posjedu nekretnina koji su predmet tužbenog zahtjeva.

Kako tužiteljica u ovom postupku tužbom traži predaju u posjed nekretnina koje tuženici niti drže niti su ikada držali u posjedu, to je izvjesno da tužbeni zahtjev nije dopustivo usvojiti jer tuženici istom ne bi mogli na bilo koji način udovoljiti.

Stoga tuženici predlažu da sud tužiteljicu s tužbenim zahtjevom odbije te da ju obveže na naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja presude pa do plaćanja.

**RATARSTVO d.o.o. Bjelovar,**  
**JOSIP BELOŠEVIĆ,**  
oba po punomoćniku

**ODVJETNIK**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b  
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 08. rujna 2014. godine

Z A P I S N I K

od 14. siječnja 2016.

o održanom pripremnom ročištu kod TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU

Nazočni od suda:

sudac

MARIJA PETRINA KUBICA

zapisničar

Željka Vitez

Pravna stvar:

Tužitelj:IMPULSCOMMERCE d.o.o. Zagreb

Tuženik:RATARSTVO d.o.o. Bjelovar

Radi:255.681,82 kn

Sudac otvara ročište u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja, ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Sandro Salopek, odvjetnik iz Zagreba

Za tuženika:zamjenik punomoćnika Tamara Marušić, odvjetnica u Bjelovaru

Punomoćnik tužitelja navodi da tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva. Predaje za sud i protivnu stranu podnesak kojim uređuje tužbeni zahtjev, očituje na navode iz prigovora te stavlja dokazne prijedloge kao i prijedlog za osiguranje određivanjem prethodne mjere sukladno čl.501.a ZPP-a. Uz podnesak tužitelj predaje i dokaze navedene u podnesku.

Zamjenik punomoćnika tuženika navodi da ostaje kod navoda prigovora i dokaznih prijedloga navedenih u prigovoru, a u odnosu na danas zaprimljeni podnesak sa dokumentacijom moli rok za očitovanje.

Sud donosi

rješenje

Dodjeljuje se tuženiku rok od 8 dana radi očitovanja, time da se punomoćnicima tuženika nalaže da primjerak podneska dostave na spis, a drugi izravno punomoćnicima tužitelja.

Današnje se ročište odgađa, a iduće se zakazuje za 2. veljače 2016. u 9,20 sati, što prisutni primaju na znanje i neće se pisano pozivati.

Dovršeno u 9,10 sati.

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ**  
43000 Bjelovar Mihanovićeveva 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622  
E-mail adresa: [office@greguric-mladinic.hr](mailto:office@greguric-mladinic.hr); OIB:70851049834  
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

javni bilježnik

**MARIJA ČULO POLJAK**  
Trg Eugena Kvaternika 2  
43000 BJELOVAR

*Poljak*  
04-11-2014



Ovrhovoditelj: **IMPULSCOMMERCE d.o.o. Zagreb**, Novačka 158, OIB: 09605010588

Ovršenik: **RATARSTVO d.o.o. Bjelovar**, Matice hrvatske 4/1, OIB: 39141474711,  
zastupan po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić,  
Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeveva 15b

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
**TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ**  
**HRVOJE MLADINIĆ**  
BJELOVAR-Mihanovićeveva 15 b  
Tel. (043)220-510 Fax (043)242-622

## **P R I G O V O R**

ovršenika po punomoćniku

na rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave  
broj Ovr-4518/2014 od 01.10.2014. godine

trostruko  
punomoć pod /A  
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj Ovr-4518/2014

**I**

Ovršenika **RATARSTVO d.o.o. Bjelovar** u ovom će predmetu nadalje zastupati odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač- Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeveva 15b, temeljem punomoći koja se prilaže pod /A.

**II**

Rješenjem o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave izdanom po Mariji Čulo Poljak, javnom bilježniku u Bjelovaru broj Ovr-4518/2014 od 01.10.2014. godine ovršenik je pozvan na plaćanje iznosa od 255.681,82 kuna spp, temeljem računa broj 07.08.2014. godine.

Ovršenik osporava tražbinu ovrhovoditelja u cijelosti to protiv rješenja o ovrsi ovršenik podnosi prigovor koji obrazlaže kako slijedi:

## II a )

Ovršenik ne spori da su stranke bile u proslovom odnosu i to temeljem Ugovora o zakupu rashladnog ULO prostora broj 02/2013 od 24.09.2013. godine.

Kako se ne bi reproducirao sadržaj spomenutog Ugovora njegova se kopija dostavlja u prilogu.

Bitno je ukazati da je ugovorom definirano :

- da su predmet zakupa komore sa ULO tehnologijom čuvanja jabuke,
- da je zakupodavac obavezan, za vrijeme trajanja zakupa, u zakupljenim komorama održavati temperaturni režim i režim kontrolirane atmosfere prema pisanom nalogu zakupodavca, te je stoga isključivo odgovoran za pravilan rad ULO sustava.
- da je dopušteno i moguće nastajanje kala za vrijeme čuvanja robe u ULO hladnjači i do 3 %, te da se u slučaju nastajanja kala iznad 3 % primjenjuje članak 8 Ugovora,
- da je zakupni odnos trebao trajati do 31.08.2014. godine,
- da osiguranje robe u hladnjači snosi zakupodavac,
- da se kvalitativan i kvantitativan prijam jabuka obavlja prilikom isporuke u hladnjači zakupodavca,

Nažalost, ovrhovoditelj kao zakupodavac nije ispunio svoje obveze a zbog njegovih propusta ovršenik je pretrpio štetu u iznosu koji daleko nadilazi iznos tražbine koju potražuje ovrhovoditelj.

Prilikom izvoženja jabuka ( vlasništvo ovršenika ) iz hladnjače u periodu od 28.05.2014. godine pa do 30.08.2014. godine, na jabukama koje su se nalazile u hladnjači ovrhovoditelja, su utvrđeni nedostaci koji su isključivo posljedica neadekvatne usluge skladištenja.

Na taj način je na robi ovršenika nastala štete u iznosu od minimalno 559.076,02 kune.

Upravo zbog navedenog ovršenik je odbio platiti utuženu tražbinu jer je tražbina u svakom slučaju ( ako je i nastala ! ) prestala prijebijem.

Zbog nastale štete ovršenik je ovrhovoditelja teretio sa novčanim iznosom od 559.076,02 kune u kojem je sadržana

- šteta na jabukama Fuji i Cripps Pink ( sadržana u računu ovršenika broj 8-600-050/2014 ) u iznosu od 287.778,76 KN
- šteta na ostalim sortama jabuka, u iznosu od 271.297,26 KN

s time da u ovaj iznos nije uključena vrijednost količine jabuka koja nadilazi količinu dopuštenog kala a koja nije isporučena ovršeniku.

**dokaz:** uvid u korespondenciju stranaka koja se prilaže, saslušanje stranaka, prehrambeno tehnološko vještačenje ili gospodarsko vještačenje

Iz svega  
ovrhovo  
prijedl  
II

ovršnik

Iz svega navedenog proizlazi da ovršenik nije u bilo kakvoj novčanoj obvezi prema ovrhovoditelju, da su sva ovrhovoditeljeva potraživanja prestala prije podnošenja ovršnog prijedloga te da je ovrhovoditelj u novčanoj obvezi prema ovršeniku.

## II b)

Ovrhovoditelj smatra da ovrhovoditelj uopće nema pravo na potraživanje po računima . Računi su izdani radi naplate usluge koja ovršeniku uopće nije pružena.

Stoga ovršenik, isključivo opreza radi , ističe prigovor radi smanjenja vrijednosti pružene usluge .

## III

Podnoseći prigovor ovršenik predlaže da javni bilježnik, po izjavljenom prigovoru, kompletan predmet dostavi nadležnom sudu kako bi se rješenje o ovrsi stavilo van snage i kako bi se po ovršnom prijedlogu nastavio postupak.

**RATARSTVO d.o.o. Bjelovar,**  
po punomoćniku

Bjelovar, 04. studenog 2014. godine

**ODVJETNIK**  
**ZLATKO GREGURIĆ**  
BJELOVAR, Mihovljeva 15 b  
Tel. (043) 220-511

ZAJEDNICA ODGOVORNI  
ZLATKO GREGURIĆ  
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ  
HRVOJE MLADINIĆ  
43000 Bjelovar, Mihansovićeva 1B  
tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622  
E-mail adresa: office@gregurac-mihansac.hr

Poštarna djeleća mreža d.o.o.  
BEOGRAD  
43200 Bjelovar

FNA  
REGIONALNI CENTAR ZAGREB  
Ulica grada Vukovara 70  
10000 ZAGREB



4