REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: Pn-36/2026-63

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu ovog suda Ilki Leko kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Anđelke Lukić, OIB 62059116668 iz Požege, Kralja Zvonimira 18a koju zastupa Zajednički odvjetnički ured Igor Golovrški i Darko Samardžija iz Nove Gradiška protiv tuženika Generali osiguranje d.d. Zagreb, OIB 10840749604, Ulica grada Vukovara 284, Zagreb koga zastupa punomoćnik Zlatko Zvonarević, odvjetnik iz Osijeka, radi naknade štete, nakon glavne rasprave održane 8. listopada 2026. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice Igora Golovrški, odvjetnika iz Nove Gradiške i punomoćnika tuženika Zlatka Zvonarević, odvjetnika iz Osijeka i presude objavljene 3. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku Generali osiguranje d. d., OIB 10840749604, Zagreb, Ulica grada Vukovara 284 da tužiteljici Anđelki Lukić, OIB 62059116668, Požega, Kralja Zvonimira 18a na ime naknade imovinske i neimovinske štete isplati daljnji iznos od 5.217,59 eur sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 19. kolovoza 2020. do 31. prosinca 2020. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3%-tna poena, a od 1. siječnja 2023. do konačne isplate po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena u roku od 15 dana.

II Odbija se tužiteljica s dijelom tužbenog zahtjeva za naknadu neimovinske i imovinske štete u iznosu od 506,23 eur kao s neosnovanim.

III Tuženik Generali osiguranje d.d., OIB 10840749604 je dužan tužiteljici Anđelki Lukić, OIB 62059116668 naknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.510,65 eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja presude do konačne isplate po kamatnoj stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 % poena u roku od 15 dana.

S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tužiteljica se kao s neosnovanim odbija.

Poslovni broj: Pn-36/2026-63

Obrazloženje

1. Tužiteljica Anđelka Lukić podnijela je tužbu protiv tuženika Generali osiguranje d.d. radi naknade štete. U tužbi navodi kako se ovom tužbom postavlja zahtjev za isplatu razlike do potpunog namirenja popravljanjem imovinske i neimovinske štete nastale tužiteljici, u prometnoj nesreći dana 11. rujna 2019. u Požegi na križanju Ulice Pavla Radića i fra Grge Martića. Anđelka Lukić bila je sudionik u prometnoj nesreći kao vozač bicikla. Anđelka Lukić oštećenik je u ovoj prometnoj nesreći koju je prouzročila Marta Zvekić, OIB 96175971282, rođena 1999. iz Trenkova, V. Nazora 55B, a koja je upravljala vozilom reg oznaka PŽ840DM, marke Renault, tip vozila Clio osiguranim kod tuženika policom broj 321023279368. Polica je u vrijeme nesreće bila u pokriću s rokom važenja do 11. siječnja 2020. Protiv Marte Zvekić podnesena je kaznena prijava ODO Požega no zbog činjenice da se radi o mlađoj punoljetnici, daljnje postupanje zbog kaznenog djela izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavak 2. Kaznenog zakona ocijenjeno je kao nesvrhovito. Ne upuštajući se u osnovanost ovakve odluke ODO-a, a sve temeljem činjenice da je građanskopravna odgovornost šira od kaznene i nedvojbena u ovom konkretnom slučaju te da je nesporno da je šteta počinjena kaznenim djelom iz nehaja i da kazneno djelo i počinitelj postoje i poznati su, podnosi se tužba radi popravljanja štete. Prometna nesreća dogodila se na način da je Marta Zvekić automobilom obilazila oštećenicu i ispred nje skrenula udesno. Nedvojbeno je da je policom osiguranja od automobilske odgovornosti osiguran slučaj da se tim vozilom u pokretu prouzroči štetu trećima pa je nesporna pasivna legitimacija tuženika, a tužiteljica smatra i da je tužbeni zahtjev, po visini, osnovan bez postojanja doprinosa. Tuženik je osiguravatelj vozila štetnika koji je isključivo odgovoran za nastanak štete i izazivanje prometne nesreće. Temeljem odštetnog zahtjeva od 18. kolovoza 2020. tuženik je već isplatio nesporni dio štete tužitelju u iznosu od 35.657,60 kuna. Sporna je visina štete. Nesporno je da je nastala materijalna šteta na vozilu oštećenika odnosno biciklu. Prije nesreće bicikl je bio u dobrom stanju, održavan i potpuno funkcionalan. Tužbeni zahtjev za naknadu materijalne štete na vozilu radi nadomještanja bicikla prema tržišnim cijenama u RH iznosi 300,00 kuna. Tužiteljica smatra da je o visini ovog vida štete potrebno odluku donijeti prema slobodnoj ocjeni suda jer bi dokazivanje visine ovog vida bilo neopravdano i skopčano s troškovima koji nisu ekonomični. Imovinska šteta nastala je i zbog plaćanja medikamenata (contractubex, Bepanderm) u iznosu od 168,00 kuna, Dermatix 219,60 kuna te zbog prijevoza liječniku i na terapiju najmanje 85 puta (samo su fizioterapije bile u 75 tretmana) u ukupnom iznosu 2.087,60 kuna. Naime, udaljenost od bolnice do mjesta prebivališta veća je od tri kilometra i taksi prijevoz košta cca 20,00 kuna. Tužiteljica smatra da je o visini troškova prijevoza potrebno odluku donijeti prema slobodnoj ocjeni suda i temeljem dokazanih, uobičajenih troškova prijevoza prema podacima iz sačuvanih računa, iz priloga jer bi posebno dokazivanje visine ovog vida štet, za svaki pojedini posjet liječniku bilo neopravdano i skopčano s troškovima koji nisu ekonomični. Tužiteljica je pretrpila tešku tjelesnu ozljedu. Tužbeni zahtjev postavlja se i za nematerijalnu štetu obzirom je Anđelka Lukić pretrpjela strah, kontuzije po tijelu i dominantnu tešku tjelesnu ozljedu, nestabilni prijelom palčane kosti lijeve podlaktice sa teškom kompresijom živca medijanusa. Anđelka Lukić 11. rujna 2019. stradala je kao biciklist pri naletu automobila i tom prilikom zadobila tešku tjelesnu ozljedu i to nestabilni prijelom lijeve palčane kosti s kompresijom živca te kontuzije glutealne regije i razne ekskorijacije. Pregledana je u kirurškoj ambulanti gdje je

učinjena RTG dijagnostika, učinjena repozicija te postavljena gipsana imobilizacija podlaktice. Zbog bolova i znatnog edema sutradan se ponovno javila u kiruršku ambulantu kada je prorezana imobilizacija te je preporučen prijem na odjel traumatologije. Učinjene su preoperacijske pripreme te je učinjen operativni zahvat pa je prijelom kostiju stabiliziran osteosintetskim materijalom (pločice i vijci). Učinjena je dekompresija medijanusa i nakon tri dana bolničkog liječenja otpuštena je na kućnu njegu uz preporuku mirovanja, analgetika i kontrola redovito. Na kontroli 26. rujna prefiksira se longeta, a 10. listopada opisuje se bol zglobnih struktura. 17. listopada uklonjena imobilizacija uz opis otečenosti zgloba, bez pokretljivosti zgloba i otežane pokretljivosti prstiju. Fizikalna terapija provedena je od 28. listopada do 21. veljače 2020. u pravilnim vremenskim razmacima. Kontrole kirurga su redovite, a 19. prosinca 2020. opisuje se smanjena snaga i nepotpuni stisak šake i ograničena pokretljivost u zglobu. Nastavak fizikalne terapije dovodi do istog rezultata pa se 20. veljače 2020. opisuje status: bitno ograničena pokretljivost u zglobu, slab i nepotpun stisak šakom. Nastavak fizikalne terapije do 25. lipnja 2020. kada se opisuje završni nalaz isto kao na ranijem kontrolnom pregledu: bitno ograničena pokretljivost u zglobu, slab i nepotpun stisak šakom. Mjerenja službe za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju 29. lipnja utvrdi se umanjena pokretljivost ručnog zgloba u teškom stupnju te u zglobu palca u srednjem ka teškom stupnju. Nakon završenog liječenja (9 mjeseci) zaostala je srednja do teška ograničena pokretljivost u lijevom ručnom zglobu, ograničena pokretljivost u zglobovima prstiju šake, pogotovo palca i kažiprsta te zaostale tegobe upornih bolova pri radu, običnom naprezanju i oslanjanju na šaku. Oštećenica je bila na bolovanju od 12. rujna 2019. sve do 11. srpnja 2020. Ozljede koje je pretrpila dovele su do trajnih gubitaka pokretljivosti i osjeta lijeve ruke, gubitka mogućnosti bavljenja ručnim radom, obradom vrta kojim se aktivnostima bavila prije nesreće, a zahvati koji su izvršeni (imobilizacija, fiksacija, RTG, operacija, anestezija, ex šavi, repozicija, infuzija, previjanje, fizikalna terapija, kriomasaža i sve posjete liječniku, bolovanje) praćeni su izrazitom neugodom, nelagodom i strahom od komplikacije na koje je upozoravana. Isto tako zbog traume dolazi do poremećaja i konstantnog straha od prometa i zabrinutosti zbog očekivanog, a otežanog budućeg obavljanja poslova brige za obitelj i domaćinstvo (nošenje posuda, pranje, glačanje, nošenje kante pitke vode…kao i duševnih bolova zbog očekivane, in futuro, atrofije mišića, smanjenja životnih aktivnosti oko brige o suprugu, djeci i unucima itd.) budućnosti, a nedvojbeno je da je naruženje srednjeg stupnja vidljivo trećima kod svakog korištenja ili očite poštede lijeve ruke kako zbog ograničenih pokreta tako i zbog ožiljka. Tužbeni zahtjev postavlja se zbog povrede prava osobnosti i radi popravljanja štete isplatom pravične novčane naknade zbog teških ozljeda evidentiranih u medicinskoj dokumentaciji koja se dostavlja u spis. Imenovana je trpila i trpi nadalje, različite vidove štete. Uz priziv na nove orijentcijske kriterije Vrhovnog suda kao osnovicu (Su-IV-47/2020-5 donesene na drugoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/20.)), načelo individualizacije i okolnosti kao što su npr. spol, dob, zanimanje hobiji i druge osobne životne aktivnosti te očekivane posljedice u psihi tužiteljice zbog spoznaje ograničenosti i frustracije koja je izvjesna da će nastupiti potražuju se iznosi veći od onih iz orijentacijskih kriterija koji su u sudskoj praksi, doslovce samo orijentacija. Pravična novčana naknada traži se za bolove jakog intenziteta kroz 5-8 dana nakon nesreće, (600 kn/dan) (4800,00 kn), bol srednjeg intenziteta kroz sljedećih 20-25 dana, (370 kn/dan) (9250,00 kn), bol slabijeg intenziteta i trajnog karaktera kroz 75 dana te bol slabijeg intenziteta i povremenog karaktera koji trajno ulazi u pojačane

napore. (125,00m kn/dan) (9375,00 kn), ukupno bolovi 23.425,00 kn. Imenovana je pretrpila strah, kratkotrajni, primarni, jakog intenziteta u trenutku prije sudara s automobilom, strah, sekundarni, jakog intenziteta kroz 5 dana nakon nesreće i operacije, zatim strah srednjeg intenziteta kroz 25 dana, strah slabog intenziteta kroz 60 dana, a sve zbog zabrinutosti oko ishoda liječenja, eventualnih pojava komplikacija na koje je upozorena, te buduće brige za kućanstvo, supruga, djecu i unuke, 15.000,00 kn. Zbog preporučenog mirovanja kao terapijske mjere, najmanje tijekom trajanja bolovanja, imenovanoj je bila potrebna tuđa pomoć za obavljanje svakodnevnih potreba i aktivnosti oblačenja, obuvanja, higijenskih potreba, po otpustu iz bolnice te pomoć u obavljanju kućanskih poslova pogotovo što je tužiteljica majka i supruga i to 4 sata dnevno kroz 90 dana (20,00 kn/sat) 7200,00 kn, 2 sata dnevno kroz 90 dana 3600,00 kn, 1 sat dnevno kroz 90 dana 1800,00 kn, ukupno tuđa pomoć i njega 12,600,00 kn. Naruženost lakog do srednjeg stupnja, ženske osobe, obzirom na njezinu dob, zanimanje, povremeno vidljiva trećima i kada se (ne) koristi lijevom rukom odnosno šakom naročito kada ruka nije pokrivena dugim rukavom, 7.500,00 kn. Temeljem spomenutog, a uzevši u obzir zaostale posljedice u vidu srednje do teške ograničene pokretljivosti u lijevom ručnom zglobu, ograničenu pokretljivost u zglobovima prstiju šake pogotovo palca i kažiprsta (i ostalih prstiju) te zaostale tegobe upornih bolova pri radu, običnom naprezanju i oslanjanju na šaku, otežanog budućeg obavljanja poslova brige za obitelj i domaćinstvo (nošenje posuda, pranje, glačanje, nošenje kante pitke vode, očekivane atrofije mišića, izostanka potpune brige i igre s unucima) postoji prema zdravoj neozlijeđenoj osobi smanjenje životnih aktivnosti od 25 %. Tužiteljica zbog smanjenja životnih aktivnosti potražuje 30.000,00 kuna. Dakle, ukupan iznos pravične novčane naknade iznosio bi 90.912,60 kuna. Nesporno je da je osiguravatelj već isplatio iznos od 35.657,60 kuna (bez specifikacija) no taj iznos ne predstavlja adekvatnu pravičnu naknadu pa se ovom tužbom postavlja tužbeni zahtjev samo za preostali iznos do pune i pravične novčane naknade u iznosu od 55.255,00 kuna po istim vidovima štete. Odštetni zahtjev postavljen je dana 18. kolovoza 2020., a dopis o ponudi za sklapanje izvansudske nagodbe tuženik je uputio tužitelju dana 15. listopada 2020. (i 13. studenog 2020.). Sukladno svemu navedenom predlaže se, nakon provedenog postupka, donijeti presudu kojom se nalaže tuženiku Generali osiguranje d.d., 10840749604, Ulica grada Vukovara 284, 10000 Zagreb da tužitelju Anđelki Lukić, OIB 62059116668, Kralja Zvonimira 18A, Požega na ime naknade imovinske i neimovinske štete isplati daljnji iznos od 55.255,00 kuna te zakonsku zateznu kamatu tekuću od 19. kolovoza 2020. do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi troškove ovog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od donošenja presude do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

2. Tuženik Generali osiguranje d.d. u odgovoru na tužbu naveo je da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, dakle osnovi i visini istoga smatrajući da je isti u cijelosti neosnovan. Tužiteljica u tužbi navodi da je dana 11. rujna 2019. u svojstvu vozača bicikla nastradala u prometnoj nesreći koju je uzrokovao osiguranik tuženika

Marta Zvekić koja je upravljala osobnim vozilom registarskih oznaka PŽ-840-DM, osiguran policom broj 321023279368. Tužiteljica tvrdi da je u toj nesreći zadobila tjelesne ozljede zbog kojih trpi fizičke bolove, strah, smanjenje životne aktivnosti, naruženje te je imala imovinsku štetu u vidu tuđe pomoći i njege, štetu na biciklu, troškove liječenja i putovanja radi liječenja. Tužiteljica navodi da joj je tuženik isplatio nesporni dio štete u iznosu od 35.657,60 kn stoga tužbom potražuje razliku od 55.255,00 kn do iznosa od 90.912,60 kn koliko tužiteljica smatra da iznosi cjelokupna naknada štete. Tuženik ne osporava odgovornost svog osiguranika za uzrokovanje prometne nesreće, međutim tužbi se protive iz razloga što smatraju da su isplatom iznosa od 35.657,60 kn u cijelosti naknadili svu štetu tužiteljici iz ovog štetnog događaja. Netočno je da tuženik nije specificirao što je platio navedenim iznosom jer je dopisima od 13. studenog 2020. i 15. listopada 2020. koje tužitelj prilaže uz tužbu tuženik specificirao na koje vidove štete se odnosi isplaćeni iznos od 35.657,60 kn. Tuženik osobito osporava da bi u konkretnom slučaju postojali uvjeti za dosudu većih iznosa od propisanih važećim orijentacijskim kriterijima Vrhovnog suda Republike Hrvatske budući u tužbi nisu valjano ni obrazloženi razlozi takvog potraživanja niti su isti dokazani. Tako se navodi da je razlog za potraživanje većih iznosa od orijentacijskih kriterija spol, dob, zanimanje, hobiji i dr., a također posljedice na psihu tužiteljice zbog spoznaje ograničenosti i frustracije koja će nastupiti. U opisanim navodima se ne nalaze valjani argumenti za dosudu većih iznosa od propisanih, budući su te okolnosti već ugrađene u visinu naknade po kriterijima. Osporava se visina sata tuđe pomoći i njene u iznosu od 20,00 kn budući je sudska praksa zauzela stav da sat tuđe pomoći i njege osobe iznosi 15,00 kn. Tužiteljica nije valjalo obrazložila razlog za naruženost pa se ne može zaključiti na koji način se manifestira i u čemu se sastoji naruženost. U sklopu obrazloženja za smanjenu životnu aktivnost tužiteljica navodi da se očekuje atrofija mišića te da će ili je već sada izostala briga i igra s unucima te da su zaostali stalni bolovi pri radu, međutim, za ove tvrdnje nema uporišta u dokumentaciji, a osobito ne za prognozu atrofije mišića. Nejasno je na koji bi način tužiteljica bila onemogućena da se igra i brine o unucima. Tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kao neosnovanom i predlaže da ga sud odbije u cijelosti te da naloži tužitelju naknadu prouzročenog troška tuženiku.

3. U podnescima od 12. siječnja 2023. i 19. siječnja 2023. i tužiteljica i tuženik su se očitovali na nalaz i mišljenje medicinskog vještaka Damira Matokovića te su isti u cijelosti osporili.

4. U podnesku od 15. lipnja 2023. tužiteljica se očitovala na nalaz i mišljenje medicinskog vještaka Damira Roška te je uredila tužbeni zahtjev i predložila da sud donese presudu kojom se nalaže tuženiku Generali osiguranje d.d., 10840749604, Ulica grada Vukovara 284, 10000 Zagreb da tužitelju Anđelki Lukić, OIB 62059116668, Kralja Zvonimira 18A, Požega na ime naknade imovinske i neimovinske štete isplati daljnji iznos od 5.243,82 eura te zakonsku zateznu kamatu tekuću od 19. kolovoza 2020. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do konačne isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

5. U podnesku od 9. listopada 2023. tuženik se očitovao na nalaz i mišljenje medicinskog vještaka Damira Roško i na tužbeni zahtjev tužitelja iz podneska od 15. lipnja 2023. U odnosu na tužbeni zahtjev tužiteljice iz podneska od 15. lipnja 2023. tuženik navodi da tužiteljica potražuje sada ukupan iznos od 9.656,50 eura što umanjuje za nesporno isplaćeni iznos štete od 4.732,57 eura (35.657,60 kn) tako da konačno potražuje iznos od 5.243,82 eura (39,485,96 kn). Obzirom da je tužiteljica do sada potraživala ukupan iznos od 7.337,98 eura (55.255,00 kn) vidljivo je da je tužiteljica djelomično povukla tužbeni zahtjev i tuženik pristaje na povlačenje dijela tužbenog zahtjeva u iznosu od 2.094,16 eura (15.769,04 kn), ali potražuje naknadu troškova postupka za povučeni dio tužbenog zahtjeva.

6. Na glavnoj raspravi održanoj 6. studenog 2023. tužiteljica je ispravila tužbeni zahtjev iz podneska od 15. lipnja 2023. te je zatražila na ime tuđe pomoći i njege umjesto iznosa od 1.080,00 eura iznos od 1.440,00 eura te umjesto 360,00 eur iznos od 480,00 eura i u petitu umjesto iznosa od 5.243,82 eura tužiteljica je navela da treba stajati 5.723,82 eura.

7. U dokaznom postupku izvršen je uvid u račune i medicinsku dokumentaciju tužiteljice te ponudu za sklapanje izvansudske nagodbe (listovi 8-1 do 55 spisa), odštetni zahtjev od 18. kolovoza 2020., izvršen je uvid u spis ODO u Požegi broj KPmp-DO-23/2020, a u svrhu dokazivanja saslušana je tužiteljica Anđelka Lukić, pročitan je nalaz i mišljenje medicinskog vještaka Damira Matokovića od 20. prosinca 2022. i njegova usmena dopuna, pročitan je nalaz i mišljenje medicinskog vještaka Damira Roško i njegova usmena dopuna te je izvršeno usuglašavanje medicinskih vještaka o svim različitostima u njihovim nalazima i mišljenjima.

8. Nesporno je između stranaka, a utvrđeno je i uvidom u spis ODO u Požegi broj KPmp-DO-23/2020 da je dana 11. rujna 2019. u Požegi u ulici Pavla Radića došlo do prometne nesreće u kojoj je sudjelovala tužiteljica Anđelka Lukić i Marta Zvekić upravljajući osobnim automobilom marke Renault, tip Clio, registarskih oznaka PŽ 840-DM na način da je neposredno ispred raskrižja s ulicom Fra Grge Martića izvršila pretjecanje tužiteljice kao biciklistkinje nakon čega je odmah nakon pretjecanja vršila radnju skretanja u desno skrenuvši neposredno ispred Anđelke Lukić, tužiteljice tako da joj je presjekla put uslijed čega je Anđelka Lukić prednjim kotačem bicikla udarila u desni dio zadnjeg branika osobnog automobila kojim je upravljala Marta Zvekić, a ručkom upravljača bicikla udarila je u zadnji desni bočni dio karoserije osobnog automobila te je nakon udara Anđelka Lukić zajedno s biciklom pala na kolnik te je zadobila tešku tjelesnu ozljedu prijelom distalnog dijela lijeve radijalne kosti i prijelom stiloidnog nastavka ulnarne kosti.

9. U odgovoru na tužbu tuženik je priznao svoju odgovornost za nastanak štetnog događaja, a priznao je i da je tužiteljica u toj prometnoj nesreći zadobila tjelesne ozljede.

10. Tuženik dakle nije osporio nastanak prometne nesreće kao niti odgovornost svog osiguranika za nastanak prometne nezgode u kojoj je tužiteljica zadobila tjelesnu ozljedu.

11. U ovom postupku sporna je samo visina štete koju tužiteljica potražuje od tuženika, a nesporno je da je tuženik isplatio tužiteljici na ime naknade štete iz naprijed navedenog štetnog događaja na ime nespornog dijela neimovinske štete iznos od 30.000,00 kn što u protuvrijednosti u eurima iznosi 3.981,68 eura te na ime tuđe pomoći i njege iznos od 150,00 kn što u protuvrijednosti u eurima iznosi 19,90 eura, za oštećen bicikl 219,60 kn što u protuvrijednosti u eurima iznosi 28,75 eura te na ime troškova liječenja iznos od 168,00 kn što u protuvrijednosti u eurima iznosi

22,30 eura odnosno 537,60 kn na ime imovinske štete što u protuvrijednosti u eurima iznosi 71,35 eura.

12. Prema odredbi članka 19. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23) svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava i osobnosti pod pretpostavkama utvrđenih zakonom.

12.1. Prema odredbi članka 1100. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima u slučaju povrede prava osobnosti sud će ako nađe da to težina povrede i okolnost slučaja opravdavaju dosuditi pravičnu novčanu naknadu nezavisno od naknade imovinske štete i kada nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o visini i trajanju povrede izazvane fizičke boli, duševne boli i straha u cilju kojom služi ta naknada i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive njenom naravi i društvenom svrhom.

12.2. Prema odredbi članka 1095. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima tko drugom nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi, a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

13. Radi utvrđenja postojanja neimovinske i imovinske štete tužiteljice odnosno intenziteta i trajanja fizičkih bolova, pretrpljenog straha tužiteljica, postojanje umanjenja životne aktivnosti, postojanja naruženosti kao i postojanja potrebe za tuđom njegom i pomoći provedena su vještačenja po vještacima medicinske struke Damira Matokovića i Damira Roško.

14. Medicinski vještak Damir Matoković u svom pisanom nalazu i mišljenju naveo je da je tužiteljica 11. rujna 2019. zadobila ozljedu i to prijelom lijeve palčane kosti na tipičnom mjestu i ta ozljeda je teška tjelesna ozljeda i u uzročno posljedičnoj vezi je s prometnom nezgodom od 11. rujna 2019. Zbog zadobivenih ozljeda tužiteljica je trpjela bolove sva tri stupnja intenziteta i to jake bolove tijekom 5 dana, bolove srednjem intenziteta tijekom 14 dana te bolove lakom intenziteta tijekom 4 mjeseca. Pretrpjela je primarni strah jakog intenziteta do dolaska u bolnicu, a sekundarni strah trpila je tijekom liječenja radi zabrinutosti za tijek i ishod liječenja. Trpjela je sekundarni strah jakog intenziteta tijekom 2 dana, srednjeg intenziteta tijekom tjedan dana i slabog intenziteta tijekom 10 dana. Zbog prirode ozljede morala je mirovati, nositi imobilizaciju i rasteretiti lijevu ruku. Zbog toga nije moga samostalno obavljati osnovne životne funkcije kao ni skrbiti o sebi i trebala je tuđu njegu i pomoć u smanjenom opsegu u trajanju 2 do 3 sata dnevno tijekom 4 mjeseca. Nakon završenog liječenja zaostao je vidljivi ožiljak volarne strane ručnog zgloba dužine 7 cm zbog čega je nastala naruženost lakog stupnja. Nakon završenog liječenja zaostala je atrofija mišića šake. Radi kontrakture prstiju otežano formira šaku. Smanjena je gruba motorna snaga lijeve šake. Ograničene su kretnje savijanja i ispruženja u području lijevog ručnog zgloba za dvije trećine normalnog opsega pokreta. Terminalno je ograničeno okretanje dlana prema dolje i gore. Povremeno ima bolove kod promjene vremena. Otežano je nošenje tereta kao i fini i precizni pokreti i radnje lijevom rukom radi čega je otežano obavljanje poslova kao što su oblačenje i zakopčavanje, cijeđenje rublja, otvaranje patenta zatvarača, čepova na bocama, priprema hrane. Kod tužiteljice je došlo do umanjenja životnih aktivnosti od 15%.

14.1. U svojoj usmenoj dopuni medicinski vještak Damir Matoković naveo je da je prilikom davanja nalaza i mišljenja imao na uvid u zdravstveni karton iz kojeg je vidljivo da tužiteljica prije navedenog događaja nije imala ozljedu šake. Fizikalna

terapija djelomično poboljšala pokretljivost ručnog zgloba i prstiju, a opisani nalaz kirurga od 20. veljače 2020. ne govori o bitno ograničenoj pokretljivosti u zglobu već samo o ograničenoj i bolnoj pokretljivosti lijevog ručnog zgloba, a stisak šake na istome pregledu je opis kao nepotpun i oslabljen. Na završnom pregledu kirurga od 25. lipnja 2020., a u skladu sa nalazom kirurga od 19. ožujka 2020. vidljivo je da je došlo fizikalnom terapijom do poboljšanja funkcije prstiju i ručnog zgloba lijeve šake, ali da još uvijek postoji ograničena pokretljivost lijevog ručnog zgloba i nepotpun i oslabljen stisak lijeve šake. Oštećena je struktura ručnog zgloba i svakog prsta posebno, ali oštećenja se ne zbrajaju kumulativno već se za svako novo oštećenje umanjuje polovina predviđenog oštećenja za svaki prst u odnosu na navedeno. Procjena je ukupnog oštećenja ručnog zgloba i prstiju lijeve šake, a ta procjena ne predstavlja matematički zbroj oštećenja svakog pojedinog prsta šake. Prilikom davanja nalaza i mišljenja osobno je izmjerio pokretljivost lijevog ručnog zgloba i prstiju i usporedio to sa normalnim vrijednostima te donio konačnu procjenu. Kada se govorio o stupnju umanjenosti pokretljivosti pojedinih zglobova onda je imao na uvidu normalan opseg pokreta pojedinih zglobova tijela koji se može naći u svim osnovnim udžbenicima ortopedije i fizikalne medicine i u skladu s izvršenim mjerilima procijenio je da je zaostala smanjena pokretljivost srednjeg i teškog stupnja. Prilikom pregleda je točno izmjerio pokretljivost pojedinih zglobova, ali nije zapisao jer ih je odmah procijenio uspoređujući s normalnim opsegom pokreta.

15. Medicinski vještak Damir Roško u svom pisanom nalazu i mišljenju naveo je da je osobno pregledao tužiteljicu i na temelju uvida u medicinsku dokumentaciju i predmetni spis utvrdio je da je u prometnoj nesreći od 11. rujna 2019. tužiteljica zadobila običnu tešku tjelesnu ozljedu prijelom lijeve palčane kosti na tipičnom mjestu koju ozljedu se može uzročno-posljedično povezati s predmetom prometnom nezgodom. Prema mišljenju medicinskog vještaka Damira Roško tužiteljica radi zadobivene teške tjelesne ozljede i posljedičnog stanja nije u mogućnosti formirati lijevu šaku uslijed čega je narušena i trajno oštećena osnovna funkcija šake-hvat. Obzirom na oslabljen osjet i grubu motornu snagu lijeve šake, ukočenost prstiju radi ukočenja zglobova te ograničenje pokreta u lijevom ručnom zglobu nije u mogućnosti obavljati teže fizičke poslove i aktivnosti (nošenje i dizanje tereta, pospremanje i čišćenje, penjanje uz ljestve) kao niti poslove i aktivnosti koje zahtijevaju fine i koordinirane pokrete šake i prstiju (vožnja automobila, vezanje vezica, rezanje nožem, rad s alatima, pri zavrtanju vijaka, kopčanje dugmadi odjeće). Tužiteljica je trpjela bolove jakog intenziteta kroz 5 dana nakon ozljede, bolove srednjeg intenziteta trajanja do 14 dana, slabog intenziteta 90 dana za vrijeme razgibavanja zgloba i provođenja fizikalne terapije te bol slabijeg intenziteta i povremenog karaktera trpi i sada. Tužiteljica je pretrpjela primarni strah jakog intenziteta dvije do tri minute u trenutku događaja uz osjećaj ugroženosti i istovremeno tjelesno ozljeđivanje, potom sekundarni strah jakog intenziteta kroz 3 dana tijekom kliničkog pregleda, dijagnostičke obrade, repozicije, imobilizacije i predoperativnog zahvata te strah srednjeg intenziteta 10 dana, slabog intenziteta kroz 30 dana, a sve zbog zabrinutosti za zdravlje i ishod liječenja te mogućih komplikacija na koje je upozorena. Zbog mirovanja bila joj je potrebna tuđa njega i pomoć za obavljanje svakodnevnih potreba i aktivnosti, oblačenja i obuvanja, higijenskih potreba 4 sata dnevno kroz 3 mjeseca te 2 sata dnevno kroz 2 mjeseca. Nakon završenog liječenja zaostao je vidljivi ožiljak prednje strane ručnog zgloba dužine 8 centimetara zbog čega je zaostala trajna naruženost lakog stupnja povremeno vidljiva trećim osobama. Liječenje ozljede tužiteljice zadobivene u štetnom događaju smatra se završenim

početkom srpnja 2020. Kod tužiteljice postoji trajno umanjenje opće životne i radne aktivnosti od 20%, a radi gubitka snage i ograničenja pokreta lijeve šake te povremenih bolova trajno. Nakon završenog liječenja zaostala je atrofija mišića šake. Radi kontrakture prstiju tužiteljica ne formira šaku. Smanjena je gruba motorna snaga lijeve šake. Nakon završenog liječenja zaostala je srednje do teška ograničena pokretljivost u lijevom zglobu, ograničenja pokretljivost u zglobovima prstiju šake i to najviše palca i kažiprsta i postoje tegobe u smislu bolova pri radu, naprezanju i oslanjanja na šaku.

15.1. U svojoj usmenoj dopuni medicinski vještak naveo je da su na računima na listu 8-1 krema Kontractubex i Dermatix koje služe za popravljanje postoperativnih ožiljaka. U odnosu na procjenu umanjenja životnih aktivnosti tužiteljice kod tužiteljice kao posljedice ozljeda zadobivenih u prometnoj nezgodi zaostaje trajno umanjena, ograničena rotacija lijeve podlaktice u lakom stupnju to nosi 4% umanjenja, zatim postraumatska artroza ručnog zgloba uz smanjenu pokretljivost nedominantne ruke jer je tužiteljica dešnjak ,a radi se o lijevoj ruci u srednjem stupnju nosi 13% umanjenja, umanjena pokretljivost zglobova palca u lakom stupnju nosi 3,75% umanjenja, umanjena pokretljivost jednog zgloba kažiprsta nedominantne šake u jakom stupnju nosi 2,5%, a obzirom da se radi o 3 zgloba sveukupno 5,5%, umanjena pokretljivost jednog zgloba ostalih prstiju nedominantne šake u lakom stupnju nosi 1,5% umanjenja, a obzirom da se radi o 9 zglobova i 3 prsta ukupno 9,9 %. Matematičkim zbrajanjem postotka se dolazi do umanjenja od 36,15 %, ali se u zemljama Europske unije koriste liste oštećenja izražene u postotcima koji se računaju baltazarovom formulom je 20,5 %, a njegova procjena da je umanjenje životnih aktivnosti tužiteljice 20%. Procjenu trajanja fizičkih bolova donio je na temelju medicinske dokumentacije i iskustva. Iz medicinske dokumentacije je vidljivo da je tužiteljici vraćena gips imobilizacija longetom i nakon mjesec dana od ozljede radi jakih bolova što je vidljivo iz nalaza traumatologa od 10. listopada 2019. Tužiteljica je išla na fizikalnu terapiju u trajanju od 4 mjeseca kojoj je za cilj bio razgibavanje ukočenih zglobova što ne može biti bezbolan postupak. Na osnovu toga je donio procjenu trajanja fizičkih bolova. Nije pronašao da je potrebno pregledati zdravstveni karton tužiteljice jer niti u jednom medicinskom nalazu sudskog spisa se ne nalazi opis ranijih ozljeda ili bolesti lijeve ruke koji bi mogli dovesti do otežanog liječenja ili promjena ishoda liječenja. Njegova procjena od 20% umanjenja životne i radne aktivnosti po sudsko medicinskoj definiciji spada u lako smanjenje funkcionalnih sposobnosti (5 do 20%), a definicija kaže da je u tom slučaju funkcionalna sposobnost smanjena, ali uz pojačane napore oštećena osoba može obavljati sve potrebne aktivnosti kao i prije ozljede. Poteškoće s kretanjem prstiju su rezultat ozljede nastale u spornoj prometnoj nezgodi gdje je tužiteljica zadobila višeiverni unutarzglobni prijelom lijevog ručnog zgloba s pomakom cijelog reda kostiju šake. U tom slučaju liječenje je obvezno jedno operativno uz obaveznu imobilizaciju podlaktice i šake koja dovodi do ukočenja malih zglobova šake. Po nalazima kirurga, traumatologa, fizijatra i radiologa prilikom liječenja ne nalazi se opisa artroze zglobova prstiju koji bi bili rezultat degenerativnih promjena koji ne bi imali veze s ozljedama zadobivenim u prometnoj nezgodi. U nalazu fizijatra od 29. lipnja 2020. su uz ograničenje kretnji lijeve podlaktice ručnog zgloba opisana i ograničenja kretnji svih zglobova prstiju lijeve šake usporedivo sa desnom zdravom šakom. Ukočenost zglobova prstiju lijeve šake posljedica je kako imobilizacije tako i zadobivene ozljede. U medicinskoj dokumentaciji, nalazu fizijatra od 29. lipnja 2020. učinjen je klinički pregled uz jasan i vrlo precizan opis stupnjeva pokreta lijeve podlaktice, ručnog

zgloba, svih zglobova prstiju uz referentne vrijednosti tih pokreta kod zdravog čovjeka i usporedba sa zdravom desnom rukom. U kliničkom pregledu tužiteljice koji je napravio za potrebe medicinskog vještačenja 30. svibnja 2023. opisane su preostale kretnje u stupnjevima za lijevu podlakticu, ručni zglob i sve prste uz usporedbu sa desnom zdravom rukom. U svoj nalaz i mišljenje napisao je stupanj pokreta lijeve podlaktice, ručnog zgloba i svih prstiju. Kao plastični kirurg u bolnici u Slavonskom Brodu zna da se isključivo plastični kirurzi bave ozljedama ručnog zgloba i šake i tako je u cijeloj Hrvatskoj. Ostaje pri mišljenju da je tužiteljica imala potrebu za tuđom njegom i pomoći kako je naveo u pisanom nalazu i mišljenju. Tužiteljica je po ozljedi nosila gips imobilizaciju kroz 5 tjedana do 17. listopada 2019. Tužiteljica je i nakon perioda trajanja konstantnih bolova za posljedicu ozljede imala neznatno bolji klinički nalaz što se tiče pokreta i grube motorne snage lijeve ruke što je vidljivo iz nalaza traumatologa iz 3. i 6. mjeseca 2020., a jasno je da postojanje i odsutnost bolova ne može biti jedini kriterij za potrebu procjene za tuđom njegom i pomoći. Kao posljedica ozljeda zadobivenih u prometnoj nezgodi kod tužiteljice trajno zaostaje smanjena pokretljivost lijevog ručnog zgloba i prstiju lijeve šake, smanjena gruba motorna snaga lijeve šake kao i gubitak osnovne funkcije šake što je hvat, a koji je potreban za fine i precizne pokrete i poslove.

16. Analizom nalaza i mišljenja medicinskog vještaka Damira Matokovića i medicinskog vještaka Damira Roško sud je našao da se mišljenja medicinskih vještaka razlikuju te su sukladno odluci Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-2816/2024-2 od 10. ožujka 2026. saslušali medicinske vještake radi njihova usuglašavana u svim različitostima u njihovim nalazima i mišljenjima.

17. Na raspravi održanoj 8. listopada 2026. medicinski vještaci Damir Matković i Damir Roško uskladili su svoja mišljenja u djelu istih koja se razlikuju, dakle u pogledu umanjenja životnih aktivnosti tužiteljice, a obzirom da je ozlijeđena ruka nedominantna procjenjuju da se radi o umanjenju životne aktivnosti od 15 %., u pogledu fizičkih bolova tužiteljice procjenjuju da su bolovi jakog intenziteta trajali 5 dana, a srednjeg intenziteta 14 dana, a bolovi lakog intenziteta 3 i pol mjeseca, u pogledu tuđe pomoći i njege procjenjuju da je tužiteljica trebala tuđu pomoć i njegu i to 3 sata dnevno kroz vrijeme od 3 mjeseca te 2 sata dnevno kroz vrijeme od 2 mjeseca. Medicinski vještaci navode da su procjenu napravili na temelju činjenica da se radi o nedominantnoj ruci, a medicinski vještak Damir Roško naveo je da je u svom pisanom nalazu i mišljenju uzeo u obzir i trajne posljedice što se tiče zaostalih povremenih bolova lakog stupnja, a koji se nisu mogli uvrstiti u procjenu trajanja bolova te je tu nastala razlika od tih 5 % umanjenja.

18. Budući da su se medicinski vještaci usuglasili u pogledu dijelova nalaza i mišljenja koja se razlikuju to je sud odbio dokazni prijedlog tuženika da se provede i novo vještačenje po vještaku medicinske struke.

19. Na temelju izvedenih dokaza i to uvidom u medicinsku dokumentaciju tužiteljice, iskaza tužiteljice te na temelju nalaza i mišljenja medicinskih vještaka sud je našao da obzirom na težinu ozlijede koju je tužiteljica zadobila u prometnoj nezgodi od 11. rujna 2019. pravo osobnosti je u toj mjeri povrijeđeno da tužiteljica ima pravo na isplatu pravične novčane naknade.

20. Tužiteljica je tužbom i tužbenim zahtjevom iz tužbe zatražila isplatu kako neimovinske tako i imovinske štete u iznosu od 55.255,00 kn što je u protuvrijednosti u eurima iznosilo 7.333,60 eur dok je u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu zatražila na ime naknade neimovinske i imovinske štete iznos od 5.723,82 eur.

21. Prema usklađenim nalazima i mišljenjima medicinskih vještaka tužiteljica je trpjela bolove jakog intenziteta 5 dana, srednjeg intenziteta 14 dana i lakog intenziteta kroz vrijeme od 3 i pol mjeseca. Tužiteljica je pretrpjela primarni strah jakog intenziteta 2-3 minute u trenutku prometne nesreće, sekundarni strah jakog intenziteta kroz vrijeme od 3 dana te strah srednjeg intenziteta 10 dana i slabog intenziteta kroz vrijeme od 30 dana, a sve zbog zabrinutosti za zdravlje, ishod liječenja i moguće komplikacije. Kod tužiteljice je zaostala naruženost lakog stupnja te je došlo do umanjenja životnih aktivnosti od 15%.
22. Obzirom na trajanje i jačinu bolova sud je tužiteljici odmjerio pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 2.300,00 eura, a za pretrpljeni primarni i sekundarni strah sud tužiteljici odmjerava iznos od 1.990,84 eura kako je to tužiteljica i zatražila obzirom da je po ocjeni ovoga suda tužiteljica imala spoznaju o ugroženosti svoga života i zdravlja, a kasnije i opravdanu zabrinutost i strah za posljedice ozljeđivanja i ishod liječenja.
23. Kod tužiteljice je došlo do naruženosti lakog stupnja jer tužiteljica ima ožiljak dužine 8 centimetara na prednjoj strani ručnog zgloba koji je samo povremeno vidljiv trećim osobama.
23.1. Sud tužiteljici odmjerava pravičnu novčanu naknadu zbog naruženosti u iznosu od 500,00 eura.
24. Kod tužiteljice je nakon ozljeđivanja došlo do umanjenja životnih aktivnosti od 15%, a što se očituje u tome da je kod tužiteljice došlo do gubitka snage lijeve šake i ograničenja pokreta, ograničena pokretljivost u zglobovima prstiju šake zatim je došlo do trajnog oštećenja osnovne funkcije šake, a to je hvat i tužiteljica će trajno povremeno trpjeti bolove pri radu, naprezanju i oslanjanju na ruku. Zbog toga je tužiteljici otežano obavljanje različitih poslova, a obzirom na dob tužiteljice sud nalazi da će tužiteljica kroz relativno dugo razdoblje ulagati pojačane napore u obavljanju svakodnevnih životnih aktivnosti, a i pojačane napore u obavljanju poslova na svome radnome mjestu.
24.1. Stoga sud tužiteljici na ime naknade štete zbog umanjenja životnih aktivnosti odmjerava pravičnu novčanu naknadu kako tužiteljica i potražuje u iznosu od 2.986,26 eur.
25. Dakle, sud tužiteljici s osnova povrede prava osobnosti odnosno neimovinske štete odmjerava ukupan iznos od 7.777,10 eur.
26. Nije sporno da je tuženik tužiteljici na ime naknade neimovinske štete u mirnom postupku isplatio iznos od 30.000,00 kn što u protuvrijednosti u eurima iznosi 3.981,68 eur.
27. Obzirom na to sud tužiteljici na ime naknade neimovinske štete dosuđuje daljnji iznos od 3.795,42 eur.
28. Temeljem usklađenih nalaza i mišljenja medicinskih vještaka utvrđeno je da je tužiteljici kroz vrijeme od 3 mjeseca bila potrebna tuđa pomoć i njega u trajanja od 3 sata dnevno, a kroz vrijeme od još 2 mjeseca 2 sata dnevno.
28.1. Temeljem iskaza tužiteljice sud je utvrdio da je tužiteljici tuđu njegu i pomoć pružao suprug i prijateljica.
29. Sud nalazi da je cijena sata nemedicinske pomoći najmanji iznos od 3,00 eura po satu, stoga sud nalazi da je osnovan zahtjev tužiteljice za isplatom naknade štete na ime tuđe pomoći i njege za 390 sati koliko je tužiteljica tuđu pomoć i njegu trebala što iznosi 1.170,00 eur.
30. Nije sporno da je tuženik u mirnom postupku tužiteljici na ime tuđe njege i pomoći isplatio iznos od 150,00 kn što u protuvrijednosti u eurima iznosi 19,90 eura.

31. Tužiteljica je na ime naknade za tuđu njegu i pomoć zatražila ukupan iznos od 1.920,00 eura.
32. Sud nalazi da je osnovan zahtjev tužiteljice na ime naknade štete za tuđu njegu i pomoć u iznosu od 1.170,10 eur, a obzirom da je tuženik isplatio tužiteljici na ime tuđe njege i pomoći iznos od 19,90 eur to sud tužiteljici dosuđuje iznos od 1.150,10 eur.
33. Tužiteljica tužbom i tužbenim zahtjevom od tuženika potražuje i imovinsku štetu koju je imala na biciklu u iznosu od 300,00 kn / 39,82 eur kao i štetu vezano uz svoje liječenje i to trošak nastao plaćanjem medikamenata, krema u iznosu od 168,00 kn i 219,60 kn i troškove prijevoza liječniku i na terapiju sve u ukupnom iznosu od 277,07 eur.
34. Uvidom u račune ljekarne Vukoja i ljekarne Rajić, uvidom u medicinsku dokumentaciju tužiteljice kao i temeljem nalaza i mišljenja medicinskog vještaka i iskaza tužiteljice sud je nesporno utvrdio da je tužiteljica kupila kreme Kontractubex i Dermatix koje pomažu za popravljanje postoperativnih ožiljaka, a koje kreme su joj i pomagale, zatim je odlazila na preglede i pretrage u Opću županijsku bolnicu Požega zbog ozljede zadobivene u prometnoj nesreći od 11. rujna 2019. i da je provodila fizikalne terapije u bolnici u Požegi. Tužiteljica je od prosinca 2019. do veljače 2020. kontinuirano provodila fizikalnu terapiju te je zbog toga u bolnici bila 75 puta, a isto tako tužiteljica je što na pregledu, što na pretragama na različitim odjelima bolnice u Požegi bila još najmanje 10 puta.
35. Temeljem iskaza tužiteljice sud je utvrdio da je tužiteljica u Opću županijsku bolnicu Požega radi pregleda liječnika, pretraga i radi provođenja fizikalne terapije dolazila nakon ozljeđivanja taksijem kojeg je plaćala 20,00 kuna u jednom smjeru, a kada joj je ruka bila bolje u bolnicu je dolazila pješke. Nadalje, temeljem iskaza tužiteljice sud je utvrdio da je tužiteljici u predmetnoj prometnoj nesreći bio oštećen bicikl i to tako da je bio oštećen prednji točak koji se iskrivio i pedala s lijeve strane bicikla. Tužiteljica bicikl nije popravljala i bicikl je bacila u otpad. U vrijeme kada je došlo do prometne nesreće bicikl je bio star dvije i pol godine, a radilo se o običnom ženskom biciklu kojeg je kupila u trgovini KTC-a za iznos od 1.000,00 ili nešto više kuna.
36. Temeljem medicinske dokumentacije tužiteljice kao i temeljem nalaza i mišljenja medicinskog vještaka kao i temeljem iskaza tužiteljice sud je utvrdio da je tužiteljica opravdano radi liječenja ozljede zadobivene u predmetnoj prometnoj nesreći najmanje 85 puta bila što na preglede kod specijalista, što radi dijagnostičkih pretraga, a što radi provođenje fizikalne terapije u bolnici u Požegi pa sud nalazi da joj je tuženik dužan platiti tako nastale troškove liječenja.
37. Isto tako, sud nalazi da je opravdan zahtjev tužiteljice da joj tuženik naknadi štetu koja joj je nastala kupnjom kreme koja joj je pomagala da se sanira postoperativni ožiljak kao i zahtjev za naknadu štete za oštećeni bicikl.
38. Nesporno je da je tuženik isplatio tužiteljici za štetu nastalu na biciklu tužiteljice iznos od 219,60 kuna i sud nalazi da je tužiteljica isplatom tog novčanog iznosa u cijelosti namirena za štetu nastalu na njenom biciklu budući je temeljem iskaza tužiteljice utvrđeno da joj je u predmetnoj prometnoj nezgodi bio oštećen prednji kotač bicikla i pedala s lijeve strane bicikla i tužiteljica je tim novčanim iznosom mogla kupiti i oštećeni prednji kotač i pedalu te tako popraviti štetu nastalu na njenom biciklu.
39. Stoga sud nalazi da tužiteljici ne pripada naknada štete za oštećeni bicikl u traženom iznosu od 39,82 eur.

40. Nadalje, nesporno je da je tuženik tužiteljici za troškove liječenja isplatio iznos od 168,00 kn / 22,30 eur.
41. Obzirom na navedeno sud tužiteljici na ime troškova liječenja i to za troškove prijevoza na liječenje u bolnici i za kupnju kreme dosuđuje traženi iznos od 277,07 eur jer nalazi da je tužiteljica unatoč nesporno isplaćenom iznosu na ime troškova liječenja od 22,30 eur imala najmanje u traženom iznosu troškove koji se odnose na plaćanje prijevoza radi odlaska na liječenje u bolnicu i povratka kući. Nesporno je utvrđeno da je tužiteljica najmanje 85 puta otišla u bolnicu u Požegu radi liječenja ozljede zadobivene u štetnom događaju, a isto tako utvrđeno je da je kupila najmanje dvije kreme radi saniranja postoperativnih ožiljaka vrijednosti 168,00 kn i 219,60 kn što u protuvrijednosti u eurima iznosi ukupno 51,44 eur.
42. Dakle, sud tužiteljici na ime naknade imovinske štete koja se odnosi na tuđu njegu i pomoć i troškove liječenja dosuđuje iznos od 1.422,17 eur.
43. Dakle, sud je tužiteljici na ime naknade neimovinske štete dosudio iznos od 3.795,42 eur, a na ime imovinske štete iznos od 1.422,17 eur što iznosi ukupno 5.217,59 eura, a tužiteljicu je s preostalim zahtjevom za naknadu neimovinske i imovinske štete u iznosu od 506,23 eur kao s neosnovanim odbio.
44. Sud je prihvatio i zahtjev tužiteljice za isplatom zakonske zatezne kamate koja na dosuđeni iznos neimovinske štete i imovinske štete teče od 19. kolovoza 2020. pa do isplate, a sukladno članku 1103. Zakona o obveznim odnosima.
45. Prema odredbi članka 1103. Zakona o obveznim odnosima obveza pravična novčana naknada dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe osim ako je šteta nastala nakon toga.
46. Tužiteljica je podnijela tuženiku odštetni zahtjev dana 18. kolovoza 2020., a koji je prema ponudi za sklapanje izvansudske nagodbe tuženika (listovi 10-2 do 11 spisa) primljen kod tuženika 20. kolovoza 2020. pa tužiteljici sukladno naprijed navedenoj odredbi pripada zakonska zatezna kamate za neimovinsku štetu i za štetu na ime troškova liječenja od dana podnošenja odštetnog zahtjeva tuženika. Budući da tužiteljica potražuje zakonsku zateznu kamatu od 19. kolovoza 2020. to joj sud i dosuđuje zakonsku zateznu kamatu na dosuđeni iznos neimovinske i imovinske štete od 19. kolovoza 2020.
47. Tužiteljica je u tužbi i tužbenom zahtjevu zatražila isplatu iznosa od 55.255,00 kn što u protuvrijednosti u kunama iznosi 7.333,60 eur, a u konačno postavljenom tužbenom zahtjevu tužiteljica traži isplatu iznosa od 5.723,82 eur i obzirom na to tužiteljica je doista povukla dio tužbenog zahtjeva te se to smatra povlačenjem tužbe.
48. Tuženik je zatražio trošak parničnog postupka navodeći da je tužiteljica dio tužbenog zahtjeva povukla i tuženik to smatra povlačenjem tužbe i zatražio je trošak za povučeni dio tužbenog zahtjeva kao i trošak ovoga postupka.
49. Tužiteljica je zatražila trošak parničnog postupka prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu.
50. Sud nalazi da tuženiku nisu nastali posebni troškovi u odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji je tužiteljica doista povukla te stoga smatra da tuženik nema pravo na naknadu troškova parničnog postupka za povlačenje dijela tužbenog zahtjeva.
51. U odnosu na tužiteljicu odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 5. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23). Sud nalazi da je tužiteljica je u ovom postupku uspjela s većim dijelom konačno postavljenog tužbenog zahtjeva, a odbijena je s neznatnim dijelom tužbenog zahtjeva zbog kojeg nisu nastali posebni

troškovi. Sud je kao osnovan priznao trošak tužiteljice za sastav odštetnog zahtjeva u iznosu od 200,00 eur, za sastav tužbe u iznosu od 200,00 eur, zatim za pristup na pripremno ročište održano 24. siječnja 2022. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 25. veljače 2022. u iznosu od 200,00 eur, za sastav obrazloženog podneska od 10. siječnja 2023. u iznosu od 200,00 eura, za pristup na glavnu raspravu održanu 24. veljače 2023. u iznosu od 100,00 eura budući je glavna rasprava bila odgođena bez izvođenja dokaza, za pristup na glavnu raspravu održanu 8. ožujka 2023. u iznosu od 200,00 eura, za sastav obrazloženog podneska od 15. lipnja 2023. u iznosu od 200,00 eura, za pristup na glavnu raspravu održanu 6. studenog 2023. u iznosu od 100,00 eura budući je glavna rasprava bila odgođena bez izvođenja dokaza te za pristup na glavnu raspravu održanu 28. prosinca 2023. u iznosu od 200,00 eura, za pristup na ročište za objavu presude održano 12. siječnja 2024. u iznosu od 100,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 1. lipnja 2026. u iznosu od 100,00 eur budući je glavna rasprava bila odgođena bez izvođenja dokaza i za pristup na glavnu raspravu održanu 8. listopada 2026. u iznosu od 200,00 eur. Dakle, sud je kao osnovan priznao trošak zastupanja tužiteljice u iznosu od 2.200,00 eura i PDV na taj iznos od 550,00 eura pa je priznao ukupan trošak zastupanja tužiteljice u iznosu od 2.750,00 eur. Sud je kao osnovan priznao trošak tužiteljice na ime troškova medicinskog vještačenja po vještaku Damiru Matoković u iznosu od 291,99 eur koliko iznosi trošak tog medicinskog vještaka i trošak medicinskog vještačenja po vještaku Damiru Roško u iznosu od 305,25 eur koliko iznosi trošak tog vještaka te trošak tužiteljice na ime sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 59,72 eur koliko je tužiteljica na ime sudske pristojbe na tužbu i platila i trošak tužiteljice na ime sudske pristojbe na presudu u iznosu od 103,69 eur koliko je tužiteljica na ime sudske pristojbe na presudu i platila. Dakle, sud je kao osnovan priznao ukupan trošak tužiteljice u iznosu od 3.510,65 eur, a tužiteljicu je s preostalim zahtjevom za naknadu parničnog postupka kao s neosnovanim odbio.

52. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi, 3. studeni 2026.

S u d a c

Ilka Leko

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, odnosno od primitka prijepisa presude u 3 istovjetna primjerka.

DNA:
1. Zajednički odvjetnički ured Igor Golovrški i Darko Samardžija, Nova Gradiška, M. A. Relkovića 9
2. Odvjetnik Zlatko Zvonarević, Osijek, Ivana Gundulića 5

Broj zapisa: **9-3088f-8fcfd**

Kontrolni broj: **00218-9bc90-8368b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

