



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

P-1038/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu tog suda Barbari Mendeš, u pravnoj stvari tužiteljice Fani Birgmajer, OIB: 73296492466, Vladimira Nazora 17, Podgora, zastupana po punomoćnicima Dariu Laliću i Bojanu Filipoviću, odvjetnicima u Makarskoj, protiv tuženika pod 1) Miroslav Kopeček, Brno, Gorkeho 60, Češka Republika, pod 2) Ivan Kopeček, Brno, Gorkeho 60, Češka Republika, pod 3) Sonja Karamehmedović, OIB: 45679058551, Obala pape Ivana Pavla II. 10, Dubrovnik i pod 4) Ivan Sumić, OIB: 70233643956, Odeska 4, Split, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne i javne rasprave dana 10. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja i u izočnosti uredno pozvanih tuženika pod 1) do 4), na ročištu za objavu presude 29. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrđuje se kako je tužiteljica Fani Birgmajer, OIB: 73296492466, Vladimira Nazora 17, isključiva vlasnica nekretnine označene kao k.č.br. 146/2 upisanoj kao „VINOGRAD U KAMENJAK“ u ZU 1563 za KO Podgora, pa je tužiteljica ovlaštena temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva navedene nekretnine na svoje ime i za cijelo, uz istodobni upis brisanja tog prava sa imena Mladenka Buvinić pok. Marijana žena Ante, Miroslav Kopaček, Ivan Kopaček, Sonja Karamehmedović, OIB: 45679058551, Ivan Sumić, OIB: 70233643956, u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Fani Birgmajer OIB: 73296492466, Vladimira Nazora 17, Podgora je kod ovog suda, kao stvarno i mjesno nadležnog, ustala tužbom protiv tuženika pod 1) Miroslav Kopeček, Brno, Gorkeho 60, Češka Republika, pod 2) Ivan Kopeček, Brno, Gorkeho 60, Češka Republika, pod 3) Sonja Karamehmedović, OIB: 45679058551, Obala pape Ivana Pavla II. 10, Dubrovnik i pod 4) Ivan Sumić, OIB: 70233643956, Odeska 4, Split, u kojoj navodi da je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Makarskoj, na nekretnini označenoj kao k.č.br. 146/2 upisanoj kao „VINOGRAD U KAMENJAK“ u ZU 1563 za KO Podgora, upisana pravna prednica (majka) tužiteljice pok. Mladenka Buvinić pok. Marijana žena Ante za 40/240+ 38/240 dijela, tuženik pod 1) za 19/240 dijela, tuženik pod 2) za 19/240 dijela, tužena pod 3) za 86/240 dijela, te tuženik pod 4) za 19/120 dijela. No, bez obzira na takav zemljišnoknjižni upis, tužiteljica

je isključiva stvarna vlasnica i posjednica predmetne nekretnine, koju je ona za cijelo stekla od svoje majke pok. Mladenke Buvinić, koja je i dan danas upisana u Uredu za katastar, Ispostava Makarska, kao isključiva vlasnica i posjednica predmetne nekretnine. Obzirom je tužiteljica u samostalnom i zakonitom posjedu predmetne nekretnine što osobno, što putem svoje prave prednice preko 50 godina, tužiteljica ima pravni interes utvrditi i uknjižiti pravo vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime, odnosno uskladiti stvarno i zemljišnoknjižno stanje, stoga ustaje predmetnom tužbom kako bi se utvrdila isključivom vlasnicom nekretnine označene kao k.č.br. 146/2 upisanoj kao „Vinograd u Kamenjak“ u ZU 1563 k.o. Podgora.

2. Na temelju odredbe članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka USRH, 84/08, 96/08-odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 dalje u tekstu: ZPP), tuženici su pozvani da u roku od 30 dana dostave pisani odgovor na tužbu i upozoreni su na pravne posljedice propuštanja.

3. Tužiteljica u svom podnesku od 30. listopada 2025. na okolnost osnova stjecanja prava vlasništva predmetne nekretnine navela, da je pok. Mladenka Buvinić, majka tužiteljice, bila isključiva vlasnica predmetne nekretnine, označene kao k.č.br. 146/2 upisane kao „Vinograd u Kamenjak“ u ZU 1563 k.o. Podgora, što je razvidno iz podataka Ureda za katastar Ispostava Makarska, gdje je ista upisana kao isključiva vlasnica i posjednica predmetne nekretnine, a sve prema posjedovnom listu br. 297 k.o. Podgora. Nakon smrti Mladenke Buvinić, predmetnu nekretninu temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj br. O-152/87 od 20. listopada 1987. naslijedila tužiteljica za cijelo. Tužiteljica je kao suvlasnica više nekretnina u k.o. Podgora, dana 15. listopada 2007. zaključila Ugovor o razvrgnuću suvlasničke zajednice i materijalnoj diobi nekretnina ovjeren kod javnog bilježnika Ante Pejkovića u Makarskoj, pod br. Ovjere Ov.6782/07 i Ov.6838/07, kojim je među ostalim dodatno potvrđeno da je Fani Birgmajer isključiva vlasnica predmetne nekretnine k.č. 146/2 k.o. Podgora. Navodi da su tužiteljica i njena pravna prednica bili u neprekinutom, samostalnom i zakonitom posjedu predmetne nekretnine dugi niz godina (preko 40) sve od danas. Dodatno ističe da upisani zemljišnoknjižni suvlasnici predmetne nekretnine ne osporavaju njeno isključivo vlasništvo, te tužitelja očekuje da će isti tužbu priznati ili se na istu oglušiti, obzirom da stvarno stanje posjeda i vlasništva između stranaka nije sporno.

4. Iako su tuženici pod 1) do 4) uredno zaprimili tužbu tužitelja, istoj se nisu usprotivili, a uredno pozivani na zakazana ročišta, na ista nisu pristupili niti su opravdali svoju izočnost, sud je odluku o osnovanosti zahtjeva tužitelja donio na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, obzirom da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe propisane odredbom čl. 331.b. ZPP-a.

5. Sud je dokaznom postupku izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige ZU 1563 k.o. Podgora (list 4-5 spisa), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj br. O-152/87 od 20. listopada 1987. (list 6-7 spisa), izvod iz posjedovnog lista br. 297 k.o. Podgora (list 8 spisa), izvod iz katastarskog plana za k.o. Podgoru s prikazom predmetne čestice (list 13 spisa), ugovor o razvrgnuću suvlasničke zajednice i materijalnoj diobi nekretnina od 15. listopada 2007. (list 14-19 spisa), izveo dokaz saslušanjem svjedoka Ivice Vranješa i Ivice Vodanovića, nakon čega je sud, temeljem odredbe čl.7. i 8. ZPP-a, odlučio kao u izreci. Druge dokaze sud nije izvodio, budući da stranke nisu stavljale daljnje dokazne prijedloge u skladu s odredbama čl.7. st.1. i čl. 219. ZPP-a.

6. Tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti je osnovan.

7. Spornim se ukazuje i valjalo je utvrditi jesu li neovisno o stanju u zemljišnim knjigama na strani tužiteljice ispunjeni zakonski uvjeti na utvrđenje da je tužiteljica isključiva vlasnica predmetne k.č. br. 146/2 ZU 1536 k.o. Podgora.

8. Odredbom čl.388.st.2. Zakona o vlasništvu i drugim pravim stvarima ("Narodne Novine" broj 91/96, 86/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 38/09 dalje: ZV) stjecanjem, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona prosuđuje se prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene ili prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Prema odredbi čl. 389. st. 1. ZV-a, stupanjem na snagu tog Zakona, ne dira se u postojeće odnose vlasnika, odnosno suvlasnika stvari, s jedne, te osoba koje su na valjanom pravnom temelju i na valjani način stekle prava glede tih stvari s druge strane. U konkretnom slučaju na ovaj stvarni odnos valjalo je primijeniti odredbe naprijed navedenog Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

9. Dosjelošću se stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari.

10. Naime, pravo vlasništva može se steći samo na jedan od načina predviđenih zakonom. Odredbom čl. 114. ZV-a propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju Zakona. Stavkom 2. istog članka određeno je da je pravo vlasništva stečeno kada su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

11. Samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe istu dosjelošću 10 godina, a ako je barem pošten protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a kako je to propisano člankom 159. stavak 2. i 3. ZV-a.

12. Odredbom članka 160. stavak 1. ZV-a propisano je da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kada je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost, dok je stavkom 2. istog članka propisano da u vrijeme potrebno za dosjelost se uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao pošteni samostalni posjednici.

13. Ujedno je odredbom članka 18. stavak 5. ZV-a propisano da se posjed smatra poštenim osim ako se dokaže suprotno.

14. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige ZU 1563 k.o. Podgora (list 4-5 spisa), utvrđeno je da je na nekretnini označenoj kao kat. čest. 146/2, Vinograd u kamenjak, upis prava vlasništva na ime Buvinić Mladenka žena Ante za 40/240 dijela, Buvinić Mladenka pok. Marijana iz Podgore za 38/240 dijela, Kopeček Miroslav, Brno za 19/240 dijela, Kopeček Ivan, Brno za 19/240 dijela, Karamehmedović Sonja, OIB: 45679058551, Obala Pape Ivana Pavla II. 10, 20000 Dubrovnik za 86/240 dijela, Sumić Ivan, OIB: 70233643956, Odeska 4, 21000 Split za 19/120 dijela.

15. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj br. O-152/87 od 20. listopada 1987. (list 6-7 spisa), utvrđeno je da je iza pok.Buvinić Mladenske rođ. Sumić pok. Marijana i majke Mare rođ. Sumić, imovina ostaviteljice pobliže navedena pod točkom I) rješenja, među kojim nekretninama položenim u k.o. Podgora, navedena je prema evidenciji posjeda i predmetna čest. zem. 146/2 za 1/3 dijela, raspoređena nasljednicima ostaviteljice Birgmajenr Fani ženi Tomislava iz Podgore, kćeri ostaviteljice i Buvinić Ivi pok. Ante iz Podgore, sinu ostaviteljice prema sporazumu nasljednika kako je to navedeno u točki II) rješenja na način da su nekretnine označene kao čest. zem. 146/1, 146/2, 3655, 3660, što u naravi predstavlja „masline u Antolovici“ i masline u Srđeni, raspoređene nasljednici Birgmajer Fani ženi Tomislava iz Podgore, kćeri ostaviteljice za cijelo.

16. Uvidom u izvod iz posjedovnog lista br. 297 k.o. Podgora (list 8 spisa), utvrđeno je da je na nekretnini označenoj kao kat. čets. 146/2, Pod Banom, površine 3003 m² (oranica 2503 m² i maslinjak 500 m²), upis posjeda na ime Buvinić Mladenka ud. Ante iz Podgore, Podgora.

17. Uvidom u izvod iz katastarskog plana za k.o. Podgoru s prikazom predmetne čestice (list 13 spisa), sud je utvrdio položaj i oblik predmetne nekretnine. Izvod je predložen u postupku saslušanim svjedocima radi što preciznijeg očitovanja o činjenicama odlučnim za utvrđenje osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja.

18. Uvidom u ugovor o razvrgnuću suvlasničke zajednice i materijalnoj diobi nekretnina od 15. listopada 2007. (list 14-19 spisa), utvrđeno je da je ugovor zaključen između ugovornih stranaka, Ive Buvinića iz Podgore, dr. I. Sisarića 17, Fani Birgmajer iz Podgora, Vladimira Nazora 10, Mire Glavinić iz Podgore, put Sv. Vicenca 5, Marine Slutej iz Zagreba, Rujanska 4, Borisa Sumića iz SPita, Ruđera Boškovića 6, Miroslava Kopečeka iz Brna, Gorkeho 60, Republika Češka, zastupan po punomoćniku Dariu Laliću, odvjetniku iz Makarske i Ivanu Kopeček iz Brna, Obla 14, Novy Leskovec, Republika Češka, zastupan po punomoćniku Dariu Laliću, odvjetniku iz Makarske, Ugovorne stranke su suglasno utvrdile da su izvanknjižni suvlasnici nekretnina položenih u k.o. Podgora pobliže navedenih u točki I. rješenja, među kojim nekretninama je navedena i predmetna čest. zem. 146/2 ZU 1563, pučki naziv „Antolovica“, a koje nekretnine su ugovorne stranke stekle u suvlasništvo nasljedstvom od svojih prednika. Stranke su ugovorom razvrgle suvlasničku zajednicu nekretnina iz točke I. ugovora i vrše materijalnu diobu na način kako je to navedeno pod točkama III. A), B), C), D), E), F) i G). Prema navedenoj diobi tužiteljici Fani Birgmajer iz Podgore, na ime njenog suvlasničkog dijela pripale joj je u isključivo vlasništvo i posjed za cijelo uz nekretnine kako je to navedeno pod točkom III. C) predmetna čest. zem. 146/2 ZU 1563. Ugovor je potpisan od strane ugovornih stranaka Ive Buvinića, Fani Birgmajer, Mire Glavinović, Marine Slutej, Borisa Sumića, te Daria Lalića kao punomoćnika Miroslava Kopečeka i Ivana Kopečeka. Potisi Fani Birgmajer i Mire Glavinović ovjereni kod javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj pod br. OV-6782/07, OV-6784/07 dana 12. prosinca 2007., dok je potpis Marine Slutej ovjeren pod br. OV-6838/07 dana 14. prosinca 2007.

19. Na okolnost osnova stjecanja prava vlasništva u postupku su saslušani svjedoci Ivica Vodanović pok. Šimuna i Ivica

20. Svjedok Ivica Vodanović pok. Šimuna u svom iskazu navodi da se predmetna nekretnina nalazi u Podgori, predio zvani Antolovica. Svjedok navodi da u svom vlasništvu ima nekretninu iznad predmetne, sjeverno jedno 30-40 metara. Mejašnik s predmetnom nekretninom sa sjeverne strane je Mate Rosandić, čija se nekretnina nalazi između njegove i ove predmetne. Između nekretnine Mate Rosandića i njegove nekretnine je put, puteljak, oputina. Sa zapadne strane predmetne nekretnine je Rat (veliki kamen), istočno je potok, a južno ne zna tko je vlasnik. Što se tiče stanja predmetne nekretnine, ono što mu je poznato u vrijeme 60-ih godina kad je dolazio na svoju nekretninu kao dijete, je da je to bila velika čestica na kojoj su bile stare masline koje su se obrađivale, a nekretnina je sa svih strana bila ograđena od susjednih nekretnina kamenim zidovima. Nekretnina je uređena po pristavama. Navodi da se on nakon 1960. odselio u Novi Zeland gdje je bio do 1969. i nakon toga više nije dolazio na ovo područje gdje je predmetna nekretnina, tako da se ne može očitovati kako nekretnina danas izgleda. Ono što mu je poznato je da je nekretnina bila vlasništvo majke tužiteljice sad pok. Mladenke Buvinić, koja je bila vlasnica i posjednica nekretnine. Nije mu poznato kako je ona to stekla, pretpostavlja nasljedstvom. Nakon njene smrti, imovinu pok. Mladenke Buvinić naslijedila su njena djeca – kći Fani

Birgmajer ovdje tužiteljica i sin Ivo Buvinić, a nije mu poznato kako su se oni podijelili. Nije mu poznato da je itko ikada ometao Mladenku Buvinić u posjedu predmetne nekretnine, a tuženike ne poznaje.

21. Svjedok Ivica Vranješ pok. Miljenka iskazivao je suglasno kao i naprijed navedeni svjedok, te dodaje da se predmetna nekretnina nalazi u Podgori na predjelu zvanom Antolovica, to je jako nepristupačan teren, a južno uz nekretninu proteže se put koji vodi do predjela zvanog Dračevica. Sjeverno od nekretnine u mejašu nalazi se nekretnina Mate Rosandića, a iznad kojeg je prethodno saslušani svjedok Ivica Vodanović. Ova nekretnina je dosta velika, površine cca 2000 m² i u naravi je stari maslinik, koji je obitelj tužiteljice obnavljala, tako da se taj maslinik može odmah uočiti, obzirom da su masline uokolo na nekretninama u požarima koji su poharali to područje, izgorjele, izuzev ovog maslinika koji se održavao. Nekretnina je jasno ograđena od susjednih nekretnina kamenim podzidama. Nekretnina je vlasništvo tužiteljice koja je nekretninu stekla nasljedstvom od svoje majke Mladenke Buvinić, a Mladenka je nekretninu naslijedila od svog oca Marijana Sumića. Nikada nitko nije ometao niti tužiteljicu kao ni njenu majku u posjedu ove nekretnine. Navodi da je njegov pok. otac Miljenko, pomagao je tužiteljici i njenoj obitelji u održavanju ovog maslinika jer je otac tužiteljice bio invalid, tako da mu je jako dobro poznato ovo pitanje posjeda nekretnine. Nitko od tuženika koji su njegovi rođaci, tužiteljici nije osporavao posjed i vlasništvo nekretnine. Naime, unutar obitelji se jako dobro zna kome je što pripalo i između njih nema u tom pravcu nikakvog spora. On u svom vlasništvu ima nekretninu koja se nalazi jugoistočno od predmetne, na predjelu zvanom "Pećina".

22. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka Ivica Vranjese i Ivica Vodanovića, kao vjerodostojne, istinite, suglasne, te u skladu s ostalim dokazima izvedenim tijekom postupka. Radi se o svjedocima sumještanima, susjedima koji raspolažu neposrednim saznanjima o odlučnim činjenicama vezanim za predmet spora. Uz navedeno svjedok Ivica Vranješ daljnji je rođak tužiteljice i tuženika pod 1) do 4) i raspolaže neposrednim saznanjima koji se odnose na činjenice posjeda predmetne nekretnine i kvalitetu tog posjeda, te odnosa unutar obitelji stranaka.

23. Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, dokumentacije koje prileži u spisu, te iskaza navedenih svjedoka, sud je nedvojbeno utvrdio da je predmetna nekretnina bila stvarno izvanknjižno vlasništvo i isključivi posjed majke tužiteljice sad pok. Mladenke Buvinić, koja je kao posjednica evidentirana i evidenciji posjeda predmetne nekretnine i koju je nakon njene smrti na predmetnoj nekretnini naslijedila tužiteljica temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Makarskoj posl. br O-152/87 od 20. listopada 1987., na koju su nasljedstvom iza pok. Mladenke Buvinić prešla sva stečena i posjed u onom opsegu i kvaliteti u kojem ga je imala njena prednica, što je utvrđeno i u samom Ugovoru o razvrgnuću suvlasničke zajednice i materijalnoj diobi nekretnina od 15. listopada 2007., po kojem ugovoru je predmetna nekretnina navedena kao isključivo vlasništvo tužiteljice.

24. Da se prednica tužiteljice pok. Mladenka Buvinić, a nakon nje tužiteljica nalazi u isključivom poštenom i mirnom posjedu predmetne nekretnine, potvrdili su u cijelosti u postupku saslušani svjedoci Ivica Vranješ i Ivica Vodanović,

25. Navedeno utvrđenje suda, dodatno potvrđuje i činjenica što se tuženici pod 1) do 4) nisu usprotivili tužbi tužitelja, niti su osporili izvedene dokaze predložene od strane tužiteljice, a na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, nisu utvrđene činjenice da tuženici pod 1) od 4) vrše ikakva vlasnička prava na predmetnoj nekretnini.

26. U tijeku postupka nisu utvrđeni razlozi koji bi doveli u pitanje poštenje pravnih prednika tužiteljice pok. Mladenke Buvinić, te kasnije posjed same tužiteljice, o čijem

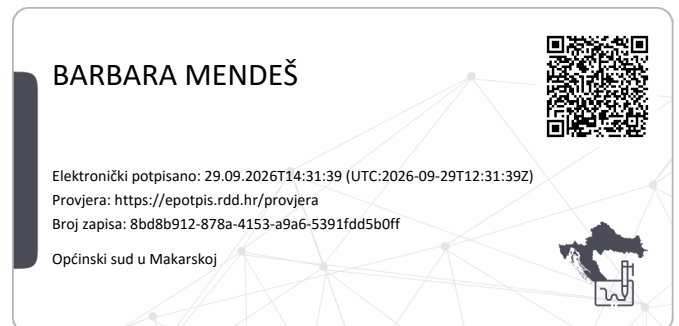
su posjedu i dugotrajnosti i kvaliteti posjeda iskazivali i saslušani svjedoci, koji su potvrdili da je tužiteljica stupila u isključiv poštenu i mirni posjed predmetne nekretnine, koju neometano posjeduje sve do danas, te da niti njoj, kao ni njenoj pravnoj prednici pok. Mladenki Buvinić, nikada nitko nije osporavao vlasništvo i posjed predmetne nekretnine.

27. Tužiteljica se stoga kao poštena, mirna i zakonita posjednica predmetne nekretnine, koja je vlasništvo nekretnina stekla valjanim pravnim osnovom, temeljem dosjelosti kao originarnog načina stjecanja prava vlasništva sukladno odredbi članka 159. stavak 3. u svezi sa stavkom 1. i čl. 160. ZV-a, obzirom da se isti, računajući pri tom i vrijeme posjedovanja po njenoj pravnoj prednici Mladenci Buvinić, nalazi u poštenom samostalnom i istinitom posjedu predmetne nekretnine kroza zakonom propisano vrijeme, pa i više preko 40 godina, u koji posjed je tužiteljica stupila nasljedstvom nakon smrti majke Mladenke Buvinić, koja je, bila izvanknjižna vlasnica i posjednica predmetne nekretnine, pa je time na tužiteljicu nasljeđivanjem prešao dugogodišnji, poštenu, istiniti posjed, u onom opsegu i kvaliteti u kojem ga je Mladenka Buvinić izvršavala, slijedom čega je sud zahtjev tužiteljice utvrdio u cijelosti osnovan, te je odlučeno kao u izreci presude.

28. Odluka o parničnom trošku izostavljena kao suvišna, obzirom da tužiteljica nije zahtijevala trošak sukladno odredbi čl.164.st.1. i st.3. ZPP-a.

U Makarskoj 29. rujna 2026.

S U D A C
BARBARA MENDEŠ



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

DNA:

- Dostava presude u skladu s odredbom čl. 335. st.7., 8.,9. i 10. ZPP-a.

po pravomoćnosti presude:

Porezna Uprava Split – Ispostava Makarska.

Broj zapisa: **9-3088d-deb20**

Kontrolni broj: **06873-805ba-9b0ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.