



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sesvetama
Stalna služba u Vrbovcu
Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 22

Poslovni broj P-433/2024-40

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Vrbovcu, sudac toga suda Ljiljana Košić, kao sudac pojedinac u pravnoj stvari tužiteljice Anamarije Radivojević (OIB: 79605677971) iz Dugog Sela, Prikraj, Zagrebačka ulica 1, zastupane po punomoćniku Dinku Kulašu, odvjetniku iz Dugog Sela protiv tuženika DUKOM PLIN d.o.o. (OIB: 04711930896) iz Dugog Sela, Slavka Kolara 4, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Orloviću, odvjetniku iz Sesveta, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon zaključene glavne, javne i neposredne rasprave dana 16. srpnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i punomoćnika tuženika, 3. rujna 2026. donio, objavio i

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

" Proglašava se nedopuštenom ovrha pljenidbom i prijenosom novčane tražbine radi naplate po rješenju o ovrsi Povrv-1147/13, Ovr-621/14 i Ovr-669/14 Općinskog građanskog suda u Zagrebu ovrhovoditelja DUKOM PLIN d.o.o. iz Dugog Sela, Slavka Kolara 4 protiv ovršenice Anamarije Radivojević iz Dugog Sela, Prikraj, Zagrebačka 1."

II Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troška postupka u iznosu od 1.312,50 eura, kao neosnovan.

III Nalaže se tužiteljici da tuženiku naknadi trošak postupka u iznosu od 1.062,50 eura u roku 15 dana.

IV Odbija se tuženik s dijelom zatraženog troška postupaka u iznosu od 62,50 eura, kao s neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Anamarija Radivojević je dana 27. prosinca 2018. podnijela tužbu protiv tuženika DUKOM PLIN d.o.o., radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a koju je pokrenuo tuženik kod FINE temeljem Rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj poslovni broj Povrv-1147/13, Ovr-621/14 i Ovr-669/14.

2. Tužiteljica u tužbi navodi da je tuženik 18. prosinca 2018. ovršio tužiteljicu iz osnove duga koji je imala prethodna, sada pokojna vlasnica Ana Brlek za neplaćene rate za potrošeni gradski plin. Tužiteljica je oporučna nasljednice pokojne. Rješenje o nasljeđivanju iza pokojne postalo je pravomoćno 23. veljače 2017. te je tužiteljica nakon pravomoćnosti navedenog rješenja otišla u FINU kako bi vidjela postoji li blokada i dugovanja pokojnice. Uvidom u očevidnik pokojne Ane Brlek ustanovljeno je da ne postoji blokada, niti ikakav dug.

3. Tužiteljica u tužbi nadalje navodi da ju je tuženik DUKOM PLIN d.o.o. ovršio za iznos od 20.377,67 kuna budući pokojna prethodna vlasnica nije plaćala dospjele račune. Nakon uvida u očevidnik utvrđeno je da je navedena ovrha iz 2014., a računi i iz prethodnih godina, no ovrha je nakon toga povučena pa kada je tužiteljica bila na FINI kako bi vidjela stanje pokojne vlasnice nije niti postojao nikakav dug, niti blokada te je tužiteljica bila uvjerena da ne postoji nikakav dug. Tužiteljica je u tužbi nadalje navela kako ju tuženik ni na koji način nije kontaktirao u svezi navodnog duga, već ju je bez ikakvog upozorenja o postojanju duga ovršio i to bez novog prijedloga za ovrhu i ostale procedure te da joj nije poslao nikakvu opomenu, niti obavijest o dugu. Nadalje je navela da tuženik nije dokazao koliki je stvarni dug i da dug uopće postoji.

4. U odgovoru na tužbu tuženik DUKOM PLIN d.o.o. navodi da je on opskrbljivač plinom na području Grada Dugog Sela, Općine Rugvica i Općine Brckovljani te da je pokretanjem ovršnih postupaka pokušao naplatiti dug za potrošeni plin od pokojne Ane Brlek. Sudskom nagodbom sklopljenom pred Općinskim sudom u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu poslovni broj Povrv-1147/13 od 26. rujna 2014., rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Krešimira Capića iz Dugog Sela poslovni broj Ovr-669/14 od 8. prosinca 2014. i rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Krešimira Capića iz Dugog Sela poslovni broj Ovr-621/14 od 22. listopada 2014., a koja nagodba i rješenja o ovrsi su pravomoćna i ovršna, naloženo je ovršenici Ani Brlek da namiri društvu DUKOM PLIN d.o.o., kao ovrhovoditelju tražbine u iznosima navedenima u ovršnim ispravama zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od dospijeca svakog pojedinog računa pa do isplate, kao i da nadoknadi nastale troškove ovršnih postupaka.

5. U odgovoru na tužbu tuženik nadalje navodi da je ovršenica Ana Brlek preminula 14. veljače 2016. te da je nakon provedene ostavinske rasprave pred javnim

bilježnikom Slavicom Perić doneseno Rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-1438/16 u kojem je utvrđena njezina ostavinska imovina i u kojem je Anamaria Radivojević, ovdje tužiteljica, proglašena njezinom nasljednicom. Tuženik se u odgovoru na tužbu poziva na odredbu čl. 32. st. 1. Ovršnog Zakona (Narodne novine br. 57/96, 29/99, 173/03, 151/04 i 88/05, 121/05, 67/08, 139/10, 57/11, 112/12, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24, dalje OZ) u kojem je propisano kako se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije naznačena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla. Sukladno čl. 32. st. 2. OZ navedena odredba se na odgovarajući način primjenjuje i na ovrhu protiv osobe koja u ovršnoj ispravi nije naznačena kao dužnik.

6. Odredbom čl. 209. st. 8. OZ određeno je kako će Financijska agencija provesti ovrhu na zahtjev osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, odnosno protiv osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao dužnik u slučaju iz čl. 32. st. 1. i st. 2. OZ. U konkretnom slučaju tuženik je postupio sukladno odredbama Ovršnog zakona i podnio FINI Zahtjeve za izravnu naplatu temeljem navedenih pravomoćnih i ovršnih isprava, koji Zahtjevi su temeljem Rješenja o nasljeđivanju postavljeni protiv nasljednice Anamarije Radivojević, ovdje tužiteljice.

7. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u tužbu (list 1-2), očevidnik o redosljedu plaćanja sa obračunatom kamatom na dan 24. prosinca 2018. (list 5-11), odgovor na tužbu (list 14-15), sudsku nagodbu poslovni broj Povrv-1147/13 od 26. rujna 2014. (list 1617), prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (list 18-20), rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-669/14 od 8. prosinca 2014. (list 21), izvadak iz poslovnih knjiga (list 22), prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (list 23-24), rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-621/14 od 22. listopada 2014. (list 25), financijsku karticu kupca (list 26), račune i obavijesti (list 27-30), rješenje o nasljeđivanju poslovni broj O-1438/2016 od 9. ožujka 2016. (list 31-34), podnesak tužiteljice od 2. svibnja 2023. (list 64-65) i specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje (list 93-96).

8. Nakon ocjene svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP)) ovaj sud nalazi da tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.

9. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka navodi da ovrha koja se vodi na temelju rješenja o ovrsi poslovni broj Povrv-1147/13, Ovr-621/14 i Ovr-669/14 Općinskog građanskog suda u Zagrebu podnesenih Financijskoj agenciji nije dopuštena iz razloga što ona uopće nije znala da dug postoji, niti ju je tuženik pozvao da dug podmiri.

10. Tužiteljica je tijekom postupka navodila da joj rješenja temeljem kojih je pokrenuta ovrha nikada nisu bila uručena, niti je ista bila prethodno upoznata s njihovim donošenjem, a djelomice se odnose na razdoblje u kojem ni prednica

tužiteljice više nije mogla biti terećena jer je usluga bila isključena i to u razdoblju nakon svibnja 2014. Tužiteljica je navela i da smatra da je dug ili bar dio duga bio prethodno plaćen, odnosno da je tražbina prestala u vrijeme kada se prigovor više nije mogao isticati u ovršnom postupku jer je djelomična naplata provedena nakon donošenja tog rješenja. Iz tog razloga tužiteljica smatra da ju je trebalo uputiti u parnicu radi dokazivanja da ovrha nije dopuštena.

11. Iako tužiteljica nije upućena od strane ovršnog suda na pokretanje parnice radi utvrđenja da ovrha nije dopuštena ovaj sud nije odbacio tužbu tužiteljice, već je po tužbi nastavio raspravljati. Sud tužbu nije uputio niti ovršnom odjelu na postupanje iz razloga što je tuženik u podnesku od 11. ožujka 2025. (list 92) naveo da je FINA sukladno čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a zbog nemogućnosti izvršenja obzirom da na računu nije bilo novčanih sredstava, obustavila provedbu sve tri osnove za plaćanje. Kako je provedba obustavljena tužiteljica više nema pravni interes za vođenjem ovoga postupka pa se tužbeni zahtjev u cijelosti smatra neosnovanim. U navedenom podnesku tuženik navodi kako iz specifikacije izvršenja po sve tri osnove za plaćanje proizlazi da je od ukupnog dugovanja naplaćen samo iznos od 44,52 eura i to samo po osnovi za plaćanje Ovr-669/14, dok po druge dvije osnove za plaćanje i to Ovr-621/14 i Povrv-1147/13 nije naplaćen nikakav iznos. Iz toga proizlazi kako navod tužiteljice da nikakav dug ne postoji nije osnovan. Kako je tuženik, kao ovrhovoditelj pokrenuo ovršni postupak protiv tužiteljice, kao ovršenice temeljem pravomoćnih i ovršnih isprava u skladu sa odredbama čl. 32. st. 2. OZ i čl. 209. st. 8 OZ navodi tužiteljice kako ona nije bila o ničemu obaviještena nisu osnovani. Ovo stoga što tužiteljica, kao nasljednica iza pokojne Ane Brlek odgovara za njezine dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine.

12. Kako tužiteljica nije dokazala osnovanost tužbenoga zahtjeva isti je odbijen u cijelosti pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

13. Kako tužiteljica nije uspjela u ovom postupku odbijen je i njezin zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 1.312,50 eura pa je odlučeno kao pod točkom II. izreke.

14. Kako je tuženik uspio u ovom postupku dosuđen mu je trošak postupka.

15. Odluka o troškovima postupka u skladu je sa odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155 ZPP. Tuženiku je priznat trošak postupka u iznosu od 1.062,50 eura (točka III. izreke). Trošak je dosuđen ovisno o vrijednosti predmeta spora te je u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 69/93, 87/93, 16/94, 117/96 i 91/04, 148/09, 142/12, 103/14, 1 18/14, 104/1 5, 37/22 i 126/22, dalje Tarifa). Trošak se sastoji od troška sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eura (Tbr 8/1 Tarife), sastava podneska od 11. ožujka 2025. u iznosu od 200,00 eura (Tbr 8/1 Tarife), troška zastupanja na ročištima 10. siječnja 2025. i 16. srpnja 2026., svako u iznosu od 200,00 eura (Tbr 9/1 Tarife), troška zastupanja na ročištu 15. veljače 2022. u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 9/5 Tarife) i PDV u iznosu od 212,50 eura.

16. Tuženik je odbijen s dijelom troška postupka u iznosu od 62,50 eura pa je odlučeno kao pod točkom IV. izreke. Tuženiku je za zastupanje na ročištu 15. veljače 2022. dosuđen trošak u iznosu od 50,00 eura (Tbr 9/5 Tarife), umjesto zatraženih 100,00 eura (Tbr 9/2 Tarife) iz razloga što je navedeno ročište odgođeno prije početka raspravljanja.

17. Uslijed svega naprijed navedenog i obrazloženog odlučeno je kao u izreci.

U Vrbovcu 3. rujna 2026.

Sudac
Ljiljana Košić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu Županijskom sudu u roku od 15 dana od dana objave. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u 3 istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. pun. tužitelja
2. pun tuženika
3. zovi tužiteljicu na plaćanje pristojbe na presudu u iznosu od 110,00 eura
4. vidi upisnik "P"
5. kal. 15 dana

Broj zapisa: **9-3088c-8320c**

Kontrolni broj: **08133-5a34b-4d6a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ljiljana Košić, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.