Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: P-38/2025-42

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E NJ E

Općinski sud u Koprivnici po sucu Darku Magdiću kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja Slavka Bukvić, OIB:26761774616 iz Koprivnice, Štaglinec 22, protiv tuženika Damira Idrizi, OIB:23023666433 iz Koprivnice, Ferde Rusana 4, a sada na adresi Bakovčice, Ulica Vinogradska 15, zastupan po punomoćnici Sanji Godek-Glavina, odvjetnici iz Koprivnice, radi isplate, nakon zaključene javne i glavne rasprave dana 27. listopada 2026.g. u prisutnosti tužitelja i punomoćnice tuženika, a objavljene dana 9. studenoga 2026.g.,

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Damiru Idrizi iz Koprivnice, Ferde Rusana 4, OIB:23023666433, da tužitelju Slavku Bukviću, Štaglinec 22, Koprivnica, OIB:26761774616, u roku od 15 dana plati iznos od 1.990,84 € (slovima:tisućudevetstodevedeseteura i osamdesetčetiricenta), uvećano za zakonsku zateznu kamatu koja na taj iznos teče od 11.08.2022.godine do 31.12.2022.godine po stopi propisanoj čl.29. Zakona o obveznim odnosima, a koja se za svako polugodište određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, a od 01.01.2023.godine do isplate teče po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, kao i da mu u istom roku nadoknadi troškove ovog postupka 287,83 € (slovima:dvjestoosamdesetsedaeura i osamdesettricenta) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na te troškove teče od dana presuđenja 9. studenog 2026. do isplate po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužba povučena za iznos od 929,06 € (slovima:devetstodvadesetdeveteura i šestcenta) s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi tvrdi kako je temeljem prethodnog usmenog dogovora, tužitelj kao davatelj pozajmice je dana 14.07.2021.godine tuženiku kao primatelju pozajmice u Koprivnici pozajmio novčani iznos od 26.000,00 kn/3.450,79 EUR, a primljeni iznos pozajmice se tuženik obvezao tužitelju vratiti u devet mjesečnih rata najkasnije do dana 10.06.2022.godine, o čemu su tužitelj i tuženik sastavili zajedničku pisanu izjavu na kojoj je tuženik kao dužnik svoj potpis ovjerio dana 14.07.2021.godine pred javnim bilježnikom Nikolom Bakračem iz Koprivnice, Opatička 5, pod brojem OV-5725/2021. Naknadno je dana 11.09.2021.godine tužitelj tuženiku pozajmio daljnji novčani iznos od 6.000,00 kn/796,34 EUR, a koji se iznos tuženik obvezao tužitelju vratiti u ratama najkasnije do 10.08.2022.godine. Tužitelj navodi kako je od ukupno pozajmljenog iznosa od 32.000,00 kn, tuženik tužitelju vratio ukupni iznos od 10.000,00 kn, dok mu preostali iznos od 22.000,00 kn/2.919,90 EUR nije vratio niti do dana sastavljanja ove tužbe. Kako nakon mnogobrojnih međusobnih razgovora stranaka i višekratnih obećanja tuženika da će svoje dugovanje prema tužitelju podmiriti u kratkom roku, tuženik svoje obećanje nije ispunio predlaže se usvojiti tužbeni zahtjev uz snašanje parničnih troškova.

2. Budući da se tuženik nije očitovao na tužbu sud je donio presudu zbog ogluhe broj P-141/2024-8 od dana 18.rujna 2024.g. kojom je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti uz plaćanje troškova parničnog postupka. Tuženik je protiv presude uložio žalbu povodom koje je Županijski sud u Velikoj Gorici odlukom broj Gž-1339/2024-2 od dana 21.siječnja 2025.g.

3. Tuženi u žalbi protiv presude koji je sud smatrao odgovorom na tužbu navodi kako tužitelju ništa ne duguje. On je njemu potpisao izjavu i ovjerio kod javnog bilježnika te pristao na vračanje iznosa od 26.000,00 kuna. Po izvršenoj pozajmici nije drugo ništa pozajmljivao i nikada nije pozajmio od tužitelja 6.000,00 kuna kako je to nadopisano na izjavi te osporava da bi takvu izjavu potpisao. Dakle tu izjavu o pozajmici 6.000,00 kn nije ovjerio kod javnog bilježnika, a što je vidljivo iz datuma ovjere potpisa kod bilježnika. Da se je vršilo određeno plaćanje to proizlazi iz same tužbe gdje se navodi da je dugovanje bilo 32.000,00 kuna dakle 4.247,13 EUR a traži se plaćanje oko 21.999,99 kuna tj. 2.919,90 EUR. Pri tome tužitelj u tužbi ne navodi na koji način je vraćen pozajmljeni iznos od 10.000,00 kuna niti prilaže dokaze da je to vraćeno. Tuženi je tužitelju davao novac na ruke kako je to dogovoreno u izjavi koju su stranke ovjerile kod javnog bilježnika, a radi se o pozajmljenom iznosu od 26.000,00 kuna. U svega dva navrata tuženi je tužitelju platio na njegov račun ugovorenu ratu što je vidljivo iz uplatnica od 10. studenog 2023. i 11. prosinca 2023. iz kojih je vidljivo da je izvršeno plaćanje Slavku Bukviću u sveukupnom iznosu od 929,06 EUR ili 7.000,00 KUNA. Tuženi ne zna da li mu je to tužitelj priznao u 10.000,00 KUNA jer se u tužbi nije pozivao na te uplate a niti je obrazlagao kako je uplaćen taj iznos, a kada je podnosio tužbu i pozivao se na uplate tuženog trebao je te uplate sudu obrazložiti i dokazati.

4. U svrhu dokazivanja pročitani su Izjava od 14.7.2021. (list 4-5), opomena od 12.2.2024. (list 6), kopija povratnice (list 7), podnesak tuženika od 11.3.2025. (list 43-45), kopija osobne iskaznice (list 46), saslušani su tužitelj i tuženik kao stranke u svrhu dokazivanja,

saslušani su svjedoci Saša Kovačić, Zvjezdan Draganić, Ranka Jovičić Gordana Jovičić i Stjepan Hrženjak, provedeno je grafološko vještačenje.

5. Analizirajući provedene dokaze i to svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno proizlazi da je preostali tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

6. Nesporno je da je tužitelj tuženiku pozajmio novac i nesporno je da je tuženik tužitelju vraćao novac no sporno je koliki je iznos tužitelj tuženiku pozajmio i koliko mu je tuženik vratio.

7. Svjedoci koji su saslušani tijekom postupka Saša Kovačić, Stjepan Hrženjak, Ranka Jovičić i Gordana Jovičić te Zvjezdan Draganić nisu na sporne okolnosti o visini pozajmljenih i vraćenih novac ništa točno znali niti su izjavili nešto što bi sud mogao iskoristiti radi odluke u ovoj pravnoj stvari. Prema tome, jedini način utvrđenja stvarnog dugovanja je pismeni dokument kojeg su stranke sklopile kod javnog bilježnika i izjave stranaka.

8.1. Iz izjave (list 4) sastavljene dana 14.srpnja 2021.g. (čiji se original nalazi na listu 58 i 59) proizlazi daje tuženik od tužitelja pozajmio iznos od 26.000,00 tadašnjih kuna na rok od 9 mjeseci a koji iznos se obvezao vraćati tužitelju počevši od dana 10.10.2021.g. svaki mjesec po 3.000,00 kuna sve do 10.svibnja 2022.g. Nesporno je da je taj prvi dio izjave napisan i potpisan kod javnog bilježnika. Tužitelj tvrdi kako mu je tada dao cjelokupan iznos dok tuženik tvrdi kako je u više navrata od tužitelja pozajmljivao različite iznose da bi na kraju taj iznos bio 20.000,00 kn. Međutim, tuženik navodi kako je potpisao tužitelju da mu duguje iznos od 26.000,00 kn jer je mislio da će mu nakon toga donijeti još 6.000,00 kn prema dogovoru.

8.2. Tužitelj je naveo da je tuženiku pozajmio naknadno još 6.000,00 kn koje se također obvezao vratiti do 10.kolovoza 2022.g. i taj iznos je upisao u izjavu naknadno. Tuženik je najprije osporio daje primio iznos od 6.000,00 kn, no nakon toga se ipak prisjetio da je tužitelj njemu u nekoliko navrata u Bakovčicama i na posao donio još ukupno 6.0000,00 kn pa priznaje kako je ukupno ipak primio od tužitelja 26.000,00 kn.

8.3. Sud je odredio grafološko vještačenje potpisa tuženika a kojim tuženik prema navodima tužitelja potvrđuje da je potpisao primitak i tih 6.000,00 kn međutim vještak je dostavila mišljenje da temeljem dostavljenog nespornog materijala nema osnove za utvrđivanje autentičnosti spornog potpisa.

9. Sud je stoga jedino na temelju iskaza stranaka mogao utvrditi vjerodostojnost činjenica pa stoga smatra kako je tužitelj tuženiku doista u prvoj pozajmici dao ukupno 26.000,00 kn. Naime, iskaz tuženika kako je potpisao taj iznos kao dugovanje jer je smatrao da će mu tužitelj donijeti još 6.000,00 kn sud smatra neživotnim i nelogičnim da unaprijed netko potpisuje dugovanje koje se još nije izvršilo, pa sud smatra kako je ipak tužitelj pozajmio odmah 26.000,00 kn. Nadalje sud smatra kako je tužitelj nakon toga doista pozajmio tuženiku još tih 6.000,00 kn jer to u svom iskazu priznaje i sam tuženik pa unatoč tome što je ta potvrda napisana na istom papiru i što se ne može utvrditi autentičnost potpisa tuženika, budući da je sam priznao kako mu je tužitelj nakon potpisa priznanice donio još

navedeni iznos sud smatra kako je vjerodostojniji iskaz tužitelja da je osim već navedenih 26.000,00 kn pozajmio tuženiku i daljnji iznos od 6.000,00 kn.

10. Budući da između stranaka nisu postojali pismeni tragovi oko povrata novaca, sud je u konkretnom slučaju mogao prihvatiti samo iskaz tužitelja jer tuženik povrat novaca ničim ne dokazuje. Stoga s obzirom da tužitelj tužbom potražuje iznos od 2.919,90 € sud smatra kako je preostali iznos vraćen prije podnošenja tužbe. Sud je odbio provedbu dokaza provedbom financijsko knjigovodstvenog vještačenja jer nema pismene dokumentacije temeljem koje bi vještaku mogao dati zadatak radi izrade obračuna. Tuženik je doduše dostavio obračun plaće (list 67-137) u kojem su evidentirane obustave, no nisu točno navedene koje se sve obustave odnose na dug prema tužitelju, a osim toga prema iskazu samog tuženika više otplata dugovanja tužitelju vršila su se na ruke, čak i preko trećih osoba, a za taj dio nitko nije vodio evidenciju. Sud je stoga smatrao tražbinu tužitelja u utuženom iznosu osnovanom, no s tim da je umanjeno za iznos od 464,53 € koliko je tužitelj smanjio na ročištu od dana 26.kolovoza 2026.g. a koji je iznos tuženik uplatio u prosincu 2024.g. te za iznos od 464,53 € koliko je tuženik platio dana 11.veljače 2026.g. Stoga sud smatra kako je osnovan tužbeni zahtjev u preostalom iznosu od 1.990,84 € dok je povučen za iznos od 929,06 €.

11. S obzirom da je tužitelj uspio s preostalim tužbenim zahtjevom od 1.990,84 € a povlačenje iznosa od 929,06 € uslijedilo je nakon što je tuženik platio tražbinu sud je tužitelju dosudio troškove u cijelosti prema članku 154.st.1. i članku 158. st. 1. Zakona o parničnom postupku a koji se odnose na odvjetnički trošak za sastav tužbe u iznosu od 200,00 €, PDV od 25% u iznosu od 50,00 € te za sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 37,83 € odnosno sveukupno 287,83 €.

12. Temeljem navedenog odlučeno je kao u izreci presude i rješenja.

Koprivnica, 9. studenog 2026.

Sudac
Darko Magdić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana, od dana dostave ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude i rješenja.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda i rješenje objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude i rješenja obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda i rješenje objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda i rješenje objavljuje, sud će presudu i rješenje dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 8., 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:
1. Slavko Bukvić, Štaglinec 22 - neposredno
2. Odvj. Sanja Godek-Glavina, Koprivnica - preko e-oglasne ploče

DARKO MAGDIĆ

Elektronički potpisano: 09.11.2026T12:03:52 (UTC:2026-11-09T11:03:52Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 5a377a5e-94e6-4d43-b065-0a9c8cca8679

Općinski sud u Koprivnici

Broj zapisa: **9-3088f-d3e05**

Kontrolni broj: **035bd-e10e7-2ebce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.