REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Povrv-78/2026-54

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama po sutkinji toga suda Ivi Raos, u pravnoj stvari tužitelja TELEMACH HRVATSKA d.o.o. (ranije Totalna televizija d.o.o.) sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupan po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Mirsada Fazlića iz Sesveta, Kordeki 1, OIB: 31077823225, radi isplate, nakon provedene javne i glavne rasprave zaključene 14. listopada 2026., u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja, 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Milke Čergar iz Sesveta, poslovni broj Ovrv-252/2022 od 16.02.2022. u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju dio glavnice u iznosu od 199,50 EUR sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 21.09.2021.pa do isplate po stopi koja se do 31. prosinca 2022. određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 657,08 Eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 29. listopada 2026. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište,

uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž- 5509/2024 od 03.02.2026. ukinuta je presuda Općinskog suda u Sesvetama od 4. listopada 2024., poslovni broj Povrv-363/2023-39 u toč. II. izreke i u toč. IV. izreke te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

2. Prethodno opisanom presudom ovog suda u toč. I. izreke je djelomično održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Milke Čergar iz Sesveta, poslovni broj Ovrv-252/2022 od 16.02.2022. (dalje: rješenje o ovrsi) u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 305,13 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom. U toč. II. izreke je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju dio glavnice od 199,50 EUR sa zakonskom zateznom kamatom. U toč. III. izreke je ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka od 99,54 EUR sa zakonskom zateznom kamatom. U toč. IV. izreke je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka od 197,124 Eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom.

3. Tužitelj, ranije ovrhovoditelj, podnio je 17. siječnja 2022. kod javnog bilježnika Milke Čergar iz Sesveta, ovršni prijedlog kojim traži donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i to izvatka iz poslovnih knjiga od 10. prosinca 2021. radi naplate od ovršenika, sada tuženika, iznosa od 3.802,32 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom te nastalim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 750,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

2. Dana 16. veljače 2022. javni bilježnik Milka Čergar sa sjedištem u Sesvetama je temeljem navedenog ovršnog prijedloga donijela rješenje o ovrsi posl. br. Ovrv-252/2022.

3. Protiv tog rješenja o ovrsi tuženik kao ovršenik je pravodobno podnio prigovor pa je rješenjem suda posl. broj Povrv-108/2022 od 11. svibnja 2022. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u djelu u kojem je određena ovrha dok je u odnosu na dio u kojem je naloženo plaćanje nastavljen parnični postupak kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tuženik u svom prigovoru osporava osnovanost i visinu potraživanja tužitelja. ističe kako duguje tužitelju 4 rate za Total Tv u iznosu od 123,00 kn te da je postignut dogovor s tužiteljem kako će isti doći po ugrađenu opremu no što nikada nije učinjeno unatoč pozivima tuženika. Navodi kako je na naveden način krivnjom

tužitelja nastalo dugovanje koje je predmet postupka kao i daljnji troškovi. Navodi kako nije zaposlen te da poziva tužitelja da dođe i preuzme svoju opremu.

5. Tužitelj u odgovoru na prigovor tuženika navodi kako je isti podnesen isključivo iz razloga odugovlačenja postupka, odnosno, sprječavanja namirenja tužitelja u naplati njegove osnovane tražbine. Tuženik ne spori da je bio s tužiteljem u ugovornom odnosu te da nije podmirio ovdje utuženo potraživanje. U dokaz osnovanosti i visine svoje tražbine tužitelj ističe kako je tuženik 9. rujna 2020. sklopio s tužiteljem Ugovor (Zahtjev) br. 900112582 o zasnivanju pretplatničkog odnosa (Usluga "Total TV"), kojim je ugovorom tuženik preuzeo obvezu redovito plaćati mjesečne naknade za korištenje Total TV usluge, kao i ostale naknade vezano za funkcioniranje navedene usluge, sve to u skladu s Općim uvjetima tužitelja i Ponudom s cjenikom. Tužitelj ističe kako se Opći uvjeti sukladno članku 295. Zakonu o obveznim odnosima smatraju sastavnim dijelom ugovora i obvezuju stranke. Činjenicu sklapanja ugovora tuženik ne osporava. Pretplatnički ugovor je sklopljen na neodređeno vrijeme s minimalnim trajanjem od 24 mjeseca. Utuženo potraživanje koje tuženik svojim prigovorom osporava, u ukupnom iznosu od 3.802,32 kn, se odnosi na redovnu mjesečnu naknadu za Osnovni Total TV paket i to za mjesec 12/2020, 1/2021, 2/2021 te mjesec 3/2021. Preostali utuženi iznos od 1503,16 kn odnosi se na naknadu za prijevremeni raskid pretplatničkog ugovora. Nadalje, tuženik nije podmirivao dospjele račune za redovne mjesečne usluge (a kako je to vidljivo iz priložene Financijske kartice) te su bili zadovoljeni uvjeti za nastup jednostranog raskida pretplatničkog ugovora zbog dugovanja tuženika i to s 10. svibnja 2021. O nastupu raskida ugovora tuženik je pisano obaviješten ovdje priloženim dopisom. Tuženik, slijedom navedenog nesporno nije bio u ugovornom odnosu ugovoreno obvezno trajanje od 24 mjeseca, stoga mu je, sukladno čl. 7. Općih uvjeta te je obzirom na raniji prestanak ugovornog pretplatničkog odnosa, tuženiku zaračunata naknada za prijevremeni raskid. Tuženik je nesporno bio upoznat s vremenom na koje se pretplatnički odnos zasniva, obzirom da je isto jasno naznačeno na Zahtjevu za zasnivanje pretplatničkog odnosa. Tužitelj smatra bitnim istaknuti kako je tuženik prilikom zasnivanja pretplatničkog odnosa, odabrao opciju da isti zasnuje uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca te je pritom ostvario brojne pogodnosti, kako u vidu mjesečne naknade tako i prava na instalaciju satelitske opreme za 1,00 kn, kao i probne promo pakete. Nadalje, tuženik je po prestanku ugovornog odnosa (o čemu je dopisom bio uredno obaviješten) bio dužan satelitsku opremu, koja je vlasništvo tužitelja, vratiti na adresu sjedišta tužitelja u roku od 14 dana od dana prestanka pretplatničkog ugovora. Obveza povrata satelitske opreme po prestanku ugovora navedena je u samom Ugovoru o zasnivanju pretplatničkog odnosa u članku 11. Općih uvjeta, a koji glase: Čl. 11. toč. 10. Općih uvjeta propisuje: "Nakon prestanka ugovornog odnosa, Pretplatnik je dužan vratiti Total TV-u Satelitsku opremu koja je u vlasništvu Total TV-a na adresu sjedišta Total TV-a u Zagrebu, Buzinski prilaz 10, u roku od 14 dana od dana kada su nastupile pravne posljedice raskida. U slučaju da Pretplatnik u navedenom roku ne vrati Total TV-u Satelitsku opremu koja je vlasništvo Total TV-a, Pretplatnik je dužan naknaditi Total TV-u punu cijenu preuzete Satelitske opreme sukladno važećem Cjeniku Total TV-a." Toč. 11. "U svakom slučaju, nakon prestanka ugovornog odnosa, Pretplatnik je dužan vratiti Total TV-u Satelitsku opremu koja je vlasništvo Total TV-a najkasnije u roku od 15 dana od dana izdavanja računa u kojem je fakturirana naknada za Satelitsku opremu, na adresu sjedišta Total TV-a u Zagrebu, Buzinski prilaz 10. U slučaju povrata Satelitske opreme u navedenom roku, naknada za Satelitsku opremu

će biti stornirana. U slučaju da Pretplatnik niti u navedenom roku ne vrati Total TV-u Satelitsku opremu koja je u vlasništvu Total TV-a, predmetna Satelitska oprema postaje vlasništvo Pretplatnika. Radi izbjegavanja svake dvojbe, u slučaju da Pretplatnik uputi Satelitsku opremu Total TV-u nakon isteka roka navedenog u ovom stavku, takvo vraćanje neće biti prihvaćeno i TOTAL TV će takvu, izvan roka zaprimljenu Satelitsku opremu vratiti Pretplatniku i/ili ga obavijestiti o načinu preuzimanja iste''. Obzirom tuženik nije osporio da je primio kako satelitsku opremu, tako i karticu te ih nije vratio tužitelju sukladno sklopljenom ugovoru o zasnivanju pretplatničkog odnosa, odnosno važećim Općim uvjetima, dužan je tužitelju platiti iznos od 1.445,73 kn, a koji se odnosi na naknadu zbog nevraćanja satelitske opreme u visini protuvrijednosti iste. Tužitelj je, dakle, tuženiku, sukladno sklopljenom ugovoru, za izvršenu ugovorenu uslugu "TotalTV" mjesečno izdavao i uredno dostavljao račune koji su sadržavali sve bitne elemente računa i kojim računima tuženik nije prigovarao, niti iste tužitelju ikada s kakvom primjedbom vraćao. Nepodmirene račune tužitelj je zaveo u Izvadak iz poslovnih knjiga prileženi uz prijedlog za ovrhu, navodeći u Izvatku ispravno iznos i datum dospijeća neplaćenih računa koje tuženik do današnjeg dana nije podmirio. Napominje se kako su na svakom ispostavljenom računu, u obliku pismene obavijesti/opomene, tuženiku bili naznačeni iznosa dotad dospjelih, a nepodmirenih obveza. Obzirom, dakle, tuženik u svom prigovoru ničime nije osporio činjenicu zasnivanja ugovornog pretplatničkog odnosa s tužiteljem za korištenje usluge Total TV, a niti je dokazao da je, s tim u svezi, podmirio dugovanje po dospjelim računu navedenim pod točkom II/, te obzirom visina predmetnog dugovanja ničime nije osporena, to je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

6. Nakon što je tuženiku dostavljen podnesak tužitelja uz koji je priložena sva dokumentacija na kojoj tužitelj temelji svoje potraživanje tuženik se na to nije očitovao niti je pristupio na ročište 3. rujna 2024. te 14. listopada 2026. iako uredno pozvan.

7. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u Izvod iz poslovnih knjiga tužitelja (stranica 3 spisa), Ugovor (Zahtjev) za zasnivanju pretplatničkog odnosa br. 900112582 od dana 9. rujna 2020. godine uz Obavijest o pravu pretplatnika na jednostrani raskid ugovora i Potvrdu o sklopljenom Pretplatničkom ugovoru; Opći uvjeti za uslugu; Financijska kartica;- Dopis – obavijest o raskidu ugovora od dana 12. svibnja 2021. godine; Račun broj 2880543-1-2 od dana 31. prosinca 2020. godine; Račun broj 2917666-1-2 od dana 31. siječnja 2021. godine; Račun broj 2954853-1-2 od dana 28. veljače 2021. godine; Račun broj 2992012-1-2 od dana 31. ožujka 2021. godine; Račun broj 3181690-1-2 od dana 31. kolovoza 2021. godine.

8. Sud nije provodio dokazne prijedloge tužitelja za saslušanje stranaka i provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja jer je odlučne činjenice sukladno odredbi čl. 220. ZPP-a bilo moguće utvrditi temeljem dokaza provedenih u postupku, a uvažavajući načelo ekonomičnosti postupka.

9. Dakle, u ovom stadiju postupka sporna je nepoštenost odredbe čl. 7.3.3. Općih uvjeta kao i ima li tužitelj pravo na naknadu za prijevremeni raskid s obzirom da su u istoj obračunati popusti i pogodnosti koje je ostvario tuženik radi sklapanja pretplatničkog ugovora na 24 mjeseca.

10. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog tako i svakog pojedinačno, a na osnovi čl. 8. Zakona o parničnompostupku („ Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11,23/13, 43/13 89/14, 70/19, 80/20 i 114/22 u daljnjem tekstu ZPP), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

11. Uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja utvrđeno je kako tužitelj potražuje od tuženika ukupan iznos od 3.802,32 kn i to za mjesec prosinac 2020. iznos od 123,00 kn s dospijećem plaćanja 20. siječnja 2021., za mjesec siječanj 2021. iznos od 123,00 kn s dospijećem plaćanja 20. veljače 2021., za mjesec veljaču iznos od 123,00 kn s dospijećem plaćanja 20. ožujka 2021., za mjesec ožujak 2021. iznos od 123,00 kn s dospijećem plaćanja 20. travnja 2021., za mjesec kolovoz 2021. iznos od 1.807,16 kn te iznos od 1.503,16 kn s dospijećem plaćanja 20. rujna 2021. Utuženo potraživanje se odnosi na redovnu mjesečnu naknadu za Osnovni Total TV paket i to za mjesec 12/2020, 1/2021, 2/2021 te mjesec 3/2021. Preostali utuženi iznos od 1503,16 kn odnosi se na naknadu za prijevremeni raskid pretplatničkog ugovora, a iznos od 1.807,16 kn, na naknadu zbog ne vraćanja satelitske opreme u visini protuvrijednosti iste.

12. Uvidom u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa, broj ugovora: 900112582 utvrđeno je da je tuženik 9. rujna 2020. sklopio s tužiteljem putem sredstava daljinske komunikacije ugovor Osnovani Total Tv, uz obvezno trajanje ugovorne obveze od 24 mjeseca za priključak na adresi Kordek 1, Sesvete kojim je ugovorom tuženik preuzeo obvezu redovito plaćati mjesečne naknade za korištenje Total TV usluge, kao i ostale naknade vezano za funkcioniranje navedene usluge, sve to u skladu s Općim uvjetima tužitelja i Ponudom s cjenikom.

13. Uvidom u potvrdu o sklopljenom Pretplatničkom ugovoru za pružanje usluge distribucije radijskog i televizijskog programa putem satelitskog prijamnika za prijam signala odašiljanih putem satelita, davanja pristupa Internetu i javno dostupne telefonske usluge u nepokretnoj elektroničkoj mreži od 9. rujna 2020. proizlazi kako tužitelj obavještava tuženika da je s datumom naznačenim u potvrdi prihvatio telefonski zahtjev tuženika za sklapanjem Pretplatničkog ugovora, a čime je isti sklopljen na daljinu, a Ugovor se smatra sklopljenim podmirivanjem prvog izdanog računa za ugovorene usluge.

14. Uvidom u Potvrdu o izvršenoj montaži utvrđeno je da je tuženiku 15. rujna 2020. instalirana satelitska oprema koja je u vlasništvu tužitelja, a tuženik ju je dobio na korištenje za vrijeme trajanja pretplatničkog odnosa.

15. Općim uvjetima tužitelja (Čl.24 i 25.), koje je tuženik prihvatio zasnivanjem pretplatničkog odnosa, određeni su slučajevi u kojima se pretplatniku može jednostrano raskinuti pretplatnički ugovor, kao i mogućnost pretplatnika da raskine ugovor, s time da u tome slučaju mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je pretplatnik ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za pretplatnika.

16. Nadalje, čl. 11. toč. 10. Općih uvjeta je propisano kako je nakon prestanka ugovornog odnosa, Pretplatnik dužan vratiti Total TV-u Satelitsku opremu koja je u vlasništvu Total TV-a na adresu sjedišta Total TV-a u Zagrebu, Buzinski prilaz 10, u

roku od 14 dana od dana kada su nastupile pravne posljedice raskida. U slučaju da Pretplatnik u navedenom roku ne vrati Total TV-u Satelitsku opremu koja je vlasništvo Total TV-a, Pretplatnik je dužan naknaditi Total TV-u punu cijenu preuzete Satelitske opreme sukladno važećem Cjeniku Total TV-a dok je u toč. 11. propisano kako je u svakom slučaju, nakon prestanka ugovornog odnosa, Pretplatnik dužan vratiti Total TV-u Satelitsku opremu koja je vlasništvo Total TV-a najkasnije u roku od 15 dana od dana izdavanja računa u kojem je fakturirana naknada za Satelitsku opremu, na adresu sjedišta Total TV-a u Zagrebu, Buzinski prilaz 10. U slučaju povrata Satelitske opreme u navedenom roku, naknada za Satelitsku opremu će biti stornirana. U slučaju da Pretplatnik niti u navedenom roku ne vrati Total TV-u Satelitsku opremu koja je u vlasništvu Total TV-a, predmetna Satelitska oprema postaje vlasništvo Pretplatnika. Radi izbjegavanja svake dvojbe, u slučaju da Pretplatnik uputi Satelitsku opremu Total TV-u nakon isteka roka navedenog u ovom stavku, takvo vraćanje neće biti prihvaćeno i TOTAL TV će takvu, izvan roka zaprimljenu Satelitsku opremu vratiti Pretplatniku i/ili ga obavijestiti o načinu preuzimanja iste.

17. Iz dopisa tužitelja adresiranog na tuženika proizlazi kako istim tužitelj obavještava tuženika kako je s 10. svibnja 2021. nastupio jednostrani raskid ugovora od strane tužitelja te da je tuženik dužan sukladno Općim uvjetima dostaviti opremu na adresu sjedišta tvrtke i to satelitski prijamnik, SCART/HDMI kabel, NDS adapter, daljinski upravljač dok satelitski tanjur ostaje u vlasništvu tuženika.

18. Nesporno je među strankama da je odnos raskinut, dok tuženik ne osporava da posjeduje opremu, a navedeno proizlazi iz potvrde o izvršenoj montaži (list 38.), te navoda tuženika iz odgovora na tužbu gdje ujedno i poziva tužitelja da od njega preuzme opremu, odnosno ne ističe da ju je vratio tužitelju.

19. Prema odredbi čl. 9. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05., 41/08., 125/11, 78/15, 29/18. dalje: ZOO) propisano je da su sudionici u obveznom odnosu dužni izvršiti svoju obvezu i odgovorni su za njeno ispunjene, te je čl. 65. st. 1. istog Zakona propisano da je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten od dužnika zahtijevati ispunjene obveze, a dužnik ju je dužan ispuniti. U ovom slučaju, vjerovnik ovdje tužitelj izvršio je svoju obvezu davanjem na korištenje telekomunikacijskih usluga tuženiku, dok je tuženik kao dužnik navedenu uslugu dužan podmiriti, odnosno platiti. Potpisivanjem zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa tuženik je preuzeo obvezu plaćati naknadu za račune koje mu tužitelj dostavi. Tužitelj je uredno ispunjavao svoje obveze proistekle iz pretplatničkog odnosa, odnosno pružao je ugovorene usluge. Valja napomenuti kako tuženik tijekom postupka nije dostavio nikakve dokaze da je podnio prigovor na ispostavljene račune za obavljene komunikacijske usluge.

20. Iz izvršenog uvida u sklopljeni ugovor, potvrdu o montaži i zaduženju satelitske opreme te ispostavljene račune za utuženi period, sud je utvrdio da su stranke bile u ugovornom odnosu na temelju kojega tužitelj distribuira tuženiku tv program putem satelita i to putem smart kartice i satelitske opreme instalirane kod tuženika kao pretplatnika, da je tuženik zadužio navedenu opremu što znači da mu je tužitelj omogućio korištenje navedene usluge, a iz ispostavljenih računa i tvrdnji tužitelja da je ugovor raskinut u srpnju 2014., koje tuženik nije osporavao, sud je utvrdio da je tužitelj tuženiku za utuženo razdoblje pružio ugovorene usluge, a da

tuženik navedene usluge nije platio po ispostavljenim računima, budući da to niti ne tvrdi niti je na tu okolnost dostavio kakav dokaz, a što tuženik ujedno i priznaje u svom odgovoru na tužbu jer ističe da je dužan tužitelju naknadu po četiri ispostavljena računa u iznosu od po 123,00 kn svaki.

21. Tuženik je stoga dužan platiti neplaćene ugovorene mjesečne naknade za pruženu uslugu i to u ukupnom iznosu od 731,70 kn po ispostavljenim računima sa zakonskim zateznim kamatama sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08 i 125/11).

22. Nadalje, sukladno ranije navedenim odredbama Općih uvjeta tužitelja (čl. 11. toč. 10. i 11.), pretplatnik je bio dužan po prestanku ugovornog odnosa satelitsku opremu vratiti tužitelju na adresu njegova sjedišta. Naime, satelitska oprema se za vrijeme trajanja pretplatničkog odnosa pretplatniku daje u najam. Nakon prestanka pretplatničkog odnosa, bez obzira na koji način on prestao, pretplatnik je svakako dužan vratiti satelitsku opremu tužitelju budući je ista njegovo vlasništvo.

S obzirom na to da tuženik ne osporava zaprimanje satelitske opreme, a niti osporava kako istu nije vratio tužitelju, istu je sukladno sklopljenom ugovoru o zasnivanju pretplatničkog odnosa i Općim uvjetima, dužan tužitelju platiti naknadu zbog ne vraćanja satelitske opreme u visini protuvrijednosti iste, sve sukladno odredbama Općih uvjeta koje je u skladu sa zakonom odobrio HAKOM kao stručno tijelo i regulatorna agencija koje odobrava Opće uvjete, ne samo tužitelja, već svih operatera na tržištu.

Dakle, iz naprijed navedenih zakonskih odredbi proizilazi kako tužitelj ima pravo potraživati naknadu vrijednosti satelitske opreme koja nije vraćena, jer se tuženik na svoje ugovorom preuzete obveze potpuno oglušio, unatoč upozorenjima tužitelja. Tuženik je na obvezu vraćanja satelitske opreme, odnosno posljedice ne vraćanja iste bio upozoren kako dopisom od 12.05.2021. tako i opomenom pred utuženje od 26.05.2021. godine. S obzirom da su prošli svi rokovi za povrat satelitske opreme te je ista, zbog propuštanja rokova - čije propuštanje je isključiva krivnja tuženika, postala vlasništvo tuženika, isti je dužan tužitelju platiti naknadu za navedenu opremu u iznosu od 1.807,16 kn (239.85 EUR). Navedeni iznos uključuje cijenu dva HD satelitska prijemnika koja su instalirana na adresi tuženika, a čija pojedinačna cijena iznosi 680,00 kn (90,25 EUR), te dvije NDS satelitske kartice čija pojedniačna cijena iznosi 223,58 kn (29,67 EUR). Činjenica instalacije i preuzimanja navedena dva prijemnika kao i dvije kartice vidljiva je iz radnog naloga od 15.09.2020., potpisanog od strane tuženika, a niti tuženik spori kako se navedena oprema nalazi kod njega. Cijena HD satelitskih prijemnika i NDS satelitskih kartica utvrđena je Ponudom s cjenikom Totalne televizije. Na činjenicu dostupnosti Cjenika TTV-a na internetskim stranicima tužitelja, tuženik je upućen u potvrdi o sklopljenom pretplatničkom ugovoru od 09.09.2020. budući da je isti ugovor sklopljen pomoću sredstava daljinske komunikacije.

23. Iz navedenoga sud utvrđuje da je tuženik bio u obvezi nakon prestanka odnosa vratiti opremu – prijamnik i smart karticu u ispravnom stanju, a kada nije dokazao da bi to učinio, dužan je na temelju preuzetih obveza platiti za njih utuženu naknadu.

24. Kako tuženik svoju novčanu obvezu nije ispunio po dospijeću računa, temeljem čl. 29. st. 1. ZOO-a duguje tužitelju pored glavnice i zatezne kamate. Stopa

zateznih kamata za razdoblje od dospijeća računa do isplate određuje se sukladno čl. 29. st. 2. ZOO-a.

25. U konkretnom slučaju, a budući da je ugovorni odnos nastao 9. rujna 2020., primjenjuje se Zakon o zaštiti potrošača (Narodne novine, broj 41/2014, 110/2015, 14/2019, dalje: ZZP/14) i Zakon o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj 73/2008, 90/2011, 133/2012, 80/2013, 71/2014, 72/2017 – dalje: ZEK), koji su bili na snazi u vrijeme zasnivanja pravnog odnosa između stranaka. Opći uvjeti tužitelja čine sastavni dio sklopljenog pretplatničkog ugovora što je u skladu s odredbama čl. 41. i čl. 42. ZEK.

26. Odredbom čl. 7.3.3. Općih uvjeta je određeno da pretplatnik može raskinuti ugovor u bilo kojem trenutku. Pretplatnik koji raskine ugovor prije isteka njegovog obveznog trajanja, mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja pretplatničkog ugovora ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za Pretplatnika.

27. Naime, u konkretnom predmetu tužitelj je raskinuo pretplatnički odnos iz razloga što tuženik nije podmirio svoju tražbinu te potražuje naknadu za prijevremeni raskid ugovora jer je ugovor raskinut prije isteka razdoblja ugovorenog obveznog trajanja pretplatničkog odnosa. Imajući u vidu činjenice na kojima tužitelj temelji svoj zahtjev, ovaj sud smatra da primjena odredbe točke 7.3.3 Općih uvjeta ne bi dovela u konkretnom slučaju do znatne neravnoteže u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tuženika iz razloga kako slijedi.

28. Kod provođenja testa poštenosti mora se preispitati tiče li se navodna nepoštenost sporne odredbe, među ostalim, odnosa između iznosa naknade i zauzvrat pruženih usluga, što drugostupanjski sud nije smatrao odlučnim. Međutim treba uzeti u obzir i pogodnosti koje je pretplatnik, ovdje tuženik imao tijekom razdoblja u kojem je koristio uslugu, a koje pogodnosti eventualno ne bi imao da nije sklopio ugovor uz uvjet obaveznog trajanja ugovornog odnosa.

Uzrokuje li se spornom ugovornom odredbom značajna neravnoteža u pravima i obvezama ugovornih strana, i to na štetu potrošača, ocjenjuje se ne samo kvantitativnom ocjenom, već i ocjenom bi li neprihvaćanjem te odredbe od strane potrošača, isti bio ograničen u ostvarivanju prava, samog zahtjeva ili sadržaja ugovora ili nametanjem neke druge dodatne obveze ili naknade (tako i u odlukama VSRH broj Rev-765/2024-2 od 2. srpnja 2024. i Rev-1337/2024 od 12. studenog 2024.).

Stoga, radi li se o nepoštenoj odredbi, ovisi o tome je li za potrošača povoljnije isplatiti naknadu za prijevremeni raskid u visini pogodnosti mjesečne naknade za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora ili naknadu u visini popusta koje je potrošač ostvario uzimajući u obzir prava i pogodnosti koje je potrošač ostvario uz uvjet obaveznog trajanja ugovornog odnosa, a koje je koristio u razdoblju do prijevremenog raskida ugovora.

29. Pa tako utvrđenim proizlazi da je tuženik nesporno bio upoznat s vremenom na koje se pretplatnički odnos zasniva, obzirom da je isto jasno naznačeno na Zahtjevu za zasnivanje pretplatničkog odnosa te je isti prilikom zasnivanja pretplatničkog odnosa, odabrao opciju da isti zasnuje uz ugovornu obvezu od 24

mjeseca te je pritom ostvario brojne pogodnosti, kako u vidu mjesečne naknade tako i prava na instalaciju satelitske opreme za 1,00 kn, kao i probne promo pakete.

Iz Zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa proizlazi kako je upravo zasnivanjem konkretnog ugovornog odnosa tuženik ostvario posebne pogodnosti (posebna ponuda) total Tv 3 za 3, 3 mj za 1 kn, 21 mj za 85 kn, dodatni paket promo 3 mj prošireni, club x, pink, cinestar tv premiere i filmbox uz besplatnu instalaciju. Navedeno je kako pogodnosti iz posebne ponude nisu dostupne pretplatniku bez ugovorne obveze ili s otvorenim dugovanjem. Ugovoreno je ujedno plaćanje mjesečne naknade tijekom trajanja promotivnog perioda 26,41 kn, a nakon toga u iznosu od 110,41 kn.

30. Iz Opomene pred utuženje (list 67 spisa) proizlazi kako je naknada za prijevremeni raskid ugovora izračunata prema vrijednosti pogodnosti ostvarenih sklapanjem ugovorne obveze – instalacija 1 kn (inače 1199,00 kn), 3 mjeseca promotivna cijena osnovnog paketa 1 kn (inače 279,00 kn), 3 mjeseca Prošireni, Pink, Filmbox. Cinestar Tv Premiere i Club x paket promo (400,95 kn), a ukupna vrijednost dobivene naknade od 1.878,95 kn umanjuje se za iznos PDV-a sukladno čl. 25. Pravilnika na dodanu vrijednost te iznosi 1.503,16 kn. U slučaju izračuna navedene naknade prema preostaloj mjesečnoj pretplati do isteka ugovorenog razdoblja iznos bi bio 1.672,80 kn – 17 mjeseci i sukladno mjesečnoj nakandi za pretplatu dodatnog prijemnika i Osnovnog paketa koja prema Cjeniku iznosi 123,00 kn – ukupna vrijednost svih navedenih pogodnosti sukladno Cjeniku iznosi 2.091,00 kn, odnosno umanjeno za PDV 1.672,80 kn.

31. Temeljem provedenih dokaza u postupku utvrđenim proizlazi kako odredba čl. 7.3.3. Općih uvjeta nije nepoštena, jer ne postoji znatna neravnoteža u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača jer je pretplatnik, ovdje tuženik ostvario određene pogodnosti s naslova obveznog trajanja ugovornog odnosa te je za istog povoljnije isplatiti naknadu za prijevremeni raskid u visini popusta koje je potrošač ostvario uzimajući u obzir prava i pogodnosti koje je potrošač ostvario uz uvjet obaveznog trajanja ugovornog odnosa (199,50 Eur) nego naknadu u visini pogodnosti mjesečne naknade za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora (222,02 Eur).

32. Obzirom da se postupak povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 2. ZPP-a kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku, te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi članka 154. st. 2. i članka 155. ZPP-a kao i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023 - nastavno: "Tarifa"). Naime, stav je Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izražen u Zaključku br. 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela Županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017., gdje je pod 3.1. navedeno: "Presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava se na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude."

33. Slijedom navedenoga, tužitelju je koji je u cijelosti ostvario uspjeh u sporu a imajući u vidu troškovnik kao i vrijednost predmeta spora priznat trošak javnobilježničke nagrade u iznosu od 16,59 EUR (uračunat PDV) prema članku 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku, trošak sastava ovršnog prijedloga u iznosu od 82,95 EUR (uračunat PDV), trošak za sastav podneska od 7.06.2022. te 9.08.2024. u iznosu od po 125,00 Eur odmjerenog po Tbr. 8. toč. 1. Tarife, za sastav ostalih podnesaka od 08.05.2023. iznos od 31,00 Eur sukladno Tbr. 8. t. 3. Tarife, trošak za pristup na ročište održano 3.09.2024. u iznosu od 125,00 Eur odmjerenog po Tbr. 9. toč. 2. Tarife te trošak za pristup na ročišta 30.08.2023. i 11.04.23023. za svako u iznosu od 62.5 Eur sukladno Tbr 9. toč. 2 Tarife , a što ukupno iznosi 630,54 Eur.

Ovome je trebalo pridodati trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 26,54 Eur, slijedom čega je tužitelju ukupno priznat iznos od 657,08 Eur. Na dosuđeni iznos parničnog troška tužitelju je dosuđena i zatezna kamata od presuđenja do isplate u skladu s odredbom 151. st. 3. ZPP-a, po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. ZOO i Uredbe o izmjeni ZOO-a (Narodne novine broj 156/22) te je odlučeno kao pod točkom II. izreke ove presude.

34. Tužitelju nije priznat trošak naznačen kao troškovi dostave i materijalni trošak s obzirom da spisu ne prileži dokaz nastanka i visine potraživanja predmetnog troška, (sve temeljem čl. 221.a ZPP-a).

U Sesvetama 29. listopada 2026.

S U D A C
Iva Raos

IVA RAOS

Elektronički potpisano: 29.10.2026T12:53:32 (UTC:2026-10-29T11:53:32Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: a9677f85-e7b4-4b82-9fa2-2afd5b68bfef
Općinski sud u Sesvetama

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se predaje putem ovog suda, a za nadležan Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka.

Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. ZPP-a).

DN-a:

1. tužitelju po pun.
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-618fb**

Kontrolni broj: **0af15-52042-994ad**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.