

Odluka:

Pž 4682/2020-2

Zbirni podatci**Broj odluke:** Pž 4682/2020-2**Datum odluke:** 12.11.2020**Vrsta odluke:** Rješenje[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)**Tekst**

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 Pž-4682/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom L. d.o.o. u stečaju, OIB B1, A1, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja M. L., A2, OIB B2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2138/2015-150 od 5. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. studenoga 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog upravitelja M. L. iz Dubrovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2138/2015-150 od 5. listopada 2020. u točki I. njegove izreke u dijelu kojim je odbijen zahtjev u iznosu od 116.675,00 kn.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu riješio je:

„I. M. L. iz A3, OIB: B3, određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 116.675,00 kn bruto, uvećana za iznos od 8.750,62 kn osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, dakle, u sveukupnom iznosu od 125.425,62 kn, dok se za više traženi iznos od 116.675,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija. II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj nakon pravomoćnosti ovog rješenja iz sredstava stečajne mase isplatiti iznos brutto nagrade iz točke I. izreke ovog rješenja uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.“

Prvostupanjski sud je tako odlučio o zatraženoj nagradi stečajnog upravitelja primjenjujući odredbu čl. 94. Stečajnog zakona te ističući stajalište da u konkretnom slučaju nema mjesta odrediti nagradu stečajnom upravitelju isključivo vrednujući kriterij vrijednosti unovčene nekretnine jer su sukladno čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) kao kriteriji za određivanje visine nagrade osim vrijednosti unovčene stečajne mase, navedeni i obujam i složenost poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te je stoga umanjio zatraženi iznos nagrade stečajnog upravitelja u iznosu od 116.675,00 kn.

Protiv dijela rješenja u točki I. njegove izreke kojim je odbijen zahtjev u iznosu od 116.675,00 kn žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog bitnih povreda odredaba postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom ističe da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 94. Stečajnog zakona o nagradi stečajnom upravitelju tvrdeći da je jedini kriterij koji je sud mogao primijeniti onaj o postotku primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase sukladno čl. 5. st. 1. Uredbe te da nije bilo osnove primijeniti bilo koji drugi kriterij u konkretnoj situaciji. Predlaže uvažiti žalbu u odnosu na pobijani dio točke I. izreke rješenja te odrediti nagradu za obavljanje službe stečajnog upravitelja u punom zatraženom iznosu, podredno u odnosu na pobijani dio vratiti na ponovan postupak i odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa koje se žalbom ne dovodi u pitanje proizlazi: - rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2138/2015-35 od 21. prosinca 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom L. d.o.o., OIB B1, A1, a za stečajnog upravitelja imenovan je M. L. iz A3, OIB B3, - nakon što je prijebom s razlučnim vjerovnikom unovčena cjelokupna stečajna masa - jedina nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika označena kao kat. čest. B4 K.O. Grad Zagreb za iznos kupovine od 2.905.000,00 kn, podneskom od 28. travnja 2020. (stranice spisa 674.-675.) stečajni upravitelj zatražio je isplatu nagrade za obavljeni rad u ovom postupku u ukupnom iznosu od 233.350,00 kn bruto, - rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-2138/2015-122 od 29. lipnja 2020. (stranice spisa 738.-743.) utvrđeni su troškovi unovčenja nekretnine s upisanim razlučnim pravom vjerovnika V. & C. d.o.o., OIB: B6, A4, označene kao kat. čest. B4 K.O. Grad Zagreb, u ukupnom iznosu od 162.075,31 kn (točka I. izreke rješenja), a koji se sastoje od iznosa od 125.425,62 kn na ime troška nagrade za rad stečajnog upravitelja te iznosa od 26.649,69 kn ostalih nastalih troškova unovčenja. - prvostupanjski sud je utvrdio obujam rada stečajnog upravitelja: uz dostavu izvješća o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja (stranice spisa 103.-113.) ispitao jednu tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.305,02 kn te pet tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 5.250.331,71 kn, sačinio dopunu izvješća o gospodarskom položaju dužnika (sukladno nalogu vjerovnika s izvještajnog ročišta od 18. travnja 2019.), sačinio dva izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (18. listopada 2019. i 29. siječnja 2020.), dostavio procjenu vrijednosti nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika (unovčene u postupku elektroničke javne dražbe na FINA-i) te dostavio obračun troškova i prijedlog namirenja razlučnog vjerovnika.

Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud opisane radnje (uz predstojeću izradu završnog računa za završno ročište) ocijenio kao radove nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti pravilno primjenjujući odredbu čl. 94. SZ-a i čl. 5. st. 1. Uredbe te je neosnovan žalbeni navod o arbitrarnosti pobijanog dijela rješenja.

Naime, prema odredbi čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (st. 1.), a nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (čl. 2. st. 2. Uredbe) uzimajući u obzir obujam i složenost poslova rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe). Odredbom čl. 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom čl. 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Vezano uz žalbene navode da se nagrada stečajnom upravitelju ima odrediti isključivo prema kriteriju vrijednosti unovčenja stečajne mase i nikakvog drugog kriterija, valja odgovoriti da prvostupanjski sud ima ovlast utemeljenu na odredbama čl. 94. SZ-a i čl. 5. st. 1. Uredbe da primijeni, uz tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima i dodatni kriterij uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase pa postupajući po toj ovlasti (uz konkretno opisano obrazloženje pojedinih popisanih poduzetih radnji stečajnog upravitelja i njihovu pravilnu ocjenu u pogledu stupnja složenosti) neosnovani su žalbeni navodi o arbitrarnosti i nezakonitosti pobijanog rješenja (o tome isto: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-770/2019 od 19. veljače 2019., PŽ-4793/2018 od 21. studenoga 2018.).

Slijedi da žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost pobijane odluke pa je zbog svega navedenog, valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu stečajnog upravitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 12. studenoga 2020.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać