



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 844

Poslovni broj: P-4458/2026-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Goranu Felji, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja CONTRADA d.o.o., OIB 67506743047, iz Vodnjana, Trg Slobode 2, protiv tuženika Željka Božeka, OIB: 58649666815, iz Slovenije, Oprešnikova 2, 4000 Kranj, zastupanog po privremenoj zastupnici Mateji Sekalec, odvjetnici u Zagrebu, radi izdavanja platnog naloga, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 04. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Tončica Stošića, odvjetnika u Odvjetničkom uredu Ivan Matić, prema punomoći i punomoćnice tuženika odvjetnice Mie Milin u zamjenu za privremenu zastupnicu tuženika odv. Mateju Sekalec, prema punomoći, dana 30. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog izdan od Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj: PI-2757/24 od dana 15. siječnja 2025. u dijelu kojem se tuženiku Željku Božeku, OIB: 58649666815, nalaže isplatiti tužitelju CONTRADA d.o.o., OIB: 67506743047, iznos od 113,50 eura sa zateznim kamatama tekućim na iznose od:

- 18,00 eura od 20. rujna 2023.,
- 8,25 eura od 19. listopada 2023.,
- 8,25 eura od 18. studenog 2023.,
- 8,25 eura od 19. prosinca 2023.,
- 8,25 eura od 18. siječnja 2024.,
- 8,25 eura od 17. veljače 2024.,
- 8,25 eura od 28. ožujka 2024.,
- 8,25 eura od 21. travnja 2024.,
- 8,25 eura od 18. svibnja 2024.,
- 11,50 eura od 18. lipnja 2024.,
- 18,00 eura od 20. srpnja 2024.

do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 01. siječnja 2024. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje,

za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope, koja je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

II. Ukida se platni nalog izdan od Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj PI-2757/24 od dana 15. siječnja 2025. u dijelu koji prelazi dosuđeni iznos iz točke I. izreke ove presude te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija.

III. Nalaže se tužitelju CONTRADA d.o.o., OIB: 67506743047, naknaditi tuženiku Željku Božeku, OIB: 58649666815, parnični trošak u iznosu od 214,75 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 10. rujna 2024. podnio protiv tuženika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – Izvoda iz poslovnih knjiga, radi naplate iznosa od 691,10 eura s pripadajućim zateznim kamatama. Javni bilježnik je utvrdio da ovršenik nema prijavljeno prebivalište u Republici Hrvatskoj pa je stoga postupio sukladno odredbi čl. 281. st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje OZ) odnosno proslijedio predmet nadležnom sudu smatrajući da je zaprimio zahtjev za izdavanje platnog naloga sukladno odredbama zakona kojim se uređuje parnični postupak.

2. Sud je temeljem čl. 446. i čl. 448. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23 i 146/25 – dalje: ZPP) izdao platni nalog poslovni broj PI-2757/24 od 15. siječnja 2025.

3. Protiv predmetnog platnog naloga tuženik Željko Božek je podnio pravovremeni prigovor kojim osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva s obzirom da je nejasno na što se odnosi predmetno potraživanje jer tužitelj nije priložio nikakve druge dokaze, pa smatra da priložena vjerodostojna isprava ne predstavlja dovoljan dokaz o osnovanosti tužiteljeve tražbine prema tuženiku. Ističe i prigovor zastare. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te obvezati tužitelja da tuženiku naknadi troškove ovog postupka. Kasnije tijekom postupka, na ročištu od 04. rujna 2026., čini nespornom visinu tužbenog zahtjeva.

4. Rješenjem od dana 30. listopada 2025. stavljeno je izvan snage spomenuto rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i u tome dijelu su ukinute sve provedene radnje, te je određeno da će se postupak nastaviti po pravilima parničnog postupka kao u povodu prigovora protiv platnog naloga a sve sukladno čl. 58. st. 3. OZ-a.

5. Tužitelj se u ostavljenom roku očitovao na prigovor podneskom zaprimljenim 01. prosinca 2025. u kojem je u bitnom citirao relevantne zakonske i podzakonske odredbe te naveo da iz njih proizlazi da plaćanje komunalnih usluga predstavlja zakonsku obvezu vlasnika ili korisnika nekretnine te da za nastanak obveze plaćanja komunalnih usluga nije nužno sklapanje ugovora o isporuci komunalnih usluga s isporučiteljem. Zaključno navodi da je tuženik kao korisnik dužan sukladno zakonu plaćati uslugu odvoza otpada, a obračun količine predanog otpada u skladu je sa cjenikom davatelja usluge. Tužitelj ističe da redovito vrši odvoz otpada, što dokazuje dostavom evidencije odvoza spremnika.

6. Sukladno članku 10. stavci 1. i 4. točka 5. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada i članku 70. stavci 1. i 4. točka 5. Zakona o gospodarenju otpadom korisnik javne usluge na području pružanja javne usluge je vlasnik nekretnine, a isti je dužan platiti davatelju usluge iznos cijene javne usluge za obračunsko mjesto i obračunsko razdoblje. Sukladno članku 10. stavak 2. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada prilikom otkaza Ugovora odnosno korištenja javne usluge, svi dospjeli računi moraju biti plaćeni. Sukladno članku 8. stavcima 1. i 2. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada propisano je da je korisnik usluge dužan obavijestiti davatelja javne usluge o svakoj promjeni podataka iz Izjave u roku od 15 dana od dana kada je nastupila promjena jer u suprotnom se i dalje smatra korisnikom usluge. Tuženik do dana sastavljanja ovog odgovora na prigovor nikada nije obavijestio tužitelja o promjeni prava vlasništva nekretnine čime je prekršio odredbe iz Ugovora odnosno Izjave.

6.2. Tužitelj ističe kako tražbine nisu zastarjele s obzirom da je nastupio prekid zastare sukladno članku 241. Zakona o obveznim odnosima koji propisuje da se zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Prijedlog za ovrhu podnesen je dana 10. rujna 2024. godine, dakle prije nego što je nastupila zastara za tražbine poglavito za priložene račune izdane s dospeljima za sljedeće datume: 19. rujna 2023., 18. listopada 2023., 17. studenog 2023., 18. prosinca 2023., 17. siječnja 2024., 16. veljače 2024., 27. ožujka 2024., 20. travnja 2024., 17. svibnja 2024., 17. lipnja 2024. i 19. srpnja 2024. Riječ je o sveukupnom iznosu od 113,50 eura.

7. Tijekom postupka, sud je izvršio uvid u svu spisnu priloženu dokumentaciju: preslike izvatka iz poslovnih knjiga-24/0002075 (list 62-65), presliku izvatka iz zemljišne knjige (list 70), presliku Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada s prilogom Općih uvjeta Ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (list 152-172), Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (list 173-177), presliku povijesnog izvatka iz zemljišne knjige (list 178), presliku računa (list 179-189), presliku Odluke tužitelja o proporcionalnom broju odvoza za miješani komunalni otpad (list 265-266), presliku Cjenika javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada (list 267), presliku Zapisnika od 28. studenog 2025. (list 276), presliku Izjave od 02. travnja 2025. (list 277-278), presliku kalendara odvoza otpada (list 279-280), presliku dnevnog plana rada (list 281-376), preslike fotografija (list 377-384).

8. Sud nije proveo dokaz saslušanjem tuženika i pribave isprava i podataka s obzirom da je tužitelj od navedenih dokaznih prijedloga odustao na ročištu od 04. rujna 2026.

9. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

10. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati dugovani iznos s osnova dospelog, a neplaćenog potraživanja za pruženu uslugu odvoza otpada. Sporna je osnovanost potraživanja te je li nastupila zastara potraživanja, dok nije sporna visina tužbenog zahtjeva.

11. Uvidom u povijesni zemljišnoknjižni izvadak sud je utvrdio da je tuženik bio vlasnik predmetne nekretnine, te da ju je treća osoba Carl Uroš stekla uknjižbom 01. travnja 2025. na temelju ugovora o kupoprodaji od 31. ožujka 2025. i Aneksa istog od 01. travnja 2025., dakle nakon utuženog razdoblja.

12. Odredbom članka 70. Zakona o gospodarenju otpadom (Narodne novine, br. 84/21, 142/23, u nastavku: ZGO) propisano je da je korisnik javne usluge na području pružanja usluge (u daljnjem tekstu: korisnik usluge) vlasnik nekretnine odnosno vlasnik posebnog dijela nekretnine i korisnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine kada je vlasnik nekretnine odnosno posebnog dijela nekretnine obvezu plaćanja ugovorom prenio na tog korisnika i o tome obavijestio davatelja usluge ili stvarni korisnik nekretnine. Nadalje u članku 70. stavku 4. ZGO-a propisane su obveze korisnika među kojima je i obveza koristiti javnu uslugu na području na kojem se nalazi nekretnina korisnika usluge na način da proizvedeni komunalni otpad predaje putem zaduženog spremnika.

13. Odredbama članka 10. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Vodnjana-Dignano (u nastavku: Odluka) na isti je način definiran korisnik usluge, kao i njegove obveze.

14. Opći uvjeti ugovora o korištenju javne usluge sakupljanja komunalnog otpada (u nastavku: Opći uvjeti) u članku 8. st. 1. propisuju da je korisnik usluge dužan obavijestiti davatelja usluge o svakoj promjeni podataka u roku od 15 dana od dana kada je nastupila promjena. Dok je st. 2. istog članka propisano da u slučaju da korisnik usluge ne prijavi promjenu vlasnika ili korisnika nekretnine, smatra se dalje korisnikom usluge te je dužan podmiriti cijenu usluge sve dok ne prijavi promjenu ili dok to ne učini novi vlasnik ili korisnik.

15. Tužitelj je uredno pružao usluge za koje potražuje naknadu, što je utvrđeno iz evidencije odvoza, a ugovor o korištenju javne usluge smatra se sklopljenim sukladno prethodno citiranim odredbama ZGO-a i Općih uvjeta.

16. S obzirom da nakon preseljenja ili nakon promjene vlasništva na nekretnini tuženik o tome nije na propisan način obavijestio tužitelja kao pružatelja usluge, tako tužitelj ima tuženika i dalje evidentiranog u svojoj evidenciji kao korisnika usluge te nije imao razloga, a ni načina za ga odjaviti, budući da ga tuženik do pokretanja ovršnog postupka nije obavijestio o okolnostima zbog kojih se on više ne smatra korisnikom predmetne nekretnine.

17. S obzirom na sve navedeno i odlučnu činjenicu da tuženik nije tužitelja pravovremeno i na propisani način izvijestio o promjeni vlasnika, valjalo je odlučiti kao u izreci točka I., odnosno djelomično održati na snazi platni nalog za potraživanja tužitelja za koja nije nastupila zastara (računi s dospijecem nakon 10. rujna 2023.) u visini od 113,50 eura koja visina je između stranaka nesporna.

18. Tuženikov prigovor zastare potraživanja utvrđen je djelomično osnovanim i to za sva potraživanja dospjela prije 10. rujna 2023. jer je prijedlog za ovrhu podnesen 10. rujna 2024. Naime, ovdje se s obzirom na to da je tuženik bio u ugovornom odnosu u svojstvu potrošača primjenjuje odredba članka 232. st. 1. točka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022.) kojim je za održavanje čistoće (usluge odvoza komunalnog otpada) propisan jednogodišnji zastarni rok ako je usluga obavljena za potrebe kućanstva. Činjenica da se predmetna nekretnina koristi kao vikendica ne utječe na status kućanstva, dakle i u navedenom slučaju se primjenjuje jednogodišnji zastarni rok.

19. Slijedom navedenog, a imajući u vidu i činjenicu da tuženik do zaključenja glavne rasprave nije dokazao da je podmirio potraživanje tužitelja u utvrđenom iznosu i po dospijecu, to ga je valjalo temeljem odredbe čl. 65. st. 1. ZOO-a obvezati na isplatu potraživanja tužitelja u iznosu od 113,50 eura s pripadajućim zateznim kamatama od dana nakon dana dospijeca svakog utuženog računa pa do isplate, sukladno odredbama čl. 173., 183. i 29. ZOO-a, i u tom dijelu održati na snazi platni nalog, odnosno odlučiti kao pod točkom I. izreke ove presude, a sve sukladno odredbi čl. 451. st. 3. a ZPP-a, dok je u preostalom dijelu, s obzirom na djelomično osnovan prigovor zastare tuženika, platni nalog valjalo ukinuti, odnosno odlučiti kao pod točkom II. izreke ove presude.

20. U odnosu na trošak postupka, za napomenuti je kako je presudom odlučeno o osnovanosti platnog naloga, te kako se platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka (bez razlučivanja troškova ovršnog - od troškova parničnog postupka; tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u zaključku Su-IV-204/17 od 02. lipnja 2017., Županijski sud u Splitu GŽ-976/17, Županijski sud u Varaždinu GŽ-1370/17, GŽ-1505/17, Županijski sud u Dubrovniku GŽ-566/16 i dr.).

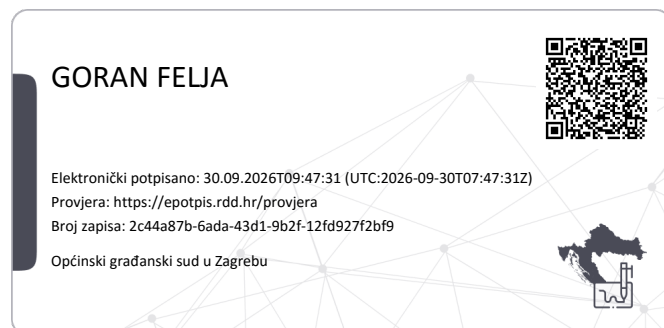
21. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 151., 154. st. 2. i 155. ZPP-a s obzirom da su stranke djelomično uspjele u parnici. S obzirom da je tužitelj u postupku uspio s iznosom od 113,50 eura, a tuženik u iznosu od 577,60 eura, sud je utvrdio omjer uspjeha 83,58% na strani tuženika i 16,42% na strani tužitelja, te oduzeo od postotka tuženika koji je u većoj mjeri uspio, postotak tužitelja koji je u manjoj mjeri uspio u postupku (83,58% - 16,42%), što iznosi 67,16%, a sve sukladno odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a.

22. Sud je tuženiku priznao trošak u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine" br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15,

37/22, 126/22, 138/23 dalje: Tarifa) prema vrijednosti predmeta spora u vrijeme poduzimanja svake radnje te troškovnikom. Trošak se odnosi na sastav prigovora na platni nalog sukladno Tbr. 7.1. Tarife u iznosu od 75 bodova, te za sudjelovanje na ročištu od 04. rujna 2026. sukladno Tbr. 9.1. Tarife u iznosu od 75 bodova što ukupno iznosi 150 bodova. Obzirom na vrijednost boda od 2,00 eura sukladno Tbr. 54 Tarife navedeni trošak tuženika iznosi 300,00 eura, a s obzirom da je tuženik uspio u parnici u omjeru od 67,16% u tome omjeru mu pripada i trošak, dakle iznos od 201,48 eura. Tuženiku je valjalo priznati i trošak sudske pristojbe na prigovor na platni nalog u iznosu od 13,27 eura odmjerenom sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi sudskih pristojbi, pa ukupno dosuđeni trošak iznosi 214,75 eura, kako je i odlučeno pod točkom III. izreke ove presude.

U Zagrebu 30. rujna 2026.

Sudac:
Goran Felja



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava shodno čl. 467 st. 1 ZPP-a.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. tužitelju po pun. uz rješenje za pristojbu na presudu u iznosu od 30,00 eura
2. tuženiku, po privremenom zastupniku

Broj zapisa: **9-3088d-dde8f**

Kontrolni broj: **07617-0a176-c3f45**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.