

PRILOG B. – KNJIGOVODSTVENA DOKUMENTACIJA NK ZAGREB

- 11.) NK Zagreb- dopis vještaku od 27.10.2024. – Bilančno stanje s danom 23.10.2024. u odnosu na tužbu Grada Zagreba

Zagreb, 27.10.2024.

VJEŠTAČENJA ŽIVKOVIĆ d.o.o.
Zagreb
Ulica Miroslava Kraljevića 8 b
OIB: 41890063552

Predmet: Bilančno stanje s danom 23.10.2024 u odnosu na tužbe Grada Zagreba

Poštovana gospođo Živković,

ovim putem Vam želimo približiti stanje sudskih postupaka između NK Zagreba i Grada Zagreba, s naglaskom na neosnovanost tražbine na temelju koje je započet ovaj stečajni postupak, ali i svih ostalih navodnih tražbina Grada Zagreba te obrazložiti zašto nemamo obvezu iskazati navodne tražbine u svojim poslovnim knjigama.

01 Neosnovanost tražbina Grada Zagreba

Prvenstveno bismo se osvrnuli na navodnu tražbinu na temelju koje je Grad Zagreb **započeo ovaj stečajni postupak**, a koja se temelji na tužbenom zahtjevu Grada Zagreba kojim navodi da NK Zagreb bespravno koristi nekretnina u Veslačkoj ulici (koje NK Zagreb koristi osobno i putem pravnih prednika već više od 72 godine) nanosi štetu Gradu Zagrebu u mjesečnom iznosu od 43.192,78 EUR, iako mu je poznato da:

- Grad Zagreb nije vlasnik spomenutih nekretnina (vidljivo iz zemljišnoknjižnih izvadaka) te da u nijednom od sudskih postupaka nije dokazao što je to, navodno, predao u posjed NK Zagrebu;
- NK Zagreb nikada nije bio obvezan plaćati zakupninu za korištenje svojih nekretnina; te
- da je zakupnina za sportske objekte općenito, fiksno utvrđena Odlukom o načinu upravljanja i korištenja sportskih građevina (odluka donesena od strane samog Grada Zagreba na temelju koje iznajmljuje sportske objekte) na sljedeći način: „*zakupnina za sportske građevine koje ne ostvaruju dobit jednaka je troškovima tekućeg održavanja sportske građevine.*“, koje NK Zagreb već godinama uredno snosi i podmiruje iz vlastitih sredstava.

Na temelju navedene tužbe, Grad Zagreb je pokrenuo postupak osiguranja tražbine tražeći od Trgovačkog suda u Zagrebu da privremenom mjerom blokira račune NK Zagreba u ukupnom iznosu 475.120,58 EUR. Po navedenom prijedlogu, prvostupanjski sud odredio je privremenu mjeru na koju je NK Zagreb uložio žalbu, navodeći sve gore navedene činjenice, koju je **Visoki trgovački sud u Zagrebu usvojio te predmet vratio na ponovni postupak radi jasnijeg utvrđivanja stvari.**

U ponovnom postupku prvostupanjski sud je ponovio određivanje privremene mjere na što se NK Zagreb ponovno žalio, **a nakon čega je Visoki trgovački sud u Zagrebu pravomoćno odlučio i odbio određivanje privremene mjere (koja je bila temelj za pokretanje ovog stečajnog postupka!) odlukom PŽ-3412/2024 koju Vam dostavljamo u prilogu (dalje u tekstu „Odluka“).**

Pa tako Visoki trgovački sud u Zagrebu u svojoj pravomoćnoj Odluci potvrđuje sve žalbene razloge NK Zagreba te navodi :

„Kako nije sasvim razvidno koji kompleks predstavlja cjelokupnu sportsku građevinu s obzirom na to da to nije vidljivo iz građevne i uporabne dozvole, a vidljivo je da je vlasničko pravni režim takav da se radi o vlasništvu Republike Hrvatske (list 329. i 330. spisa) predlagatelj nije dokazao što je ustvari dao u zakup i za što može potraživati eventualno određenu naknadu.“ – osporivši time osnovu tražbine!

te

„...visina predložene novčane tražbine nije utvrđena do stupnja vjerojatnosti. Predlagateljevo shvaćanje da visina naknade koju potražuje je utvrđena prema tržišnoj vrijednosti naknade odnosno gradskoj Odluci, a koje shvaćanje prihvaćanje prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke nije

osnovano. Na taj način predlagatelj nije dokazao do stupnja vjerojatnosti postojanje svoje tražbine.“ – osporivši time i visinu i osnovu tražbine!

Time je Visoki trgovački sud u Zagrebu svojom pravomoćnom Odlukom potvrdio sve žalbene navode NK Zagreba te detaljno obrazložio zašto je spomenuta (navodna) tražbina Grada Zagreba neosnovana i u svojoj osnovi i u svojoj visini.

Konkretno, sud je utvrdio da (navodna) tražbina Grada Zagreba nije dovedena ni do stupnja vjerojatnosti, („na taj način predlagatelj nije dokazao do stupnja vjerojatnosti postojanje svoje tražbine.“).

Upravo su navodi Odluke (jedine za sada pravomoćne odluke u svim sudskim postupcima između strana!) temelj za daljnje postupanje NK Zagreba prema navodnim tražbinama Grada Zagreba (a posljedično i za sve ostale postupke koji se temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi) i razlog zašto iste ne vodi u svojim poslovnim knjigama. Dakle, isto nije proizvoljna odluka NK Zagreba već svoje postupanje temelji na pravomoćnoj odluci donesenoj od nadležnog, po zakonu ustrojenog, sudskog tijela u Republici Hrvatskoj.

Osim spomenutog, između navedenih stranaka vode se i sljedeći postupci:

- postupak za predaju posjeda P-164/2021, TS ZG, kojim je prvostupanjskom presudom odbijena tužba Grada Zagreba za predaju u posjed nekretnina koje koristi NK Zagreb (!), koji je trenutno u postupku žalbe Pž-3455/2020 VTSRH – te u navedenom postupku NK Zagreb nema nikakvih dugovanja;
- postupci za naknadu štete za period od ožujka 2022. godine do kolovoza 2024. godine i to P-304/2023, P-3348/2023, P-1857/2024 te P-1858/2024 svi pred TS ZG - svi navedeni postupci su u tijeku te nije donesena niti jedna odluka, međutim, svi se temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi kao i pravomoćno odbijeni zahtjev Grada Zagreba za određivanje privremene mjere osiguranja tražbine (koji je prijedlog pravomoćno odbijen Odlukom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, a ista je detaljno obrazložena u gornjem dijelu dopisa);
- postupak utvrđivanja vlasništva P-131/23, TS ZG, kojim je prvostupanjskom presudom odbijena tužba NK Zagreba, a na koju presudu je uložena žalba te čekamo drugostupanjsku odluku;
- postupak za određivanje prethodne mjere blokadom računa NK Zagreba Ovr-61/2024, TS ZG, koji je Grad Zagreb pokrenuo na temelju tražbine za sudske troškove iz postupka utvrđivanja vlasništva (gornja točka) koju je prvostupanjski sud odbio.

Iz priloženog pregleda sudskih postupaka između Grada Zagreba i NK Zagreba je razvidno:

1. da u svim navedenim postupcima status NK Zagreba nije ugrožen te nije donesena niti jedna odluka u korist Grada Zagreba čime ne postoji niti jedna izravno predstojeća tražbina Grada Zagreba;
2. da su sve navodne novčane tražbine Grada Zagreba zasnovane na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi kao i tražbina na temelju koje je Grad Zagreb započeo ovaj stečajni postupak, a koja je pravomoćno odbijena Odlukom,

prema tome, ponavljamo, neosnovanost svih (navodnih) tražbina nije mišljenje ili stav NK Zagreba, već pravomoćno potvrđena činjenica od strane za to nadležnog, po zakonu ustrojenog, sudskog tijela u Republici Hrvatskoj.

02 Zašto NK Zagreb nema obvezu prikazivati (navodne) tražbine Grada Zagreba u svojim poslovnim knjigama?

U gornjem dijelu ovog dopisa htjeli smo Vam rasvijetliti sudske postupke koji se trenutno vode između NK Zagreba i Grada Zagreba, dok ćemo se u nastavku osvrnuti na razloge zbog kojih ne postoji

obveza NK Zagreba da (navodne) novčane tražbine zavodi u svojim poslovnim knjigama ili bilješkama uz financijske izvještaje.

Naime, **Međunarodni standardi financijskog izvještavanja**, kojih se svako vođenje poslovnih knjiga mora pridržavati, a kojeg slijede i Hrvatski standardi financijskog izvještavanja kao i Pravilnik o neprofitnom računovodstvu, u posebnom standardu koji definira rezerviranja (MSFI 37) daje jasne definicije prema **načelu opreznosti**:

„13. Ovaj Standard razlikuje:

a) **rezerviranja** - koja se priznaju kao obveze (pretpostavlja se da se može obaviti pouzdana procjena) budući da su sadašnje obveze i **vjerojatno** je da će podmirenje obveze zahtijevati odljev resursa koji utjelovljuju ekonomske koristi; i

b) **nepredvidive obveze** - koje se **ne priznaju kao obveze** jer su ili:

- i. *moguće obveze, budući da se tek treba potvrditi ima li subjekt sadašnju obvezu koja može dovesti do odljeva resursa koji utjelovljuju ekonomske koristi; ili*
- ii. *sadašnje obveze koje ne ispunjavaju kriterij priznavanja iz ovoga Standarda (budući da ili **nije vjerojatno** da će podmirenje obveza zahtijevati odljev resursa koji utjelovljuju ekonomske koristi ili se **ne može dovoljno pouzdano procijeniti iznos** obveze).“*

Prema tome, vidljivo je da prema navedenim definicijama MSFI 37, obveza, a da bi ista bila priznata kao obveza i samim time rezervirana u poslovnim knjigama ista mora biti dovedena do stupnja vjerojatnosti. Upravo je u gornjem dijelu ovog dopisa podrobno razloženo zašto niti jedna od navodnih tražbina Grada Zagreba nije dovedena niti do stupnja vjerojatnosti. Ponavljamo, ovo nije pitanje naše prosudbe već navedeni zaključak izvodimo iz Odluke nadležnog suda.

Nadalje, MSFI 37 definira određene situacije kada se takve obveze moraju evidentirati u bilješkama uz financijske izvještaje:

„Nepredvidiva obveza se mora objaviti u **bilješkama** ako postoji mogućnost odljeva resursa, čak i ako ta mogućnost nije vrlo vjerojatna. Bilješke moraju uključivati opis nepredvidive obveze i procjenu njezina mogućeg financijskog utjecaja (**ako se može pouzdano procijeniti iznos obveze i posljedično njen utjecaj**).

Nepredvidiva obveza **ne mora biti objavljena uopće** ako je **vjerojatnost odljeva resursa vrlo mala** ili **ako nije moguće pouzdano procijeniti iznos**.“

Prema tome, **ne postoji čak ni obveza da se navodne tražbine Grada Zagreba objave u bilješkama uz financijska izvješća.**

Iz priloženih definicija i priložene pravomoćne Odluke, jasno je da obveza na koju se poziva predlagatelj **u potpunosti odgovara definiciji nepredvidive obveze, koja se uz uvažavanje načela opreznosti, ne objavljuje u financijskim izvještajima a niti u bilješkama uz financijske izvještaje, upravo iz razloga jer nije moguće pouzdano procijeniti iznos eventualne obveze, a tim više iz razloga jer je po toj istoj pravomoćnoj Odluci i samo postojanje eventualne obveze neosnovano.**

S obzirom na sve navedeno, vidljivo je da načelo nastanka događaja nije zadovoljeno, te da prema načelu opreznosti nije potrebno eventualnu obvezu voditi u poslovnim knjigama jer njeno postojanje nije dovedeno do stupnja vjerojatnosti, a nije ju moguće niti pouzdano izmjeriti, što je temeljni uvjet da bi ona bila prikazana u bilo kojem obliku.

Ukazujemo i na to da bi prikazivanje eventualne obveze na način kako to smatra predlagatelj, bilo u **izravnoj suprotnosti sa načelom povijesnog troška** koji kaže kako se troškovi evidentiraju u financijskim izvještajima na temelju iznosa koji je stvarno plaćen ili ugovoren **u trenutku nastanka transakcije**, bez obzira na kasnije promjene vrijednosti. Prema **načelu povijesnog troška i načelu dosljednosti**, a u izostanku pravnih temelja koje bi stvorile spoznaju o drugačijem tretmanu,

Nogometni klub Zagreb upravo je dužan prikazivati troškove održavanja objekta na način kako je to dosada činio, a ne na način da provodi rezerviranja za nikada utvrđene i ničim potvrđene iznose na koje se poziva Grad Zagreb.

03 Zaključak

Konačno, NK Zagreb vjeruje da se, kada se sve gore navedeno stavi u činjenični i pravni kontekst, nameće zaključak, a s obzirom na pravomoćnu Odluku, stanje sudskih postupaka, obrazložene standarde MSFI 37 i temeljna knjigovodstvena načela, **da NK Zagreb nije obvezan navedena sredstva zavesti u rezerve svojih poslovnih knjiga.**

Pogotovo uzevši u obzir da je upravo intencija Grada Zagreba, **koji legalnim sudskim putem nije ostvario svoju namjeru predaje nekretnina u posjed (nekretnina kojih niti su vlasnici, dapače pravomoćno su odbijeni za upis vlasništva nad istima, za koje nisu dokazali da su ih oni predali u posjed NK Zagrebu niti što su točno predali!), pa je proizvoljnim odmjeravanjem neosnovane i previsoke tražbine pokrenuo stečajni postupak nad NK Zagrebom želeći time ugroziti sami opstanak i funkcioniranje kluba.**

Međutim, usprkos želji Grada Zagreba da prikaže NK Zagreb kao udruhu koja nesavjesno posluje nepodmirujući svoje obaveze, NK Zagreb vjeruje da je argumentima iznesenim u ovom dopisu i priložima ovog dopisa, dokazao upravo suprotno, a to je da je isti transparentna udruga koja uredno posluje, dok Grad Zagreb objesnim parničanjem i dugogodišnjom represijom u vidu postupaka u kojima kontinuirano navodi neistinite, nepovezane i zavaravajuće činjenice, a sve sa krajnjim ciljem stjecanja nekretnina (kojih nije vlasnik), a koje su dom ove udruge već 72 godine.

S poštovanjem,

Nogometni klub Zagreb