



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Split, Gundulićeva 27

Povrv 756/24-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Sandi Petričić, u pravnoj stvari tužitelja **EDVARDA SUŠCA**, OIB: 85791430413, iz Splita, Hercegovačka 88 protiv tužene **ANĐELKE PAVIĆ**, OIB: 52889432355, iz Tigarice, Gornja Tigarica 225 A, zastupane po pun. Duji Koceiću, odv. u Splitu, **radi isplate**, izvanraspravno, dana 27. travnja 2026. g.,

r i j e š i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi broj Ovr-2657/23 od 24. siječnja 2024. g. u dijelu kojim je tuženoj naloženo u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos glavnice od 518,45 EUR s pripadajućim kamatama te u dijelu kojim je tuženoj naloženo u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 25,00 EUR na ime nastalih troškova postupka, jer je tužitelj povukao tužbu.

II. Dužan je tužitelj u roku od 15 dana isplatiti tuženoj na ime troškova postupka iznos od 187,50 EUR.

Obrazloženje

U podnesku od 15. svibnja 2024. g. tužitelj je izjavio kako uređuje prijedlog za ovrhu na način da ustraje u prijedlogu za isplatu glavnice od 17,06 EUR s pripadajućim kamatama, s obrazloženjem da je tužena račun broj 124-01 izdan 15. listopada 2022. g. platila sa zakašnjenjem pa da je, osim glavnice, dužna podmiriti i zateznu kamatu zbog neplaćanja u roku, da je od dospjeća računa do plaćanja protekla zakonska zatezna kamata u ukupnom iznosu od 17,06 EUR, pa je tužena uplatom iznosa od 518,45 EUR u cijelosti podmirila zakonsku zateznu kamatu te dio glavnice u visini od 501,39 EUR. To da znači da je tuženoj ostalo platiti 17,06 EUR glavnice sa zateznom kamatom propisanom zakonom koja na taj iznos teče od 23. lipnja 2023. g. Tužitelj je izjavio da ustraje u ovrsi određenoj rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Splitu broj Ovr-2657/23 radi naplate iznosa od 17,06 EUR glavnice s pripadajućim kamatama, što znači da je povukao tužbu odnosno prijedlog za ovrhu u dijelu kojim je bila zatražena isplata glavnice od 501,39 EUR s pripadajućim kamatama.

Na ročištu od 16. travnja 2026. g. tužitelj je izjavio da povlači tužbu u ovoj pravnoj stvari, a prisutni pun. tužene nije se usprotivio povlačenju.

Budući da je ovaj postupak započeo prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, te je temeljem prigovora ovršenika rješenje o ovrsi ukinuto u dijelu kojim je određena ovrha, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, trebalo je, u skladu s odredbom čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje ZPP) odlukom o glavnoj stvari odlučiti da li se platni nalog (sadržan u rješenju o ovrsi) u cijelosti ili djelomično održava na snazi ili se ukida.

Stoga je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi broj Ovr-2657/23 od 24. siječnja 2024. g. u dijelu kojim je tuženoj naloženo u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 518,45 EUR s pripadajućim kamatama trebalo ukinuti jer je tužitelj povukao tužbu, a budući da se, prema odredbi čl. 193. st. 2. ZPP-a, tužba može povući sve do zaključenja glavne rasprave ako tuženik na to pristane, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

Ukinuti je trebalo i platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi broj Ovr-2657/23 od 24. siječnja 2024. g. u dijelu kojim je tuženoj naloženo u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 25,00 EUR na ime nastalih troškova postupka, jer je o troškovima postupka trebalo, a u skladu sa Zaključcima sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanog 2. lipnja 2017. g. u Zagrebu, prema kojima se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, a zatezna kamata na dosuđeni trošak teče od donošenja prvostupanjske presude, trebalo odlučiti posebnom odlukom.

O zahtjevu tužene za naknadu troškova postupka trebalo je odlučiti temeljem odredbe čl. 158. st. 1. ZPP-a prema kojoj je tužitelj koji povuče tužbu dužan protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove. Prema st. 2. ove odredbe ako je tužba povučena odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja, troškove postupka dužan je tužitelju nadoknaditi tuženik.

U konkretnoj pravnoj stvari tužena je, prema dokazu o uplati koji je dostavila u spis uz prigovor protiv rješenja o ovrsi, dugovanje u pogledu glavnice djelomično podmirila uplatom od 23. lipnja 2023. g., jer je uplatom od 518,45 EUR podmirila zateznu kamatu od 17,06 EUR i dio glavnice od 501,39 EUR. Stoga nije osnovan navod tužene da je dug podmiren prije podnošenja tužbe jer je prijedlog za ovrhu tužitelj podnio 28. veljače 2023. g.

Tužitelj je u podnesku od 15. svibnja 2024. g. povukao tužbu u dijelu kojim je bila zatražena isplata glavnice od 501,39 EUR s pripadajućim kamatama, a nakon

plaćanja tužene od 23. lipnja 2023. g. pa se ne može govoriti o povlačenju neposredno nakon djelomičnog udovoljenja zahtjevu od strane tužene.

Uz podnesak od 2. srpnja 2024. g. tužena je dostavila dokaz da je platila i preostali dio duga od 17,06 EUR i to na način da je uplatila 20,00 EUR dana 2. srpnja 2024. g. Tužitelj je tužbu u preostalom dijelu povukao na ročištu od 16. travnja 2026. g. pa se ni za ovaj dio tužbe ne radi o povlačenju neposredno nakon udovoljenja zahtjevu što znači da trošak postupka pripada tuženoj.

Tuženoj je trebalo priznati trošak sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi odnosno odgovora na tužbu od 50 bodova i trošak zastupanja na ročištu od 16. travnja 2026. g. i sastava podneska od 2. srpnja 2024. g. po 12,5 bodova (ukupno 25 bodova).

Ukupan broj bodova od 75 trebalo pomnožiti s vrijednošću boda iz Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23), što zbrojeno i uvećano za PDV daje iznos od 187,50 EUR, kako je trebala glasiti odluka o parničnom trošku iz t. II. izreke rješenja.

U Splitu, 27. travnja 2026. g.

S U D A C

SANDI PETRIČIĆ

DNA:

-tužitelju

-pun. tužene

Broj zapisa: **9-30887-2c5e3**

Kontrolni broj: **0836e-8bd95-99ca5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.