



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1976/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Bilandžić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvijestiteljice i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Split Tours d.d. u stečaju, OIB 93187858461, Zagreb, Slavonskoga ulica 1, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Ante Šeparovića, OIB 07025011990, Zagreb, Slavonskoga ulica 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-254/2025-20 od 25. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba stečajnog upravitelja Ante Šeparovića, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-254/2025-20 od 25. ožujka 2026. u dijelu točke I. izreke kojim je zahtjev stečajnog upravitelja Ante Šeparovića za nagradu za obavljanje službe stečajnog upravitelja odbijen u iznosu od 4.136,33 eura bruto, te u točki II. izreke.

II. Odbacuje se žalba stečajnog upravitelja Ante Šeparovića, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-254/2025-20 od 25. ožujka 2026. u dijelu točke I. izreke kojim mu je određena nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 4.274,27 eura bruto, kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-254/2025-20 od 25. ožujka 2026. stečajnom upravitelju Anti Šeparoviću određena je nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 4.274,27 eura bruto, dok je za više traženi iznos od 4.136,33 eura zahtjev stečajnog upravitelja po toj osnovi odbijen (točka I. izreke); ovlašten je stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti iznos nagrade iz točke I. izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka, sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredaba čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) te čl. 2. i 5. Uredbe o kriterijima i načinu

obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15). Naime, prvostupanjski sud je utvrdio da stečajni upravitelj nije imao rad na ispitivanju tražbina, da su poduzete radnje bile ograničenog opsega i nižeg do srednjeg stupnja složenosti te da je ostvareno unovčenje posljedica okolnosti koje ne odražavaju povećani angažman stečajnog upravitelja, zbog čega je ocijenio da bi određivanje nagrade u punom iznosu prema tablici iz čl. 7. Uredbe bilo neprimjereno stvarnom doprinosu stečajnog upravitelja u ovom postupku. Stoga sud smatra da je primjereno odrediti nagradu u visini od 60% od iznosa koji bi stečajnom upravitelju pripao samo prema vrijednosti unovčene stečajne mase, odnosno u iznosu od 4.274,27 eura bruto, dok je njegov zahtjev za više traženi iznos od 4.136,33 eura odbio kao neosnovan. Odluku iz točke II. izreke rješenja sud je donio na temelju odredaba čl. 154. i 155. SZ-a u vezi s čl. 2. st. 1. Uredbe.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da pobijano rješenje ukine.

4. U obrazloženju žalbe u bitnom navodi kako odredba čl. 7. Uredbe jasno određuje osnovicu za izračun nagrade stečajnom upravitelju, što prvostupanjski sud u cijelosti ignorira te arbitrarno i subjektivno i u cijelosti pogrešno primjenjuje pozitivni (pod)zakonski propis. Ističe kako je stečajni upravitelj u ovom postupku unovčio imovinu u vrijednosti od 71.951,76 eura, pa mu je u vezi s tim trebalo odrediti i nagradu u iznosu od 8.410,60 eura bruto. Također, ukazuje da ni Zakon, niti Uredba ne predviđaju postotak za obujam i opseg posla stečajnog upravitelja, kako to pogrešno navodi prvostupanjski sud. Smatra kako je prvostupanjski sud na jasno utvrđenu vrijednost unovčene stečajne mase trebao primijeniti točan postotni iznos kako je predviđen Uredbom. Nadalje, žalitelj ukazuje kako uvjetovanje isplate nagrade pravomoćnošću rješenja o zaključenju stečajnog postupka nije predviđeno niti jednim zakonskim ili podzakonskim aktom, pa je prvostupanjski sud navođenjem takvog uvjeta pogrešno primijenio materijalne i procesne odredbe Stečajnog zakona.

5. Žalba je djelomično nedopuštena, dok je djelomično neosnovana.

6. Žalitelj je podnio žalbu i protiv dijela točke I. izreke kojim mu je određena nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 4.274,27 eura bruto, protiv kojeg nema pravni interes za podnošenje žalbe. Stoga je na temelju odredaba čl. 358. st. 3. u vezi s čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, žalbu u tom dijelu valjalo odbaciti kao nedopuštenu (točka II. izreke ovog rješenja).

7. Ispitavši pobijano rješenje u preostalom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

8. Iz podataka u spisu i obrazloženja rješenja kao neosporno proizlazi:

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-120/2018 od 21. ožujka 2018. otvoren stečajni postupak nad dužnikom i za stečajnog upravitelja imenovan je Frano Krišto iz Splita,

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-120/2018-79 od 13. siječnja 2020. zaključen stečajni postupak nad dužnikom te je dužnik brisan iz sudskog registra,

- da je na prijedlog stečajnog upravitelja Frane Krište, rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-365/2023-2 od 18. rujna 2023. određen nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase dužnika, te je nakon provedenog postupka, rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-365/2023-18 od 2. siječnja 2025. zaključen stečajni postupak nad dužnikom,

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-254/2025-3 od 28. svibnja 2025. po službenoj dužnosti određen nastavak postupka radi naknadne diobe nakon što je na financijskoj kartici predmeta evidentirana uplata iznosa od 71.951,76 eura na ime namirenja stečajnog dužnika kao izlučnog vjerovnika u stečajnom postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza Elektron 97 d.o.o. u stečaju u predmetu prvostupanjskog suda poslovni broj St-781/2018, te je za novog stečajnog upravitelja imenovan Ante Šeparović iz Zagreba, ovdje žalitelj,

- da osnovica iz čl. 13. st. 2. Uredbe iznosi 57.978,37 eura.

9. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno primijenio materijalno pravo.

10. Naime, u ovom postupku je nesporno kako se žalitelju ne može vrednovati rad na ispitivanju tražbina, budući da je raniji stečajni upravitelj već ispitao sve tražbine. Nadalje, s obzirom na činjenicu da je sud po službenoj dužnosti odredio nastavak postupka radi naknadne diobe nakon što je na financijskoj kartici predmeta evidentirana uplata iznosa od 71.951,76 eura na ime namirenja stečajnog dužnika kao izlučnog vjerovnika u stečajnom postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza Elektron 97 d.o.o. u stečaju, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da je predmetno unovčenje posljedica okolnosti koje ne odražavaju povećani angažman stečajnog upravitelja.

11. Konačno, preostalo je odrediti nagradu stečajnom upravitelju ocjenom obujma i složenosti poslova. Prema podnesku od 27. veljače 2026., stečajni upravitelj je dao pregled poduzetih radnji:

- nakon imenovanja stupio je u kontakt s ranijim stečajnim upraviteljem radi primopredaje dužnosti

- otvorio je transakcijski račun stečajnog dužnika kod Hrvatske poštanske banke d.d. te angažirao računovodstvo i obavio sve računovodstvene radnje

- napravio uvid u cjelokupni predmet u fizičkom obliku te u elektroničkom obliku

- napravio uvid u cjelokupni predmet u fizičkom obliku te u elektroničkom obliku u odnosu na povijest svih ranijih postupaka unutar i/ili u svezi sa stečajnim postupkom

- napravio uvid u elektroničkom obliku u stečajni predmet koji je u svezi s ovim stečajnim postupkom (stečajna masa iza ELEKTRON 97 d.o.o. u stečaju)

- preuzeo u posjed dokumentaciju stečajnog dužnika te iščitao cjelokupnu dokumentaciju koja je relevantna za izradu završnog računa te vođenja stečajnog postupka

- podnosio izvješća o stanju imovine stečajnog dužnika
- podnio završni račun
- kontaktirao sve pravne sljednike vjerovnika radi dostave podataka za isplatu iznosa koji će se odrediti u završnom računu i nakon održanog završnog ročišta. Dodatno, stečajni upravitelj je naveo kako će po odobrenom završnom računu biti u stalnoj telefonskoj i elektroničkoj komunikaciji s vjerovnicima radi provedbe isplate te će po provedenoj uplati predložiti zaključenje stečajnog postupka.

12. Prema ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da su obavljeni radovi ograničenog opsega te nižeg do srednjeg stupnja složenosti te je kao nagradu stečajnom upravitelju pravilno odredio u iznosu od 60% od one nagrade koja bi mu inače pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase, odnosno u iznosu od 4.274,27 eura bruto (7.123,78 eura x 0,6). Posljedično, pravilno je žaliteljev zahtjev u preostalom iznosu od 4.136,33 eura odbijen kao neosnovan.

13. Neosnovani su žalbeni navodi da je pobijana odluka rezultat arbitrarnosti. Naime, prvostupanjski sud je dao valjane razloge svoje odluke, uz primjenu načela zakonitosti i slobodne ocjene dokaza, na koju ga zakon ovlašćuje. Stečajni sudac cijelo vrijeme trajanja postupka, na temelju zakona ima pravo i dužnost nadzirati rad stečajnog upravitelja i tijekom provođenja postupka pa je u tom smislu, ne samo upoznat s radom stečajnog upravitelja, jer ima uvid u isti, već je ovlašten i kvalificiran ocijeniti sam stečaj po složenost i obujmu poslova kao i angažiranost i stručnost stečajnog upravitelja u vođenju svakog pojedinog postupka.

14. Konačno, neosnovano žalitelj osporava i točku II. izreke pobijanog rješenja. Naime, odredbom čl. 2. Uredbe propisano je da stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove (st. 1.); Nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz st. 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani (st. 2.); Iznimno, sud može stečajnom upravitelju odrediti isplatu predujma dijela nagrade u slučaju ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana (st. 3.).

15. Dakle, s obzirom na to da se nagrada za obavljene poslove određuje nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan, a što u konačnici uključuje i isplatu stečajnim vjerovnicima nakon koje će se stečajni postupak zaključiti, pravilno je prvostupanjski sud ovlastio stečajnog upravitelja da iz sredstava stečajne mase isplati iznos nagrade po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka.

16. Budući da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, niti su donošenjem pobijanog rješenja počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti,

valjalo je na temelju odredaba čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Maja Bilandžić

Broj zapisa: **9-3088a-c911c**

Kontrolni broj: **01a02-62fba-28bb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.