



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI-POLA
Kranjčevićeva 8,52100 Pula-Pola

Poslovni broj Povrv-292/2024-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola po sucu toga suda Andrijani Modrušan kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja PULA USLUGE I UPRAVLJANJE d.o.o., Pula, Trg Kralja Tomislava 7, OIB: 24406172697, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Sanje Rojnić & Ronalda Kontešića, odvjetnicima u Puli, protiv tuženika SINANUDINA HODŽE iz Pule, Narodni trg 9, OIB: 18455720782, vl. AMIN-DIN obrt za trgovinu i ugostiteljstvo, radi isplate, 12. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marka Vitasovića, Pula, poslovni broj: Ovr-10959/2023 od 26. travnja 2024. te se odbija tužbeni zahtjev kojim se traži da tuženik isplati tužitelju iznos od 7.282,60 EUR zajedno sa zateznim kamatama.

II Ukida se odluka o trošku sadržana u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marka Vitasovića, Pula, poslovni broj: Ovr-10959/2023 od 26. travnja 2024. te se odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 21. prosinca 2023. podnio protiv tuženika prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave – izvoda iz poslovnih knjiga, radi naplate iznosa od 7.282,60 EUR s pripadajućim zateznim kamatama. Javni bilježnik donio je rješenje o ovrsi, na koje je rješenje tuženik pravodobno izjavio prigovor.

2. Tuženik u prigovoru u bitnom navodi da rješenje o ovrsi pobija u cijelosti te da su svi dospjeli dugovi prema tužitelju podmireni.

3. Po prigovoru tuženika rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, na temelju članka 58. stavka 2. Ovršnog zakona (Narodne novine, br.112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/2020, 114/2022, u nastavku – OZ).

4. Točkom II. predmetnog rješenja pozvan je tužitelj u roku od 15 dana od primitka rješenja iznijeti u podnesku sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave ako to smatra potrebnim.

5. Tužitelj je u ostavljenom roku dostavio podnesak kojim je djelomično potvrdio navode tuženika da je dio potraživanja namiren nakon podnošenja ovršnog prijedloga, a prije izdavanja rješenja o ovrsi te ustrajao kod naplate razlike koja nije plaćena u iznosu od 2.611,46 EUR zajedno sa zateznom kamatom od dospijeća svakog pojedinog iznosa do isplate kako je to navedeno u podnesku predanom sudu 26. veljače 2025.

5.1. Podneskom od 8. svibnja 2025. tužitelj je izvijestio sud da je tuženik u cijelosti podmirio potraživanje tužitelja te da stoga povlači tužbu, ranije prijedlog za ovrhu te predlaže donošenje rješenja o obustavi postupka.

5.2. Na ročištu održanom 27. kolovoza 2026. tužitelj je izričito naveo kako od tuženika ne potražuje parnični trošak u ovoj pravnoj stvari te da prema tuženiku više nema dospjelih, a neplaćenih računa. Ujedno je istaknuo kako tuženik više nije vlasnik toga obrta već da je to Avina Hodža koja da uredno podmiruje sve svoje obveze spram tuženika.

6. Sud je podnesak tužitelja kojim povlači tužbu dostavio tuženiku na očitovanje no tuženik se usprotivio povlačenju tužbe tvrdeći da je neka potraživanja tužitelja dvostruko namirio.

6.1. Na ročištu održanom 10. srpnja 2024. tuženik je naveo da se protivi povlačenju tužbe te da predlaže donošenje meritorne odluke. Ističe kako dostavljena dokumentacija vezana za terasu nije istinita, da su neki računi izdani bez pravnog temelja te da su svi računi plaćeni.

6.2. Na ročištu održanom 27. kolovoza 2026. tuženik je izričito naveo da ne pristaje na povlačenje tužbe te opetovano potvrdio da ne postoje dospjela potraživanja spram njega.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja nije neosnovan.

8. U postupku je izvršen uvid u izvod iz poslovnih knjiga, račune i dostavljene uplatnice.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik isplati iznos od 7.282,60 EUR naveden u izvodu iz poslovnih knjiga od 15. prosinca 2023. Među strankama nije sporno da je tuženik do dana 8. svibnja 2025. (op. dan kad je tužitelj povukao tužbu) u cijelosti namirio predmetno potraživanje tuženika.

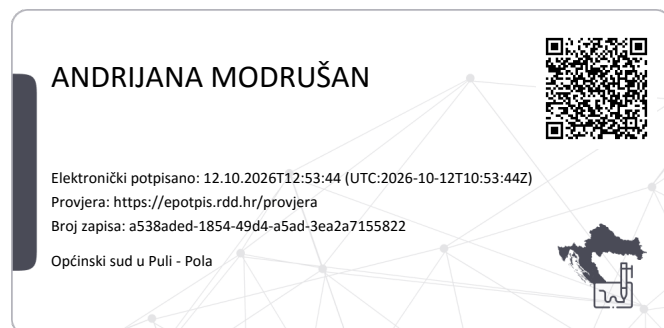
10. Budući je tužitelj povukao tužbu, na koje povlačenje tuženik nije pristao, valjalo je donijeti meritornu odluku, presudu kojom se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Marka Vitasovića, Pula, poslovni broj: Ovr-10959/2023 od 26. travnja 2024. te se odbija tužbeni zahtjev kojim se traži da tuženik isplati tužitelju iznos od 7.282,60 EUR zajedno sa zateznim kamatama.

10. Sud je zahtjev tužitelja ocijenio neosnovanim jer je tuženik tužiteljevo potraživanje u cijelosti namirio te je stoga na temelju odredbe članka 461.a stavka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023) odlučeno kao u točki I. izreke.

11. S obzirom da odluka o trošku nije dio platnog naloga, na temelju odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a odlučeno je kao u točki II. izreke budući da tužitelj od tuženika više nije potraživao parnični trošak.

U Puli 12. listopada 2026.

S u d a c
Andrijana Modrušan



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovom sudu, putem sustava e-komunikacije, a ako ju podnosi stranka koja nije obvezan sudionik e-komunikacije, dužna ju je podnijeti u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranke.

O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. Zakona o parničnom postupku.

Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (članak 467.a Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:

- tužitelju - uz sudsku pristojbu za presudu
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088e-56208**

Kontrolni broj: **0156b-fa8ef-a4ad9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.