OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
Pp-647/2023
Primljeno: 12 -10- 2026
neposredno - putem pošte (obično - preporučeno)
u 4 primjeraka, spis priloga,
dan predaje na pošti

Republika Hrvatska
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Broj: Ppž-10259/2023

OPĆINSKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u Valpovu
16 -10- 2026
PRIMLJENO DANA

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorka Kučana, kao predsjednika vijeća, te Renate Popović i Drage Klasnića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Sanje Klauda, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Maria Papića, kojeg brane odvjetnici Odvjetničkog društva Mišević i Jarić j.t.d., zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2. i 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20 i 114/2), rješavajući o žalbi okrivljenika Maria Papića podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Osijeku, broj: Pp-647/2023-10 od 13. studenog 2023., na sjednici vijeća održanoj dana 17. rujna 2026.,

presudio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba okrivljenika Maria Papića i potvrđuje pobijana presuda.

II. Temeljem članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22) okrivljenik Mario Papić je obvezan platiti trošak žalbenog postupka u iznosu od 40,00 (četrdeset) eura u roku od 30 dana od dana primitka ove presude, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom okrivljenik Mario Papić proglašen je krivim i kažnjen novčanom kaznom u iznosu 1.320,00 (tisućutristodvadeset) eura, zbog djela prekršaja članka 199. stavak 2. i 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog u izreci.

2. Pobijanom presudom okrivljenik je upozoren na pravo propisano odredbom članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona.

3. Istom presudom okrivljenik je obvezan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 20,00 (dvadeset) eura.

4. Okrivljeniku je izrečena i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca u koju je uračunato vrijeme kada je okrivljeniku vozačka dozvola bila privremeno oduzeta.

5. Protiv te presude okrivljenik je pravodobno podnio žalbu zbog odluke o kazni i zaštitnoj mjeri. Smatra da je prvostupanjski sud prilikom izricanja novčane kazne propustio uzeti u obzir njegove imovinsko stanje u smislu članka 36. Prekršajnog zakona. U međuvremenu je sa poslodavcem sklopio dodatak ugovora o radu te sada radi u nepunom radnom vremenu što dodatno pogoršava njegovo imovinsko stanje, pa moli izricanje blaže kazne i oslobođenje od troška postupka. Ističe da je zaposlen kao dostavljač te da će izrečena zaštitna mjera utjecati na mogućnost obavljanja posla pa time i na njegovu egzistenciju. Navodi da će se svrha kažnjavanja postići i bez izricanja zaštitne mjere koja zakonom nije niti propisana kao obvezna.

Žalba je neosnovana.

6. Na temelju odredbe članka 202. stavak 1. Prekršajnog zakona Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske ispitao je pobijanu presudu iz osnova i razloga iz kojih se ista pobija žalbom, dok je po službenoj dužnosti ispitao da li su pobijanom presudom počinjene bitne povrede odredaba prekršajnog postupka propisane odredbama članka 195. stavka 1. točke 6., 7., 9. i 10. Prekršajnog zakona, te da li su na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe prekršajnog materijalnog prava i da li je u postupku nastupila zastara prekršajnog progona Prilikom ispitivanja pobijane presude ovaj Sud nije utvrdio povrede na koje pazi po službenoj dužnosti.

7. Ispitujući dalje pobijanu presudu povodom žalbe okrivljenika u odluci o izrečenoj novčanoj kazni, ovaj sud smatra da je okrivljeniku za počinjeni prekršaj pravilno i zakonito izrečena novčana kazna u iznosu zakonom propisanog minimuma s obzirom da je za ovaj prekršaj propisana novčana kazna u rasponu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kazna zatvora u trajanju do 60 dana. Izrečena novčana kazna primjerena je težini počinjenog djela, stupnju krivnje okrivljenika, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja, te imovnim prilikama okrivljenika pa ovaj Sud smatra da okrivljenik navodima svoje žalbe nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost ove odluke, te da ne postoje uvjeti za ublažavanje novčane kazne je nisu utvrđene naročito olakotne okolnosti za primjenu članka 37. Prekršajnog zakona.

8. Ispitujući odluku o izrečenoj zaštitnoj mjeri, ovaj Sud smatra da je prvostupanjski sud osnovano i u skladu sa zakonskim odredbama, okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije u trajanju od 3 (tri) mjeseca, za što je dao valjanje razloge, koje prihvaća i ovaj Sud. Ponašanje okrivljenika predstavlja najteži oblik kršenja prometnih propisa i takvo ugrožavanje drugih sudionika u prometu koje upućuje na opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Stoga je u konkretnom slučaju primjena izrečene mjere nužna i ista će preventivno djelovati da ubuduće okrivljenik ne čini ovakva ili slična djela prekršaj. Primijenjenom zaštitnom mjerom u određenom trajanju postići će se svrha primjene zaštitnih mjera propisana odredbom članka 51. Prekršajnog zakona i ista je razmjerna stupnju alkoholiziranosti okrivljenika.

9. S obzirom da je ovaj Sud, odlučujući o žalbi okrivljenika, donio odluku kojom je pravomoćno utvrđena prekršajna odgovornost okrivljenika, okrivljenik je obvezan platiti trošak paušala žalbenog postupka, u iznosu koji je primjeren složenosti i trajanju postupka.

10. Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 17. rujna 2026.

ZAPISNIČAR:

Sanja Klauda v.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA:

Davorko Kučan v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom sudu u Osijeku, u 4 otpravka: za spis, okrivljenika, branitelja i ovlaštenog tužitelja.



Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:
Edita Vrkljan