



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu
Trg Dr. F. Tuđmana 2
31400 Đakovo

Posl. broj: Pn-39/2023-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Đakovu po sutkinji Snježani Brajko u pravnoj stvari tužiteljice Julijane Ružić, OIB 99351763009, Fruškogorska 26D, 31000 Osijek zastupane po punomoćniku Željku Eror, protiv tužene Matea Matasović, OIB 75136602737, Vij.I.Meštrovića 102, 31000 Osijek zastupana po punomoćniku Tatjana Ostović odvjetnici iz Osijeka, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 17. lipnja 2026. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika i javno objavljene presude 10. srpnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev:

"Utvrđuje se da je tuženica Matea Matasović iz Đakova 31400, P. Preradovića 154 s boravkom u Osijeku 31000, V.I. Meštrovića 102, OIB: 75136602737 svojom objavom na Facebooku u grupi „Ženski recenzirAJ“ od dana 26.01.2021. povrijedila tužiteljici Julijani Ružić iz Osijeka 31000, Fruškogorska 26D, OIB: 99351763009 pravo na ugled, čast i dostojanstvo.

Nalaže se tuženici Matei Matasović iz Đakova 31400, P. Preradovića 154 s boravkom u Osijeku 31000, V. I. Meštrovića 102, OIB: 75136602737 isplatiti tužiteljici Julijani Ružić iz Osijeka 31000, Fruškogorska 26D, OIB: 99351763009 iznos od 20.000,00 kuna/2.654,46 eura na ime pravične novčane naknade neimovinske štete zbog povrede prava na ugled, čast i dostojanstvo, zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana podnošenja odštetnog zahtjeva 19.02.2021., pa sve do konačne i potpune isplate, a sve u roku od 15 dana.

Nalaže se tuženici Matei Matasović iz Đakova 31400, P. Preradovića 154 s boravkom u Osijeku 31000, V.I. Meštrovića 102, OIB: 75136602737 nakaditi tužiteljici Julijani Ružić iz Osijeka 31000, Fruškogorska 26D, OIB: 99351763009 troškove parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama tekućim od donošenja

prvostupanjske odluke, pa sve do potpune i konačne isplate. a sve do konačne i potpune isplate, a sve u roku od 15 dana."

II. Odbija se alternativni tužbeni zahtjev:

"Utvrđuje se da je tuženica Matea Matasović iz Đakova 31400, P. Preradovića 154, s boravkom u Osijeku 31000, V.I. Meštrovića 102, OIB: 75136602737 svojom objavom u Facebook grupi „Ženski recenzirAJ“ dana 26.01.2021. povrijedila pravo na ugled, čast i dostojanstvo tužiteljice Julijane Ružić iz Osijeka 31000, Fruškogorska 26D, OIB: 99351763009.

Obvezuje se tuženica Matea Matasović iz Đakova 31400, P. Preradovića 154, s boravkom u Osijeku 31000, V.I. Meštrovića 102, OIB: 75136602737 na svoj trošak objaviti ovu presudu na svome Facebook profilu kao i u Facebook grupi „Ženski recenzirAJ“ te se ista obvezuje objaviti status na svome Facebook profilu kao i u Facebook grupi „Ženski recenzirAJ“ kojim će javno objaviti i priznati da je objavom od 26.01.2021. iznijela lažne tvrdnje na račun tužiteljice i da iste tvrdnje povlači, kao i da se javno ispričava tužiteljici, a sve to u roku od 15 dana od dana donošenja prvostupanjske odluke, pod prijetnjom ovrhe.

Nalaže se tuženici Matei Matasović iz Đakova, P. Preradovića 154, s boravkom u Osijeku 31000, V.I. Meštrovića 102, OIB: 75136602737 naknaditi tužiteljici Julijani Ružić iz Osijeka 31000, Fruškogorska 26D, OIB: 99351763009 troškove parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjske odluke, pa sve do potpune i konačne isplate, a sve u roku od 15 dana."

III. Naprotiv, nalaže se tužiteljici Julijani Ružić iz Osijeka 31000, Fruškogorska 26D, OIB: 99351763009, da tuženici Matei Matasović iz Đakova 31400, P. Preradovića 154, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.875,00 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka navodi da je osoba koja je internacionalni trostruki Master edukator za nokte, osoba koja se 25 (dvadeset i pet) godina bavi navedenim poslom te osoba koja uživa visoki ugled u profesiji kojom se bavi. Cijeli je svoj život i znanje usmjerila na rad s noktima. Ista se nalazi među tri najbolja edukatora na prostorima Republike Hrvatske i susjednih država te među deset najboljih u Europi. Sve navedeno je postigla kroz mukotrpan rad i konstantna putovanja na obuke i usavršavanja. Tužiteljica je, također, bila sudac na domaćim i međunarodnim natjecanjima, gdje je poštovana i cijenjena zbog svog rada. Također, radovi tužiteljice su objavljivani u poznatim časopisima za nokte u Republici Poljskoj i Republici Sloveniji, dakle njezin rad i stručnost su cijenjeni van granica Republike Hrvatske. Ista godinama, zajedno sa svojim suprugom Dariom Ružićem, vodi poznati studio Elite u Osijeku, koji između ostalog, pruža i usluge uljepšavanja noktiju. Dana 26.01.2021., tuženica je na društvenoj mreži Facebook, u grupi „Ženski recenzirAJ“ (u daljnjem tekstu: grupa) objavila neistinite i nadasve bezobrazne tvrdnje koje su tužiteljici uvelike povrijedile mukotrpano stečen visoki ugled i čast u profesiji kojom se bavi te su joj navedene tvrdnje općenito povrijedile dostojanstvo kao osobi. Naime, navedena grupa broji preko 200.000,00 (dvijestotinetisuća) članova, uglavnom osoba ženskog spola, u kojoj grupi članovi međusobno razmjenjuju iskustva prilikom posjeta raznim

salonima. Navedenog dana je tuženica, bez ikakvog uporišta, a jedino s ciljem da se naruši ugled, čast i dostojanstvo tužiteljici, napisala objavu koju je vidjelo minimalno 800 (osam stotina) ljudi s obzirom da je toliko ljudi „lajkalo“ objavu prije nego je uklonjena od strane administratora grupe jer je isti shvatio da takvoj objavi nije mjesto u navedenoj grupi. Za pretpostaviti je da je navedenu objavu vidio puno veći broj članova grupe ako se uzme u obzir da ista broji preko dvije stotine tisuća članova.

2. Nadalje tužiteljica navodi da je tuženica ovakvom neistinitom objavom u navedenoj grupi uvelike povrijedila pravo tužiteljice na ugled, čast i dostojanstvo iz čl. 19. Zakona o obveznim odnosima. Iako, tuženica u objavi ne navodi decidirano ime tužiteljice, međutim ista navodi riječ „šefica“ studija Elite, a s obzirom da se radi o vrlo poznatom studiju, opće je poznato na koga se misli kada se kaže šefica istoga, a što proizlazi i iz komentara ispod predmetne objave. Naime, jedan od brojnih komentara ispod objave glasi: „ Ček jel nije vlasnica Elite-a Julijana Ružić, master edukatorica? Ona ju je ošamarila? Ako nisam fulala sve. Ovakve stvari ovdje ne bi trebale biti dopuštene jer mogu dovesti do tužbi za klevetu i slično.“ Također, brojni komentari ispod objave navode da se radi o tužiteljici. Ispod navedene objave je bilo brojnih negativnih komentara na račun tužiteljice, međutim brojni su joj članovi grupe stali u obranu jer su znali da je neistina ono što je navedeno u objavi te su shvatili da se istom jedino željelo naštetiti časti i ugledu, kako studija Elite, tako i tužiteljice. Jedan od komentara ispod objave glasi: „ Ta žena je bog i batina u svom poslu, sumnjam da bi riskirala svoj ugled na ovakav način..“ Nadalje jedan od komentara je glasio: „ Ja mislim da se ovakve recenzije i komentari ne pišu osim i isključivo dok informacije nisu provjerene jer je ovo sve rekla kazala. Prevelike su to optužbe da bi se ovako javno pisale bez provjere. Nekome možete naštetiti i reputaciju i ugled.“ Dakle, vidljivo je po komentarima da su članovi grupe odmah shvatili na koga se mislilo navedenom objavom te su brojni dali svoje mišljenje o objavi, neki na pozitivan, a neki na negativan način prema tužiteljici.

3. Također je bilo i negativnih komentara, kako na tužiteljicu tako i na studio Elite pa je jedan komentar glasio: „ Budite solidarni prema Moniki (tu se misli na bivšu djelatnicu) i nemojte više ići u taj salon.“ Zatim je jedan od komentara bio: „ Pfff šta mene takva jedna šefika ne ošamari, pa da mi da razlog da joj napravim razmak između zubi.“ Jedan od komentara je glasio: „ A ja mislila kod nje ići na edukaciju za nokte. Strašno.“ Naime, bilo je brojnih negativnih komentara ispod objave na račun tužiteljice, a još jedan koji ćemo izdvojiti u tužbi je glasio: „ Prestrašno. Ja se nadam da će šefici (ovdje tužiteljica) jednom naletjeti neka nezadovoljna klijentica i pošteno ju napljuskati.“ Naime, evidentno je da je sporna objava izazvala veliku reakciju u grupi te da su neki komentari ispod objave bili u obranu tužiteljice, međutim veliki broj komentara je bio usmjeren protiv tužiteljice i studija Elite. Tužiteljica ističe da je nakon sporne objave, jedna od članica grupe, a ujedno i klijentica studija Elite, u navedenoj grupi napisala objavu kojom je pohvalila tužiteljicu i studio Elite, da bi ispod te pozitivne recenzije, druga članica grupe napisala: „ Nedavno je bila objava kako tamo šamaraju ljude tako da dobro ste vi svakako prošli.“ Dakle, nedvojbeno je da je sporna objava tuženice ostavila dubok trag na ugled, čast i dostojanstvo tužiteljice te je evidentno da ta povreda traje i dan danas, odnosno zasigurno da nije povreda bila kratkotrajnog karaktera.

4. Bivša djelatnica koja se spominje u objavi više nije djelatnica navedenog studija, međutim ne iz razloga kako tuženica navodi svojom objavom, već iz razloga

što je ista svojim ponašanjem uvelike narušavala ugled i čast svoga poslodavca te je narušavala međuljudske odnose svojim ponašanjem između djelatnica poslodavca te je narušavala odnos poslodavca i klijenata, a i upravo suprotno od navedene sporne objave, bivša djelatnica je fizički i verbalno napala tužiteljicu. Nejasno je tužiteljici, zašto tuženica nije kod tužiteljice provjerila prvo istinitost njezinih navoda, ako je već imala potrebu javno napisati lažne navode i ocrniti tužiteljicu pred velikim brojem članova grupe od kojih su mnogi upravo klijenti tužiteljice, već je ista bez ikakve provjere objavila teške laži radi kojih dan danas štetne posljedice trpi tužiteljica, a tuženica je nakon napisane objave jednostavno nastavila živjeti kao da se ništa nije dogodilo. Zasigurno da je navedena objava tuženice uvredljiva za tužiteljicu i nije dana u dobroj vjeri. Također, navedena objava je izazvala negativnu reakciju okoline tužiteljice kroz prizmu brojnih negativnih komentara ispod objave te se uvelike objava odrazila na daljnju karijeru tužiteljice.

5. Navedena objava je kod tužiteljice izazvala veliku duševnu bol te je ista čak bila primorana posjetiti psihijatra jer je bila u velikom šoku nakon što je vidjela spornu objavu te nije mogla vjerovati da bi netko mogao takve laži napisati na račun tužiteljice i time joj narušiti ugled, čast i dostojanstvo, kao i dovesti u pitanje njezinu daljnju karijeru i poslovanje od kojeg u krajnju ruku živi i uzdržava svoje autistično dijete. Također, navedenom objavom je tužiteljici narušen i svakodnevni obiteljski život jer ista nakon objave ne funkcionira normalno s obzirom da ju je sporna objava uvelike uznemirila i samim time pati njezin obiteljski život. Naime, tužiteljica je majka autistične kćeri kojoj je potrebna svakodnevna pomoć i njega po 24 sata te se teško nosi i s tom okolnosti nakon sporne objave.

6. Pravo na ugled, čast i dostojanstvo je zajamčeno čl. 35. Ustava Republike Hrvatske, kao i čl. 19. Zakona o obveznim odnosima. Također, isto pravo je zajamčeno i odredbama Europske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda koju je ratificirala Republika Hrvatska. Sukladno čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima, sud će, u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Sukladno svim gore iznesenim činjenicama i predloženim dokazima, tužiteljica je stava da joj zasigurno pripada pravična novčana naknada neimovinske štete radi povrede prava na ugled, čast i dostojanstvo kada se uzme u obzir visoki stupanj ugleda, odnosno reputacije koju tužiteljica ima u profesiji kojom se bavi te visoki stupanj povrede ugleda, časti i dostojanstva koja je učinjena štetnom radnjom tuženice (bezobrazna neistinita objava na račun tužiteljice u Facebook grupi koja broji više od dvije stotine tisuće članova te reakcije ispod objave od mnogobrojnih članova grupe).

7. U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tužena ističe kako je u ovoj pravnoj stvari sporna aktivna legitimacija, odnosno može se postaviti pitanje nedostatka iste, a u odnosu na činjenicu kako je tuženica objavila recenziju koja se odnosila na kozmetički salon Elite, a ne na tužiteljicu, a što je vrlo jasno iz same recenzije koju je dostavila sama tužiteljica uz tužbu. U nijednom dijelu recenzije nije navedeno ime i prezime tužiteljice te nikako nije jasno iz koje konkretno činjenice tužiteljica crpi svoju aktivnu legitimaciju. Ime i prezime tužiteljice navela je tek jedna od komentatorica, a što nikako ne daje osnovu za bilo kakvu tužbu protiv ovdje tužene.

8. Tužena navodi da nije sporno da je tužena dana 26. siječnja 2021. godine na društvenoj mreži Facebook, u grupi „Ženski recenzirAJ“ objavila recenziju na kozmetički salon Elite. U uvodnom dijelu recenzije tužena je iznijela svoje razloge zašto iznosi recenziju, odnosno što ju je konkretno potaknulo na navedeno. Tužena je jasno navela kako je na recenziju potaknuta svojom prevelikom osjetljivošću na bilo kakvo nasilje, osobito na ženama, a to je pak uzrokovano vlastitim traumatičnim iskustvom jer je upravo tužena doživjela vrlo težak oblik nasilja. Naime, tužena je sustavno bila zlostavljana od strane bivšeg dečka, trpjela je sustavno nasilje, strah za vlastitu sigurnost i na taj način dovođena u ponižavajući položaj, te je protiv istoga upravo iz tih razloga pokrenut i kazneni postupak. Dakle, jasno je kako je tužena a priori obrazložila samu recenziju i navela svoje razloge objave iste.

9. Nadalje navodi da su netočni navodi tužiteljice kako je recenzija objavljena bez ikakvog uporišta i jedino s ciljem da se tužiteljici naruši ugled, čast i dostojanstvo. Naime, tužena je isključivo iznijela točne informacije vezane za događaj koji je naveden u samoj tužbi, a koji se odnosi na sukob bivše djelatnice studija Elite Monike Lozančić i ovdje tužiteljice. Tuženoj su informaciju da je tužiteljica ošamarila bivšu djelatnicu osobno prenijele dvije djelatnice studija Elite kao i sama Monika Lozančić. Dakle, sve navedene informacije su iznesene od strane trećih osoba na jednak način tuženoj, da je tužiteljica ošamarila Moniku Lozančić, stoga je tužena bila uvjerena da se kritični događaj upravo tako i odvio budući da nije bilo razloga za posumnjati u bilo koju činjenicu. Kako je tužena preosjetljiva na bilo kakvo nasilje jer je osobno doživjela vrlo ružan oblik nasilja, iznijela je svoju recenziju, koja je upravo i isključivo samo recenzija, njezin stav i mišljenje vezano za navedeni kozmetički salon. Sama bit i poanta grupe Ženski recenziraj je upravo to, iznošenje dobrih i loših iskustava bilo sa različitim proizvodima, bilo sa uslugama i slično, te se zbog iznošenja vlastitog mišljenja nikoga ne može pozivati na bilo kakvu odgovornost, a kamoli ga obvezivati na naknadu štete radi iznesenog. Svrha objave tuženice nije bila uvrijediti tužiteljicu niti joj bilo kako naštetiti budući da se njezino ime i prezime uopće ne spominje i dana je isključivo u dobroj vjeri tužene, a kako bi ispravila bilo kakvu nepravdu koja je, po njenom viđenju, bila nanesena djelatnici Moniki Lozančić. Postavlja se pitanje koji bi motiv tužene uopće bio, zašto bi objavljivala recenziju usmjerenu narušavanju ugleda i časti tužiteljice, budući da ni na koji način nije povezana ni sa bivšom djelatnicom Monikom Lozančić niti sa tužiteljicom, već je jedini i isključivi motiv bio iznošenje točnih i provjerenih informacija i davanje recenzije na isto. Također, djelatnica studija Elite, Nikolina Čavar, koja se nalazila na svom radnom mjestu kada se sporan događaj zbio, čula je Moniku Lozančić i tužiteljicu i njihov sukob, te je čula kako je Monika Lozančić tužiteljici viknula u jednom trenutku: „Jesi li ti to mene udarila?“.

10. Nadalje navodi da su u potpunosti paušalni navodi kako je spornu objavu vidjelo minimalno 800 ljudi s obzirom na činjenicu da je toliko ljudi „lajkalo“ objavu, te da je za pretpostaviti da je objavu vidio puno veći broj ljudi jer grupa broji preko dvije stotine tisuća članova. Ovakve činjenice nisu ničime utemeljene te su osnovane na pretpostavkama, stoga je u potpunosti promašeno govoriti o bilo kakvom većem broju ljudi jer za sam broj ljudi koji je vidio objavu nema nikakvog konkretnog dokaza priloženog uz tužbu. Također, tužiteljica u svojoj tužbi navodi neke od komentara ispod sporne objave, međutim, bilo kakvo navođenje tuđih komentara, koje nije izričito tužena napisala je apsolutno promašeno i u potpunosti irelevantno budući da za njih nikako ne može odgovarati niti je tužena mogla utjecati na njihov sadržaj. U potpunosti su neosnovani i navodi tužiteljice kako je objava ostavila dubok trag na ugled, čast i

dostojanstvo tužiteljice te da povreda traje i dan danas, a da se odrazila i na karijeru tužiteljice. Nije jasno iz kojih činjenica proizlaze takvi zaključci tužiteljice budući da ista nije ničime dokazala da joj je nastala ikakva šteta, osobito u odnosu na njenu karijeru. Obzirom da je jasno kako zapravo nikakva šteta nije nastala tužiteljici, to čini ovu tužbu i tužbeni zahtjev u potpunosti neosnovanim.

11. Nadalje navodi da je tužiteljica uz tužbu dostavila specijalistički nalaz psihijatra od dana 31.12.2020. godine (sačinjen prije sporne objave) i dana 02.02.2021. godine (sačinjen nakon sporne objave) te kada se navedeni nalazi usporede, jasno je kako se, unatoč tome što tužiteljica u tužbi navodi da je bila u velikom šoku te da joj je narušen obiteljski život zbog sporne objave, jasno je vidljivo kako je zapravo došlo do poboljšanja njezinog stanja, da je boljeg raspoloženja te da se opće stanje doima zadovoljavajućim. Drugim riječima, tužiteljčino zdravstveno stanje je čak i poboljšano, kako je to utvrdio psihijatar, te nema nikakvog govora o bilo kakvom lošem utjecaju sporne objave na njezino zdravlje i obiteljski život. Jasno je zapravo da je tužiteljica psihijatra posjetila radi spornog događaja s bivšom djelatnicom Monikom Lozančić, a ne zbog sporne objave tužene, pa iz svega iznesenog, jasno je kako tužbeni zahtjev (kako osnovni, tako i alternativni) nije osnovan budući da ne postoji štetna radnja tužene jer je objava tužene dana u dobroj vjeri (u istoj nije navedeno ime i prezime tužiteljice te je iznesena informacija točna i tužena nije imala razloga posumnjati u njenu istinitost, kao što niti tužiteljica ne može dokazati suprotno) kao što ne postoji niti šteta koja je nastala tužiteljici jer nikakvu štetu nije dokazala.

12. Radi utvrđenja odlučnih činjenica, sud je proveo dokaze uvidom u presliku navedenih objava i komentara ispod istih objava, saslušao tužiteljicu i svjedoke Darija Ružić, Moniku Lozančić i Anu Čorić Damjanović, izvršio uvid u presudu br. Pp-156/20, te pročitao ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

13. Tužiteljica Julijana Ružić u svom iskazu je navela da tuženu osobno ne poznaje, a ista je iz njoj nepoznatih razloga pisala objave na društvenim stranicama, a kojim objavama je njoj nanijela osobnu štetu, jer je zaposlena u studiju Elite čiji je vlasnik njezin suprug, a ona je bila zaposlena kao edukator za nokte. Tužena je na društvenoj mreži Facebook u grupi "Ženski recenziraj" objavila neistinite i bezobrazne tvrdnje, a navedena grupa broji i do 200000 članova uglavnom ženskog spola, a objavu je lajkalo oko 800 ljudi nakon čega je ta objava uklonjena. Povod toj objavi bio je otkaz jednoj djelatnici koja je nakon toga krenula širiti laži o njoj i njezinom radu. Nadalje je navela da je njezina titula master edukator za nokte i ona taj posao obavljam od 1995., kako u RH tako i izvan granica RH, drži predavanja kako učenicima tako i drugim edukatorima. Navela je da je o ovoj objavi obavještena od svojih kolegica i klijenata koji cijene njezin rad i tada je bila u šoku jer osobu koja je to objavila ne poznaje i nije joj poznato zbog čega je to objavila jer ju nije kontaktirala kako bi provjerila dali su ti navodi koje je objavila točni. Navela je da je na takvu objavu bilo najviše negativnih komentara koji su nju kao osobu doslovno ocrnili iznoseći neistinite navode ali je bilo i pozitivnih komentara kao da se ti navodi provjere, dali su točni, a ne da se na takav način piše i blati ugled neke osobe. Na upit kako je ta objava djelovala na nju, navela je da je takva objava na nju psihički jako loše utjecala, znači kako psihički tako i financijski jer je naredna 3 ili 4 mjeseca imala znatno manje posla kao edukator. Njoj je nejasno da netko koga ne poznaje može njoj učiniti takvu nepravdu i iznijeti takvu laž jer je sama svojim radom stekla to znanje i nekakav renome. Također je navela da je u prekršajnom postupku pravomoćno oslobođena zbog prekršaja remećenja javnog

reda i mira. Nadalje je navela da je u braku i ima dvoje djece od toga je jedno dijete sa posebnim potrebama. Nakon toga je imala zdravstvenih problema te je zatražila pomoć liječnika psihijatra te je dobila i odgovarajuću terapiju.

14. Svjedok Dario Ružić u svom iskazu je naveo da tuženicu osobno ne poznaje niti je čuo za nju sve do trenutka kada je ista objavila predmetni tekst u Facebook grupi "Ženski recenziraj" i koja je u tom trenutku brojila oko 230.000 članica grupe, a sadržaj navoda tuženice se nalazi na listu 27-28 spisa te ostali komentari na objavu na listu 29-35 spisa. U trenutku kada je došlo do verbalnog sukoba između njegove supruge Julijane Ružić i njihove bivše djelatnice Monike Lozančić on nije bio fizički prisutan u salonu, već sve što mu je poznato zna od svoje supruge. Kada je predmetni sadržaj objavljen u Facebook grupi "Ženski recenziraj", on je bio zakonski zastupnik firme Studio Elite j.d.o.o., a nakon nekih 20-ak minuta njihovi prijatelji su im počeli slati screenshot sadržaja izjave te slati supruzi i njemu te su na taj način saznali što je tuženica napisala o firmi u njegovom vlasništvu. Kada su dobili screenshot te objave, vidio je kako je bilo već nekih 800 like-ova do trenutka kada je dobio screenshot toga sadržaja. Inače supruga i on nisu članovi predmetne grupe "Ženski recenziraj" te su za sve komentare čuli od njihovih prijatelja, odnosno dobili su screenshot i ostalih komentara na tu objavu. Također može napomenuti kako je nakon neka dva dana, a nakon objave predmetnog sadržaja izjave tuženice, objavljena i pozitivna recenzija, a nakon što je izvršio uvid u spis, izjavljuje da se radi o recenziji koja se nalazi na listu 36 spisa, međutim, i nakon te objave je bio objavljen komentar kako u njihovom salonu šamaraju ljude, tako da želi reći da su ljudi to spominjali i govorili o tome i nakon dva dana nakon što je objavljena predmetna izjava. I naknadno je, a kada je sretao poznanike, bio upitan o predmetnoj izjavi te može reći da se sigurno neka dva mjeseca razgovaralo i spominjala predmetna izjava, a želi napomenuti kako je Osijek mali grad i da se ljudi međusobno poznaju i da razgovaraju o takvim stvarima. U to vrijeme njegova firma je imala 12 zaposlenika. Nakon tog događaja se smanjio obujam posla, tako da se klijenti Monike Lozančić nisu vraćali u njegov salon, a i osjetili su da je bio drastičan pad broja klijenata nakon tog događaja. Nakon tog događaja nisu nikome dali otkaz, već su djelatnice same odlazile zbog cjelokupne situacije, tako da su na dan 01. svibnja 2021. godine imali zaposlene 3 djelatnice, a naknadno su morali prebaciti i preostale djelatnice u novu firmu Essential Beauty, tako da u Studio Elite-u nije bilo djelatnika koji su zaposleni iako je firma još uvijek aktivna. Isključivo iz razloga objave tuženice je osnovao novu firmu, gore navedenog naziva, a koja je nastavila poslovati u istom prostoru, sve kako bih onemogućio daljnje propadanje njegove i suprugine egzistencije. Unazad nekih 6 mjeseci nova firma Essential Beauty je počela ostvarivati prihod koji im omogućuje nekakvu normalnu egzistenciju. Također navodi kako je Monika Lozančić dobila otkaz kod njih u firmi nekih mjesec dana prije predmetne objave, a poznato mu je kako je tuženica bila klijentica Monike Lozančić. Poznato mu je kako je Monika Lozančić sustavno degradirala i omalovažavala svoje radne kolegice pa je to sve kulminiralo na način da je negdje u prosincu 2020. godine počela vikati na sve koji su bili prisutni u salonu i tjerati ih van pa je to dovelo do toga da joj je morao dati otkaz, iako je bila zaposlena kod njih nekih 9 godina. Sve navedeno mu je poznato od supruge. Nadalje je naveo da do objave, njegova firma, odnosno Studio Elite je imao 4000 klijenata. Prije objave na Facebooku, tuženica nije kontaktirala niti njega niti njegovu suprugu kako bi provjerila istinitost navoda. Julijana Ružić je internacionalni edukator, međunarodni sudac za izradu noktiju 25 godina. Julijana Ružić nikada ranije nije imala ni verbalnih ni fizičkih sukoba s djelatnicima. Njegova supruga je jako teško podnijela objavu u Facebook grupi te je uslijed toga posjećivala

psihijatra i konzumirala lijekove. Nikada prije Julijana Ružić nije bila izložena takvoj vrsti javnih negativnih komentara. Poznato mu je kako je predmetna objava utjecala i na rad Julijane Ružić jer je osoba koja je komentirala predmetnu objavu izjavila kako je htjela doći na edukaciju kod njegove supruge, ali neće zbog te objave. Nakon objave su se smanjile edukacije koje je ona održavala. Nadalje navodi da Studio Elite u pravnom prometu posluje od 2017. ili 2018. godine pod tim nazivom. Poznato mu je kako je sporna objava bila vidljiva u predmetnoj grupi nekih 1-2 sata, ali to ne može točno reći, iz razloga što nisu članovi predmetne grupe. Tuženici je putem odvjetnika poslao zahtjev da ukloni predmetnu objavu u Facebook grupi, a pretpostavlja da je administrator uklonio predmetnu objavu, ali u trenutku kada su putem odvjetnika poslali zahtjev za uklanjanje objave, nije znao da je objava već bila uklonjena. Tuženici je poslao promotivni e-mail za popust od 50% koji inače ide u božićno vrijeme, a taj popust šalju svim klijentima koji su u njihovom registru, a ne može reći točno kada je tuženica primila popust. Moguće je da je Studio Elite upisan u sudskom registru 2019. godine, ali naziv Elite je u njegovom vlasništvu pod eventualnim različitim nazivima već 20 godina, ali napominje kako je u svom vlasništvu imao više firmi. Ne bih rekao kako je Covid-19 utjecao na pad prometa u njegovoj firmi. Julijana Ružić nikada nije posjećivala psihijatra prije sporne objave.

15. Svjedok Monika Lozančić u svom iskazu je navela da je bila zaposlenica tužitelja 9 godine prije nego što su počeli problemi sa Julijanom Ružić a koja je bila šefica. 20. ili 21. prosinca 2020. godine su započeli njezini problemi sa šeficom Julijanom Ružić kada je došla jedna gospođa se žaliti na nokte koji su bili rađeni kod tužitelja, ali joj ona nije radila te nokte. Kako je već završavalo njezino radno vrijeme, ponudila joj je da joj popravi tri nokta, to je i učinila, ali ukoliko ona nije zadovoljna s ukupnim rezultatom ugradnje svih noktiju da ode na recepciju i da se tamo požali. Kada je gospođa otišla na recepciju, tada je Julijana Ružić izašla iz svoje učionice te joj je rekla što to radi, u smislu kako može klijentice nagovarati da se žale. Tada joj je pojasnila da ju je samo uputila na recepciju ukoliko je klijentica nezadovoljna, no Julijana Ružić je bila jako ljuta, a ona joj je tom prilikom rekla dokada misli lagati ljude. Kako se ona tada prvi puta suprotstavila Julijani, ona se tada ponovno vratila u učionicu, a ona je otišla kući. U međuvremenu je bio vikend, imala je neki predosjećaj da neće dobro završiti radni odnos kod njih pa je Julijani poslala poruku na Facebook te ju je pitala "ajde dajte mi otkaz da ne moram odrađivati sve te žene", ali nije dobila odgovor na to. Dakle, kako Julijana nije ništa odgovorila na njezinu poruku, ona je došla raditi u ponedjeljak u 08,00 ujutro, te je i radila sve do 16,45 sati kada je Julijana izašla opet iz učionice i pitala ju šta tu radi "ti si u subotu dobila otkaz". Ona joj je odgovorila zašto joj nije ništa odgovorila na poruku koju joj je poslala. Tada dolaze još dvije klijentice i ja im je rekla da je dobila otkaz i da ih ne može odraditi. Julijana joj je rekla da napusti salon, ali ona je rekla da baš neće, te joj je u tom trenutku Julijana lupila šamar, što pretpostavlja da je mogla vidjeti Nikolina Čavar, ali i Tina Kadović koja je sestra od Darija Ružića. Nakon toga joj je rekla "jesi ti to mene udarila", a ona je nakon toga rekla da ne, već da je ona nju udarila. Tu su se međusobno počele malo vrijeđati pa je u konačnici napustila salon i otišla na policiju gdje je prijavila da ju je udarila, pa su ju u policiji uputili da ode na Hitnu. Kada je došla na Hitnu tamo je susrela Julijanu Ružić nakon neka dva sata koja je došla na Hitnu prijaviti također udarac. Nakon nekoliko dana od kako je prestala raditi kod tužitelja tuženica ju je kontaktirala putem poruke te ju je pitala kada ju može odraditi jer je čula da je zauzeta, a ona joj je napisala da tamo više ne radi jer ju je šefica ošamarila, a ona je bila u šoku zbog toga što joj je napisala i nije mogla vjerovati. Tuženica joj je rekla da će to javno negdje

napisati, ali je to saznala isti dan kada je tuženica to objavila na Facebooku. Nadalje je navela da je udarac od Julijane Ružić dobila u lijevu stranu lica, a Julijana ju je udarila desnom rukom. Kada ju je Julijana udarila zaboljelo ju je, ali nije vrisnula od boli. Julijana nije imala neke burne reakcije u samom salonu ali se po njezinom licu i ponašanju moglo vidjeti da je bila živčana i nezadovoljna prema klijenticama. Koliko se sjeća u trenutku kada ju je Julijana udarila u salonu je bilo 2 klijenta zašto je sigurna ali ne zna za ostale dijelove salona. Tada je bilo 4 djelatnice u salonu i još ona. Nakon događaja ju bivše djelatnice, odnosno klijentice nisu kontaktirale već nakon objave na Facebook grupi, odnosno dvije bivše djelatnice su bile upoznate s događajem jer je jedna išla sa njom na policiju i to Tea Medić Peher i Dajana Šarić koja nije išla sa njom na policiju ali je bila upoznata. U međuvremenu od događaja sa Julijanom Ružić i objave na Facebook grupi kontaktiralo ju je 5 do 10 klijentica kojima je rekla točno što se dogodilo, odnosno da ju je Julijana udarila i da je dobila izvanredni otkaz. Nakon događaja, a prije objave, koliko joj je poznato bilo je dosta priče o samom događaju s Julijanom između djelatnika salona.

16. Svjedok Ana Čorić Damjanović u svom iskazu je navela da je bila zaposlenica tužitelja od mjeseca kolovoza 2019. do početka 2021. godine. Tuženu Mateu Matasović ne poznaje. Kritične zgode ona je radila i čula je samo galamu koja je bila dosta neugodna ali nije bila tada svjedok jer je ona u drugoj prostoriji radila. Navela je da je kod tužitelja u to vrijeme bilo zaposlena oko 16 djelatnika koji su radili u smjenama tako da neke djelatnike i slabije poznaje. Nadalje je navela, kao što je i rekla, da je čula samo galamu između šefice i jedne djelatnice te kasnije da su navodno jedna na drugu nasrnule. Nije čula nikakav plač niti udarac osim što je vidjela Moniku da je pakovala svoje stvari i odlazila.

17. Tužbeni zahtjev i alternativni tužbeni zahtjev su neosnovani.

18. Predmet ovog spora je utvrđenje da je tužena Matea Matasović objavom na društvenoj mreži Facebook povrijedila tužiteljici pravo na ugled, čast i dostojanstvo, te isplata pravične novčane naknade na ime neimovinske štete zbog povrede prava na ugled, čast i dostojanstvo u iznosu od 20.000,00 kn/2.654,46 eura i alternativni tužbeni zahtjev koji tužiteljica postavlja ako sud nađe da tužbeni zahtjev nije osnovan, tako da se utvrdi da je tužena Matea Matasović povrijedila tužiteljici pravo na ugled, čast i dostojanstvo, te da se ista obvezuje na svoj trošak objaviti ovu presudu na svom Facebook profilu i u Facebook grupi "Ženski recenziraj", kao i da ista javno objavi i prizna da je objavom od 26. siječnja 2021. godine iznijela lažne tvrdnje na račun tužiteljice kao i da iste tvrdnje povlači i javno se ispričava tužiteljici.

19. Nije sporno da je tužiteljica zaposlena u studiju Elite kao edukator za nokte, a kojeg studija je vlasnik njezin suprug Dario Ružić, da je tužiteljica internacionalni trostruki Master edukator za nokte, da se 25 godina bavi tim poslom i da uživa visoki ugled u profesiji kojom se bavi, te je kao takva poznata i izvan granica Republike Hrvatske, da su radovi tužiteljice objavljeni u različitim časopisima za nokte, također izvan granica Republike Hrvatske, te da zajedno sa svojim suprugom vodi studiju Elite u Osijeku koji između ostalog pruža i usluge uljepšavanja noktiju.

20. Nesporno je također da je tužena, kao klijentica kod tužitelja, 26. siječnja 2021. godine na Facebooku u grupi "Ženski recenziraj" navela kako je saznala da jedna bivša djelatnica tužitelja u studiju više ne radi jer ju je šefica Julijana Ružić

ošamarila jer je djelatnica stala na stranu nezadovoljne klijentice, te da su se nakon te objave redalo više komentara, kako negativnih, tako i u prilog tužiteljici.

21. Sporno je dali je navedena recenzija objavljena bez ikakvog uporišta i jedino s ciljem da se tužitelju naruši ugled, čast i dostojanstvo, odnosno jeli tužena isključivo iznijela točne informacije vezane za događaj opisan u tužbi, a koji se odnosi na sukob bivše djelatnice Monike Lozančić i Julijane Ružić, te dali je tužitelj zbog iznošenja takvih tvrdnji pretrpio povredu prava na ugled, dobar glas i čast, te dali takve iznesene tvrdnje na navedenoj Facebook grupi opravdavaju dosudu pravične novčane naknade, a u smislu čl. 1100. st. 3. ZOO-a.

22. Prema članku 1100. ZOO-a u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema (st. 1.). Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom (st. 2).

23. Prema članku 19. ZOO-a svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom (st. 1.). Pod pravima osobnosti u smislu ovoga Zakona razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr. (st. 2.).

24. Što se tiče tužiteljičinog zahtjeva za naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i prava na ugled, čast i dostojanstvo valja napomenuti da taj dio zahtjeva tužitelja, po mišljenju ovog suda nije osnovan, jer tužiteljica nije dokazala u čemu bi se sastojala povreda njezinog ugleda i kako to dovesti u vezu sa tužiteljicom. Za povredu ugleda i drugih priznatih prava osobnosti pravne osobe, sud će, procijeniti da li to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju i dosuditi pravičnu novčanu naknadu i kad nema imovinske štete. U ovom konkretnom slučaju, vezano za odredbu članka 1100. ZOO-a, ovaj sud nije našao da bi tužiteljica dokazala povredu njezinog prava na ugled, čast i dostojanstvo.

25. Naime, prema odredbi članka 19. stavak 1. u vezi sa stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima svaka fizička i pravna osoba ima pravo osobnosti i to prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i drugo, dok je odredbom članka 1100. tog Zakona propisano da za povrede prava osobnosti sud, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema.

26. Prema tome, iz navedenih zakonskih odredaba proizlazi da sud dosuđuje naknadu neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti (u konkretnom predmetu, prava na ugled, čast i dostojanstvo) ako je radnjom štetnika doista došlo do povrede prava osobnosti i ako sud (ovisno o težini povrede i o okolnostima slučaja koje to opravdavaju) procjeni da se osobi treba dosuditi pravična novčana naknada. U konkretnom predmetu, tužiteljica je u odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenjem da joj je povrijeđeno pravo osobnosti, mukotrpno stečen visoki ugled i čast u profesiji kojom se bavi, te da su joj navedene objave općenito povrijedile dostojanstvo kao osobi, jer je tužena objavila na društvenoj mreži Facebook u grupi "Ženski recenziraj" uvredljive

i neistinite tvrdnje na račun tužiteljice, te je objavila kako je saznala da jedna bivša djelatnica tužiteljice u studiju Elite više ne radi jer ju je šefica, tužiteljica, ošamarila i to iz razloga jer je djelatnica stala na stranu nezadovoljne klijentice koja nije dobila uslugu kakvu je trebala dobiti, a ne na stranu svoje šefice kojoj se vjerojatno podrazumijevalo da je djelatnica trebala lagati za dobrobit salona i nečije reputacije, da je to za tuženicu velika sramota i da pored svega šefica laže kako je djelatnica nju ošamarila i da ostale djelatnice znaju što se dogodilo, no staju na stranu šefice jer se boje za svoje radno mjesto. Nadalje, da je takvu objavu vidjelo minimalno 800 ljudi jer je isto toliko ljudi lajkalo tu objavu prije nego što je uklonjena, a dodatno je povećalo štetu tužitelju su komentari ispod takve objave iz kojih je vidljivo da određene ženske osobe više neće ići u navedeni salon, da pozivaju i druge potencijalne klijentice salona da isti više ne posjećuju.

27. Naime, iz iskaza svjedoka Daria Ružić, supruga tužiteljice, između ostalog proizlazi da je u vrijeme objave recenzije njegova firma imala 12 zaposlenika, da se nakon tog događaja smanjio obujam posla, da se klijenti Monike Lozančić nisu vraćali u njegov salon, te se osjetio drastičan pad broja klijenata nakon tog događaja. Navodi da nikome nisu dali otkaz već su djelatnice same odlazile zbog cjelokupne situacije tako da su na dan 1. svibnja 2021. godine imali zaposlene 3 djelatnice, a koje djelatnice su morali prebaciti u novu firmu, pa tako u studiju Elite nije bilo djelatnika koji su zaposleni ali je firma još uvijek aktivna, ali je zbog cijele situacije osnovao novu firmu istog naziva i koja posluje u istom prostoru. Nadalje je naveo da je njegova firma, tj. studio Elite, imao 4000 klijenata prije objave na Facebooku, da je ta firma osnovana 2017. ili 2018. godine i da je ta objava bila vidljiva u predmetnoj grupi 1 do 2 sata nakon čega je uklonjena.

28. U konkretnom slučaju radi se o sporu u kojem se sukobljavaju s jedne strane pravo tužiteljice na zaštitu časti, ugleda i dostojanstva i s druge strane prava tužene na slobodu izražavanja, a radi se o pravima koja načelno uživaju istu pravnu zaštitu, te je potrebno pravično riješiti taj sukob. Pri razrješenju tog sukoba potrebno je imati na umu da se uporabom jednog prava ili slobode ne smije ukinuti ili ugroziti neko drugo pravo i sloboda. U čl. 10. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (NN – Međunarodni ugovori br. 18/97, 6/99, 8/99) propisano je da svatko ima pravo na slobodu izražavanja ali tko koristi tu slobodu ima dužnost i odgovornost prilikom korištenja te slobode kao i ograničenja koja su u demokratskom društvu nužna između ostalog radi zaštite prava i ugleda drugih. Sloboda izražavanja predstavlja jedno od temeljnih načela demokratskog društva i jedan od osnovnih uvjeta za njegov napredak i za ispunjenje svakog pojedinca. Ostvarivanjem tih sloboda obuhvaća dužnosti i odgovornosti, ono može biti podvrgnuto formalnostima, uvjetima, ograničenjima ili kaznama propisanim zakonom koji su u demokratskom društvu nužni, a sva ta ograničenja moraju biti strogo tumačena, a potreba za njima mora biti uvjerljivo utvrđena.

29. Tko od sukobljenih prava preteže u konkretnom slučaju i kojemu je od njih potrebnu pružiti zaštitu treba utvrditi jeli u konkretnom slučaju postignuta pravična ravnoteža između sukobljenih prava i to u kojoj mjeri je osoba poznata javnosti i kakav je sadržaj danih izjava, prethodno ponašanje osobe na koju se izjava odnosi, metode prikupljanja informacija i njihova povjerljivost, te sadržaj, forma i posljedice objavljene informacije.

30. Tužena nije javna osoba, a također ni tužiteljica nije javna osoba. Tužiteljica je zaposlenica u studiju Elite – salona za uljepšavanje, te djelatnost za njegu i održavanje tijela, čiji vlasnik je njezin suprug, koje zasigurno posjećuje veći broj klijenata gdje većina njih iznosi svoje recenzije za navedeni kozmetički salon i sama bit i poanta grupe Ženski recenziraj je upravo to iznošenje dobrih i loših iskustava bilo sa različitim proizvodima ili uslugama i iznošenja vlastitog mišljenja. Kako je nesporno da je tužena na Facebooku u grupi "Ženski recenziraj" kao klijentica navedenog salona napisala negativnu recenziju za kozmetički salon, na istu objavu su se nadovezale druge osobe, ali uvidom u objave utvrđeno je da je pored negativnih recenzija bilo i pozitivnih recenzija. Tužena je recenziju napisala, a nakon što se čula sa djelatnicom, tada već bivšom, Monikom Lozančić koja joj je rekla da je dobila izvanredni otkaz i razlog otkaza, a iz provedenog postupka je utvrđeno da je prije nego što je recenzija objavljena došlo do verbalnog sukoba između djelatnice Monike Lozančić i tužiteljice, a kako je to naprijed opisano, pa sud zaključuje da je upravo takvo ponašanje, a između ostalog i tužiteljice, doprinijelo objavi ove recenzije.

31. Tužiteljica je trebala dokazati da se radilo o takvoj težini povrede i da postoje određene okolnosti slučaja koje opravdavaju dosudu pravične novčane naknade koju potražuje tužbom. Čak i da je ovakvom objavom od strane tužene došlo do povrede tužiteljčinog prava na ugled, čast i dostojanstvo, tužiteljica je trebala dokazati da se radilo o takvoj težini povrede i da postoje određene okolnosti slučaja koje opravdavaju dosudu pravične novčane naknade koju potražuje tužbom. Ako se uzme u obzir da su naprijed navedeni navodi tužiteljice točni to zasigurno nije rezultat objave na društvenoj stranici Facebook, posebno kada se uzme u obzir da je firma studio Elite osnovana 29. studenog 2019. godine, a kako to navodi tužena, a što proizlazi iz sudskog registra, a koje navode tužitelj nije osporio, a negativna recenzija objavljena je 26. siječnja 2021. godine i sama objava je trajala 1 do 2 sata, a kako to tužitelj i navodi i koja je nakon toga uklonjena. Nadalje valja reći da tužiteljica koji se bavi uslužnom djelatnosti u tvrtki njezina supruga koja zapošljava veći broj djelatnika, točnije 12 zaposlenika, kako to Dario Ružić navodi u svom iskazu i da su kao takvo društvo poznati u gradu Osijeku, zasigurno je da su isti u svom poslovanju doživjeli, kako negativnih, tako i pozitivnih komentara, a vezano za djelatnost koju obavljaju, jer se isti očito i oglašavaju na društvenim mrežama, mogu i trebali bi očekivati i pozitivne i negativne komentare. Sud smatra da je tužiteljicu ovakva objava od strane tužene uvrijedila, posebno jer su se još nizali negativni komentari, zasigurno se ista loše osjećala, da je bila uznemirena, a neki komentari nemaju veze sa objavom tužene, ali sve to po mišljenju suda nisu utjecale na ugled, čast i dostojanstvo, a koje bi opravdale naknadu štete zbog povrede ugleda i časti.

31. Nadalje valja reći da sama činjenica da je tužiteljica oslobođena u prekršajnom postupku radi remećenja javnog reda i mira na način da bi Moniki Lozačić zadala udarac otvorenim dlanom ruke u predjelu lica nije odlučujuća činjenica u ovom postupku, budući je građanska odgovornost šira od kaznene pa i prekršajne odgovornosti, a iz obrazloženja presude iz prekršajnog postupka između ostalog proizlazi da sud nije mogao utvrditi odgovornost tužiteljice, te je prihvatio onu alternativu koja je povoljnija za okrivljenu, te ju oslobodio od optužbe kojom se tereti da bi Moniki Lozačić zadala udarac otvorenim dlanom ruke u predjelu lica.

32. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, a tuženoj su priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu iznos od 200,00

eura, sastav obrazloženog podneska od 21. studenog 2022. godine 200,00 eura, zastupanje na ročištu 2. studenog 2022. godine iznos od 200,00 eura, zastupanje na ročištu 14. studenog 2023. godine iznos od 200,00 eura, zastupanje na ročištu 4. travnja 2024. godine iznos od 200,00 eura, zastupanje na ročištu 17. veljače 2026. godine iznos od 200,00 eura, zastupanje na ročištu 14. travnja 2026. godine iznos od 100,00 eura, zastupanje na ročištu 17. lipnja 2026. godine 200,00 eura, uvećano za troškove PDV-a iznos od 375,00 eura, tj. ukupno 1.875,00 eura.

33. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Đakovu, 10. srpnja 2026.

Sutkinja
Snježana Brajko

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi putem ovog suda, nadležnom županijskom sudu. Rok za žalbu je 15 dana. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, rok teče od dana primitka pisanog opravka presude.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088a-999bf**

Kontrolni broj: **02661-6f244-cc77d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.