



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Trg slobode 9

Poslovni broj: Kov-283/2026-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Varaždinu, po sucu Zvonimiru Biškupu, kao sucu pojedincu s ovlastima optužnog vijeća uz sudjelovanje zapisničarke Monike Martan, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Jurice Kukolja, u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj: KO-DO-368/2026-1 od 27. kolovoza 2026., zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – ispravak, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25 – u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o daljnjoj primjeni mjera opreza, na ročištu 12. listopada 2026.

r i j e š i o j e

I. Na temelju čl. 98. st. 7. u vezi sa čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5. te u vezi sa čl. 123. st. 1. toč. 3. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 - pročišćeni tekst, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20 - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – u daljnjem tekstu: ZKP/08),

okrivljenom JURICI KUKOLJU, OIB: 484014397607, sinu Josipa i Štefice Kukolj, rođene Strmečki, rođenom 22. travnja 1993. u Varaždinu, s prebivalištem u Črešnjevu, Ljudevita Gaja 5, državljaninu Republike Hrvatske,

produljuju se mjere opreza
iz čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5. ZKP/08:

- zabrane približavanja određenoj osobi, i to žrtvi Patriku Kolmaniću, OIB: 25415606074, rođenom 17. svibnja 2003., kojem se ne smije približiti na razdaljinu bližu od 100 metara,
- zabrane uspostavljanja ili održavanja veze s određenom osobom iz čl. 98. st. 2. toč. 5. ZKP/08, i to sa žrtvom Patrikom Kolmanićem, OIB: 25415606074, rođenim 17. svibnja 2003., s kojim ne smije uspostavljati ili održavati izravne ili ne izravne veze, bilo osobno, bilo putem telefona, mobitela ili drugih društvenih mreža,

određene rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj: KP-DO-418/2026 od 1. lipnja 2026.

II. Na temelju čl. 98. st. 7. ZKP/08, naložene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, ako je takva kazna izrečena.

III. Navedene mjere opreza izvršavati će, sukladno čl. 100. st. 2. ZKP/08, djelatnici Policijske uprave varaždinske, Policijske postaje Ludbreg, koji će svakih 30 dana dostaviti pisano izvješće ovom sudu o izvršavanju mjera opreza.

IV. Upozorava se okrivljeni Jurica Kukolj, u smislu čl. 98. st. 1. ZKP/08, da će se u slučaju nepridržavanja određenih mu mjera opreza iste zamijeniti istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu podiglo je u uvodu citiranu optužnicu protiv okrivljenog Jurice Kukolja, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 2. KZ/11.

2. Rješenjem navedenim u izreci protiv okrivljenika su određene mjere opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5. ZKP/08.

3. Radi ispitivanja postoji li potreba za daljnjom primjenom mjerama opreza sudac pojedinac s ovlastima optužnog vijeća održao je (na temelju čl. 19.b. st. 6. ZKP/08, s obzirom da se radi o kaznenom djelu za koja nije propisana kazna zatvora teža od pet godina) 12. listopada 2026. ročište u odsutnosti uredno pozvanih, a nepristupjelih predstavnika ODO u Varaždinu i okrivljenika, dok je pristupio Patrik Kolmanić, žrtva u ovom postupku, koji se očitovao da se okrivljenik pridržava mjera opreza koje su mu određene, te da bi htio da one i dalje ostanu na snazi, dodajući da se boji okrivljenika i nije mu svejedno kada bi mu bio u blizini, jer da je okrivljenik u vezi sa njegovom sestrom pa s obzirom na sve navedeno smatra da mjere opreza treba produljiti.

4. Iz stanja spisa vidljivo je da nema podataka iz kojih bi proizlazilo da se okrivljenik ne bi pridržavao određenih mu mjera opreza.

5. Razmotrivši cjelokupan spis predmeta, ocjena je suda da i nadalje egzistiraju razlozi za produljenje navedenih mjera opreza spram žrtve, budući da i nadalje egzistiraju razlozi za produljenje istražnog zatvora na temelju čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08 odnosno da postoji opasnost da bi okrivljenik mogao ponoviti isto ili istovrsno kazneno djelo ili počiniti teže kojim prijeti.

6. Osnovana sumnja da je okrivljenik počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret proizlazi iz materijalnih i personalnih dokaza priloženih uz optužnicu.

7. Iz iskaza svjedoka žrtve Patrika Kolmanića proizlazi da mu je kritične zgode nakon međusobnog fizičkog sukoba odnosno naguravanja u kući u Ludbregu, Vinogradska ulica br. 23, do kojeg je došlo iz razloga jer je pokušavao obraniti svoju sestru Maju od fizičkih nasrtaja okrivljenika, okrivljenik u dva navrata uputio prijetnje riječima: „izbost ću te, riješit ću te se, ne želiš probleme s menom, nemoj mi se zamjeriti“. Budući do tada nikada nije bio u sukobu sa okrivljenim, ove prijetnje je shvatio ozbiljnima te se boji za svoju sigurnost i život u smislu da mu okrivljeni nešto ne napravi.

7.1. Iz iskaza svjedokinje Anje Kelemen proizlazi potvrda navoda žrtve, navela je da je Patrik prišao okrivljeniku da ga smiri, ali je između njih tom prilikom došlo do fizičkog sukoba u vidu naguravanja i hrvanja. Zbog toga je ona pozvala policiju, a dok je razgovarala s policijom vidjela je Patrika kako iznosi Maju iz kuće na rukama, a Patrik joj je tom prilikom rekao da mu je Jurica prijetio da će ga izbosti.

7.2. Svjedokinja Maja Kolmanić, s obzirom na svoje svojstvo izvanbračne supruge okrivljenika, nije željela iskazivati o inkriminiranom događaju odnosno koristila je blagodat nesvjedočenja.

7.3. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 31. svibnja 2026. godine proizlazi da su, uz dopuštenu granicu odstupanja u mjerenju, kod okrivljenika navedenog dana utvrđene količine alkohola u krvi od 1,84 g/kg.

7.4. Prilikom ispitivanja u svojstvu osumnjičenika i prilikom prvog ispitivanja Jurica Kukolja osporio je da bi prijetio žrtvi Patriku Kolmaniću, naveo je kako se kritične zgode nalazio u kući svoje sada bivše djevojke Maje Kolmanić, nakon što su se vratili s krizme, s kojom je već dvije godine u vezi, a koja mu je priznala da ga je prevarila. Zbog toga se posvađao s njome te su se počeli naguravati, a u tom trenutku između njih dvoje je stao Patrik Kolmanić, Majin brat, koji ga je prvi odgurnuo, nakon čega su nastavili s međusobnim naguravanjem. Uslijed toga su oboje pali na pod pokraj staklenog stola pa je rekao Patriku da će se nabosti misleći to jer je pao uz sam rub stola. Negirao je da bi mu rekao da će ga izbosti, dok je priznao da mu je tijekom naguravanja dva puta opsovao i rekao da prestane, da ne želi probleme, već da samo želi uzeti svoje stvari i otići. Patrika poznaje koliko i Maju te je čitavo vrijeme trajanja veze s Majom sa njenim bratom Patrikom bio u dobrim odnosima. Izričito je ponovio da nije Patriku rekao da će ga izbosti i riješiti ga se, već da mu je samo rekao „ne želiš probleme s menom“. Navedene zgode bio je pod utjecajem alkohola kao i svi ostali sudionici događaja.

7.5. Na temelju prethodno navedenog dokaznog materijala sud zaključuje da postoji potrebiti stupanj vjerojatnosti, na razini osnovane sumnje, da je okrivljenik na inkriminirani način počinio na teret mu stavljeno kazneno djelo prijetnje. Isto proizlazi osobito iz iskaza saslušanih svjedoka, i to Anje Kelemen, koja doduše nije neposredno čula riječi prijetnje koje je okrivljenik uputio Patriku Kolmaniću, ali je sadržajno vezano za inkriminirani događaj u bitnome iskazivala istovjetno kao i žrtva Patrik Kolmanić potvrđujući da joj je Patrik, neposredno nakon što je pozvala policiju te nakon što je vidjela Patrika kako na rukama iznosi Maju iz kuće, rekao da mu je Jurica prijetio da će ga izbosti, dok žrtva Patrik Kolmanić detaljno opisuje protupravno postupanje okrivljenika i riječi prijetnje koje mu je uputio prilikom inkriminiranog događaja, pa povezujući to s motivom za protupravno ponašanje, budući da mu se žrtva Patrik Kolmanić suprotstavio odnosno ispriječio u svađi između njega i svoje sestre Maje kako bi ju obranio, kao i okolnošću da je u tome trenutku okrivljenik bio pod bitnim utjecajem alkohola (u koncentraciji od 1,84 g/kg), proizlazi zaključak o postojanju osnovane sumnje u počinjenje predmetnog kaznenog djela, u vezi koje je potrebno dodatno pojasniti da se procjenjuje s obzirom na postojanje i brojnost dokaza, bez ocjene njihove vjerodostojnosti (u ovoj fazi), a imajući u vidu naprijed navedeni dokazni materijal ocjena je ovog suda da takav stupanj vjerojatnosti postoji, dok će ocjenu vjerodostojnosti dokaza dati, pod uvjetom da optužnica bude potvrđena, raspravni sud.

8. Osim toga, imajući u vidu da je okrivljenik kazнено osuđivana osoba (zbog kaznenog djela prisile prema službenoj osobi, na uvjetnu kaznu zatvora), da je i u ovom postupku osnovano sumnjiv zbog počinjenja kaznenog djela nasilne prirode, uz prethodnu fizičku agresiju okrivljenika prema svojoj djevojci (a sestri žrtve) te s obzirom na poremećenost odnosa između okrivljenika i žrtve, kao i višestruku prekršajnu kažnjavanost okrivljenika (zbog prekršaja iz Zakona o nadzoru državne granice te triju prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama – pri čemu sve odluke datiraju iz 2025. i 2026., što dodatno upućuje na njegovu sklonost činjenju kažnjivih djela), sve navedene okolnosti temelj su za zaključak o postojanju stvarne i konkretne opasnosti da bi okrivljenik mogao ponoviti kazнено djelo ili počiniti teže kojim prijeti, a koja egzistirajuća opasnost pak tvori istražno-zatvorsku osnovu iz odredbe čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08.

9. Imajući, s druge strane, u vidu da je okrivljenik do sada poštovao određene mjere opreza, koje su određeno vrijeme na snazi, što je potvrdila i sama žrtva, ocjena je suda da se, premda i dalje postoji bojazan da bi mogao ponoviti kazнено djelo, iteracijska opasnost i dalje može otkloniti primjenom mjera opreza koje su mu naložene ranijim rješenjem, a kojih se okrivljenik, dakle, pridržava, dok nije ukazano na, niti pak su utvrđene, nove, izmijenjene, okolnosti zbog kojih bi protiv okrivljenika trebalo odrediti istražni zatvor ili ukinuti egzistirajuće mjere opreza.

9.1. U konačnici valja ponoviti da je i žrtva verbalizirala potrebu za produljenje egzistentnih mjera opreza, tako da sve naprijed navedene okolnosti upućuju na razborit zaključak o nužnosti njihova produljenja.

10. Stoga se okrivljeniku produljuju izrečene mjere opreza iz čl. 98. st. 2. toč. 4. i 5. ZKP/08 spram žrtve.

11. Navedene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do izvršnosti presude, time da će iste izvršavati djelatnici PU Varaždinske, PP Ludbreg, koji će svakih 30 dana sudu dostaviti izvješće o izvršavanju mjera opreza.

12. U slučaju da se okrivljenik ne bi pridržavao određenih mu mjera opreza, iste će se zamijeniti istražnim zatvorom.

13. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 12. listopada 2026.

Sudac
Zvonimir Biškup

Dokument je elektronički potpisan:

Zvonimir Biškup

Vrijeme potpisivanja:

12-10-2026

08:29:24

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

2.5.4.97=#0C1156415448522D3134383238303436333438

OU=Signature

S=Biškup

G=Zvonimir

CN=Zvonimir Biškup



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od tri dana od dana primitka ovjerenog prijepisa rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u dva istovjetna primjerka, predaje se sudu neposredno, ili se šalje preporučenom pošiljkom, a o žalbi odlučuje Županijski sud u Varaždinu. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava njegovo izvršenje.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu, na broj KO-DO-368/2026
2. Okr. Jurica Kukolj, Črešnjevo, Ljudevita Gaja 5
3. Žrtva Patrik Kolmanić, Jalžabet, Varaždinska 35
4. Policijska postaja Ludbreg

Broj zapisa: **9-3088e-72998**

Kontrolni broj: **00d3f-f6ae9-d3c04**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Zvonimir Biškup, O=OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.