



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
Stalna služba u Delnicama

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, po sucu Vesni Brbot Košmrlj, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Edi Majnarić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku, protiv okrivljenika Furman Pub d.o.o. Rijeka i Dmitriia Vasenin zbog prekršaja iz čl. 172.st. 2. t. 5. Zakona o mirovinskom osiguranju (NN 151/14, 33/15, 93/15, 120/16, 18/18, 62/18, 115/18, 102/19, 84/21, 119/22) i čl. 228. st. 1. t. 1. i st. 2. Zakona o radu (NN 78/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20), za koje se terete optužnim prijedlogom kl.116-02/24-01/1504, urbroj 443-02-02-10-24-7 od 26. kolovoza 2024. god. Državnog inspektorata, Područnog ureda Rijeka, Službe za nadzor radnih odnosa, nakon dovršetka glavne rasprave dana 06. srpnja 2026. godine, sud je istoga dana, bez nazočnosti stranaka, objavio i

p r e s u d i o

I Prvo okrivljenik „Furman Pub“ d.o.o. Rijeka, sa sjedištem u Rijeci, Pod Kaštelom 9, OIB 50693931996,

II Drugo okrivljenik Dmitri Vasenin, OIB 25952789448, odgovorna osoba, sa prebivalištem u Zagrebu, Opatovina 14,

k r i v i s u

što je u vremenu od 19. travnja 2024. god. do 23. kolovoza 2024.god., inspekcijskim nadzorom u poslovnim prostorijama – ugostiteljski objekt Harats, u Rijeci, a potom u službenim prostorijama Državnog inspektorata, utvrđeno da je radnik Luka Zujić otpočeo s radom dana 11. srpnja 2023 god. na poslovima konobara, a da istog nisu u propisanom roku odnosno najranije 8 dana prije početka rada tj. 03. srpnja 2023. god., a najkasnije prije početka rada dana 11. srpnja 2023. god., podnijeli prijavu o početku osiguranja HZMO-u. Nadalje, za istog radnika Luku Zujića propustili su u propisanom roku od 24 sata od prestanka radnog odnosa tj. najkasnije do dana 14. studenog 2023. god. podnijeti prijavu o prestanku osiguranja HZMO-u. Prijava o početku osiguranja kod HZMO-a za radnik Luku Zujića zaprimljena je dana 14. srpnja 2023. god. , a prijava o prestanku svojstva osiguranika zaprimljena je dana 20. studenog 2023. god.,

dakle, protivno odredbi čl. 112. st. 1. t. 2. Zakona o mirovinskom osiguranju,

čime su počinili prekršaj iz čl. 172. st. 2. t. 4. i st. 3. Zakona o mirovinskom osiguranju,

pa se temeljem citiranog propisa, uz primjenu čl. 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

Prvo okrivljeniku Furman Pub d.o.o. Rijeka
novčana kazna od 4.500,00 (četiritisućepetsto) eura.

Drugo okrivljeniku Dmitrii Vasenin
novčana kazna od 450,00 (četiristopedeset) eura.

III Svaki okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Ukoliko u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne odnosno 3.000,00 (tritisuće) eura-prvo okrivljenik i 300,00 (tristo) eura-drugo okrivljenik, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Ako novčana kazna u ostavljenom roku nije uplaćena, ista će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

IV Svaki okrivljenik je temeljem čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona, dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka i to platiti paušal u iznosu od 30,00 (trideset) eura, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, u protivnom, isti će se naplatiti ovrhom putem FINA-e.

V Prvo okrivljenik „Furman Pub“ d.o.o. Rijeka, sa sjedištem u Rijeci, Pod Kaštelom 9, OIB 50693931996 i

Drugo okrivljenik Dmitri Vasenin, OIB 25952789448, odgovorna osoba, sa prebivalištem u Zagrebu, Opatovina 14,

oslobađaju se optužbe

da bi neuredno vodili evidenciju o radnom vremenu radnika Luke Zujića, a čiji sadržaj i način vođenja propisan Pravilnikom o sadržaju i načinu vođenja evidencije o radnicima i to iz razloga što evidencije okrivljenika o radnom vremenu radnika Luke Zujića za mjesec srpanj i kolovoz 2023. god. ne odgovaraju izjavi radnika odnosno podacima koje je osobno vodio navedeni radnik,

pa da bi time počinili prekršaj iz čl. 229. st. 1. podst. 1. i st. 2. Zakona o radu,

da nisu omogućili radniku Luki Zujiću tijekom vremenskog razdoblja od 24 sata korištenje dnevnog odmora od 12 sati neprekidno odnosno dana 14.08.2023.god. kada je radio u radnom vremenu od 17,00 sati do 01,40 sati, a idući

dan, 15. kolovoz 2023. god. započeo je s radom u 08,40 sati, dakle isti je koristio dnevni odmor između dva uzastopna radna dana u trajanju od 7 sati neprekidno,

pa da bi time počinili prekršaj iz čl. 228. st. 1. podst. 16. i st. 2. Zakona o radu.

O b r a z l o Ź e n j e

1.Državni inspektorat, Područni ured Rijeka, Služba za nadzor radnih odnosa je dana 28. kolovoza 2024. god. ovom sudu podnio optužni prijedlog protiv okrivljenika Furman Pub d.o.o. Rijeka i Dmitriia Vasenin zbog prekršaja iz čl. 172.st. 2. t. 5. Zakona o mirovinskom osiguranju i čl. 228. st. 1. t. 1. i st. 2. Zakona o radu, činjenično i pravno opisanih u izreci.

2.Dana 11. veljače 2025. god. održana je glavna rasprava na koju je pristupila predstavnica I.okrivljenika Yevheniya Jurišić, inače direktorica trenutno u tvrtki Furman Pub d.o.o. a koja je sukladno pisanoj obrani koju branitelj okrivljenika ulaže u spis imenovana kao predstavnik ovdje I.okrivljenika. Utvrđuje se da nije pristupio II.okrivljenik, dostava poziva uredno iskazana, izostanak istoga opravdava branitelj I.okrivljenika da ima informaciju kako isti poziv nije zaprimio jer se čuo sa istim. Vrš se uvid u povratnicu za današnje ročište iz koje proizlazi da je poziv zaprimila druga osoba, Dražen Prgomet, kao član domaćinstva primatelja. Branitelj ukazuje da se možda radi i o najmodavcu ovdje II.okrivljenika pa ukazuje da je moguće da mu nije uručen poziv od strane istoga. Utvrđuje se da je pristupio branitelj okrivljenika, Mislav Gorupec, odvjetnik iz Zagreba, prema punomoći koju ulaže u spis, a prema kojoj punomoći zastupa ovdje I.okrivljenika. Na glavnu raspravu nije pristupio uredno pozvani ovlašteni tužitelj odnosno predstavnik Državnog inspektorata, Područni ured Rijeka, Službe za nadzor radnih odnosa, kao ni uredno pozvani II.okrivljenik.

Predstavnica I.okrivljenika, Yevheniya Jurišić iskazala je da se u spis u ime I.okrivljenika ulaže pisana obrana, da u cijelosti ostaje kod iste, dok branitelj I.okrivljenika dodaje da ostaju pri svim navodima iz predane pisane obrane ističe se također u odnosu na točku 3 optužnog prijedloga da je po evidenciji radnog vremena za 8.mj 2023. godine a koja je dio spisa iz inspek. postupka međutim koju iz predostrožnosti ovim putem predaje sudu vidljivo da u kritično vrijeme 15.08. i 14.08.2023. godine je situacija takva da je radnik radio do 1 sat u noći 14.08.2023. te ponovno u 9 sati ujutro 15.08.2023., što znači da je imao 8-satni odmor a što je ključno da je 15.08. završio s radom u 19 sati da nije radio cijeli 16.08.2023. te da je 17.08.2023. godine započeo s radom u 20,30 sati, što znači da je imao više od 48 sati uzastopnog odmora a što odgovara zamjenskom dnevnom odmoru iz čl.74. st. 2 i 3 za koji I.okrivljenik upućuje da je u ovom slučaju bio dogovoren. Ovo I.okrivljenik iskazuje o informacijama koje je dobio od bivše uprave. Nastavno na navedeno, I.okrivljenik iskazuje da smatra da je sam insp. postupak rezultat retributivnog djelovanja bivšeg zaposlenika koji je višestruko izostajao s radnog mjesta do trenutka kada je otkazan ugovor o radu zbog nezadovoljavanja na probnom roku. I.okrivljenik stoji kod tvrdnje da je evidencija rada koju je sam vodio točna te joj daje prednost nad osobno evidencijom rada koju je radnik sam vodio za koju postoje indikacije da je inkonzistentna. Završno smatra da se zbog navedenih okolnosti trebaju saslušati Luka Zujčić i Dimitrii Vasenin koji su predmetnom vremenu o navedenim okolnostima imali saznanja. Obzirom na navode pisane obrane te usmeno očitovanje branitelja

I.okrivljenika i potrebe za provođenjem dokaznog postupka u vidu saslušanja osobno II.okrivljenika, predmetnog radnika Luke Zujića te radnice Božene Šipuš današnje ročište se odgađa a slijedeće će biti zakazano pisanim putem.

3.Dana 02. srpnja 2026. god. održana je glavna rasprava na koju je pristupio branitelj okrivljenika Mislav Gorupec te opravdava izostanak predstavnika okrivljene pravne osobe. Okrivljenik Dmitrii Vasenin, uredno pozvan, nije pristupio na raspravu. Na raspravu nije pristupio uredno pozvani svjedok Luka Zujić, niti svjedokinja Božena Šipuš, kojoj je poziv dostavljen na adresu firme. Na glavnu raspravu nije pristupio uredno pozvani ovlašteni tužitelj odnosno predstavnik Državnog inspektorata, Područni ured Rijeka, Službe za nadzor radnih odnosa.

Čitana je pisana obrana okrivljene pravne osobe, dostavljena sudu, u kojoj se navodi da Sukladno pozivu Naslovnog suda, I-Okrivljenik imenuje kao svog predstavnika gdu. Yevheniya Jurišić, OIB: 85921586809, Slovenija, Kopar, Kozlovičeva ulica 29, direktoricu društva, koja društvo zastupa samostalno i pojedinačno te imenuju svojim braniteljem u predmetnom postupku odvjetnika Mislava Gorupca iz Odvjetničkog ureda Damir Pokupec iz Zagreba. Obavještava se Naslovni sud da prekršaj kojim se tereti I-Okrivljenik potječe iz vremena prije nego li je predstavnik pravne osobe i direktor društva stupio na tu poziciju te prije nego li je aktualni imatelj poslovnih udjela bio jedini član društva. Naime, I-Okrivljenik je promijenio jedinog člana društva te direktora društva što je provedeno rješenjem Naslovnog suda Ri Tt-24/8021-2 od 30.10.2024 koje se dostavlja u prilogu. Prilikom stjecanja predmetnih poslovnih udjela, postojanje ovog postupka ili prethodnog inspekcijskog postupka nije mu učinjeno znanim. Slijedom navedenog ima ograničena saznanja o predmetnom postupku. I-Okrivljenik je svjestan načela pravne osobnosti društva, no uvodno ističe ovu činjenicu budući da ona na faktični način utječe na njegovu poziciju, ali i na mogućnosti vezano za obranu u ovom prekršajnom postupku.

U odnosu na točku I. Optužnog prijedloga, A. i B. I-Okrivljenik se očituje da priznaje krivnju za navedene prekršaje. Suglasan je sa iskazom bivšeg zakonskog zastupnika I-Okrivljenika Dmitrii Vasenina kako su se odjave i prijave vršile preko vanjskog knjigovodstvenog servisa, ali je isto tako svjestan da je odgovornost za točnost i pravovremenost tih prijava na upravi društva. MIP obrasci pokazuju istinitost tvrdnji iz točke I. Optužnog prijedloga pod A. i B te I-Okrivljenik navedeno ne osporava. I okrivljenik međutim ukazuje na okolnost kako se radi o svega nekoliko dana kašnjenja, odnosno 3 dana u slučaju točke I.A. Optužnog prijedloga, odnosno 6 dana u slučaju točke I.B. gdje pritom nije nastala nikakva šteta. Slijedom svega navedenog moli Naslovni sud da u odnosu na točku I. Optužnog prijedloga primjeni načelo bezuvjetnog oportuniteta te da, iako su ostvarena bitna obilježja prekršaja, utvrdi kako su stupanj ugrožavanja ili povrede javnog poretka, društvene discipline i društvenih vrijednosti neznatni te da ne postoji potreba da okrivljenik bude kažnjen te da ga u tom smislu oslobodi plaćanja kazne za ovaj prekršaj, da ukoliko nade kako opcija pod a) nije primjenjiva, ublaži u najvećoj mogućoj mjeri kaznu za ovaj prekršaj. U odnosu na točku II. Optužnog prijedloga I-Okrivljenik se očituje da pri očitovanju na ovu inkriminaciju jedino može slijediti očitovanje bivšeg zakonskog zastupnika društva Dmitrii Vasenina koje je dao 23. kolovoza 2024. godine na Zapisnik pred Državnim inspektoratom, Područni ured Rijeka, Služba za nadzor radnih odnosa Klasa: 116-02/24-01/1504, kojim osporava istinitost osobnih evidencija radnog vremena radnika Luke Zujića te potvrđuje istinitost evidencija radnog vremena dostavljenih u spis. Slijedom navedenog I-Okrivljenik također osporava u ovom trenutku istinitost osobnih evidencija radnog vremena radnika Luke

Zujića te tvrdi da su evidencije radnog vremena dostavljene u ovaj spis istinite. U tom smislu I-Okrivljenik se očituje da nije kriv za inkriminaciju iz točke II. Optužnog prijedloga te osporava da nije vodio evidenciju o radnom vremenu na način propisan odredbama članka 8. Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja evidencija o radnicima. Osporava navode iz osobne evidencije radnika Luke Zujića te smatra da nije počinio prekršaj iz članka 229. stavka 1. podstavka 1. i stavka 2. Zakona o radu. Kao dokaz predlaže ispitivanje bivšeg zakonskog zastupnika Dmitrii Vasenina, radnika Luke Zujića te radnice Božene Šipuš (pozivom na adresu poslodavca) na okolnost rada Luke Zujića u predmetnom razdoblju te na istinitost evidencije o radnom vremenu. U odnosu na točku III. Optužnog prijedloga, a iz istih razloga opisanih u točki V. I-Okrivljenik se očituje da nije kriv, osporavajući da je radnik Luka Zujić radio na način da je bio onemogućen koristiti dnevni odmor od najmanje dvanaest sati neprekidno tijekom vremenskog razdoblja od dvadeset i četiri sata. I Okrivljenik se ovdje ponovo veže za iskaz bivšeg zakonskog zastupnika I-Okrivljenika pred Državnim inspektoratom budući da sam I-Okrivljenik u ovom trenutku nema nikakva druga saznanja pa ni ona koja bi upućivala da iskaz bivšeg zakonskog zastupnika nije okolnosan i ispravan. Slijedom navedenog smatra da nije počinio prekršaj iz članka 228. stavak 1. podstavak 16. te stavak 2. Zakona o radu. Kao dokaz predlaže ispitivanje bivšeg zakonskog zastupnika Dmitrii Vasenina, radnika Luke Zujića te radnice Božene Šipuš (pozivom na adresu poslodavca) na okolnost rada Luke Zujića u prekovremenim satima te njegovom pravu na dnevni odmor. Slijedom izloženog predlaže se Naslovnom sudu prihvatiti navode iz pisane obrane, I-Okrivljenika osloboditi prekršajne odgovornosti, ili podredno I-Okrivljenika osloboditi od kazne.

U dokaznom postupku, vršen je uvid u Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzorom poslovanja TD Furman Pub d.o.o. Rijeka od 19.04.2024. koji je obavljan u poslovnim prostorijak-ugostiteljski objekt Harats u kojem se između ostalog traži dostava pravne dokumentacije.

Vršen je uvid u Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzorom poslovanja TD Furman Pub d.o.o. Rijeka od 23.08.2024. sastavljen u službenim prostorijama Državnog inspektorata, a prisutna stranka bila je Dmitrii Vasenin, kao direktor firme u kojem je između ostalog konstatirano da prijava radnika Luke Zujića nije pravovremeno dostavljena mirovinskom i zdravstvenom osiguranju.

Vršen je uvid u Obrazac prijave o početku osiguranja u HZMO-u u kojem stoji da je Zujić Luka stekao svojstvo osiguranika 11.07.2023. god., a ista je dostavljena 14.07.2023. god. te se vrši uvid u Obrazac prijave o prestanku osiguranja u HZMO-u za radnika Zujić Luku u kojem stoji da je datum prestanka svojstva osiguranika 13.11.2023. god., a isti je zaprimljen dana 20.11.2023. god.

Nadalje, vršen je uvid u evidenciju rada za radnika Zujić Luku.

Branitelj okrivljenika nema daljnjih dokaznih prijedloga.

Sud je donio rješenje kojim se odustaje se od ponovnog pozivanja svjedoka, budući je Luka Zujić uredno primio poziv te nije se odazvao na isti niti opravdao svoj izostanak, a Božena Šipuš više nije zaposlenica firme te sud nema saznanja o njezinoj adresi stanovanja te je sud mišljenja da saslušanje istih nije nužno za pravilno utvrđivanje stanja stvari.

U završnoj riječi, branitelj prvo okrivljenika navodi da u potpunosti ostaje kod iskaza iz pisane obrane od 11. veljače 2025 god. te svih do sada iznesenih navoda te se osobito osvrće na slijedeće okolnosti.

Branitelj prvo okr. upozorava da je ovaj postupak u bitnome započeo bivši radnik prvo okr. Luka Zujić i da izuzev dokaza koji se odnose na točku I optužnog prijedloga, dokazi u odnosu na točku II i točku III predmetnog op.prijedloga isključivo proizlaze iz njegovih osobnih iskaza i njegove osobne evidencije koja je suprotna zakonom propisanoj evidenciji koju je vodio poslodavac. Branitelj prvo okrivljenika u tom smislu ističe da se Luka Zujić nije odazvao pozivu ovog suda da objasni i razloži činjenice koje nikako ne mogu biti uzete kao dokazane budući da su između okrivljenika i Luke Zujića spojene. U tom smislu branitelj prvo okrivljenika poziva naslovni sud da uzme u obzir što ta okolnost znači odnosno da po shvaćanju prvo okrivljenika Luka Zujić, ili nije zainteresiran za voja postupka ili ne može uvjerljivo proturiječiti dokazima koje podastro prvo okrivljenik. Slijedom navedenog, prvo okrivljenik smatra da se treba uzeti u obzir kao valjano dokazano ono što je materijalnim dokazima dokazao prvo okrivljenik, a ne protuteze radnika Luke Zujića koji svoje navode iako uredno pozvan, nije pred sudom branio. Ovdje se radi o prekršajnom postupku na štetu prvo okrivljenika pa bi stoga dokazi trebali biti predominantno protiv njegove koristi, što ovdje nije slučaj. U odnosu na prvu točku op. prijedloga prvo okrivljenik moli sud da uzme u obzir sve olakotne okolnosti i ublaži kaznu ili primjeni načelo bezuvjetnog oportuniteta.

4.Na temelju provedenog dokaznog postupka na održanoj glavnoj raspravi te okolnosnog priznanja okrivljenika, sud nalazi nesporno utvrđenim činjenično stanje i dokazanim djela kojima se okrivljenici terete. Naime, nedvojbeno je da u propisanim rokovima od 8 dana prije početka rada odnosno u roku od 24 sata od prestanka radnog odnosa istog prijavili HZMO-u

5.Budući da počinjenim prekršajem nisu prouzročene teže posljedice te s obzirom na okolnosti pod kojima je isti počinjen, te cijeneći činjenicu da su okrivljenici sa malim zakašnjenjem od propisanih rokova ispunili svoje obveze odnosno navedenog radnika prijavili, a nakon prestanka radnog odnosa i odjavili u Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, ponašanje okrivljenika nakon počinjenog prekršaja te dosadašnje ponašanje u poslovanju firme, sud smatra da će se i ovako ublaženim kaznama postići svrha kažnjavanja.

6.Slijedom navedenog, svaki okrivljenik je proglašen krivim te je svakom izrečena ukupna novčana kazna primjereno stupnju krivnje, opasnosti djela i svrhe kažnjavanja, kao i okolnostima koje temeljem čl. 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu i visinu kazne.

7.Kao olakotno cijenilo se priznanje i nekažnjavanost okrivljenika, dok otegotnih okolnosti sud ne nalazi.

8.Odluka o plaćanju dvije trećine izrečene novčane kazne koja će se smatrati da je plaćena u cjelini, ako se u određenom roku plati, donijeta je u smislu odredbe čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, 39/13).

9.Odluka o trošku prekršajnog postupka donijeta je u smislu odredbe čl. 138. st. 2. t. 3. Prekršajnog zakona i na temelju Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka, objavljene u NN br. 18/13.

10.Na temelju provedenog dokaznog postupka, sud je našao da nema dokaza da su okrivljenici počinili djela prekršaja za koje se optužuju. Naime, okrivljenici decidirano poriču počinjenje prekršaja, a pozvani svjedok, Luka Zujić, nije se odazvao pozivu ovog suda na ročište niti je opravdao svoj izostanak, a s obzirom da nema drugih dokaza koji bi teretili okrivljenike, valjalo je pozivom na načelo "in dubio pro reo" iste osloboditi od optužbe.

10.1.Slijedom navedenog, a u smislu odredbe čl. 182. t. 3. Prekršajnog zakona odlučeno je kao u izreci ove presude.

Delnice, 02. srpnja 2026.

Zapisničarka:

SUTKINJA

Edi Majnarić, v.r.

VESNA BRBOT KOŠMRLJ, v.r.

Uputa o pravu na žalbu

Protiv ove presude ovlaštene osobe iz čl. 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka ove presude.

Žalba se podnosi ovom sudu u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, kao sud drugog stupnja.

Dostaviti :

1. Okrivljenicima
2. Braniteljici
3. Ovlaštenom tužitelj

